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Введение

Судебная экспертиза, являясь одной из форм использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, имеет ряд характерных признаков, отличающих ее от других процессуальных действий. В частности, она:

назначается и производится по заданию уполномоченного на то должностного лица (ч. 1 ст. 195 УПК РФ);

производится специальным субъектом (ст. 57 и ч. 2 ст. 195 УПК РФ);

является опосредованным средством доказывания;

характеризуется проведением исследования с целью получения сведений, которые не могут быть установлены иными способами;

производится в определенной процессуальной форме;

результаты исследования оформляются специальным процессуальным документом - заключением эксперта (ст. 204 УПК РФ).

Общепризнанно, что предметом экспертизы являются факты и обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

В ходе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков экспертиза назначается сразу же, как только возникает необходимость в получении сведений, требующих применения специальных знаний.

Специфика расследования дел данной категории такова, что необходимость использования знаний специалистов в тех или иных областях знания (криминалистики, химии, судебной медицины, агротехники и др.) может возникнуть уже на стадии возбуждения уголовного дела.

Таким образом, при неочевидности оценочных свойств правового понятия, экспертиза оказывается единственным средством, удостоверяющим принадлежность объекта или явления к конкретному классу, обозначенному данным понятием. В связи с чем, назначение ее становится необходимым условием расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

Целью работы является изучение судебной экспертизы наркотических и психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

1. Понятие судебной экспертизы наркотических и психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ

В зависимости от задач исследование наркотических средств и психотропных веществ может проводиться в рамках различных классов судебных экспертиз.

Одной из разновидностей данной экспертизы является судебная экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, которая непосредственно решает задачи, связанные с объектами данной категории.

Целью данного исследования является обнаружение следов наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, отнесение веществ либо к наркотическим, либо к психотропным, либо к их аналогам, установление их родовой или групповой принадлежности, источника происхождения, способов или технологии изготовления.

В зависимости от задач, которые ставятся на разрешение эксперту, вопросы могут носить как диагностический, так и идентификационный характер:

На разрешение экспертизы выносятся следующие вопросы диагностического характера.

К идентификационным вопросам экспертизы наркотических и сильнодействующих веществ относятся следующие.

. Является ли данное вещество наркотическим средством? К какой группе средств оно относится? Каким именно наркотическим средством оно является?

. Является ли данное вещество сильнодействующим? Каким именно?

. Имеются ли на данных объектах следы наркотических и сильнодействующих средств? Если имеются, то каких именно?

. Каково количество наркотического средства? Каково содержание наркотически активных компонентов в данном веществе?

. Содержат ли данные табачные изделия (их остатки) наркотические средства? Какие именно?

. Каким способом получены данные наркотические средства? Можно ли описываемым способом получить наркотическое средство? Может ли быть использована в качестве сырья для кустарного получения наркотического средства данная растительная масса (комплексно с судебно-ботанической экспертизой)?

. Является ли данная растительная масса отходами производства наркотического вещества (комплексно с судебно-ботанической экспертизой)?

. К какому виду относится данное растение и является ли оно наркосодержащим?

Идентификационный характер имеют следующие вопросы:

. Получены ли представленные наркотические средства по единой технологии? Не изготовлены ли наркотические средства или сильнодействующие вещества на конкретном заводе?

. Имеют ли представленные на экспертизу наркотические средства общую групповую принадлежность по сырью, использованному для их получения?

. Не составляли ли единой массы наркотические средства, изъятые у различных лиц, в разных местах?

Таким образом, судебная экспертиза наркотических и сильнодействующих веществ производится в силу специфики объектов исследования только по уголовным делам и делам об административных правонарушениях в целях обнаружения следов наркотических средств на предметах-носителях, отнесения веществ к наркотическим и сильнодействующим, установления их родовой и групповой принадлежности, источника происхождения, способов и технологии изготовления.

2. Объекты судебной экспертизы и особенности их исследования

судебный экспертиза наркотический психотропный

Объектами данного рода экспертиз являются следующие.

. Наркотические средства кустарного производства, получаемые из растений конопли: гашиш, каннабис (марихуана), смола гашиша, жидкий гашиш, экстракты и настойки гашиша. Гашиш, который может находиться в порошкообразном, смолообразном и спрессованном виде, получают специальным измельчением верхушечных частей конопли. Каннабис - это верхушки растений конопли с цветами и плодами, из которых не была извлечена смола. Жидкий гашиш получают путем извлечения каннабиноидов различными растворителями с последующим удалением этих растворителей. Он представляет собой маслянистую жидкость, цвет которой от коричневого до черного.

. Наркотические средства из растений мака: опий, опийные экстракты, маковая соломка, концентрат маковой соломки, опийные настойки и проч. Опий - это млечный сок, выделяющийся из незрелых коробочек различных форм снотворного мака, свернувшийся и высушенный. Он выглядит, как смолообразная масса либо комочки, реже порошок бурого или темно-коричневого цвета и горького вкуса. Невысушенный опий-сырец серо-бурого цвета со специфическим неприятным запахом. Концентрат маковой соломки получают из соломки мака извлечением кипящей водой или иными растворителями и упариванием до смолообразного или твердого состояния. Получается концентрат темно-коричневого цвета с запахом сушеных фруктов. К наркотическим веществам относится сейчас маковая соломка, полученная из любых подвидов снотворного мака и других видов мака, если она используется для изготовления, употребления и сбыта наркотических веществ.

. Синтетические наркотические вещества, к которым относятся наркотические средства, полученные из других менее активных наркотических продуктов или из исходных продуктов, не обладающих наркотическим действием.

. Наркотические средства и психотропные вещества, выпускаемые фармацевтической промышленностью, которые можно подразделить на фармпрепараты, обладающие наркотическим действием, и фармпрепараты психотропного действия. К первой группе относятся вещества, содержащие алкалоиды опия и их производные или их синтетические заменители, такие как препараты морфина, кодеина, тебаина, промедола и др. Вторая группа включает психостимуляторы, такие как фенамин, фенатин, метилфенидат и др. К числу наркотических относятся также некоторые местноанестезирующие средства.

Наиболее часто объекты поступают на экспертизу в виде таблеток, порошков и растворов, пропитанных наркотическими веществами сигарет и папирос, следов на шприцах, иглах, ампулах. Микрочастицы и микроследы наркотических и сильнодействующих веществ могут находиться на предметах-носителях в виде механических включений, наслоений на одежде (в карманах), на стенках чашек, стаканов, на различных приспособлениях, используемых для кустарного производства этих веществ (сита, прессы и проч.).

Объекты на экспертизу необходимо отправлять на предметах-носителях и в максимально короткие сроки, поскольку многие органические составляющие наркотических веществ неустойчивы и могут претерпеть видоизменения при хранении. При этом результативность экспертизы часто зависит от сведений о способах получения и условиях хранения сравниваемых объектов.

При направлении на исследование растворов они должны быть упакованы таким образом, чтобы предотвратить видоизменение (например, испарение) при хранении и транспортировке. Если изъято большое количество наркотического вещества, то на экспертизу представляются несколько образцов (обычно четыре-пять) с различных участков массы и средняя проба (50-100 г), отобранная с различной глубины и из разных мест. Жидкости перед отбором проб необходимо тщательно перемешать. Если изымаемые наркотические вещества растительного происхождения являются влажными, перед упаковкой их необходимо тщательно просушить, иначе возможна порча объектов.

. Назначение и производство экспертизы наркотических и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ

В известной работе А.А.Эйсмана, посвященной «заключению эксперта», автор выделяет указанный вид классификационных задач: «отнесение объектов к определенному классу может являться самостоятельной задачей расследования, с которой приходится сталкиваться в тех случаях, когда отнесение объекта к данному классу, в конечном счете, связано с юридической характеристикой конкретного предмета. Например, отнесение объекта к классу огнестрельного оружия, незаконное изготовление и хранение которого запрещено; отнесение вещества к сильнодействующим ядам и наркотикам; установление того факта, что посеянный злак является опийным маком или индийской коноплей».

К числу экспертиз, назначение которых, независимо от иных обстоятельств расследования, обусловлено решением квалификационных задач, относится экспертиза наркотических средств и психотропных веществ. Выделение ее в самостоятельный вид вызвано не только обычной дифференциацией экспертиз по объектному принципу, но и в связи с юридическим статусом исследуемых объектов, придающим данной экспертизе типично-ситуационный характер.

Несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон не включает подобные экспертизы в число "обязательных", на практике, при возбуждении уголовного дела и при его рассмотрении судом, нельзя обойтись без наличия в деле заключения эксперта. Иначе говоря, не столько процессуальный закон, сколько сама уголовно-правовая ситуация расследования требует обязательного назначения таких экспертиз. Ранее, Пленум Верховного Суда СССР неоднократно обращал внимание (8, 9, 10) на необходимость обязательного назначения экспертиз по делам о наркотиках. Повторяется это требование и в последующем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998г. В нем говорится: «Учитывая, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное, сильнодействующее или ядовитое), их названий и свойств, происхождения, способа изготовления или переработки, а так же установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания, суды при рассмотрении дел данной категории должны располагать соответствующими экспертными заключениями…».

Хотя внимание здесь акцентируется на процессуальном основании назначения экспертизы, следует иметь в виду характер рассматриваемых дел, а с учетом этого - и то, что определяемые понятия имеют, прежде всего, правовую оценочную основу, установленную нормативными актами, а не только научную, требующую применения специальных экспертных знаний. И именно правовая оценочная основа этих понятий, в качестве правоприменительного условия функционирования закона, является первичной причиной обязательного назначения экспертизы по таким уголовным делам.

Правовая природа понятий "наркотические средства" и "психотропные вещества" определена международными нормами и нормативными актами. В первом случае, - в связи с осуществлением международного контроля оборота наркотиков, а во втором, - с целью формирования и применения национального антинаркотического законодательства. Принцип правового отношения к понятиям «наркотическое средство» и «психотропное вещество» заложен Конвенциями ООН - Единой конвенции о наркотических средствах (1961г.), конвенции о психотропных веществах (1971г.), конвенции о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (1988г.). Перечисленные конвенции содержат систему обязательных и рекомендуемых для стран-участников правил контроля оборота наркотических средств и психотропных веществ и противодействия их нелегальному обороту. Для этого выработан единый порядок определения понятий «наркотическое средство» и «психотропное вещество». Средства и вещества, на которые распространяются эти понятия, перечисляются в списках прилагаемых к соответствующим конвенциям. Аналогичные списки принимают на уровне национального законодательства государства, присоединившиеся к этим конвенциям.

Согласно определениям, применяемым ко всем постановлениям Единой конвенции, «наркотическое средство» означает любое из естественных или синтетических веществ, включенных в Списки I и II. «Психотропное вещество» означает любое вещество, природное или синтетическое, или любой природный материал, включенные в Списки I, II, III и IV. «Списки I - IV», соответственно, означают пронумерованные перечни наркотических средств и психотропных веществ, соответственно прилагаемые к вышеуказанным конвенциям.

Соблюдая преемственность конвенционной терминологии, в антинаркотическом законодательстве РФ так же предусмотрен списочный принцип определения данных понятий.

Таким образом, уголовно-правовой смысл назначения экспертизы наркотиков определяется, прежде всего, оценочно-правовой природой понятий, охватывающих ограниченный круг веществ, из числа природных и синтетических средств психоактивного свойства, в сфере оборота которых, действуют определенные меры правового воздействия. Регулятивная роль этих, и связанных с ними правоприменительных понятий, конкретизирована в нормах уголовного права, анализ которых раскрывает уголовно-правовое значение экспертизы наркотиков для применения указанных норм при возбуждении и расследовании конкретного уголовного дела.

Но, известно, что назначение экспертизы не всегда обусловлено только общими процессуальными соображениями. Потребность в экспертизе нередко побуждает сущность самих обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, которые, как правило, уточняются в статьях Особенной части уголовного кодекса и функционируют в них в виде понятий, характеризующих состав преступления.

Роль экспертизы в выяснении обстоятельств, образующих состав преступления исследована В.К.Степутенковой. В предисловии к данной работе, автор отмечает: "Господствует мнение, что с помощью судебной экспертизы должны устанавливаться лишь доказательственные факты, в то время как она с успехом может применяться и для доказывания обстоятельств уголовно-правового значения".

Приступая к рассмотрению уголовно-правового аспекта экспертизы наркотиков, целесообразно предварительно остановиться на общих вопросах уголовно-правовой характеристики преступления и "участия" экспертизы в исследовании обстоятельств, образующих состав преступления.

Применительно к экспертизе наркотиков интерес представляют уголовно-правовые вопросы анализа составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, предусмотренных УК. В контексте исследуемого нами уголовно-правового аспекта экспертизы наркотиков, целесообразно ограничиться некоторыми общими и специальными вопросами установления состава преступлений, тесно связанными с использованием экспертизы в типовых ситуациях расследования данной категории дел.

С точки зрения состава преступления, описывающего данную категорию дел, в практике установления признаков их общего объекта, экспертиза наркотических средств и психотропных веществ непосредственно связана с определением предмета преступления - наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Наркотические средства и психотропные вещества являются предметом преступления. Под предметом преступления в уголовном праве подразумевают материальную форму закрепления объекта преступления - общественных отношений, охраняемых уголовным законом (обеспечивающих законный оборот наркотических средств и психотропных веществ).

Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ образует признак объективной стороны составов преступлений, также предусматривается ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта. Под сильнодействующими и ядовитыми веществами подразумеваются, таковые, не вошедшие в списки наркотических средств и психотропных веществ, но незаконный оборот которых, представляет такую же угрозу для общественной безопасности и общественного порядка, как и незаконный оборот наркотических средств, сильнодействующих веществ и их прекурсоров.

Прекурсоры - это химические вещества и их соли, используемые с целью изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а так же химические вещества и их соли, отнесенные законодательством к вышеуказанным категориям и оборот которых ограничен.

Между объектом и объективной стороной преступления существует тесная связь и взаимообусловленность, что имеет важное практическое значение. В частности, - в плане связи предмета преступления (непосредственного объекта) с событием преступления (объективной стороной). К примеру, к числу прекурсоров относятся вещества, широко используемые в быту, такие как перманганат калия, ацетон. Предметом преступления их можно признать только в том случае, если в конкретной ситуации расследования происхождение данных веществ в обстановке преступления увязывается с их применением с целью изготовления (получения, переработки) наркотических средств либо психотропных веществ. Для удостоверения подобного факта, так же необходимо прибегнуть к экспертизе.

Признаки, указывающие на «использование» выражаются в определенных химических взаимодействиях, в изменении состава взаимодействовавших веществ, либо в сочетании обнаруженных ингредиентов. А их выявление и оценка требуют специальных познаний.

В процессе расследования уголовного дела требуется установление (индивидуализация) лица совершившего преступление. Это важнейшая задача, составляющая предмет доказывания по каждому уголовному делу. Криминалистическая экспертиза в целом играет огромную роль в ее решении.

Криминалистические исследования с применением химических, физических и иных методов анализа субстанции конкретных объектов позволяет получить информацию, способствующую индивидуализации искомых по делу масс и объемов веществ, их источника происхождения, указывающего на субъект преступления.

Вместе с тем в характеристике элементов состава преступления предусматривается рассмотрение общих признаков, характеризующих субъект преступления как таковой и в зависимости от характера преступления.

В литературе указывается, что субъектом преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, за исключением субъекта хищения либо вымогательства наркотических средств и психотропных веществ, которым признается лицо достигшее четырнадцатилетнего возраста. Субъектом преступления, может быть только специальный субъект - лицо, обязанное соблюдать соответствующие правила.

Очевидно, что решение данных вопросов непосредственно не относится к задачам криминалистической экспертизы наркотических средств и психотропных веществ, так как речь идет о свойствах характеризующих человека. Специальной, в данном случае, следует считать наркологическую экспертизу, решающую вопрос о том является ли направленное на экспертизу лицо наркоманом, или находится (находилось) ли оно в наркотическом состоянии. В комплексе с наркологическим обследованием лица в рамках экспертизы наркотических средств и психотропных веществ решается задача выявления в его организме - в биологических средах (в крови) и выделениях (моче) следов указанных средств и веществ, или метаболитов, указывающих на их применение.

Во многих случаях, для выяснения и объективной оценки обстоятельств действий и намерений субъекта необходимо обратиться к экспертам и обосновать признаки субъективной стороны заключением эксперта. В этой связи можно сослаться на замечание Г.С. Берлянда, который пишет, что эксперты «устанавливая во многих случаях образ действия, дают подчас единственную возможность определения субъективной стороны».

Это замечание целиком относится к экспертизе наркотических средств и психотропных веществ, поскольку такие оценочно-правовые понятия как «изготовление», «производство», «получение» наркотических средств и психотропных веществ или «культивирование» наркотико-содержащих растений, напрямую связаны с умыслом - совершением целенаправленных действий. И оценка их, так или иначе, зависит от заключения эксперта. Оценочными признаками этих понятий выступают продукты определенных технологических операций, сами технологически значимые действия субъекта (физического или юридического лица), используемые им вспомогательные вещества и материалы (прекурсоры) и другие многочисленные факторы, разобраться в которых способен только эксперт. А с другой стороны, сам характер выясняемых обстоятельств, с уголовно-процессуальной стороны, относится к категории фактов устанавливаемых на основе специальных познаний - т.е. посредством такого судебно-следственного действия как экспертиза.

Знание уголовно-правового аспекта экспертизы наркотических средств и психотропных веществ необходимы экспертам данного профиля для правильного осмысливания задач проводимых исследований и выбора рациональных технологических схем анализа. Этому способствует формирование блоков ситуационных задач и алгоритмов их решения в зависимости от уголовно-правовых обстоятельств расследования.

Возьмем пример из экспертной практики, свидетельствующий о справедливости данного требования. В процессе осмотра квартиры, в которой, по имеющимся сведениям, изготавливались и употреблялись наркотические средства, была обнаружена эмалированная миска с остатками вещества. Она была изъята и отправлена на экспертизу наркотических средств и психотропных веществ. Следователь, исходя из внешнего вида осмотренной массы, предположил, что это вероятно маковая солома, являющаяся списочным наркотическим средством. Поэтому он поставил перед экспертом следующие вопросы: «Что за растительное вещество содержится в представленной миске? Относится ли оно к наркотическим или психотропным веществам?». Эксперт формально подошел решению вопросов. Им было установлено, что исследуемая масса состоит из растительных частичек, относящихся по морфологическому строению и к измельченным фрагментам коробочек мака. Однако дальнейший химический анализ показал отсутствие в ее составе алкалоидов опия. Поэтому эксперт сформулировал отрицательный вывод: «В представленной миске содержится растительная масса состоящая из фрагментов коробочек мака, в которой отсутствуют наркотически активные алкалоиды опия - морфин и кодеин, в связи с чем, ее нельзя считать наркотическим средством».

Неудовлетворенный подобным выводом следователь назначил дополнительную экспертизу и поставил перед экспертом следующий вопрос: «Установить содержатся ли в представленной миске остатки наркотических средств или признаки их изготовления?». На основании проведенного исследования экспертом был дан следующий положительный вывод: «В представленной на исследование эмалированной миске присутствуют следы наркотического средства - опия, в виде микро наслоений концентрической формы по окружности внутренней поверхности. На дне данной миски содержится маковая солома, подвергнутая экстракции и переработки (выпариванию раствора) для получения экстракционного опия». Как видно в данной уголовно-правовой ситуации квалифицирующим признаком объективной стороны преступления является не хранение, а изготовление наркотического средства. В связи с этим в при назначении дополнительной экспертизы вопрос адресованный эксперту был надлежащим образом скорректирован.

Кроме того, приведенный пример свидетельствует о том, что анализ уголовно-правовой ситуации в ряде случаев зависит от результатов экспертизы и обнаружения тех квалифицирующих признаков объективной стороны преступления, о наличии которых следователь мог вначале не подозревать.

Заключение

Таким образом, в работе исследуются понятие судебной экспертизы наркотических и психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, их объекты, назначение и теоретические основы уголовно-правовой стороны экспертизы наркотических средств, которая, наряду с уголовно-процессуальной стороной, характеризует правовой аспект назначения и производства таких экспертиз.

В результате можно сделать вывод.

Судебная экспертиза наркотических и психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ является важным элементом при раскрытии такого рода преступлений, а знания экспертом уголовно-правовой стороны экспертизы наркотиков, позволяет ему правильно ориентироваться в следственных ситуациях, требующих назначения данной экспертизы, а, следовательно, - грамотно оценивать цель и задачи исследования, адекватно формулировать свои выводы, что способствует дальнейшему совершенствованию теории и практики указанной экспертизы.

Задание

В пределах города на одном из регулируемых перекрестков произошло дорожно-транспортное происшествие. Автомобиль «Мицубиси-Паджеро», двигаясь с превышением скорости, выехал на перекресток на красный свет светофора, совершил столкновение с двигавшимся в поперечном направлении автомобилем «Тойота-Люсида», съехал в кювет и перевернулся. В результате ДТП водитель и пассажир микроавтобуса получили многочисленные переломы, водитель джипа не пострадал. Водитель джипа оказал им первую помощь, вызвал скорую помощь. Как выяснилось впоследствии, оба пострадавших получили тяжкие телесные повреждения.

Следственной группой был произведен осмотр места происшествия и автомобиля «Мицубиси-Паджеро», дорос водителя джипа и свидетелей. Водитель показал, что очень спешил, превысил скорость, а когда попытался совершить торможение перед перекрестком, оказалось, что тормозная система неисправна. Изменение направления движения не позволило избежать столкновения.

Следователь назначил автотехническую экспертизу, автомобиль «Мицубиси-Паджеро» отправил для судебно-экспертного исследования.

Каковы возможности судебной автотехнической экспертизы?

Дайте характеристику основным ее видам и разновидностям.

Приведите примерный перечень вопросов эксперту.

Составьте постановление о назначении автотехнической экспертизы, основываясь на обозначенных в задании обстоятельствах уголовного дела.

Решение

Каковы возможности судебной автотехнической экспертизы?

При рассмотрении в суде споров о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (в том числе в порядке регресса и суброгации), о возмещении ущерба возникают вопросы, связанные с исследованием обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, в том числе с установлением самого факта происшествия, наличия у его участников технической возможности избежать столкновения, соответствия действий участников дорожно-транспортного происшествия Правилам дорожного движения РФ, с определением размера ущерба, причинной связи между дорожно-транспортным происшествием и причинением ущерба.

Поскольку установление данных обстоятельств имеет существенное значение для разрешения спора и требует специальных познаний, суд назначает проведение экспертизы.

Понятие судебная дорожно-транспортная экспертиза включает в себя комплекс научно-технических исследований обстоятельств конкретного дорожно-транспортного происшествия, проводимых лицом, обладающим специальными познаниями в данной области; предметом экспертизы является установление на основе специальных познаний фактических обстоятельств, связанных с дорожно-транспортным происшествием.

Проведение данной экспертизы связано с исследованием обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия, технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия, технического состояния транспортных средств; оценкой транспортного средства.

При назначении рассматриваемого вида экспертизы необходимо принимать во внимание, что доказательством по делу, рассматриваемому судом, является не экспертиза как способ исследования, а соответствующее экспертное заключение, составленное на основе проведенной экспертизы и подлежащее исследованию судом в совокупности с иными доказательствами, представленными в установленном законом порядке

Таким образом, целями судебной дорожно-транспортной экспертизы являются установление технического состояния транспортных средств, дорог и их обустройства, дорожных знаков и разметок, механизма дорожно-транспортного происшествия, психофизиологического состояния водителя и участников дорожно-транспортного происшествия.

Дайте характеристику основным ее видам и разновидностям

По характеру исследуемых вопросов, предмета и объекта исследования, методик исследования назначаемые судом по делу, связанному с исследованием обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, дорожно-транспортные экспертизы можно разделить на следующие виды:

автотехническая, направленная на исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия в отношении действий его участников;

транспортно-трасологическая, направленная на исследование следов (повреждений) на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия;

автотовароведческая, направленная на определение стоимости восстановительного ремонта транспортных средств, их остаточной стоимости;

технико-диагностическая, направленная на исследование технического состояния транспортных средств;

автодорожная, направленная на установление технического состояния дороги, дорожных обустройств и внешних условий на участке дорожно-транспортного происшествия;

инженерно-психофизиологическая, выделяемая в качестве самостоятельного вида и проводимая с целью установления состояния и действий водителей транспортных средств и иных участников дорожно-транспортного происшествия. Как правило, данный вид экспертизы носит комплексный характер (происходит с участием специалистов-психологов).

Приведите примерный перечень вопросов эксперту.

Вопросы, подлежащие включению в определение суда о назначении дорожно-транспортной экспертизы, следует формулировать с учетом конкретных обстоятельств по делу, требующих доказывания и входящих в предмет доказывания по делу.

При проведении автотехнической экспертизы:

с какой скоростью двигалось транспортное средство перед столкновением (торможением);

на каком удалении находилось транспортное средство от места столкновения или в момент возникновения опасности;

каков остановочный путь транспортного средства в данной дорожно-транспортной ситуации при экстренном торможении в данных дорожных условиях;

имел ли водитель транспортного средства техническую возможность избежать столкновения, если бы применил экстренное торможение в момент возникновения опасности или обнаружения опасности в зоне видимости;

имел ли водитель транспортного средства техническую возможность выехать за пределы полосы движения другого транспортного средства, если бы последний, двигаясь с разрешенной скоростью, применил торможение в момент возникновения опасности для движения или в момент обнаружения опасности в зоне видимости;

какими пунктами Правил дорожного движения должен был руководствоваться водитель транспортного средства в данной дорожно-транспортной ситуации и соответствовали ли его действия требованиям Правил дорожного движения;

какова с технической точки зрения причина данного происшествия и не находятся ли в причинной связи действия водителя транспортного средства с данным происшествием;

каким должно быть безопасное расстояние для выполнения обгона автомобиля (автомобилем) при заданных исходных данных;

каково безопасное расстояние до встречного транспортного средства для выполнения вышеуказанного маневра при исходных данных, указанных в постановлении?

При проведении транспортно-трасологической экспертизы:

каков механизм столкновения транспортных средств;

каков угол взаимного расположения транспортных средств в момент столкновения;

где относительно границ проезжей части находится место столкновения транспортных средств;

каков механизм образования повреждений транспортных средств;

могли ли данные повреждения возникнуть в результате рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия?

При проведении комплексной транспортно-трасологической экспертизы:

возникли ли данные следы в результате воздействия колес транспортного средства;

в каком направлении двигалось транспортное средство;

каковы признаки конфигурации шины, оставившей следы, какова модель шины;

какие дефекты имеют шины, оставившие следы, о каких неисправностях транспортного средства свидетельствуют особенности шин, отразившиеся в следах (дефекты, степень износа протектора, неравномерный износ протектора как следствие неправильной регулировки углов установки и дисбаланса колес, пробои и порезы, вздутие протектора);

каков механизм образования исследуемых следов (удар, скольжение, волочение);

в каком направлении с воспринимающей поверхностью двигалось транспортное средство (их взаимное расположение, угол столкновения);

какой деталью (частью) транспортного средства оставлены следы;

какой частью транспортного средства нанесены повреждения;

каково было положение транспортных средств в момент их столкновения;

каковы возможная траектория и характер движения транспортных средств до столкновения;

каково относительное расположение транспортных средств и препятствий в момент столкновения?

При проведении автотовароведческой экспертизы:

какова действительная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом повреждений, зафиксированных в материалах дорожно-транспортного происшествия?

При проведении технико-диагностической экспертизы

При исследовании технического состояния транспортных средств экспертом могут быть решены следующие вопросы:

соответствует ли техническое состояние транспортного средства техническим нормам и требованиям безопасности движения;

имеется ли причинно-следственная связь между возникшими неисправностями транспортного средства и дорожно-транспортным происшествием;

какие обстоятельства могли способствовать возникновению выявленных неисправностей транспортного средства;

имел ли водитель возможность своевременно обнаружить неисправность транспортного средства?

При этом в отношении конкретных узлов и агрегатов возможна постановка следующих вопросов.

. По рулевому управлению транспортного средства:

каково техническое состояние рулевого управления и поворотных устройств управляемых колес автомобиля на момент осмотра;

соответствовало ли техническое состояние рулевого управления требованиям Правил дорожного движения;

могли ли данные неисправности привести к потере управляемости транспортного средства в условиях данного происшествия;

если неисправность возникла до дорожно-транспортного происшествия, то мог ли водитель или другие должностные лица обнаружить ее при техническом обслуживании или контрольном осмотре

Составьте постановление о назначении автотехнической экспертизы, основываясь на обозначенных в задании обстоятельствах уголовного дела.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении автотехнической судебной экспертизы

г. Хабаровск «10» января 2010 г.

Следователь РОВД Индустриального района г. Хабаровска капитан милиции Иванов И.И.

установил:

января 2010 г. около 10 часов -0 минут на проспекте 60 лет Отября в г. Хабаровске Ивридов И.И. управляя автомобилем, «Мицубиси-Паджеро», 2003 г., г/н Х 787 ВТ 27, совершил столкновение с двигавшимся в поперечном направлении автомобилем «Тойота-Люсида», 2001 г., г/н Х 893 ТВ 27, в результате съехал в кювет и перевернулся.

Следственной группой был произведен осмотр места происшествия и автомобиля «Мицубиси-Паджеро», дорос водителя джипа и свидетелей. Водитель показал, что очень спешил, превысил скорость, а когда попытался совершить торможение перед перекрестком, оказалось, что тормозная система неисправна. Изменение направления движения не позволило избежать столкновения.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 195, 196 и 199 УПК РФ, постановил:

1. Назначить автотехническую экспертизу, производство которой поручить Ивашову И.И.

2. Поставить перед экспертом вопросы:

. Каково техническое состояние транспортного средства, участвовавшего в происшествии?

. Определить некоторые элементы механизма происшествия в момент его непосредственного совершения, исходя из обнаруженных повреждений.

. Возможно ли произвольное (без вмешательства водителя или другого лица) изменение режима работы рулевого механизма, рулевых приводов, ножного или ручного тормозов, других агрегатов и механизмов и могло ли это повлиять на безопасность движения?

. Установить причину разрушения отдельных деталей и время его возникновения: в момент происшествия, до него или после?

. Есть ли причинная связь между неисправностями и разрушениями, с одной стороны, и происшествием - с другой, в частности, какое из этих обстоятельств является непосредственной причиной происшествия?

. Определить скорость движения транспортного средства по показаниям водителя о том, на каком расстоянии он начал реагировать на опасность, на каком расстоянии до непосредственного места происшествия нажал на педаль тормоза.

. Соответствует ли скорость транспортного средства, установленная расчетным или следственным путем, требованиям безопасности движения в данных условиях?

. Есть ли причинная связь между превышением скорости движения и происшествием?

. Можно ли было предотвратить данное происшествие, с учетом возможностей торможения, устойчивости, управляемости, маневренности и других эксплуатационных качеств транспортных средств, а также расстояния, позволявшего обнаружить опасность?

3. Предоставить в распоряжение эксперта полученные материалы по делу.

Следователь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись)

«Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «05» ноября 2006 г. Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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