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**Введение.**

История учения о характере показывает значительное разнообразие даже в исходных, позициях при определении этой важ­нейшей стороны личности.

Термин «характер» введен в обиход науки и жизни древнегреческим ученым и философом, другом Аристотеля Теофрастом (1У—Ш вв. до н*.* э.) Слово «характер» по-гречески означает «черта», «примета», «признак», «особенность» Сохранился небольшой трактат Теофраста о характерах, в котором описаны под углом зрения сатирика и моралиста 30 характеров. Описание каждого характера дано под знаком одной господствующей, рельефно выраженной черты: «притворство», «лесть», «скучный рассказчик» и т.п.

В общем, или широком, смысле слова под характером человека надо понимать индивидуальные ярко выраженные и качест­венно своеобразные психологические черты человека, влияющие на его поведение и поступки. Из этого определения вытекает, что когда речь идет о характере человека, то имеются в виду все его индивидуально выра­женные и своеобразные психологические черты. Характеризовать человека всегда означает дать психологию его как индивидуаль­ности, выделить не сумму ее качеств, а те черты, которые отли­чают данного, человека от других людей и вместе с тем структур­но целостны, т. е. представляют собой известное единство.

При данном определении характера в широком смысле слова к характеру можно относить и качества темперамента и способности, если они являются ярко выраженными индивиду­альными чертами и при этом воздействующими на поведение человека.

Темперамент и характер имеют достаточно тесную связь между собой, зависят от психофизиологических особенностей организма и типов нервной высшей деятельности. Однако если темперамент изначально закреплен генетически и в процессе жизнедеятельности инвалида в основном постоянен, но это нельзя сказать о характере. Он формируется и изменяется на протяжении всей жизни человека. Свойства темперамента являются наследственными, поэтому чрезвычайно плохо поддаются изменению. Исходя из этого усилия человека должны быть направлены прежде всего не на изменения, а на выявления и осознание особенностей своего темперамента. Это позволит выявить способы деятельности, которые наибольшей степени соответствуют его природным качествам, природному дарованию.

**1.Отличительные признаки характера.**

Разные люди в одних и тех же обстоятельствах проявляют разные свойства личности. Например, при общении с новыми незнакомыми людьми одни робки, застенчивы, сдержанны, молчаливы; другие—самоуверенны, оживленны, разговорчивы. Эти различия объясняются, с одной стороны, отношением человека к людям, с другой стороны—индивидуальными особенностями темперамента и психических процессов. Так как эти различия определяются отношениями личности, мы вправе обозначить их как свойства личности. Но в отношениях личности всегда содержится нечто социально-типичное. Между тем в описанных различиях проявляется индивидуальное своеобразие личности. Поэтому такие индивидуальные различия личности, которые про­являются лишь в определенных обстоятельствах, мы обозначаем как свойство характера. Из сказанного вытекает и другой при­знак характера. Одни и тот же человек проявляет робость и застенчивость: в труде—добросовестность, тщательность, методичность; в обращении со своими вещами—аккуратность, бе­режливость и т. д.

Так как свойства характера обусловлены социально-типич­ными отношениями личности, то обнаруживаются они не в любых ситуациях, а лишь в социально-типичных. Например, индивидуальные различия между людьми проявляются и в том, какони едят, ходят, танцуют и т. д. Но в таких индивидуальных различиях характер не проявляется, потому что отношение к еде, ходьбе или танцам не является социально-типичным. Меж­ду тем различия в общении с людьми, в труде, в учении, дейст­вительно, обусловлены характером, потому что отношения к тру­ду, людям, учению—социально-типичны. Социально-типичными являются только такие ситуации, которые имеют существенное общественное значение. Именно поэтому в таких ситуациях проявляются социально-типичные отношения личности.

Итак, характер—это индивидуальность личности. Свойства характера — такие индивидуально-своеобразные свойства личности, которые проявляются лишь в типичных ситуациях в зависимости от социально-типичных отношений личности, с одной стороны, и от свойств индивидуума, с другой. Из этого опреде­ления вытекает, что свойства характера следует отличать от таких индивидуальных психических свойств, которые проявля­ются относительно независимо от специфического содержания социально-типичных отношений личности и от какой-либо ситу­ации. К последним относятся свойства темперамента и индиви­дуальные качественные особенности психических процессов.

Следует отличить свойства характера и от психических со­стояний. Так же, как и свойства характера, психические состоя­ния проявляются в определенной ситуации и притом различным образом у разных людей в зависимости от свойств темперамен­та. Но в отличие от свойств характера, психические состояния не зависят от устойчивого и постоянного отношения к ситуации. Это различие лучше всего обнаруживается, если мы сравним тревожность как психическое состояние и тревожность как свойство характера. Тревожность проявляется в двигательном беспокойстве, эмоциональном возбуждении, эмоциональных депрессивных реакциях, состоянии напряжения и т. п. Как психи­ческое состояние тревожность проявляется в любой трудной и напряженной ситуации.

В исследованиях нашей лаборатории показатели тревожности коррелируют со слабостью нервных процессов относительно возбуждения и с их инертностью (В. В. Белоус, 1967; Л. Д. Василенко, 1967). Следовательно, она присуща людям меланхолического темперамента.

Вместе с тем, существует такая тревожность, которая про­является не в любой трудной и напряженной ситуации, а в ситуации, создающей угрозу для социальной оценки личности и обусловленной отношением к этой ситуации. Так, в исследованиях Н. С. Уткиной установлено, что контрольная работа в шко­ле, по сравнению с тренировочной работой, у учеников слабого типа с активными положительными мотивами учения высылает характерные для тревожности проявления нервно-психического напряжения (повышенную отвлекаемость внимания). Между тем у учеников слабого типа с малоактивными учебными мотивами вызывает нервно-психического напряжения и, следовательно, не является угрожающей. Благодаря такой двоякой обусловленно­сти отношения личности, с одной стороны, и свойствами темпера­мента, с другой, такую тревожность в ситуации угрозы для ре­путации или в ситуации общения с людьми следует понимать как свойство характера.

Из сказанного вытекает, что свойство характера не только отличается от психического состояния большей устойчивостью и постоянством (Н. Д. Левитов, 1964), но и обусловлено устой­чивым отношением личности. Поэтому нельзя рассматривать пси­хические состояния как переходную онтогенетическую ступень к свойствам характера. Психическое состояние не может само собой, по мере того, как оно становится все более привычным, устойчивым и постоянным, превратиться в свойство характера необходимо условие возникновения свойства характера—фор­мирование устойчивого отношения личности.

Свойство характера следует отличать от ситуативного типа поведения (В. Н. Мясшцев, 1960). Так же, как и свойство харак­тера, ситуативный тип поведения характеризует индивидуальное своеобразие поведения в определенной ситуации. Ситуативный тип поведения, как и свойство характера, в отличии от психического состояния, обусловлен отношением к данной ситуации. Отличие свойства характера в том, что оно обусловлено не лю­бым, а лишь социально - типичным отношением. В качестве одной из иллюстраций ситуативного типа поведения можно указать на индивидуальные различия в выражении фрустрации. Под фрустрацией понимают состояние человека или животного при таком неудовлетворении каких-либо активных мотивов, которые пре­восходят порог его терпимости. В таком состоянии одни люди стремятся «сорвать зло» на ком-либо, даже если он не является подлинным виновником неудовлетворения. Другие склонны ви­нить во всем происшедшем самих себя и проявляют депрессивные реакции. Третьи стараются понизить значение неприятности или стараются не замечать ее (Розенцвейг, 1934).

Эти индивидуальные различия проявляются лишь в ситуации неудовлетворения и при достаточно активном отношении к этой ситуации. Однако такое состояние неудовлетворения может воз­никнуть при самых различных мотивах и отношениях личности. Это может быть неудовлетворение учебных, игровых, трудовых мотивов или даже органических влечений. Поэтому в отношении к ситуации фрустрации нет чего-либо социально-типичного.

Бо­лее того, такие ситуации и соответствующие реакции на них присущи не только человеку, но и животным. Поэтому индиви­дуальные различия реакций фрустрации определяют ситуатив­ный тип поведения, а не свойство характера.

Однако, если эти индивидуальные особенности фрустрации проявляются и трудовой ситуации при отрицательной оценке труда и не проявляются при материальных лишениях, то они уже определяют не ситуативный тин поведения, а свойство ха­рактера. Отсюда опять-таки вытекает, что ситуативный тип поведения нельзя рассматривать как переходную степень к свой­ству характера. Для того чтобы возникло свойство характера, недостаточно, чтобы ситуативный тин поведения стал более прочным и устойчивым. Необходимо, чтобы он был обусловлен социально-типичным отношением личности.

Определение каждого отдельного свойства ха­рактера должно раскрывать общую закономерность его струк­туры. Для того чтобы ее раскрыть, необходимо и достаточно обозначить: 1) ситуации, в которых проявляется данное свой­ство характера; 2) социально-типичные отношения, которые его определяют; 3) типичные свойства индивидуума, которые ле­жат в его основе.

Все эти условия, определяющие структуру свойства харак­тера,—это общие, типические условия и потому могут быть обозначены соответствующими общими понятиями — словами. Например, «общительность в узком кругу близких и хорошо знакомых людей, проявляемая по типу флегматического темпе­рамента», или «дисциплинированность на уроке, проявляемая по типу холерического темперамента», или «нетерпимость к по­ниженной оценке труда, проявляемая во фрустрированных ре­акциях депрессивного типа».

**2.Формирование характера.**

Среди свойств индивидуума, в зависимости от которых фор­мируются свойства характера, существенную роль, как мы ви­дели, играет тип темперамента, имеющий наследственное про­исхождение. Отсюда, естественно, возникает вопрос, какова вообще роль наследственности в формировании характера? Наиболее надежный путь для разрешения вопроса о роли наследственности и формировании характера—это сравнение их развития у гомозиготных и гетерозиготных близнецов припрочих равных условиях. В силу физиологических причин на­следственные свойства гомозиготных близнецов одинаковы. Одинаковость же условий воспитания элиминируется благодаря сравнению с гетерозиготными близнецами, у которых условия воспитания в такой же степени сходны, как и у гомозиготных, но наследственные свойства различны.

Роль наследственных задатков проявляется лишь в том, что обусловленный наследственностью тип темперамента благоприятствует или противодействует формированию определенных свойств характера. Но необходимое и определяющее условие их возникновения—соответствующие внешне социальные условия и условия воспитания. Вместе с тем, свой­ства характера не представляют собой пассивного отражения условий развития и воспитания. Это хорошо обнаруживается в исследовании Зазо и Готшальдта. Зазо, наблюдая гомозиготных близнецов в младенческом и дошкольном возрасте в совместных играх и занятиях, обнаружил между ними резкие различия в отношениях властвования—подчинения, активности, инициативности и пассивности. Такие же данные о различиях в свойствах характера нашел и Готшальдт при изучении гомозиготных близнецов в родной семье. Готшальд объясняет это обостренным у близнецов стремлением не походить друг на друга и искать индивидуальные способы самовыражения. Такое стремление в особенности выражено в подростковом возрасте в период усиления самосознания. В этом объяснении свойства ха­рактера определяются не внешними социальными условиями и условиями воспитания, а имманентной тенденцией личности к индивидуализации.С материалистической точки зрения такое объяснение не­приемлемо. Кроме того, с этой точки зрения едва ли можно объяснить различия в свойствах характера у гомозиготных близ­нецов в младенческом и младшем дошкольном возрасте, когда стремление к подражанию и конформизм выражены и наибольшей степени.

По отношению к гомозиготным близнецам такое объяснение, естественно, имеет совершенно гипотетический характер. Однако по отношению к развитию характера у взрослого человека до­минирующая роль активных действий и поступков, в его форми­ровании подтверждается экспериментальными фактами. Так, в клиническим исследовании таким методом изучались измене­ния характера, происходившие в результате острого психологи­ческого конфликта—инвалидности, отрицательной оценки или недооценки трудовой деятельное и т. п. При одинаковых внеш­них причинах психологического конфликта в результате его у разных людей наблюдались изменения характера в противо­положном направлении. Например, среди ослепших в результате ранения на фронте одни озлоблялись, замыкались, опускались на более низкий моральный уровень. Другие, наоборот, стано­вились общительными, отзывчивыми, изменялись и расширялись их интеллектуальные интересы, повышался уровень активности.

Такие же различия в изменении характера наблюдались в пси­хологических конфликтах, возникших вследствие отрицательной социальной оценки или недооценки труда. Эти различия в из­менениях характера были связаны с исходом психологического конфликта, т. е. с теми действиями и поступками, при помощи которых человек разрешал конфликтную ситуацию. Разумеется, поступок человека в критических обстоятельствах прежде всего зависит от всего предшествующего развития личности и от условий воспитания. Однако даже при наиболее благоприятных условиях развития и воспитания, в зависимости от бесконечного многообразия сочетаний внешних внутренних условий, одни и тот же человек может решиться на очень различные поступки.

О том же свидетельствуют факты, изложенные при рассмотрении условий формирования личности в обществе в коллективе. Формирование личности

целым рядом субъективных факторов, таких, как осознание рациональное обоснование социальной оценки, соотношение общественного значения и личностного смысла деятельности, самосознание и самооценка личности. Лишь благодаря этим опосредующим субъективным факторам реактивные изменения отношениях личности, возникшие в ответ на социальные воз действия, превращаются в активные, устойчивые и постоянные свойства личности. Но все эти субъективные факторы формирования личности и составляют те условия, которые определяю активный характер деятельности человека, его действия и поступки.

Таким образом, и эта группа фактов подтверждает, что свойства характера, как и свойства личности в целом, не представляют собой пассивный слепок внешних социальных условий жизни и воспитания. Они формируются в активной деятельности человека, в зависимости от его действий и поступков. В процессе такой активной деятельности, вместе с тем, и те автоматизмы поведения, привычки и установки, благодаря которым свойства характера приобретают большую определенность, активность, устойчивость и постоянство. Особое значение в формировании характера имеют действия и поступки в конфликтных ситуациях, в зависимости от которых находится исход и разрешение психологического конфликта. Как показывает исследование этих конфликтов, изменения характера в таких случаях в особенности глубоки и устойчивы.

Но критические обстоятельства повторяются в течение всей жизни человека. Мы теряем своих близких или подвергаемся несправедливым обидам, попадаем в сложную трудовую ситу­ацию и т. п. В каждом таком случае, в зависимости от того, на какой поступок решится человек, зависит, как сложится его характер и дальнейшая жизнь. Мы сами создаем свой характеру своими поступками на протяжении жизни.

**3.Темперамент.** Еще самые древние учения о темпераменте сближали его со строением тела и устанавливали те ткани или жидкости в организме, которые якобы являются носителями темперамента. Так, господство одного темперамента связывалось с преобладанием желчи в организме, другого — с преобладанием крови и т. д. Впоследствии выделились иные факты того же самого порядка; так, Лесгафт указывал на решающее значение, которое имеет для темперамента широта просвета и толщина стенок сосудов у различных людей. Другие авторы сближали темперамент с разными внутренними тканями организма, но при всем разли­чии этих взглядов их объединяло общее убеждение, что источники особеннос­тей темперамента следует искать в индивидуальных особенностях строения тела. Некоторыми исследователями это учение было оставлено и основательно забыто, и на его место выдвинута теория относительно чисто психической сущности темперамента, которая пыталась объяснить разницу в темпераментах раз­ным соотношением психических сил в организме как страстей низких и высоких, желании чувственных и идеальных, представлении отвлеченных и конкрет­ных. Надо сказать, что если первые попытки объяснения темперамента были бесплодны потому, что они никогда не могли защитить и наглядно подтвердить предполагаемую ими связь, то вторые оказались бесплодными по своей приро­де, потому что искомое они выдавали за решение и проблему делали ответом. В самом деле, объяснять темперамент через различные соединения психических свойств значит объяснять idem per idem (то же через то же), потому что вся проблема темперамента только в том и заключается, чтобы объяснить наличие и преобладание в психике одного человека одних страстей и представлений, а в психике другого — других. Логический круг являлся неизбежным пороком почти всех психологических теорий темперамента, и это способствовало тому, что проблема как-то отошла на задний план в научной психологии, сделалась предме­том полубеллетристического и полуантропологического описания, или вовсе не находила места в серьезных психологических системах, или трактовалась мимоходом и недостаточно глубоко.

**4.Четыре типа темперамента**

В традиционной психологии издавна описание темперамента обычно охватывает четыре типа, в основу которых положено древнее учение относительно ос­новных типов человеческого поведения. Эти типы описываются самым различным образом, но при всех вариациях в их определении незыблемыми остаются две основные черты: известная телесная выразительность каждого из типов, то обстоятельство, что рисунком можно иллюстрировать темперамент, а также из­вестный характер движений и их темпа как основа перехода от внешнего пове­ления человека к толкованию его психики. Вот краткая сводка четырех типов, составленная Корниловым применительно к детям:

Детальная характеристика этих темпераментов.

Вот ребенок сангвинического темперамента: он худощав, строен, изящен. В своих движениях он слишком быстр и подвижен, даже суетлив; он хватается с горячностью за всякое новое предприятие, но, не имея настойчивости довести его до конца, быстро к нему охладевает. Ум его живой и острый, но недостаточ­но глубокий и вдумчивый. Его чувства быстро нарастают, но они захватывают его слишком поверхностно; он жизнерадостен, любит наслаждения и стремитсяк ним. В общем, милое, прелестное дитя, без тревожных дум о будущем, без глубоких сожалений о прошлом.

Несколько иного склада ребенок флегматического темперамента. Физически Упитанный, он медлителен в своих движениях, даже инертен и ленив. Его ум последовательный, вдумчивый и наблюдательный, блещет осведомленностью в ущерб оригинальности и творчеству. Его чувства не горячи, но постоянны; в общем — добродушное, уравновешенное дитя, так мало доставляющее хлопот своим родителям и воспитателям.

Полную противоположность этим двум слабым типам детей составляют два остальных — сильных типа. Вот ребенок холерического типа. Худощавый и стройный, он слишком решителен и быстр, а потому часто опрометчив в своих движениях. Он смел, настойчив и резок в осуществлении своих замыслов. Его острый, проницательный и насмешливый ум слишком категоричен в своих выводах. Его чувства слишком страстны и резки в проявлении своих симпатий и антипатий. Он властолюбив, мстителен и склонен ко всякого рода борьбе. Ребенок наиболее беспокойный и наименее уравновешенный, доставляющий так много забот своим руководителям, но зато при благоприятных условиях воспитания многообещающий в будущем.

Иного склада ребенок меланхолического темперамента: сумрачный и не по летам серьезный, он медлителен и основателен в проявлениях своей воли. С сильным, глубоким и вдумчивым умом, он непреклонен и настойчив до фанатизма в своих излюбленных взглядах. Крайне впечатлительный, мрачный и зам­кнутый, он редко проявляет свои чувства. Это рано состарившееся дитя, так мало похожее на жизнерадостного ребенка, внушает своим руководителям и невольное уважение, и затаенную боязнь за его будущее» (К. Н. Корнилов, 1921, с. 131 - 132).

Для того чтобы перейти от таких слишком общих и отвлеченных описаний темперамента к более точному его исследованию, необходимо найти какой-нибудь основной признак, в котором темперамент реализовывался бы с исчерпывающей, несомненной полнотой и достоверностью, и обратиться к объективно­му изучению этих внешних симптомов темперамента.

Уже из предыдущего ясно, что в конечном счете мы определяем темперамент по типу движения, которое производится нашими органами, или, иначе, по возможности или готовности движений, которые мы угадываем в чертах тела. Следовательно, за основу наших наблюдений следует взять акт реакции как основной и целостный элемент, из которого составляются все формы поведения. Связывая темперамент с типом реакции, мы приобретаем сразу для суждения об этом вопросе громадный экспериментально-психологический материал о временной динамической характеристике реакции.

Давно установлено, что каждый из нас обладает свойственным ему привычным темпом реагирования, и в этом отношении можно разделить люде и по характеру их реакции на быстрых и медленных. Дальнейшая дифференцировка может быть достигнута, если ввести новый момент в характеристику реакции: динамичности или силы, и тогда из перекрестного сочетания обоих моментов естественно получаются четыре основных типа человеческого поведения, которые Корниловым характеризуются как: 1) лица с природной склонностью к быстрому и сильному способу реагирования — мускульно-активный тип; 2) лица с природной склонностью к быстрому и слабому способу реагирования — мускульно-пассивный тип; 3) лица с природной склонностью к медленному и силь­ному способу реагирования — сенсорно-активный тип; 4) лица с природной склонностью к медленному и слабому способу реагирования — сенсорно пассивный тип.

Легко заметить, что эти четыре типа, установленные совершенно вне всякой зависимости от учения о темпераментах, совершенно другим, научным методом приводят к тому же самому и в своих конечных выводах совершенно совпадают с классическим учением о темпераменте.

Очевидно, что сангвиниками и называли и называют обычно людей мускульно-пассивного типа, реагирующих быстро, возбуждающихся легко, но не доводящих своих реакций до полной силы и выразительности и погасающих так же быстро, как и воспламеняющихся. Характеристика холерика совпадает с типом мускульно-активным — реакции сильной и быстрой, и недаром этот темперамент приписывался великим и энергичным историческим деятелям, людям настойчивости и воли. Меланхолик реагирует медленно и сильно и совпадает с сенсорно-активным типом.

Отсюда постоянная как бы замедленность, загруженность или задержка и напряженность в меланхолических темпераментах, их способность в течение многих лет привязываться к одной мысли или идее, их видимая неподвижность, си связанная в лице с какой-то суровой решимостью и мужественным напряжением. И наконец, флегматики — лица с природной склонностью к реакции замедленной и ослабленной, люди сенсорно-пассивного типа.

Установление таких четырех типов, если даже смотреть на них со всей придирчивостью и относиться к ним только как к предварительной и ориентировочной научной схеме, обладает тем неоспоримым достоинством, что перево­дит вопрос на объективную почву и позволяет изучать темперамент со стороны его податливости воспитательным воздействиям.

Вопросом чрезвычайно сложным является определение границ перевоспитания темперамента, и только с переходом к исследованию его со стороны реак­ции можно экспериментально изучить, возможен ли переход лиц с природной склонностью к одному из названных четырех типов реагирования.

К другому типу в результате воспитательной выучки, упражнения, перемены установки и т. д. При этом общие выводы экспериментальных исследований показали, что все правила перевоспитания темпераментов могут быть охвачены одним общим за­коном, имеющим первостепенное значение для педагогики.

Всякий человек легко переходит от ослабленного к усиленному типу реакции, т. е. от пассивного к активному способу реагирования и от замедленного к ускоренному. Обратный переход от быстрого к медленному и от сильного к ослабленному типу оказывается чрезвычайно затруднительным и в целом ряде случаев почти невозможным. Отсюда делается совершенно понятным, что легче всего поддаются перевоспитанию лица сенсорно-пассивного типа, т. е. флегматики, которые легко усваивают форму поведения активных холерических натур. Таковы, по выражению одного из психологов, все «подставные» исторические фигуры, о которых он очень остроумно говорит, что это флегматики, притво­рившиеся холериками. Возможен и средний переход от флегматического темпе­рамента к меланхолическому или сангвиническому, так как каждый из них свя­зан с изменением только одного характерного момента в возможном и доступ­ном перевоспитанию направлении. Флегматики при ускорении движений легко переходят в сангвиников, а при усилении своих реакций приближаются к меланхолическому типу.

Труднее всего поддается перевоспитанию группа холерических темпераментов, и чего никогда нельзя сделать из холерика — это приучить его к хладнокро­вию при каких бы то ни было обстоятельствах жизни. Но и переходные к флег­матическому темпераменту формы остаются почти недостижимыми для холери­ка, и он всегда принадлежит к числу трудно воспитываемых детей. В педагоги­ческой литературе детей именно такого типа и называют не ладящими со средой или непокорными характерами. Промежуточное место в смысле перевоспитания занимают два других темперамента, которые, грубо говоря, можно считать перевоспитываемыми только наполовину: меланхолический темперамент легко приближается к холерическому при условии убыстрения его реакции и сангвинический темперамент при некоторых условиях может легко сойти за холерический. Сангвиник, научив­шийся сильно чувствовать и властно говорить, узнавший в первый раз, что значит сильно хотеть и добиваться своего, уже не может ни но каким признакам быть отличен от холерика.

.

**Заключение.**

Характер нередко сравнивают с темпераментом, а в некоторых случаях и подменяют эти понятия друг другом. В науке среди господствующих взглядов на взаимоотношения характера и темперамента можно выделить четыре основных:

- отождествление характера и темперамента (Э Кречмер, А. Ружицкий);

- противопоставление характера и темперамента, подчеркивание антагонизма между ними (П. Викторов, В. Вирениус);

- признание темперамента элементом характера, его ядром, неизменной частью (С-Л. Рубинштейн, С. Городецкий);

- признание темперамента природной основой характера (Л.С. Выготский, Б.Г. Ананьев).

Исходя из материалистического понимания человеческих явлений, следует отметить, что общим для характера и темперамента, является зависимость от физиологических особенностей человека- Формирование характера существенно зависит от свойств темперамента, более тесно связанного со свойствами нервной системы. Кроме того, черты характера возникают тогда, кода темперамент уже достаточно развит. Характер развивается на основе, на базе темперамента. Темперамент определяет в характере такие черты, как уравновешенность или трудность вхождения в новую ситуацию, подвижность или инертность реакции и т.д. Однако темперамент не предопределяет характер, У людей с одинаковыми свойствами темперамента может быть совершенно различный характер. Особенности темперамента могут способствовать или противодействовать формированию тех или иных черт характера.

Свойства темперамента могут в какой-то степени даже приходить в противоречие с характером.

У человека со сформировавшимся характером темперамент перестает быть самостоятельной формой проявления личности, а становится его динамической стороной, заключаясь в определенной эмоциональной направленности свойств характера, определенной скорости протекания психических процессов и проявлений личности, определенной характеристике выразительных движений и действий личности. Здесь же следует отметить влияние, оказываемое на формирование характера динамическим стереотипом, т.е. системой условных рефлексов, образующих в ответ на устойчиво повторяющуюся систему раздражителей. На формирование динамических стереотипов у человека в различных повторяющихся ситуациях влияет его отношение к обстановке, в результате чего могут изменятся возбуждение, торможение, подвижность нервных процессов, а, следовательно, общее функциональное состояние нервной системы. Необходимо также отметить роль в образовании динамических стереотипов также определяющую роль в образовании динамических стереотипов второй сигнальной системы, через которую осуществляют социальные воздействия.

Черты темперамента и характера органически связаны и взаимодействуют друг с другом в целостном едином облике человека, образуя неразделимый сплав - интегральную характеристику его индивидуальности.
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