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# Введение.

Наблюдение является старым методом социальной психологии и иногда противопоставляется эксперименту как несовершенный метод. Вместе с тем далеко не все возможности метода наблюдения сегодня исчерпаны в социальной психологии: в случае получения данных об открытом поведении, о действиях индивидов метод наблюдения играет весьма важную роль. Главная проблема, которая встает при применении метода наблюдения, заключается в том, как обеспечить фиксацию каких-то определенных классов характеристик, что бы прочтение протокола наблюдения было понятно и другому исследователю, могло быть интерпретировано в терминах гипотезы. На обыкновенном языке этот вопрос может быть сформулирован так: что наблюдать? Как фиксировать наблюдаемое?

Для того что бы ответить на ряд этих вопросов, необходимо более подробно ознакомиться, что же собой представляет социологическое наблюдение.

В реферате на тему “ Наблюдение как метод социально – психологического исследования ” рассказывается о том, что представляет собой один из методов сбора научной информации – наблюдение.

Данная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка литературы.

Во введении обосновывается выбор темы реферата.

Основная часть включает в себя 3 вопроса. В первом - подробно раскрывается понятие наблюдение, его достоинства и недостатки. Во втором вопросе – рассказывается об основных областях применения социологического наблюдения. В третьем вопросе показана классификация видов наблюдения.

В заключении делается вывод о важности метода наблюдения.

# Наблюдение – метод сбора научной информации.

Методы научных исследований – это те приемы и средства, с помощью которых ученые получают достоверные сведения, используемые для построения научных теорий и выработки практических рекомендаций. Сила науки во многом зависит от совершенства методов исследования, от того, насколько они валидны и надежны, как быстро и эффективно данная область знаний способна воспринять и использовать у себя все самое новое, передовое, что появляется в методах других наук. Там, где это удается сделать, обычно наблюдается заметный прорыв вперед в познании мира.

Все сказанное относится и к социальной психологии. Ее явления настолько сложны и своеобразны, что на протяжении всей истории этой науки ее успехи непосредственно зависели от совершенства применяемых методов исследования. Со временем в ней оказались интегрированны методы самых разных наук. Это – методы математики, общей психологии, ряда других наук.

Наряду с математизацией и технизацией исследований в социальной психологии не утратили своего значения традиционные методы сбора научной информации, такие, как наблюдение, опрос.

В моем реферате на тему “” рассмотрен и раскрыт один из традиционных методов сбора научной информации – наблюдение.

Если данные об обследуемом процессе, о деятельности индивидов, группы, коллектива в целом должны быть максимально “очищены” от рациональных, эмоциональных и прочих свойств респондентов, то прибегают к такому методу сбора информации, как наблюдение.

Наблюдение – древнейший метод познания. Его примитивной формой – житейскими наблюдениями пользуется каждый человек в повседневной практике. Регистрируя факты окружающей социальной действительности и свое поведение , человек пытается выяснить причины тех или иных поступков и действий. Житейские наблюдения отличаются от наблюдений научных прежде всего тем, что они случайны, неорганизованны и бесплановы.

Так как социологическое наблюдение связано с прямым, непосредственным восприятием событий или участием в них, имеет много общего с тем, как человек в повседневной жизни воспринимает происходящее, анализирует и объясняет поведение людей, связывает его с характеристиками условий деятельности, запоминает и обобщает события, очевидцем которых он становится. Но есть и большие различия. Социологическое наблюдение как метод сбора научной информации – это всегда направленное, систематическое, непосредственное прослеживание и фиксирование значимых социальных явлений, процессов, событий. Оно служит определенным познавательным целям и может быть подвергнуто контролю и проверке.

Метод наблюдения использовался еще на этапе становления марксистской социологии. Ф. Энгельс в течении 21 месяца непосредственно по личным наблюдениям и в личном общении изучал английский пролетариат, его стремления, страдания, радости.

Интересный опыт использования метода наблюдения и анализа его результатов накоплен в русской литературе 40-х годов XIX века. В социальной беллетристике этого периода тесно сплете­ны гражданские чувства и умонастроения близкой к народу интеллигенции, поиски художествен­ного отражения жизни различных социальных групп, черты научного, социологического видения общественного развития. Писатели, близкие к В.Г. Белинскому и Н.А. Некрасову, не только дали точные зарисовки быта, поступков, элементов сознания представителей многих социальных, профес­сиональных сообществ, но и создали типологические образы, обобщенные социолого-художественные типы людей своего времени. Общий гуманистический пафос их произведений, а также использованный ими метод сбора и осмысления фактов общественного бытия в значительной мере предопределили как характер более поздней прогрессивной русской литературы, так и спе­цифику становления отечественной социологии.

Наблюдение - это самый простой и наиболее распространенный из всех объективных методов в психоло­гии. Научное наблюдение непосредственно соприкасается с обыкновенным житейским наблюдением. Необходимо поэ­тому прежде всего установить общие основные условия, ко­торым вообще должно удовлетворять наблюдение, чтобы быть научным методом.

Первое основание требование — наличие четкой целевой устновки: ясно осознанная цель должна руководить наблюдате­лем. В соответствии с целью должен быть определен план на­блюдения, зафиксированный в схеме. Плановость и система­тичность наблюдения составляют самую существенную черту его как научного метода. Они должны исключить элемент слу­чайности, свойственный житейскому наблюдению. Таким об­разом, объективность наблюдения зависит прежде всего от его плановости и систематичности. И, если наблюдение исходит из четко осознанной цели, то оно должно приобрести избиратель­ный характер. Наблюдать все вообще в силу безграничного мно­гообразия существующего совершенно невозможно. Всякое на­блюдение поэтому носит избирательный, или выборочный, ча­стичный характер.

Наблюдение становится методом научного познания лишь постольку, поскольку оно не ограничивается простой регистра­цией фактов, а переходит к формулировке гипотез с тем, чтобы проверить их на новых наблюдениях. Действительно научно-плодотворным объективное наблюдение является в том случае, когда оно связано с установлением и проверкой гипотез. От­деление субъективного истолкования от объективного и выклю­чение субъективного, производится в самом процессе наблюде­ния, соединенного с постановкой и проверкой гипотез.

**Квалификация событий: единицы и категории наблюдения.**

В отличие от житейского научное наблюдение опосредовано исследовательскими целями, определяющими предмет наблюдения и область фактов, которые включаются в изучаемую реальность. Оно опосредовано также теоретическими представлениями об изу­чаемой реальности и выдвигаемыми познавательными гипотезами. Для наблюдения как способа сбора данных характерна существенная особенность: теоретические представления исследователя включены не только в объяснения наблюдаемого, но и в сам процесс наблю­дения, в само описание наблюдаемого. В обыденной жизни мы от­ражаем окружающий нас мир в системе закрепленных в языке зна­чений. При социально-психологическом наблюдении субъект наблюдения ис­пользует специально выделенные категории и единицы, выступаю­щие как средства качественного описания наблюдаемой им реаль­ности.

Наблюдение целостного потока активности субъекта и его опи­сание возможны только путем искусственного вычленения в нем определенных "единиц" активности, которым присваиваются опре­деленные названия. Выделение этих "единиц" позволяет: а) ог­раничить процесс наблюдения определенными рамками: в каких свойствах, проявлениях и отношениях воспринимается наблюдате­лем изучаемая реальность; б) выбрать определенный язык описа­ния наблюдаемого, а также способ фиксации данных наблюдения, т.е. способ отчета наблюдателя о воспринимаемом явлении; в) сис­тематизировать и контролировать включение в процесс получения эмпирических данных теоретического "взгляда" на изучаемое яв­ление.

Качественное описание составляет первую стадию отражения результатов наблюдения, протекающего как процесс квалификации наблюдаемых событий. Эмпирическим фактом наблюдавшееся явле­ние становится только после описания его наблюдателем. Все мно­гообразные подходы к описанию явлений можно свести к двум ос­новным типам. Первый — описание объекта в словаре "естественно­го" языка. В обыденной жизни мы употребляем для описания того, что воспринимаем, обычные ("житейские") понятия. Так, мы гово­рим: "человек улыбнулся", а не "человек растянул и приподнял уголки губ, слегка прищурив глаза". И научное наблюдение может также базироваться на использовании таких единиц, если в соответ­ствии с целями исследования четко определен их репертуар как совокупность возможных понятий, в которых фиксируются свойства наблюдаемого явления.

Второй подход к описанию — это разработка систем условных названий, обозначений, искусственно созданных знаков, кодов. Вы­деление единиц наблюдения может строиться на основе теоретиче­ских представлений о наблюдаемом явлении. В этом случае средства­ми наблюдения являются категории — такие единицы описания, которые получают свое понятийное значение только в определенной системе теоретических взглядов исследователя. Так, сказать об од­ном и том же явлении можно по-разному в зависимости от знания контекста: "человек бежит" или "человек убегает". В последнем случае в описание внешней двигательной активности включена ин­терпретация, но она связана только с включением контекста ситуа­ции (убегать можно от кого-то и т.п.). Другой пример: "ребенок замер на месте с испуганным лицом" или "ребенок демонстриру­ет оборонительную реакцию в виде замирания". Во втором выраже­нии включены понятия (пассивно-оборонительной реакции), кото­рые уже в описании дают интерпретацию состояния ребенка с точки зрения определенной типологии его реакций. Если в первом слу­чае результат наблюдения описан в единицах, то во втором случае — в системе категорий.

Но категоризованное наблюдение основано не на опыт­ности наблюдателя, а на осознанном принятии им определенного теоретического взгляда на изучаемый процесс.

Условные обозначения, например графические, могут от­носиться и к репертуару единиц, и к системе категорий. То есть не вид обозначения, а содержание используемых понятий в их отношении к теории позволяет разграничивать единицы и кате­гории.

Категоризованное наблюдение сводится не только к вычлене­нию путем восприятия тех или иных единиц, но и обязательно включает этап осмысленного подведения под категорию этих единиц, т.е. обобщения в самом процессе наблюдения. Иногда категорией охватывается тот же поведенческий акт, что и единицей, т.е. они могут быть сопоставлены по степени расчлененности изучаемого яв­ления и отличаться только степенью его интерпретации. Чаще же категории подчиняют себе ряд единиц.

Системой категорий в узком смысле называют такую сово­купность категорий, которой охватываются все теоретически допу­стимые проявления изучаемого процесса.

**Количественные оценки данных наблюдения.**

Существуют два основных способа получения количественных данных в ходе наблюдения: 1) психологическое шкалирование, ис­пользуемое в основном в виде балльных оценок; 2) измерение вре­мени, или хронометраж. Хронометраж лежит в основе применения так называемой методики временных промежутков.

Вторым видом его является методика временных выборок, когда из целостного на­блюдаемого процесса для фиксации данных выбираются отдельные определенные промежутки времени, считающиеся представительны­ми — репрезентативными — для более длительного периода на­блюдения. В реальных исследованиях качественное и количествен­ное описания событий наблюдателем обычно используются в ком­бинациях.

Количественные оценки могут фиксироваться непосредственно в ходе наблюдения, а могут выставляться после завершения наблю­дений, включаясь в так называемый ретроспективный отчет. Осно­вой ретроспективных оценок являются общие впечатления наблюда­теля, которые при длительном наблюдении могут, например, вклю­чать частоту тех или иных наблюдавшихся эпизодов. Количествен­ные характеристики могут быть прямо включены в оценочные суж­дения наблюдателей. Например: "он часто не ходит в школу", "он всегда теряет свои вещи" и т.д.

Наряду с таким оценочным описанием событий наблюдение на основе непосредственных впечатлений может включать балльные оценки этих впечатлений. А. Анастази приводится пример шкал, предназначенных для выявления мнений студентов о преподавателях, читающих курс психологии (4. Т. 2. С. 232}. В них разным формам событий в системе межличностных отношений — отноше­ний со студентами — приписывается определенный балл, например:

"этот профессор никогда не бывает на своем рабочем месте" — 2, "профессор останется и будет беседовать со студентами, пока не начнется следующая лекция или семинар" — 6 и т.д.

Подобного типа ретроспективные оценки отражают длительные неконтролируемые наблюдения в повседневной жизни, и, как показывают отдельные исследования, они могут выступать в качестве единственного или одного из главных критериев адекватности некоторых психологиче­ских тестов или оценок индивида.

Методики психологического шкалирования в процессе наблю­дения используются пока редко.

Пример использования методики временных промежутков да­ют исследования поведения человека в течение рабочего дня. Для этой цели наблюдение осуществляется не весь день, а по нескольку минут с длительными промежутками между выбранными периодами наблюдений.

**Достоинства и недостатки метода наблюдения.**

Важнейшее достоинство метода наблюдения заключается в том, что оно осуществляется од­новременно с развитием изучаемых явлений, процессов. Открывается возможность непосредственно воспринимать поведение людей в конкретных условиях и в реальном времени. Тщательно подго­товленная процедура наблюдений обеспечивает фиксацию всех значимых элементов ситуации. Тем самым создаются предпосылки для ее объективного изучения.

Наблюдение позволяет широко, многомерно охватить события, описать взаимодействие всех его участников. Оно не зависит от желания наблюдаемого высказаться, комментировать ситуацию.

Объективное наблюде­ние, сохраняя свое значение, по большей части должно допол­няться другими методами исследования. К процедуре наблюде­ния предъявляются следующие требования:

а) определение задачи и цели (для чего? с какой целью?);

б) выбор объекта, предмета и ситуации (что наблюдать?);

в) выбор способа наблюдения, наименее влияющего на исс­ледуемый объект и наиболее обеспечивающего сбор необходи­мой информации (как наблюдать?);

г) выбор способов регистрации наблюдаемого (как вести за­писи?);

д) обработка и интерпретация полученной информации (ка­ков результат?).

Недостатки метода наблюдения делятся на две группы: объективные – это те, недостатки, которые не зависят от наблюда­теля и субъективные – это те, которые непосредственно зависят от наблюдателя, так как они связаны с личностными, профессиональными особенностями наблюдате­ля.

К объективным недостаткам прежде всего относят:

* ограниченность, принципиально частный характер каждой наблюдаемой ситуации. Поэтому, каким бы всесторонним и глубоким ни был проведенный анализ, получаемые выводы могут быть обобщены и распространены на более ши­рокие ситуации только с величайшей осторожностью и при соблюдении многих требований.
* сложность, а часто и просто невозможность повторения наблюдений. Социальные процессы необратимы, их нельзя заново "проиграть", чтобы исследователь смог за­фиксировать необходимые ему черты, элементы уже состоявшегося события.
* высокая трудоемкость метода. Осуществление наблюдения зачастую предполагает участие в сборе первичной информации большого числа людей достаточно высокой квалификации.

Многообразны и трудности субъективного плана. На качество первичной информации может оказывать влияние:

* различие в социальном положении наблюдателя и наблюдаемых,
* несхожесть их интересов, ценностных ориентации, стереотипов поведения и т. д. К примеру, обращение друг к другу на "ты" в бригаде рабочих часто становится нормой для всех ее членов. Но социолог-наблюдатель, для ближайшего окружения которого характерна иная форма общения, может оце­нить это как пример неуважительного, фамильярного отношения молодых рабочих к старшим. Исключить подобные ошибки иногда позволяет близость социального положения наблюдателя и наблюдаемых. Она способствует более полному и быстрому охвату наблюдаемой ситуации, пра­вильной ее оценке.
* на качестве информации сказываются и установки наблюдаемых и наблюдателя. Если наблю­даемые знают, что являются объектом изучения, они могут искусственно менять характер своих действий, подстраиваясь под то, что, по их мнению, хотелось бы видеть наблюдателю. В свою очередь, наличие у наблюдателя определенного ожидания в отношении поведения наблюдаемых может сформировать конкретную точку зрения на происходящее. Это ожидание может быть ре­зультатом предшествующих контактов наблюдателя и наблюдаемых. Сложившиеся ранее благоп­риятные впечатления наблюдателя переносятся на наблюдаемую им картину и могут вызвать не­оправданную положительную оценку анализируемых событий. И наоборот, негативные ожидания (скепсис, предубежденность) способны привести к преувеличенно отрицательному видению дея­тельности наблюдаемой общности людей, повышенной жесткости в оценке происходящего.
* результаты наблюдения непосредственно зависят от настроения наблюдателя, его со­средоточенности, умения целостно воспринимать наблюдаемую ситуацию, не только замечать относительно ясные внешние приметы деятельности, но и фиксировать малозаметные черты по­ведения наблюдаемых. В фиксации результатов наблюдения собственные мысли и переживания наблюдателя могут не позволить описать наблю­даемые события достаточно адекватно. Это описание может произойти по ана­логии с собственными мыслями и чувствами.

Итак, наблюдение – древнейший метод познания. Оно позволяет широко, многомерно охватить события, описать взаимодействие всех его участников. Основное преимущество – это изучение социальных процессов в естественных условиях. Основными недотатками являются – ограниченность, частный характер каждой наблюдаемой ситуации, невозможность повторения наблюдений, установки, интересы, личностные особенности наблюдателя. Все эти недостатки могут весьма сильно повлиять на результаты наблюдения.

# II. Области применения социологического наблюдения.

Используется метод наблюдения при исследовании поведения индивидов и групп в труде и общественно-политической жизни, в сфере досуга, при изучении самых разнообразных форм общения между людьми. При анализе производственной деятельности объектом наблюдения может стать то, как члены трудового коллектива реагируют на изменения условий, характера, содержания труда, на нововведения, касающиеся технологии, oплаты, норм выработки и т. д. Наблюдаться должны значимые для участников трудового процесса ситуации, в которых наиболее остро, а иногда и в конфликтной форме проявляется отношение к работе, друг к другу.

Так же не менее актуально применение рассматриваемого метода в изучении практики проведения различных собраний, митингов, демонстраций. Наблюдая за поведением организаторов митингов, ораторов, участников, видя их поступки, ощущая всю атмосферу подобных акций, социальному психологу легче улавить суть происходящего, увидеть, каким образом осуществляется выработка коллективного решения, как складываются взаимоотношения в коллективе.

К наблюдению как методу сбора социологической информации обращаются в различных обстоятельствах:

* во-первых, для того что бы получить предварительный материал для уточнения направлений планируемого исследования. Осуществляемое в подобных целях наблюдение расширяет видение изучаемого явления, способствует выделению значимых ситуаций, определению "действующих лиц". Более того, непредубежденное, профессионально выполненное наблюдение тем и плодотворно, что открывает перед исследователем неизвестные ему ранее пласты, "срезы" социальной действительности, дает ему возможность отойти от традиционного понимания стоящей перед ним социальной проблемы.
* во-вторых, метод наблюдения использует, когда надо получить иллюстративные данные. Они, как правило, существенно "оживляют", делают зримым несколько суховатый анализ статистики или результатов массового опроса.
* в-третьих, наблюдение выступает в качестве основного приема получения первичной информации. Если перед исследователем стоит эта цель, то ему необходимо соотнести позитивные и негативные аспекты метода.

Таким образом, используется наблюдение тогда, когда требуется минимальное вмешательство в естественное поведение, взаимоотношения людей, когда стремятся получить целостную картину происходящего.

Если исследователем ставится задача не только дать научное описание конкретных событий определенных форм поведения людей в значимых для них ситуациях, но и выйти на более широкие обобщения и предположения, результаты наблюдения должны быть подкреплены данными полученными при использовании других методов сбора социологической информации. Результаты, полученные при использовании различных методов, дополняют и взаиморевизуют друг друга, и очень трудно однозначно объявить какие-либо из них "эталонными".

**III. КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ НАБЛЮДЕНИЯ.**

Выбор возможных критериев классификации видов наблюде­ния отражает, по существу, весь спектр проблем и позиций, связан­ных с определением наблюдения как самостоятельного научного ме­тода.Это проблемы связи его с теорией и этапом исследования, проблемы учета "позиции" исследователя, т.е. типа отношения к изучаемому объекту, организации ситуации наблюдения, ее хронологических аспектов, формы отчета о наблю­даемом событии.

1. **Наблюдение и цели исследования.**

В зависимости от содержания целей исследования подразделя­ют наблюдение свободное (иногда его называют нерегулируемым и даже нецеленаправленным), если минимальны ограничения относи­тельно того, что и когда наблюдать, и наблюдение целенаправленное, если в схеме или плане четко определены цели, организация наблю­дения и способы отчета наблюдателя. Целенаправленное наблюдение по особенностям его организации может быть сплошным и выбороч­ным, в зависимости от того, все ли проявления интересующего исс­ледователя процесса, все ли объекты или только некоторые подлежат наблюдению.

**2.Наблюдение и виды отчета наблюдателя.**

Неструктурализованное наблюдение является слабо формализованным. При его проведении отсутствует детальный план действий наблюдателя, определены лишь самые общие черты ситуа­ции, примерный состав наблюдаемой группы. Непосредственно в процессе наблюдения уточня­ются границы объекта наблюдения и его важнейшие элементы, конкретизируется программа ис­следования. Неструктурализованное наблюдение встречается преимущественно в разведыватель­ных, поисковых социологических исследованиях.

Если исследователь располагает достаточной информацией об объекте исследования и заранее способен определить значимые элементы изучаемой ситуации, а также составить подробный план и инструкции для фиксации результатов наблюдений, открывается возможность проведения структурализованного наблюдения. Этому типу наблюдения отвечает высокая степень стандартизации, для фиксация результатов используются специальные документы, бланки, достигается известная близость данных, получаемых различными наблюдателями.

Обращение к структурализованному наблюдению плодотворно при исследовании вопросов проведения собраний. В нем могут решаться задачи, связанные с определением состава выступа­ющих и содержания выступлений, с изучением реакций аудитории на сообщаемую информацию и анализом процесса принятия решения, с выявлением организационных характеристик собрания.

**3. Наблюдение в отношении к проверке гипотез.**

Наблюдение как метод сбора данных применимо на пред­варительных этапах исследования, когда нет разработанных гипо­тез о причинно-следственных связях. Если наблюдение не связа­но с проверкой конкретных гипотез, оно, оставаясь "целевым", не является эвристическим, хотя именно на основе такого наблю­дения и могут формироваться гипотезы. Сложившаяся традиция относит к эвристическому наблюдению те его виды, которые на­правлены на проверку гипотез. Эвристическим, следовательно, не являются наблюдение на предварительных этапах изучения объек­та и наблюдение в случаях сознательно принятой цели мини­мальной селективности и максимального охвата разных сторон и аспектов наблюдаемого объекта (процесса, явления).

**4. Наблюдение с точки зрения учета позиции наблюдателя.**

С этой точки зрения можно выделить невключенное (внешнее) наблюде­ние как наблюдение "со стороны", когда наблюдатель полностью отделен от изучаемого "объекта". Наблюдение со стороны может быть открытым или скрытым.

Включенным (участвующим) наблюдением называется такой его вид, при котором социолог непосредственно включен в изучаемый социальный процесс, контактирует, действует совместно с наблюдаемыми. Характер включенности различен: в одних случаях исследователь полностью со блюдает инкогнито, и наблюдаемые никак не выделяют его среди других членов группы, коллек тива; в других — наблюдатель участвует в деятельности наблюдаемой группы, но при этом не скрывает своих исследовательских целей. В зависимости от специфики наблюдаемой ситуации и исследовательских задач строится конкретная система отношений наблюдателя и наблюдаемых.

В качестве примера первой разновидности включенного наблюдения можно привести исследование, проведенное В.Б. Ольшанским, в течение нескольких месяцев работавшим на одном и заводов в бригаде слесарей-сборщиков. Он изучал жизненные устремления молодых рабочих, норм коллективного поведения, систему неофициальных санкций к нарушителям, неписаные "можно и "нельзя". При совместном анализе наблюдений и данных анкетирования, проведенного социологами в период осуществления включенного наблюдения, была получена ценная информация процессах, происходящих в производственном коллективе, о механизме становления группового сознания.

Включенное наблюдение име­ет свои преимущества и недостатки: с одной стороны, оно по­зволяет глубже проникнуть в исследуемую реальность, с дру­гой — непосредственная включенность в события может влиять на объективность отчета наблюдателя. Некоторые виды наблю­дения могут представлять собой промежуточный вариант между включенным наблюдением и наблюдением "со стороны". Напри­мер, наблюдения педагога за классом во время занятий, наблю­дения психотерапевта или психолога-консультанта; здесь наблю­датель включен в ситуацию иначе, чем наблюдаемые индивиды, их позиции "не равноправны" с точки зрения управления ситуа­цией.

**5. Виды наблюдения в зависимости от его организации.**

В зависимости от ситуации наблюдения можно выделить наблюдение: полевое, лабораторное и спровоцированное в естест­венных условиях.

Полевое наблюдение проводится в условиях, ес­тественных для жизни налюдаемого "субъекта", и его требовани­ем является отсутствие инициации со **стороны** наблюдателя изу­чаемых явлений. Полевое наблюдение позволяет исследовать естест­венные формы жизнедеятельности и общения людей (или иных "объектов" наблюдения) при минимальных искажениях, но его не­достаток состоит в большой трудоемкости, а также в том, что интересующая исследователя ситуация мало поддается контро­лю; наблюдение здесь часто является выжидательным, несистема­тическим. Возникают ситуации, когда отдельные члены наблюдаемой группы выпадают из поля зрения наблюдателя, либо внешние обстоятельства затрудняют фиксацию происходящего.

В тех ситуациях, когда требуется высокая тщательность, подробность в описании наблюдаемых процессов, используют технические средства фиксации (магнитофон, фото-, кино-, телеоборудо­вание). Когда же ставится задача разработки и экспериментальной проверки новой методики, применяют лабораторную форму наблюдения. Так, в специально оборудованном классе могут про­водиться занятия по формированию навыков менеджмента. Каждый из участников "школы" (по сути дела — ситуативной игры) поочередно выполняет роль, например, руководителя, исполните­ля, заказчика (клиента). В ходе 15-20 минутных игровых ситуаций отрабатываются приемы веде­ния занятий, умение концентрировать внимание участников ситуативной игры на анализе обсуж­даемых вопросов. Для фиксации происходящего все участники ситуативной игры или некоторые из них ведут запись. Затем опытный методист разбирает учебный пример и, основываясь на дан­ных наблюдения, разрабатывает оптимальные приемы проведения занятий по менеджменту.

**6. Хронологическая организация наблюдения.**

Систематические наблюдения проводят регулярно в течение определенного периода. Это мо­жет быть длительное, непрерывно продолжающееся наблюдение или наблюдение, проводимое в циклическом режиме (один день в неделю, фиксированные в году недели и т. д.). Обычно систе­матическое наблюдение осуществляется по достаточно структурированной методике, с высокой степенью конкретизации всей деятельности наблюдателя.

Есть еще и несистематические наблюдения. Среди них выделяются такие, когда наблюдателю приходится иметь дело с заранее незапланированным явлением, неожиданной ситуацией. Осо­бенно часто этот тип наблюдения встречается в разведывательных исследованиях.

Рассмотренная классификация наблюдений, как и любая типология, условна и отражает лишь наиболее значимые особенности наблюдения. Поэтому всякий раз, учитывая цель и характер пла­нируемого исследования, решая вопрос о применении метода наблюдения, соотносят позитивные и негативные свойства его различных видов.

Перечисленные выше классификации не противостоят одна другой, а отражают независимые критерии, дополняющие друг друга.

# Заключение.

В современной социальной психологии наблюдение как метод сбора данных широко исполь­зуется в различных схемах исследований. Наблюдение включено в организацию беседы с испытуемым, данные наблюдения учиты­ваются при интерпретации результатов психодиагностических или экспериментальных процедур.

Как видно, метод наблюдения не так примитивен, как кажется на первый взгляд, и, несомненно, может с успехом быть применен в ряде социально-психологических исследований.
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