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Введение

Мораль - социальный феномен, находящийся в постоянном изменении и развитии. Изменяются взгляды людей о добре и зле, совершенствуются обычаи и традиции. Решая одни моральные проблемы, в обществе возникают другие. Процесс развития морали сложен и зависит как от социальных условий, так и от изменения других сфер человеческой деятельности. Не всегда процессы изменения морали были правильно поняты. Противоречивый характер нравственности и отсутствие четких критериев способствовали формированию негативных или скептических представлений относительно прогресса морали. Древнегреческий поэт Гесиод отмечал, что в своем развитии цивилизация прошла несколько периодов (веков). Первым был золотой век, общество характеризовалась высокой нравственностью, люди были благочестивы, жили хорошо и без проблем. Следующим был серебряный век - люди жили хуже, в результате деградирования морали.

Процесс деградации морали продолжается и дальше, поэтому последующий век был хуже предыдущего. Однако действительность доказывает, нравственность развивается по восходящей линии, что мораль имеет прогрессивные тенденции. Об этом говорят возрастающие возможности морали влиять на социальные процессы, на духовное совершенствование личности. Мораль все больше и больше проникает во все сферы общества, играет решающую роль в регламентации человеческой деятельности. Мораль есть способ самовыражения и совершенствования человека, проявление его в системе социальных отношений. Будучи совокупностью человеческого опыта, ценностей и идеалов мораль способствует совершенствованию нравственного сознания личности.

# 1. Парадоксы Добра и Зла

. Всеобщий, универсальный характер: под их «юрисдикцию» подпадают и человеческие отношения, и отношение человека к природе и миру вещей.

. Конкретность и непосредственность: добро и зло - понятия исторические, зависящие от реальных, конкретных общественных отношений.

. Субъективность: они не принадлежат объективному миру, а действуют в области человеческого сознания и отношений, поскольку добро и зло - понятия не только ценностные, но и оценочные; разные субъекты в силу разницы в понимании, интересах, отношениях могут иметь неодинаковые представления о добре и зле;

то, что для одного человека объективно выступает в виде добра, для другого является (или ему кажется, что является) злом;

. Относительность: отсутствие абсолютного добра и зла в реальном мире (они возможны лишь в абстракции или в мире потустороннем); зло в одних условиях и отношениях может представать в виде добра в других условиях и отношениях - в виде зла;

Единство и неразрывная связь: добро и зло не существуют как отдельные феномены. В действительности существуют реальные вещи, в которых по принципу «ян» и «инь» заключаются и добро, и зло. Причем в силу своей относительности добро содержит в себе элементы зла; зло предполагает наличие добра.

. Единство добра и зла - это единство противоположностей: они не только взаимополагают, но и взаимоисключают друг друга.

. Взаимоисключение обусловливает постоянную борьбу добра и зла, которая выступает, таким образом, способом их существования, ибо борьба эта не может завершиться окончательной победой ни одной из сторон.

В истории этики зло часто характеризуется трояко:

как глупость (недостаток ума, интеллектуально развития);

как слабость (недостаток воли и самостоятельности);

как испорченность (непосредственный аморализм). Проблема борьбы добра и зла

Взаимная непобедимость добра и зла не означает, что их бopьба бессмысленна и не нужна. Смысл этой борьбы в том, чтобы всеми возможными средствами уменьшать «количество» зла увеличивать «количество» добра в мире, а главный вопрос - какими способами и путями добиться этого. Основной спор ведется между сторонниками борьбы со злом с позиции силы и сторонниками этики ненасилия, базирующейся на идее непротивления злу насилием. В ней насилие рассматривается как наиболее действенно возможный реальный путь к справедливости, ибо все другие пути оказались не эффективными.

Исторический процесс формирования этих понятий был процессом становления и развития самой морали. Во-первых, добро и зло осознаются как особого рода ценности, которые не касаются природных или стихийных событий и явлений. То, что совершается само по себе, т.е. стихийно, может иметь благие или злые последствия для человека. Но такие стихийно совершающиеся события и явления сами по себе не имеют отношения к тому, о чем мыслят в категориях добра и зла, они лежат по ту сторону добра и зла. Добро и зло характеризуют намеренные действия, совершенные свободно, т.е. поступки.

Во-вторых, добро и зло обозначают не просто свободные поступки, но действия, сознательно соотнесенные с определенным стандартом - в конечном счете с идеалом.

Например, как относиться к аборту? Не к абортам вообще: вообще - ясно, что необходимо делать все, чтобы не оказываться в ситуации, когда встает вопрос об аборте, иными словами, абортов следует избегать. Тем не менее, в силу разных причин возникают ситуации, когда перед женщиной или в, случае ситуации более благоприятной, перед женщиной и мужчиной встает вопрос об аборте.

Аборт - зло. Но «нежеланность» ребенка - тоже зло. Или возможные, обусловленные какими-то заболеваниями, отрицательные медицинские последствия беременности для женщины - тоже зло.

На этом уровне морали выбор особенно труден. Тем более в ситуациях, когда приходится выбирать по принципу «наименьшего зла». Подобного рода ситуации всегда воспринимаются моральным сознанием как трагичные. В случае с разными положительными ценностями из большего и меньшего добра выбирается в любом случае добро. При выборе даже меньшего зла, выбранным оказывается зло. Последствия такого выбора - не как меньшего зла, а как зла, непредсказуемы как для окружения, так и для самого выбирающего. Такой выбор требует практической мудрости. Другой практически важный аспект морального выбора связан с тем, что добро и зло, будучи «сбалансированными» на уровне понятий, предоставляют неравные основания для оценки соответствующих действий. Одно дело вершить добро или зло и другое позволять злу твориться (другими людьми, стечением обстоятельств и т.д.). «Попустительство злу» - морально предосудительно, «потворствование злу», т.е. содействие злу, - недопустимо и почти приравнивается моральным сознанием к творению зла.

Однако «попустительствование добру» - фактически морально нейтрально (не случайно даже нет такого выражения), а «потворствование добру» воспринимается моральным сознанием как само собой разумеющееся и этому не придается особого значения.

Вообще получается, что с моральной точки зрения вред зла значительнее, нежели благо добра. Недопущение несправедливости, с моральной точки зрения, существеннее, чем творение милосердия: зло несправедливости - более разрушительно для сообществ, чем добро милосердия - созидательно.

2. Моральный конфликт

Касается не только отдельного поступка, но и нравственной деятельности в целом, где главным является принцип самоценности личности, исключающий использование ее в качестве средства. Должна быть максимально конкретной.

Идеальным состоянием оценки является, конечно, гармония чувства и разума.

В своей нравственно-оценивающей деятельности человек опирается на собственный опыт как на единственно достоверную реальность и иногда совершенно не желает считаться с тем, что лежит за его пределами. При всей значимости и субъективной убедительности индивидуального опыта, его нельзя считать гарантией от заблуждений. Более того, его содержательная ограниченность, замкнутость на себя предопределяют ошибочность и догматизм оценивающих суждений. Умение правильно оценить иное, чуждое, не имеющее аналогов в собственном опыте или не соответствующее собственным ценностным ориентациям, - показатель духовной зрелости.

Противоречия нравственной свободы ситуационного уровня обнаруживаются в моральных конфликтах. Понятие морального конфликт, в его узком значении, определяют как такую ситуацию, в которой человек должен сделать выбор между взаимоисключающими формами поведения, т.е. по принципу «либо-либо». Так называемые "сильные" конфликты (или «пограничные ситуации»), предлагающие человеку выбор между двумя чрезвычайно значимыми для него ценностями (крайний его вариант - выбор между жизнью и смертью или на грани жизни и смерти), обладают ярко выраженным драматизмом, поскольку всегда связаны с жертвой, утратой. Представляя возможность свободы, они требуют за нее такую высокую плату, которая часто оказывается непосильной для человека, мучительно ощущающего в данном случае "бремя свободы", а не ее «благо».

Высокая степень риска в таких ситуациях связана не только с трудностями эмоционально-нравственного неприятия выбора (например, когда можно спасти от смерти только одного из двух любимых людей, обрекая тем самым другого на гибель) и грузом ответственности, но и с непредсказуемостью последствий, которые невозможно просчитать заранее (эта особенность, кстати говоря, присутствует в моральных конфликтах различной степени "тяжести"). Вместе с тем, именно трагизм "пограничных ситуаций" раскрывает глубинные тайны свободы, перемещает индивида из обыденного пространства в мир "подлинности", позволяет выявить порой неожиданную для него самого "самость", проверить свою способность и право быть свободным...

# добро свобода честь мораль

# 3. Двойственный характер свободы

Свобода имеет два аспекта: негативный и позитивный. Негативная свобода - это «свобода от», свобода отрицающая, разрушающая зависимость «от» - от сил природы. В этих условиях человек оказывается перед выбором, либо избавиться от этой свободы с помощью новой зависимости, нового подчинения, либо дорасти о позитивной свободы. Позитивная свобода - «свобода для», дающая возможность полной реализации интеллектуальных и эмоциональных способностей, требующая от личности этой реализации, свобода, основанная на неповторимости и индивидуальности каждого человека.

Таким образом, перед современным человеком, обретшим свободу (в «старом», негативном, смысле), открываются два пути. Первый - дальнейшее движение к «новой», позитивной, свободе, основными способами достижения которой являются любое творчество. Второй путь - «бегство» от этой подлинной свободы.

Моральная ответственность - это способность личности самостоятельно управлять своей деятельностью, отвечать за свои поступки. Быть свободным, самостоятельным - значит быть ответственным. Свобода и ответственность находятся в прямой зависимости: чем шире свобода, тем больше ответственность.

Виды ответственности определяются тем, перед кем/чем и за что человек несет ответственность. Это может быть: ответственность перед самим собой; ответственность за конкретные действия и поступки перед другими людьми;

ответственность перед миром и человечеством, проявляющаяся и забота о мире, вызванная тревогой о нем.

# . Женская и мужская дружбы

Иметь друга - великое благо. Но чтобы иметь это благо, необходимо постоянно над собой работать, учиться терпимости и устойчивости взаимоотношений.

Анализ дружбы должен также включать в себя вопрос о мужской и женской дружбе, а также возможности дружеских отношений между мужчиной и женщиной.

В мужской дружбе доминирующей нравственной ценностью и содержанием дружбы являются поддержка и взаимовыручка. Мужская дружба молчалива и деятельна. Мужская дружба, как правило, поддерживается определенными ритуалами, включенными в повседневную жизнь.

Женская дружба - взаимопонимание и психологическая поддержка путем совместного анализа ситуаций и выработки способов их разрешения. Несмотря на определенный скептицизм в отношении женской дружбы, существующий в обыденном сознании, можно утверждать, что женская дружба - такой же атрибут межличностных отношений, как и мужская, разница скорее в формах выражения, чем в содержании или степени устойчивости.

Существенная разница в смысле мужской и женской дружбы определяется мужским характером современного социума. Для мужчины является вполне нормальным жертвовать чем-то во имя дружбы, в то время как женщине приходится вплетать дружбу в свою повседневность или жертвовать дружбой ради успешного выполнения других социальных ролей и функций. Дружба между мужчиной и женщиной - скорее взаимная поддержка в формах, характерных для полов: у мужчины - действием, у женщины - выслушиванием, советом и оценкой. Они не могут быть основаны на своекорыстии, расчете, утилитарных и безнравственных принципах, лицемерии, эгоистических устремлениях. Они исключают возможность использования связей типа «ты мне - я тебе», «рука руку моет» и т. д.

Подлинная дружба - это высокое нравственное чувство, требующее бескорыстия, искренности, правдивости, честности и самоотверженности. Оно предъявляет высокие требования, но оно и вознаграждает в зависимости от уровня и содержания дружественных отношений, их моральной нагруженности.

# . Согласованность чести и достоинства

Кроме различий, между честью и достоинством существует определенная связь и сложная взаимная согласованность - корреляция.

. Потребность в чести, т. е. признании, уважении, авторитете, обнаруживается у тех, кто ценит свое достоинство. Человек с достоинством (достойный человек) должен быть честолюбивым и «любить честь».

. Однако не обязательно, что чем выше у человека чувство собственного достоинства, тем больше у него развито честолюбие. Человек гордый, обладающий в полной мере чувством собственного достоинства, бывает в то же время настолько скромным, что внешнее признание - почет, честь - его не только не волнует, но даже может быть для него отталкивающим.

. Сложность корреляции чести и достоинства проявляет себя при «неправильном» (с точки зрения общепринятых норм) понимании смысла чести и достоинства, что ведет к образованию таких феноменов, как лжедостоинство и псевдочесть, которые чаще всего связаны с особого рода корпоративной моралью, проповедующей особые, отличные от общепринятых нормы и ценности.

. Корреляция осложняется и относительной независимостью чести и достоинства, проявляющейся, в частности, в том, что утрата чести не ведет автоматически к потере достоинства. Обесчещенный (оклеветанный, оскорбленный, униженный) человек может вести себя по-разному:

Вариант 1. Униженный человек и вправду может чувствовать себя «униженным и оскорбленным» и, искренне считая, что действительно «недостоин», проявить смирение в своем бесчестье и начать пересмотр собственной самооценки и достоинств.

Вариант 2. Он может проявить внешнее смирение и согласие с унижением, внутренне упиваясь собственным самоуничижением и приходя к гордыне.

Вариант 3. Несмотря на унижения и оскорбления, человек принимает бесчестье с достоинством, т.е. теряя честь, сохраняет достоинство, что дает ему силы для активной защиты собственной чести. Именно сохранение собственного достоинства помогает и заставляет человека заботиться о возвращении утраченной чести.

### 6. Рационализованность буржуазной морали и ее противоречивость

Буржуазная мораль - мораль утилитарная, основанная на принципах разумного эгоизма. В жизни людей XIX века эта мораль конечно «слоилась» (т. е. она не была одной и той же в разных слоях общества). Но в целом для европейского общества стало характерным понимание морали, которое теоретически фиксировали Н.Бентам и Дж. Ст. Милль: мораль - это «такие правила для руководства человеку в его поступках» (Милль), которые полезны, так как обеспечивают счастье, счастье общее, которое как бы «складывается» из частных благ 17.

Добродетель при этом не самоценна, а ценна в качестве средства для достижения счастья. Добродетельное поведение человека является наиболее нормальным, поскольку оно ведет к выгодному для всех состоянию общества, что выгодно и для любого члена этого общества. Такое утилитарное понимание морали - не просто теоретическое измышление. Оно отражало то, что действительно реализовалось в Европе XIX века, особенно в слое доминирующем - слое буржуазии. Добропорядочность, добродетельное поведение, выполнение элементарных нравственных правил, соблюдение приличий было характерным для жизни буржуа. Всякие отступления от этого достаточно жестко осуждались.

И поскольку в основе правил, норм были разум и польза, - это упорядочивало жизнь, упрощая решение сложных нравственных проблем. Сами сложности оставались, но от них, от трудностей их решения стремились уйти. С. Цвейг заметил, что, например, от проблем, связанных с сексуальностью, XIX век «трусливо» уходил из чувства неуверенности в себе. Явление сексуальности казалось неразумно стихийным и неуправляемым. Тревожным, так как его не удавалось ввести в систему правил неукоснительно выполняемых. Оно как-то не уживалось с добродетельной добропорядочностью. Цвейг писал, что раньше было проще: существовали «табу», жесткие (в частности религиозные) запреты, ибо чувственные желания считались происками сатаны, а стало быть, они были очевидно греховны; в это искренне верили.

В XIX веке в греховность в этом плане уже не очень-то верили. Но в рационализованную мораль тоже не вписывалась сексуальность (нерационализованная). И поскольку все проявления сексуальности, всякие формы чувственной любви и откровенные ее проявления противоречили приличиям, правилам поведения, принятым в обществе, - постольку сексуальности в таком обществе как бы не существовало вовсе. Цвейг напоминал о том, что и школа, и церковь, и правосудие, и даже наука (до Фрейда) избегали всякого упоминания этой проблемы. Темы сексуальности считались скабрезными. Изящное искусство тоже должно было проявлять целомудрие.

«Мадам Бовари» Флобера была запрещена судом за безнравственность. Романы Золя считались порнографическими. Одежда, особенно женская, должна была скрывать тело. По мнению Цвейга, однако, во-первых, сама одежда при этом подчеркивала разность полов, а запретность темы - разжигала любопытство. Во-вторых, только относительно женщины было аксиомой, что она не должна иметь никаких телесных желаний, кроме тех, которые разбужены мужчиной, в браке с которым она состоит. Мужчине же дозволялось «обточить рога», разумеется скрытно.

Исследователь нравов Э. Фукс отмечал, что важнейшим в нравственности буржуазного общества XIX столетия было правило «соблюдайте внешние приличия». А из этого следовало «решительное исключение из публичного поведения всего полового». Но при этом негласно действовало правило: если уж вы не можете жить целомудренно, то развратничайте тайком. Правило, соблюдение которого содействовало развитию проституции и полупроституции, замаскированной проституции, - всех форм «торговли женщинами». XIX век и это социальное явление, известное другим эпохам, поставил на солидную коммерческую основу.

В этом веке любовью стали торговать, так же как хлопком. Это касалось и любви продажной и брачных отношений. Деньги часто были главным мотивом при заключении и разрушении браков. А поскольку они, а не секс, не любовь становились основанием брака, внебрачные связи прямо-таки провоцировались.

Сфера сексуальности - это только одна из сфер, в которых ярко обнаруживалась противоречивость морали XIX века. В обществе, в котором польза, эффективность, успех, выгода, конкуренция откровенно объявлялись важнейшими ценностями, иные ценности, такие как долг, милосердие, справедливость, совесть и т. д., - оказывались сомнительными, и в разных жизненных ситуациях часто отступали на второй план. Из этого не следует, разумеется, что люди XIX века были бессовестными, безнравственными. Но нравственная окультуренность жизни в этом столетии оказалась своеобразно противоречивой, в связи с особой ролью денежного богатства, хотя бы достатка, при конкурентной борьбе между людьми за выживание, людьми, освобожденными от сословных, от многих корпоративных ограничений и, в то же время, тяготеющих к упорядоченной жизни, к ее нормированности.

В нравственности XIX века далеко не все лицемерно, внешне, формально. Напротив, осознание значения нравственности, перенос акцентов с группы на индивида, как ответственного за свое сознательное поведение, - это свидетельство развития морали. Соблюдение приличий, норм поведения и отношений, принятых в обществе - все это само по себе вполне позитивно. Уровень нравственной культуры, однако, зависит от того, насколько соблюдение правил поведения органично для человека, насколько соблюдаемые нормы внутренне приняты им, и, наконец, что это за правила и нормы.

В XIX веке отчетливо выявились как раз противоречия между внешностью, формальностью, консервативностью правил приличия, норм поведения и богатым духовным содержанием, которое оставалось или только абстрактно осознанным, теоретически заявленным, или неоформленным. Действовавшие в обществе формы отношений, нормы, правила поведения нередко противоречили действительным устремлениям людей, их реальным отношениям друг к другу.