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Введение

Методика эксперимента изучения особенностей внимания у детей с амблиопией и косоглазием с каждым годом становится все актуальней.

В связи с увеличением процента детей имеющих подобные зрительные нарушения.

Это связанно с нарушением экологии ,увеличением компьютерного процесса в жизни людей,с ухудшением питания и еще множеством внешних причин.

Внимание - это одно из психических свойств личности, позволяющее осуществлять направленную деятельность. Ключевыми характеристиками внимания являются такие его свойства, как объем, устойчивость и глубина концентрации. [7]

К числу характеристик внимания, определяемых путем экспериментальных исследований, относятся избирательность, объем, устойчивость, возможность распределения и переключаемость.

Начиная с первых лет жизни человек учится, развивается. Одной из неотъемлемой частью обучения является внимание.

Человек находится в обществе, приспосабливается к его порядкам, тут тоже нужно внимание.

Проблема с развитием внимания существует у всех, в том числе в большей степени и у лиц с зрительными нарушениями, одними из которых является Амблиопия и косоглазие.

Амблиопия у детей - это функциональное, то есть обратимое понижение остроты зрения. При детской амблиопии основные изменения происходят в головном мозге - в области зрительной коры. Происходит это в том случае, если в головной мозг ребенка от глаз поступает искаженная зрительная информация, или если поток этой информации резко ограничен. В результате развитие и совершенствование нейронов, отвечающих за зрение, тормозится и поэтому даже при устранении всех причин, приведших к амблиопии у детей, зрение остается низким.[4]

Косоглазие - это проблема со зрением, при которой два глаза по каким-то причинам не могут смотреть одновременно в одну точку. Проявляется это тем, что один из глаз «косит», то есть смотрит в сторону от общего направления взгляда. Косоглазие чаще всего начинается в раннем детстве. Научное название этой болезни - стробизм.[3]

Дети с данными зрительными нарушениями больше всего подвергнуты ухудшению развития внимания, в особенности зрительного.

Этой проблемой в психологии занимались Э.С. Аветисов «близорукость», Плаксина Л.И., Григорян Л.А. Методическое пособие «Содержание медико-педагогической помощи в дошкольном учреждении для детей с нарушением зрения.», Е.И. Ковалевский, R. Sachsenwege.

В своем исследование я предлагаю рассмотреть особенности развития внимания детей дошкольного образовательного учреждения №77

Цель исследования: изучение особенностей развития внимания у детей с амблиопией и косоглазием старшего дошкольного возраста

Объект исследования: внимание детей старшего дошкольного возраста с амблиопией и косоглазием

Предмет исследования: особенности внимания детей старшего дошкольного возраста с амблиопией и косоглазием

Гипотеза исследования: внимание детей с амблиопией и косоглазием имеет следующие особенности:

Снижение информации способной одновременно сохраниться в сфере повышенного внимания- (объем)

Низкий уровень способности в течении долгого времени сохранить состояние внимания на каком либо объекте( длительности)

Снижение способности рассредоточить внимание на значительном простанстве- (снижение концентрации внимания)

Задачи исследования:

Изучение индивидуальных особенностей устойчивости и концентрации произвольного внимания детей с амблиопией и косоглазием и детей с нормальными зрительными функциями.

изучение объема внимания детей с амблиопией и косоглазием, и детей с нормальными зрительными функциями

выявление отличий в особенностях внимания детей с амблиопией и косоглазием и детей с нормальными зрительными функциями.

1. Экспериментальное изучение особенностей внимания детей с амблиопией и косоглазием

.1 Констатирующий эксперимент

Для решения поставленных задач и проверки гипотезы нами были отобраны следующие методики:

«КОРРЕКТУРНАЯ ПРОБА»

Разработана ,Б.Бурдоном в 1895 году, как метод исследования внимания

Цель эксперимента

Изучение индивидуальных особенностей устойчивости и концентрации произвольного внимания.

Инструкция:

Сейчас мы с вами поиграем в такую игру, перед каждым из вас лежит лист, на котором нарисовано много разных фигур,

Вам нужно будет в каждой строчке по очереди находить елочки, перепрыгивать нельзя ,мы ищем елочки только по порядки,

А зачеркивать их будем с права на лево по диагонали вот так(и показать детям на одном из бланков как нужно зачеркивать)

И что самое трудное нужно будет сделать это быстро, сейчас я включу секундомер и мы с вами начнем, дети все поняли, как надо зачеркивать?

Засекается время, и начинается работа

Оборудование

бланка корректурной пробы (Приложение 1), карандаш, секундомер.

Обработка результатов

Обработка экспериментальных данных разными исследователями проводится по-разному, однако за основу всегда берутся два основных показателя - скорость и точность.

Показателем скорости является количество символов, просмотренных испытуемым в течение каждого временного интервала и за весь эксперимент в целом.

Показателем точности работы является число ошибок (поинтервально и в целом за весь эксперимент). К ошибкам относят пропуск тех символов, которые необходимо было вычеркнуть; неправильно вычеркнутые буквы; пропущенные строчки.

Выясняется продуктивность внимания, равная количеству просмотренных букв за 10 минут, и по формуле рассчитывается точность

K=m/n\*100%

где m - количество правильно вычеркнутых за 10 минут букв, n - количество букв, которые необходимо было вычеркнуть

Таблица 1

Таблица оценки развития внимания

«баллы и их процентное соотношение»

|  |  |
| --- | --- |
| Балл | Показатели для старших дошкольников % |
| 1. | < 70 |
| 2. | 70 - 72 |
| 3. | 72 - 73 |
| 4. | 73 - 74 |
| 5. | 74 - 76 |
| 6. | 76 - 77 |
| 7. | 77 - 79 |
| 8. | 79 - 80 |
| 9. | 80 - 81 |
| 10. | 81 - 83 |
| 11. | 83 - 84 |
| 12. | 84 - 85 |
| 13. | 85 - 87 |

Таблица №2

Оценка уровня устойчивости внимания

|  |  |
| --- | --- |
| 0-3 | Низкая устойчивость внимания |
| 4-7 | Ниже среднего устойчивость внимания |
| 8-11 | Средняя устойчивость внимания |
| 12-15 | Выше среднего устойчивость внимания |
| 16-19 | Высокая устойчивость внимания |

.Методика «Какие предметы спрятаны в рисунках?»

Разработал Немов Р. С. Как метод исследования восприятия и внимания.

Цель эксперимента: выявление уровня развития объема внимания.

Инструкция:

А теперь давайте с вами попробуем сделать еще одно задание.

Перед вами у каждого лежат три картинки, на них тоненько контуром нарисованы фигуры, нужно найти все фигурки, что изображены на каждой из картинок .только нужно смотреть внимательно, чтобы не пропустить ни одной картинки. индивидуальный внимание произвольное

Оборудование:

3 рисунка с изображением наложенных друг на друга контуров реальных объектов, секундамер.

Оценка результатов

баллов - ребенок назвал все 14 предметов, очертания которых имеются на всех трех рисунках, затратив на это меньше чем 20 сек.

-9 баллов - ребенок назвал все 14 предметов, затратив на их поиск от 21 до 30 сек.

-7 баллов - ребенок нашел и назвал все предметы за время от 31 до 40 сек.

-5 баллов - ребенок решил задачу поиска всех предметов за время от 41 до 50 сек.

-3 балла - ребенок справился с задачей нахождения всех предметов за время от 51 до 60 сек.

-1 балл - за время, большее чем 60 сек, ребенок не смог решить задачу по поиску и названию всех 14 предметов, «спрятанных» в трех частях рисунка.

Выводы об уровне развития

баллов - очень высокий. 8-9 баллов - высокий. 4-7 баллов - средний. 2-3 балла - низкий. 0-1 балл - очень низкий.

1.2 Результаты констатирующего эксперимента

Подводя итоги, анализа результатов по методике

«КОРРЕКТУРНАЯ ПРОБА»

При обследовании двух групп детей старшего дошкольного возраста, на безе садика 77. Группа детей с амблиопией и косоглазием в которой было 6 человек, а другая дети с нормальным зрением, 4 человека. можно сказать о том , , что дети с амблиопией и косоглазием справлялись с заданием хуже, чем дети с нормальным зрением. Задание выполняло шестеро детей с Зрительными нарушениями и четверо с хорошим зрением.(приложение1)

У детей с нарушениями зрения были следующие результаты:

Дима Ф.по казал результат в 75% взялся за заполнение ответственно, начал работу хорошо, Отмечал елочки по порядки, аккуратно, строго следуя указаниям. Спустя 3-4 минуты внимание начало рассеиваться. к окончанию поставленного срока он стал перескакивать елочки, отмечая их не по порядку, так же отойдя от указаний зачеркивать их с права на лево, начав зачеркивать в хаотичном порядке.

Аня К. ее результат 68% взялась за выполнение задания после первого объяснения инструкции, начала аккуратно, качественно вычеркивать елочки, внимательно изучая каждую строчку, но не соблюдая указания зачеркивать их с права на лево.

Она вычеркивала все елочки в ряду, она это делала не спеша, не обращая внимания на то, что лимит времени ограничен.не закончила строчки, тем самым пропустила 5 елочек.

Егор Б. получил 87% инструкцию понял быстро, переспросив только как зачеркивать символы. Не раздумывая преступил к выполнению задания, выполнял все быстро, без особых усилий , но иногда пропуская елочки. Зачеркивал аккуратно, строго с права на лево, до первой половины бланка не пропуская ни одного символа, начиная со второй половины пропустил пару елочек. Внимание рассеялось к концу бланка, он зачеркивал только близ лежащие елки.

Дарина В. 81% Поняла указания инструкции сразу, приступила к выполнению задания быстро. Выполняла задания точно, без нарушений указаний, зачеркивала елочки по порядку, не перескакивая по строкам, зачеркивая с права на лево . К концу выполнения задания она устала и начала болтать, рассказывая про своего кота. Что и подвело ее при выполнении последних 3 строк.

Максим Е. так же набрал 81% задание понял с первого раза, уточнения не потребовались. Приступил к заданию предварительно просмотрев бланк, что отняло немного времени. Старался выполнять аккуратно, но при виде явно заметной елочки на ряду ниже, зачеркивал ее, перескакивая ряд. потом возвращаясь обратно, что противоречило указаниям инструкции. Закончил выполнение быстрее отведенного времени, при вопросе «ты уверен что ты не пропустил ничего» ответил «да» .

Лиза К. закончила задание с 75% инструкцию поняла с первого раза, не задав, ни одного вопроса приступила к выполнению. Зачеркивала елочки соответственно инструкции, по порядку, с права на лево, не перескакивая все точно. Особых затруднений данное задание у Лизы не вызвало, по окончанию выполнения зачеркнула все елочки, не нарушая инструкции. Единственным но, было изменение темпа выполнения, преступила она быстро, но после трех строк темп работы заметно начал падать.не доделала 3 строчки.

Дима Ф. выполнил 75% заданий

Аня К. 68%

Дарина В. K= 81%

Максим Е. K= 81%

Егор Б.K= 87%

Лиза K= 75%

Что свидетельствует о том что дети с амблиопией и косоглазием сталкивались с трудностями концентрации внимания, удержания нескольких команд и длительностью концентрации внимания. Детям было трудно выполнять команды, они старались сделать как им удобно, не соблюдая правила ,если видели предмет через строчку, могли зачеркнуть не по порядку. При вопросе,: «почему ты не делаешь по правилам?» ответ был следующий «а я не заметил(ла)» .

Так же основной проблемой для детей с данных детей была нехватка времени, не потому что они делали слишком медленно, а потому что при посторонних шумах ,пусть даже малейших они отвлекались.

У детей с Нормальными зрительными функциями результаты были следующие:

Настя Е. 100% инструкция затруднений не вызвала, приступила к выполнению быстро и без уточнений. Задание выполняла точно, без затруднений. Вложилась в поставленные сроки, даже с запасом времени.

Гена Т. 93% задания вложился в поставленные временные сроки, задание по началу далось легко, к концу было пропущен 1элемент. В целом можно сказать, что уровень развития внимания в норме.

Алиса Г. 87% При получении вопросов не возникло, к заданию приступила быстро. Девочка стала отвлекаться на посторонние шумы показывая что она устала и больше не желает проходить дальше. время отведенное на выполнение задания закончилось, когда осталась последняя не доделанная строка.

Артем Б. 100% при получении инструкции вопросов не возникло, приступил к выполнению задания. Задание выполнял быстро и аккуратно. Вычеркивал все по правилам, не перескакивая строчек и не путая стиль зачеркивания. на посторонние шумы не отвлекался. вложился в положенные сроки.

Настя Е. K= 100%

Гена .Т K= 93%

Алиса Г. K= 87%

Артем Б.K=100%

Итак подводя итог по данной методике мы можем сравнить уровень и особенности внимания детей с нормальным зрением ,и детей с амблиопией и косоглазием. Вцелом уровень устойчивости и концентрации внимания на порядок выше, чем у детей с амблиопией и косоглазием .И это говорит не о задержке развития внимания ,а о том что при зрительных нарушениях ребенку просто тяжелее сохранить внимание зрительных анализаторов ,поэтому и страдает ,концентрация и устойчивость внимания у детей с амблиопией и косоглазием .

Чтобы в этом убедиться давайте посмотрим на диаграмму представленную ниже.

Диаграмма 1

Сравнение показателей устойчивости и концентрации внимания детей с амблиопией и косоглазием и детей с нормальным зрением



Глядя на представленную диаграмму видно, что в процентном соотношении показатели концентрации и устойчивости внимания детей с нормальными зрительными функциями на порядок выше, так например самый низкий показатель детей с зрительными нарушениями составляет(75% ) а у детей с нормальным зрением( 87%).

С самый высокий показатель детей с амблиопией и косоглазием (87%),

А у детей с хорошим зрением (100%).

Таким образом видно, что разница в концентрации и устойчивости внимания у этих детей имеется.

Анализ результатов по методике Немов Р. С

«Какие предметы спрятаны в рисунках?»

По данной методике нами оценивался уровень развития объема внимания детей старшего дошкольного возраста, на базе 77 садика. Обследовалось 2 группы : первая-с амблиопией и косоглазием количество детей 6.а вторая группа детей с нормальными функциями зрения количество детей 4 (Приложение2)

Детям с амблиопией и косоглазием с трудом давалось данное задание.

Дети не получали результатов выше 5 баллов.

Егор Б. получил 5баллов- средний уровень развития внимания

Аня К.2балла- низкий уровень

Дарина В. 4-средний уровень

Максим Е. 4- средний уровень

Дима Ф..2-низкий уровень

Лиза К.3-низкий уровень

Выполнение этого задания вызвало у детей намного больше затруднений, нежели первое. Поэтому уровни их выполнения получились такие низкие показатели.

Егор Б. который справился с заданием лучше всех из своей группы, больше всего времени у него ушло на поиск предметов с первого рисунка.

Он долго водил пальцем по одному и тому же контуру чс,потом пытаясь найти следующий невольно попадал обратно.

Но в итоге найдя все предметы на первом рисунке сосредоточился и вторые два выполнил гораздо быстрее.

Аня К наоборот же с первым рисунком провозилась меньше ,чем с остальными. она нашла все фигуры и назвала их за 10 с., на следующие потратила по 20 и 25 секунд.

Было видно что она не может сосредоточиться, начала нервничать и повторять те фигуры, которые нашла, но собралась и довела дело до конца.

Дарина В на всех картинках называла быстро, первые две картинки ,оставшиеся давались ей с трудом.

Первыми она называла самую большую, потом ту, что расположена в противоположном направлении от остальных.

Максим Е. с легкостью сделал вторую картинку,

На первой повозился чуть больше .а увидев третью сказал что это слишком трудно, но он попробует .назвал 4 предмета из 5,посоле того как я спросила (это все?) он проверил и назвал еще один

Дима Ф. долго сидел. водя карандашом по картинкам ,назвав один предмет долго искал контур второго. захватывая карандашом контур и другого предмета.

В конце концов просидев минуту справился со всеми картинками, но сказал что устал

Лиза К

Столкнулась с трудностями при рассмотрении последней картинки,на чем потеряла кучу времени, первые две дались ей легко.

Глядя на эти результаты видно, что у детей нарушен объем воспринимаемой информации, дети не смогли полностью справиться с заданием.

Они не смогли полностью разобрать даже по одной картинке, называя только по несколько предметов из каждой.

И трудности были вызваны, не из-за отсутствия знаний об этом предмете, а потому что дети не могли сосредоточить свое зрение на контурах, из-за их количества.

Дети с нормальными зрительными функциями:

Выполнение этого задания не вызвало в целом у детей затруднений.

Результаты у детей были следующие:

Настя Е. 7

Гена Т. 8

Алиса Г. 6

Артем Б.8

Настя Е.глядя на задание приступила быстро, разбирала все фигуры не спеша, точно, не повторяя ни одной во время выполнения задания.

Гена Т. Выполнял быстро, даже не помогая себе(обводя контур) просто смотрел картинку и по очереди называл фигуры, делал все в одном темпе, ни на какой из картинок не сбавляя темп.

Алиса Г.Приступила к выполнению быстро, но чуть замедлилась на третьей картинке ,тк два раза повторила несколько предметов, которые находились близко друг к другу. В целом справилась с заданием хорошо.

Артем Б. Приступил к занятию быстро, последовательно называя все предметы изображенные на картинках ,увидев вторую расслабился, а перейдя к третьей растерялся, но быстро собрался и получил высокий показатель.

Из этого можно сделать вывод, что уровень развития объема внимания детей на порядок выше, чем у детей с амблиопией и косоглазием у них не было проблем при выполнении данного задания, дети хорошо различали предметы, глядя на их контур. Им понравилось задание, после выполнения многие вспомнили про игру»лабиринт» когда по линиям нужно найти к какому предмету идет линия. Времени им хватило, у некоторых оно даже осталось, например Артем Б.выполнил задание и проверял за собой еще раз ,в слух проговаривая свои ошибки.

Диаграмма 2

Сравнение баллов по объему внимания



Глядя на диаграмму видно, что у Детей с нормальными зрительными функциями, по сравнению с детьми у которых имеются нарушения зрения проблем с данным заданием возникло гораздо меньше, об этом и свидетельствует уровень их объема внимания.

Из этого можно сделать вывод, что уровень объема зрительного восприятия на прямую зависит от сохранности зрительного анализатора.

Заключение

Констатирующий Эксперимент позволил сделать следующие выводы. У детей старшего дошкольного возраста уровень развития таких функций внимания, как:

.объем;

.устойчивость;

.концентрация;

на порядок ниже, чем уровень этих же функций у детей с нормальными зрительными функциями.

Так например объем внимания детей с амблиопией и косоглазием не достигает показателя выше 4 баллов, когда показатель старших дошкольников с нормальными зрительными функциями даже в самом маленьком своем проявлении выше.

Это говорит о том, что дети не могут удержать во внимании большое количество предметов, хотя их сверстники с нормальным зрением с этим легко справляются.

Так же можно сказать, что у старших дошкольников с амблиопией и косоглазием устойчивость внимания так же находится на ступень ниже по развитию нежели у детей с сохранными зрительными функциями. Например при выполнении «корректурной пробы» у них возникло намного больше проблем, они или пропускали елочки ,либо перескакивали строчки, тем самым не выполняя условия выполнения, так же детей с амблиопией и косоглазием намного больше отвлекали посторонние факторы, нежели детей с нормальным зрением .Об этом и говорят результаты данной методики у детей с амблиопией и косоглазием показатели (75% ; 68% ; 81% ; 81% ; 87% ; 75%)

Показатели старших дошкольников с нормальным зрением(100% ; 93% ; 87%; 100%)

По этим данным видно, что устойчивость внимания так же плохо развита у детей с зрительными нарушениями.

А если говорить о концентрации внимания, то здесь нельзя с твердой уверенностью утверждать о том что имеются большие различия, так как для детей данного возраста характерны проблемы концентрации , и с нормальными зрительными функциями часто отвлекаются на посторонние факторы. Но частота этих отвлечений все же меньше, чем у детей с зрительными нарушениями .

Подводя итоги по проведенной работе можно сказать, что гипотеза частично подтверждена ,тк.

Объем и устойчивость на самом деле находятся на уровне развития ниже, чем у детей с нормальным зрением ,а концентрация

Внимания варьируется ,то нельзя считать, что гипотеза полностью подтвердилась.

Из этого следует вывод, что практически все качества внимания, у детей с амблиопией и косоглазием оказываются под влиянием нарушенного зрения, но способны к вы­сокому развитию, достигая уровня развития внимания как у лиц с нормальными зрительными функциями, а порой и превышая его.

Поэтому стоит обратить большое внимание на развивающие занятия направленные на улучшение внимания детей с амблиопией и косоглазием.
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