Реферат

Этические проблемы в психологических экспериментах

**Введение**

Вопросы этики психологических исследований волнуют ученых давно, ведь в процессе изучения психолог вторгается в сокровенное каждого человека: в его мысли и чувства. Более того, редко психолог является в исследовании просто сторонним наблюдателем, чаще всего его целью является влияние на психические процессы испытуемого, стимулирование и провоцирование реакций, изменение поведения. Как спрогнозировать последствия таких влияний, как оценить риски и соотнести их с предполагаемой пользой исследования, когда речь идет о влиянии на психику человека?

С развитием науки и техники вопрос этичности исследований становится еще более острым. Возможность скрытого наблюдения, видеозаписи, фотографии, съемки в темноте и усложнение методов психофизиологических исследований не оставляет испытуемому шансов скрыть что-то от исследователя. А развитие информационных технологий и средств передачи информации ставят под угрозу конфиденциальность полученных в ходе исследования результатов.

Таким образом, проблема соответствия психологических исследований нормам этики не теряет остроты на протяжении многих лет, напротив, тема становится все более актуальной.

**1.** **Этические проблемы в экспериментах**

Каждый психолог-исследователь, задумавший реализовать эксперимент, сталкивается с дилеммой: с одной стороны, для получения достоверных результатов условия проведения эксперимента должны быть максимально приближены к реальности, поведение испытуемых должно быть естественным, а с другой стороны нельзя причинять испытуемым боль, дискомфорт, подвергать их страданиям и стрессу.

Исследователей также беспокоит здоровье и благополучие людей, участвующих в экспериментах. Психологи постоянно открывают новую важную информацию о социальном поведении человека, о предрассудках, агрессии, конформизме и других явлениях. Очень вероятно, что многие эти открытия по своей природе вызовут дискомфорт у участников эксперимента. Таким образом, для науки порой требуется то, что противоречит положениям этики. И эту дилемму не так просто разрешить.

В основе этой проблемы лежит конфликт между правами отдельной личности и нуждами общества. Часть ученых утверждает, что меры контролирующие исследований ограничивают науку и творчество. Но большинство психологов соглашаются с необходимостью таких мер.

Большинство научных объединений и профессиональных организаций разработали регулирующие нормы в защиту людей, являющихся объектами экспериментов, и кодексы профессиональной этики. Профессиональной этикой называют систему принципов, обеспечивающих моральное поведение профессионала.

Поскольку психологи в своих исследованиях используют живых испытуемых, им следует быть чуткими к этическим проблемам, которые могут возникать при проведении своих экспериментов. Выраженная ориентация на ценность другого человека в профессиональной деятельности психолога предполагает адекватное восприятие им своих возможностей как меры воздействия на другого человека, основанной на переживании чувства профессионального долга и ответственности за свои профессиональные действия. Это делает профессию психолога одним из немногих видов социальной активности, где абстрактные идеи о ценности человека предельно конкретизируются и персонифицируются в его словах и действиях, направленных на другого человека.

**2. Этические требования к деятельности психолога в эксперименте**

Решение проводить исследования должно основываться на осознанном желании психолога внести реальный вклад в психологическую науку и способствовать благополучию человека. Деятельность психолога направлена к достижению таких гуманитарных и социальных целей, как благополучие, здоровье, высокое качество жизни, полное развитие индивидов и групп в различных формациях индивидуальной и социальной жизни.

Поскольку психолог является не единственным профессионалом, чья деятельность направлена на достижение этих целей, обмен и сотрудничество с представителями других профессий желательны и в некоторых случаях необходимы, без каких-либо предубеждений по отношению к компетенции и знаниям любого из них. Работа психолога базируется на праве и обязанности проявлять уважение к другим профессионалам, особенно в областях близко соприкасающихся в своей деятельности с психологией.

Приняв решение о проведении исследований, психолог-исследователь должен осуществлять свои замыслы с уважением к людям, принимающим в них участие, и с заботой об их достоинстве и благополучии.

Права и обязанности профессионального психолога основываются на принципе профессиональной независимости и автономии независимо от служебного положения в определенной организации и от профессионалов более высокого ранга и администрации.

Профессиональный статус психолога базируется на его способностях и квалификации, необходимых для выполнения его обязанностей. Психолог должен быть профессионально подготовлен и иметь специализацию в применении методов, инструментария и процедур, применяемых в данной области. Частью его работы является постоянное поддержание на современном уровне своих профессиональных знаний и умений.

Психолог не должен применять методы и процедуры, не прошедшие достаточной апробации в рамках современных научных знаний, без предубеждения по отношению к существующему разнообразию теорий и школ. В случае испытания психологических методик, еще не получивших научной оценки, клиенты не должны быть полностью уведомлены об этом заранее.

Психологи должны принимать меры для соответствующего хранения документации. Все психологические данные, как результаты обследования, так и сведения о вмешательстве и лечении, должны быть доступны только для профессиональных психологов, в чьи обязанности входит неразглашение их среди некомпетентных лиц.

Особого рассмотрения заслуживает проблема качества и достверности полученных данных. Фальсификация данных, как вид мошенничества может принимать различные формы: плагиат, представление «заимствованных» идей как собственных; фабрикация данных исследования; сокрытие или изменение части данных для лучшего представления конечного результата; сбор некоторого количества данных и додумывание недостающей информации до полного набора; сокрытие всего исследования, если результаты не соответствуют ожидаемым.

Таким образом, профессиональная этика в психологии и в психологических исследованиях - это система принципов, призванных обеспечить моральное поведение исследователя по отношению к своим испытуемым, к своим коллегам и специалистам в смежных областях, к качеству выполнения исследований и к их результатам.

**3. Этические требования в отношении к испытуемому психологический эксперимент этика**

Существует ряд принципов отношения к испытуемым, на которых должен основываться любой психологический эксперимент.

Одним их центральных принципов является принцип информированного добровольного согласия. Согласно регулирующим нормам DHHS, под ним подразумевается понимающее согласие конкретного лица (или его законного представителя), способного осуществлять свободный выбор без излишнего побуждения или любого элемента «насилия, обмана, хитрости, принуждения или иной формы ограничения или давления». Предполагается, что для достижения этих целей исследователи должны четко информировать будущего участника о том, какие процедуры они намерены использовать и в каких целях, о любых связанных с этим неудобствах или рисках, о любых ожидаемых выгодах, о своей готовности отвечать на любые вопросы и праве испытуемого прекратить участие в исследовании в любой момент без каких-либо условий. Практическое применение этого принципа поднимает трудные вопросы, особенно в тех исследованиях, в которых испытуемые удерживаются в неведении или намеренно дезинформируются в отношении истинных целей, процедур или измерений.

Для проведения исследований с детьми и психиатрическими больными, ограниченными в своей способности понимать и принимать решения, традиционно требуется получить согласие со стороны родителя или опекуна.

Если бы у исследователей была возможность во всех без исключения экспериментах соблюдать этот принцип и сообщать испытуемым полную информацию об условиях проведения эксперимента, то множество вопросов этических норм решилась бы: ответственность поделили бы между собой экспериментатор и участник. Но для части экспериментов сообщение полной информации испытуемым о проведении эксперимента повлечет за собой снижение надежности подученных данных. Так, например, если сообщить участникам эксперимента, что среди них будет подставной актер, чье поведение заранее спланировано и оговорено, то экспериментатор не сможет надеяться на естественные реакции испытуемых. Более того, порой сами исследователи не могут предоставить полной информации об эксперименте, так как он может развиваться по неожиданному плану и выходить за рамки изначального прогноза, ведь в исследовании участвуют уникальные личности, чье поведение невозможно предсказать со стопроцентной вероятностью.

При информировании участников психологи часто прибегают к обману. В таком случае сообщают не всю информацию или информацию заведомо ложную. Основным аргументом в пользу обмана является то, что он позволяет изучать важные феномены в контролируемых лабораторных условиях. Такие исследования рассматриваются как недорогие, удобные и валидные. Другим оправданием служит то обстоятельство, что такие исследования, если и причиняют, то лишь незначительный ущерб, и что любые негативные эффекты могут быть рассеяны в ходе заключительной беседы с участниками после завершения эксперимента.

Критики отвечают на это аргументами двух типов. Во-первых, они доказывают, что обман неэтичен уже по своей природе, независимо от потенциальных выигрышей или минимальности наносимого ущерба. Во-вторых, они апеллируют ко всему спектру суждений, которые оспаривают веру в то, что лабораторный контроль способствует получению лучших данных, подвергают сомнению заявления о незначительности причиняемого ущерба и представляют свидетельства, что заключительная беседа с участниками может не смягчать воздействие обмана.

Важным принципом исследования является анонимность и конфиденциальность. Здесь право человека на личную жизнь вступает в конфликт с правом на знание истины.

Во-первых, экспериментатор должен понимать, насколько предмет его исследования вторгается в личное пространство человека, ведь исследования предпочтений в еде и предпочтений в сексе предполагают разный уровень ответственности.

Во-вторых, экспериментатор обязан гарантировать и обеспечить сохранность и конфиденциальность полученных в ходе эксперимента данных, он несет за это личную ответственность.

Вероятно, наиболее широко признанный принцип исследовательской этики состоит в том, что исследование не должны наносить ущерб участникам, напротив, последние, по возможности, должны извлекать из них пользу. Психологические исследования относятся к категории «исследований с низкой степенью риска»; существует мало документальных свидетельств того, что их участники когда-либо подвергались ущербу.

Исследователь должен сделать все возможное для минимизации риска там, где возникает его вероятность. Потенциально опасное оборудование должно быть подвергнуто тщательной проверке; должны использоваться только лекарства, гарантирующие безопасность для здоровья. В потенциально опасные эксперименты в качестве испытуемых нельзя привлекать уязвимых людей. В ситуации, где возникает очевидный дистресс, исследователь должен быть готов оказать любую необходимую медицинскую помощь испытуемым. Признаки потенциального ущерба должны контролироваться в продолжение всей серии экспериментов и обоснованного периода после ее окончания, при наличии вероятности отсроченных эффектов. Прежде чем привлекать к исследованию большое количество испытуемых, возможные риски в эксперименте должны быть изучены в соответствующих пилотажных экспериментах.

К числу возможных выгод для участников относятся: денежные выплаты, которые не должны быть настолько велики, чтобы принуждать людей к участию и заставлять забывать о своих правах и благополучии; удовольствие, получаемое от участия в решении задачи; клиническая польза; удовлетворение от личного содействия научному прогресс.

Основной постулат большинства кодексов гласит: чтобы исследование было этически оправданным, его потенциальные выгоды должны перевешивать связанный с ним риск. Когда риск оказывается слишком высок, научное исследование просто не должно проводиться. В отношении исследований с высокой степенью риска, которые все же проводятся, должны быть приняты специальные меры предосторожности для защиты прав и благополучия их участников. Важно, чтобы такого рода решения разделялись коллегами.

**4. Психологические эксперименты, неоднозначные с этической точки зрения**

этический эксперимент психолог испытуемый

В истории психологии существует ряд экспериментов, которые стали предметом спора среди ученых-современников и их потомков. Эти эксперименты не всегда соответствуют положениям этических кодексов.

Стэндфордский тюремный эксперимент был проведен в 1971 г. в США психологом Филиппом Зимбардо по заказу ВМФ США. Эксперимент представляет собой исследование реакции человека на лишение свободы. Группу добровольцев из 24 молодых мужчин с помощью жребия разделили на «заключённых» и «надзирателей». Были созданы специальные условия, чтобы «заключённые» чувствовали дискомфорт (неудобные халаты, отсутствие нижнего белья, ограничения в принятии душа и т.д.), а «охранники» напротив, были бы уверены в себе. Эксперимент вышел из-под контроля и был прерван досрочно. Во второй день эксперимента «заключённые» учинили бунт. Двое участников эксперимента оказались на грани нервного срыва и были вынуждены прервать своё участие. У большинства «арестантов» были замечены психологические проблемы. В то же время у каждого третьего «охранника» обнаружились садистские наклонности. Многие «надзиратели» добровольно выходили работать сверхурочно и сожалели о прекращении эксперимента.

Знаменитый эксперимент Милгрэма поставлен в 1963 г. психологом Стэнли Милгрэмом из Йельского университета. Первоначально Милгрэм пытался выяснить, как обычные граждане Германии, не склонные к садизму, могли участвовать в уничтожении миллионов людей в годы нацизма. Сутью эксперимента было выяснить, сколько страданий обычные люди готовы причинить другим, если это входит в их рабочие обязанности. Участниками эксперимента были испытуемые и заранее подготовленные актёры, также изображавшие испытуемых. Первоначально Милгрэм использовал 40 взрослых мужчин, затем эксперимент был повторён с участием женщин. По легенде один из участников, которого изображал актёр, должен был запомнить длинный список слов, а другой (ничего не подозревающий испытуемый) - проверять память первого, «наказывая» его за неправильный ответ ударом тока. Актёра привязывали к креслу с электродами, а испытуемый, находясь в другой комнате, должен был постепенно увеличивать напряжение с 45 до 450 вольт. На самом деле актёр только делал вид, что его бьёт током, но делал это очень убедительно: при 150 вольтах кричал, что выбывает из эксперимента, и умолял выпустить, при более высоком напряжении - издавал душераздирающие «предсмертые» крики, а после замолкал. Практически все участники эксперимента продолжали увеличивать напряжение, несмотря на крики «умирающего» подопытного. Большинство испытуемых (26 из 40) дошли до 450 вольт, т.е. «убили» актёра. Повиновение авторитету (в данном случае - учёному, предлагавшему увеличить напряжение) было выше моральных сомнений. Так что нацисты с успехом могли бы набрать целую армию палачей в любом американском городке. Впрочем, не только американском - позднее эксперимент был повторён в Германии, Италии, Испании и других странах, с аналогичным результатом.

Эксперимент Эша проводился в 1951 г. профессором Питтсбургского университета Соломоном Эшем. Смыслом эксперимента было выявить, насколько среднестатистический человек подвержен так называемому «общественному мнению», т.е. мнению группы. Восемь участников эксперимента должны были сравнить длину отрезков разной длины, изображённых на карточках. При этом испытуемым был только один из восьми, другие семь были «подставные», намеренно дававшие неправильный ответ. Три четверти испытуемых, вопреки тому, что они видели собственными глазами, как минимум один раз дали заведомо неправильный ответ, если его выбирала вся группа. Четверть испытуемых постоянно соглашались с заведомо ошибочным ответом. Позднее данные эксперимента были уточнены и дополнены. Так, например, выяснилось, что достаточно трёх человек, чтобы у испытуемого возник внутренний конфликт, понуждающий его принять точку зрения большинства. С ростом численности «большинства» возрастает число ошибочных ответов, данных под влиянием этого «большинства». Однако, появление в группе «единомышленника» (актёра, чей ответ совпадает с мнением испытуемого) помогает испытуемому преодолеть внутренний конфликт и начать отстаивать своё мнение.

Эксперимент Хофлинга впервые проведён в 1966 г. психиатром Чарльзом Хофлингом. Группу из 22 медсестер опросили, как бы они реагировали, если б им позвонил незнакомый доктор и попросил дать больному завышенную дозу лекарства, причём неизвестного, в реальности несуществующего (Astroten). Практически все из них ответили, что не стали бы давать больному лекарство. Решено было проверить это на практике. Из 22 медсестёр 21 безоговорочно подчинились просьбе незнакомого «доктора Смита», который по телефону просил дать больному двойную дозу незнакомого лекарства

Все эти эксперименты ставили перед организаторами общие вопросы о их компетентности, о надежности и проверенности используемых методов и методик. Так же во всех экспериментах существует необходимость соблюдения конфиденциальности полученной информации. Выводы ученных, полученные в ходе экспериментов являются причиной дискомфорта у участников эксперимента, да и остальных людей, возможно, тоже. Это общие проблемы психологических экспериментов, в том числе и не таких неоднозначных и скандальных.

В этих же экспериментах встает вопрос о дозволенности таких вмешательств в сознание и поведение человека. В тюремном эксперименте участников лишали свободы, подвергали жестокому обращению. В эксперименте Милгрэма испытуемого ставили в ситуацию выбора между долгом и состраданием, при этом часть участников были уверены в том, что они убили человека. Как можно измерить влияние подобного стресса на участника? И как спрогнозировать последствия для участника, который теперь знает, что ради науки и под давлением авторитета он способен убить ни в чем неповинного человека?
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