ФОРМИРОВАНИЕ СУБЪЕКТ-ЛИЧНОСТНЫХ ОСНОВАНИЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТУДЕНТА

Мухаметшин А.Т.

Общественное положение и характер труда оказывают значительное влияние на ценностные ориентации, психические процессы и самосознание. По мере повышения общественного статуса люди начинают выше ценить самостоятельность, возможность самим принимать ответственные решения, причем это сказывается не только в труде, но и на самосознании, отношении к обществу и к собственным действиям.

Все ценности и смыслы в культуре актуализируются не вообще, а лишь в конкретно-исторических личностях. Логика сознания как некоего целого совпадает с логикой культуры, тоже как целого, как внутреннего единства. Всякое сознание и всякая культура не однородны, разноплановы, разномысленны и в этом смысле "механичны”, ибо связь между элементами целого никогда не достигает предела осознанного взаимодействия. Ведь принципом целого, приобщения к единству является и для личности, и для истории культуры единство ответственности. Ответственность внутренняя и социальная характеристика жизни как некоторого акта выбора, как поступка, обусловленного и свободного в одно и то же время. И не только целое, но и каждый его элемент целого обладает собственной обусловленностью и собственной свободой. Всякая ответственность это не только ответственность, например, за себя. Она имеет границу, преступив которую, ответственность встречает в реальной жизни другую ответственность, другое равноправное "я”. А это значит, что подлинная, а не односторонняя ответственность в жизни, в науке, в искусстве должна не формально, а активно учитывать эту другую ответственность [2].

Исследователи говорят о существовании такого феномена, как внутренняя и внешняя ответственность. Исследователь пользуется этим понятием для характеристики внутреннего контроля личности за социально значимыми поступками и рассматривает внутреннюю ответственность как ответственность личности за поведением и помыслами, то есть как самоконтроль, самооценка, самоуправление [4].

Анализируя вопрос об эволюции ответственности, К. Муздыбаев считает центральной тенденцией этого процесса возникновение внутреннего механизма контроля. Личность в своем развитии должна проделать путь от простого исполнителя к активному субъекту. Следствием этого является перенос инстанции, перед которой субъект держит ответ, с внешнего уровня на внутренний. Ранее такой инстанцией были только общество, разные социальные институты. Теперь, становясь активным субъектом деятельности, человек отвечает за свои действия, прежде всего, перед самим собой. Конечно, формирование внутренней ответственности тесно связано с социальной активностью, так как в социальной деятельности личность, добиваясь определенных результатов, мобилизует свои возможности. И если направленность этой деятельности совпадает с объективными требованиями социального развития, то, очевидно, чем выше ответственность личности, тем активнее и действеннее она мобилизует свои внутренние возможности [6].

Описанные ранее определенные представления о нравственной, правовой, политической ответственности дают возможность личности в профессиональной деятельности ориентироваться на соответствующие нормы. И если происходит совпадение внешних требований об ответственном поведении и деятельности с внутренним отношением к этим требованиям, то в таком случае ответственность становится свойством личности, происходит переход из области должного в область сущего. Такое "сверхнормативное” отношение к обязанностям, реализация их в социально значимом поведении и социально значимой деятельности и есть внутренняя ответственность личности, которая характеризуется в таких понятиях, как самоконтроль, самооценка, самоуправление, самоактивность, самоответственность. Если внешняя ответственность выступает в качестве формы требований (предъявляемых к личности коллективом, обществом, конкретной ситуацией), в которых выражается социальная ответственность в той или иной ее форме, то степень реализации этих требований с учетом всех внутренних возможностей и волевых усилий представляет собой внутреннюю ответственность личности, коллектива, любого субъекта ответственных действий.

По мнению С.Л. Рубинштейна, человек несет ответственность не только за свои поступки, дела и их результаты, но и за судьбу своих способностей и таланта, в соответствии с которыми он сумеет или не сумеет построить свою жизнь. Психолог раскрывал ответственность не как верность формальному долгу, догме, не как следование раз и навсегда принятым правилам, а как способность по ходу жизни видеть, выделять, ставить проблемы, вовремя их осознавать и принимать решения. Ответственность это и верность самому себе, доверие к нравственному содержанию собственных чувств, уверенность в своей правоте [3].

Ответственность (или безответственность) незримо присутствует везде и проявляется во всем, причем если ее присутствие часто незаметно, то отсутствие сразу дает о себе знать. Ответственность самостоятельная система профессионально-этических отношений, в которой взаимодействуют субъект, объект и инстанция.

В поле нашего исследования менеджер-экономист как субъект ответственности выступает таковым как организатор профессионального взаимодействия, направленного на достижение определенного производственного результата. Как субъект ответственности он отвечает за постановку целей этого взаимодействия, выбор методов и других средств, за характер отношений, возникающих между участниками процесса взаимодействия. Соответственно, объектом ответственности будущего специалиста и выступает то, за что он как субъект несет ответственность, то есть за то, что возложено на него или принято им для исполнения; создание личностно-утверждающих ситуаций профессионального взаимодействия, обуславливающих саморазвитие.

Субъектом, перед которым надо держать ответ, для будущего специалиста могут выступать и выступают, во-первых, он сам, во-вторых, клиенты, с которыми он вступает в профессиональное взаимодействие во имя их удовлетворения их потребностей.

В ходе подготовки к профессиональной деятельности будущий специалист развивает, совершенствует чувство собственной ответственности за результаты профессионального труда.

В отечественной психолого-педагогической литературе профессиональная ответственность рассматривается как сложная связь специалиста с различными сторонами профессиональной деятельности, вытекающими из обязанностей, возложенных обществом на личность; как способность предвидеть результаты своей деятельности и определить ее, исходя из того, какую пользу или вред она может принести обществу; как оценка реализации личностью своей обязанности выбрать оптимальный при данных обстоятельствах вариант поведения, исходя из прогрессивных потребностей общества.

Исходными в исследовании ответственности являются идеи классиков педагогики, рассматривающих ответственность базисом сознательной дисциплины, трудолюбия и активности личности, подчеркивающих роль образования в ее формировании. Профессиональная ответственность будущего специалиста это личностная характеристика специалиста, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение к выполнению своего нравственного долга и профессиональных обязанностей по решению социально-экономических задач в рамках принятых личностью норм и правил деятельности, которое предполагает неукоснительное выполнение предъявляемых требований и обязательств, предвидя результаты и возможные последствия деятельности.

В ходе исследования был сделан контрольный срез исходного состояния профессиональной ответственности студентов-участников опытно-поисковой работы. Исследование констатирующего этапа показало, что для 49,9% студентов характерен низкий уровень знаний о профессиональной ответственности менеджера. Средний уровень (когда знания носят неустойчивый характер) отмечался у 26,3% опрошенных, а 19,7% студентов обладают достаточным объемом профессиональных знаний. Среди причин затрудняющих формирование профессиональной ответственности специалиста студенты выделили недостаточный уровень знаний и умений об ответственности как личностном и профессиональном качестве 23,6%; психологические факторы (барьеры в общении, недостаточный уровень профессиональных качеств личности и так далее) 34,5%; незнание способов самовоспитания профессиональной ответственности - 36,9%; затруднений не существует 5,5%.

По итогам констатирующего этапа выделено три группы студентов, с которыми на протяжении ОЭР проводилась целенаправленная работа по формированию профессиональной ответственности: с высоким уровнем 21,7%; со средним уровнем 43,5%; с низким уровнем ответственности 34,8%.

На основе полученных результатов были определены основные направления опытно-экспериментальной работы: разработка и внедрение спецкурса по проблемам формирования и проявления профессиональной ответственности менеджера, способствующего повышению профессионально-интеллектуального уровня; социально значимого практикума, актуализирующего развитие мотивации ответственного отношения будущего специалиста к профессиональной деятельности их; программы "Я-менеджер” и методических рекомендаций, развивающих опыт профессиональной ответственности будущего специалиста в ходе практической деятельности.

Важным условием формирования профессиональной ответственности студентов является стремление к самопознанию, самосовершенствованию. Наиболее действенной выступает классификация принципов организации образования студента, данная В.А. Попковым:

• Формирование установки на самообразование путем создания комплекса внутренних и внешних факторов: моральное и материальное стимулирование, контроль за самообразовательной работой, создание и оптимизация условий самообразования студентов в вузе. При наличии установки на самообразование педагогическая практика становится неисчерпаемым источником проблем для изучения и разрешения студентом и сферой применения приобретенных им знаний, умений, навыков.

• Педагогический анализ с целью выявления элементов, требующих совершенствования.

• Планирование позволяет правильно распределить время на самообразовательную деятельность, продумать последовательность изучения проблемы, определенной в процессе педагогического самоанализа.

• Контроль и самоконтроль важен для получения информации о качественном состоянии самообразовательной работы и ее эффективности [1; 2].

Эти принципы способствуют решению важных задач: формированию установки студента на самообразование; выработке методики профессионального самоанализа с целью определения каждым студентом конкретного содержания самообразования и адекватной методики самообразования, оптимизации условий самообразования студентов, что способствует одновременно и его упорядочению и стабилизации установки на самообразование.

В процессе проведенной опытно-экспериментальной работы реализовался выделенный комплекс педагогических условий, обработка полученных результатов позволила сделать теоретические выводы и заключение по проведенной работе.

В ходе исследования решались задачи: разработка и адаптация диагностических материалов; диагностика уровня сформированности профессиональной ответственности студента как компонента, обеспечивающего целостность профессиональной деятельности. Их решению способствовали следующие факторы:

• интериоризация (освоение актуальных для студентов проблем, как жизненно важных, личностно значимых и профессионально полезных);

• оказание консультативной помощи студентам при возникновении у них профессиональных проблем в поиске своего социально-профессионального статуса в обществе;

• отсутствие давления на мнения студентов со стороны преподавателей (выработка критического мышления);

• использование технологий активного обучения, включая самопознание и рефлексию;

• свобода выбора самостоятельной обоснованной гуманистической позиции;

• создание комфортной образовательной атмосферы, способствующей открытости каждого, отсутствию напряженности;

• целевое развитие коммуникативных качеств участников образовательного процесса.

Полноценное усвоение знаний по профессиональной ответственности будущего специалиста требует от студента глубокого понимания закономерностей социально-экономических процессов, объективного и субъективного смысла тех норм, которыми ему надлежит руководствоваться. В связи с этим в образовательном процессе использовались формы дискурсивного, логико-обосновывающего убеждения студентов. Дискурсивное убеждение предполагало обстоятельную аргументированность профессионально-этических положений и принципов.

Наблюдения показали, что прочные убеждения в студенческом возрасте могут сформироваться на основе отчетливого осознания студентом истинности и реальной личностной ценности, жизненной позиции, опирающейся на бесспорные для него аргументы. При данном осознании содержание профессиональных требований, преподносимых студенту, не остается для него только знанием, а переживается им, становится его внутренним достоянием, порождает ответственность. В результате задаваемые студентам и выполняемые ими формы высокоответственного поведения закрепляются, становятся их стойкими профессиональными качествами.
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