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Кризис, в котором находится сегодня Россия, нельзя свести только к экономическому. Он носит системный характер и показывает провал так называемых либеральных реформ. При этом очевидным становится тот факт, что, поскольку реформы проводились по рекомендациям некоторых международных организаций и под их жестким контролем, весь смысл самого "либерального" курса, проводимого по их рецептам, вызывает большое сомнение. Не существует отставания России (З. Бжезинский, Е. Гайдар) - существуют различия в возрасте и характере цивилизаций (Г. Давыдов). Поэтому выход из кризиса возможен: необходимо изменить курс строительства "дикого капитализма" на другой, более адекватный нашему государству. И именно сейчас, когда "рынок" находится в упадке, предоставляется уникальная возможность, поставив рыночную экономику с "головы на ноги", сбалансировав ее и выявив приоритеты, провести реформы, как это и необходимо, т.е. для улучшения качества жизни всего населения. Во всем мире понимают, что реформы не должны осуществляться ценой обнищания, страдания и унижения большинства населения. России же население после сoup de force 17 августа 1998 г. вновь попало в 1992 г.

По нашему мнению, в настоящее время основная задача правительства - ввести экономику в состояние равновесия и из сырьевого, спекулятивного и импортозависимого рынка перейти к созданию таких сфер производства, в которых опережающими темпами через освоение новейших достижений техники (например, электроники, коммуникаций ), информационных технологий и прочего будет идти формирование среднего класса, чьим главным достоянием является не только капитал, но и в первую очередь знания и квалификация.

Другими словами, у России появляется уникальная возможность как бы "перепрыгнуть" через ступеньку: у нас уже произошла неизбежная (при переходе к новому этапу цивилизации) деиндустриализация.

Чтобы это осуществить, экономическая политика должна быть государственно ориентированной, т.е. (в свете вышеизложенного) оживление должно произойти в первую очередь при помощи комплекса мер государственного регулирования и поддержки в непроизводственной сфере (особенно науке, образовании) и необходимого высокотехнологического производственного сектора. Почему, например, не рассмотреть еще раз конвергентную модель общества (первое ее применение в России в 1921 - 1926 гг. в виде новой экономической политики (НЭП) принесло определенные успехи, да и А.Д. Сахаров не раз подчеркивал необходимость более внимательного отношения к теории конвергенции).

Но мы не ставим своей целью исследование в целом проблем государственного вмешательства в экономику и определение системы государственного регулирования экономических процессов.

Локальной задачей данной статьи является попытка, исходя из проблем социальной составляющей экономического развития, на которой базируется практически вся непроизводственная сфера, сформулировать особенности государственной политики в ее компоненте - сфере физической культуры и спорта (далее ФКиС).

Каковы же наиболее острые социальные проблемы? Если кратко, то в нынешнее время это:

- беспрецедентное по скорости и глубине падение реальных доходов основной массы населения, его жизненного уровня. Принятый сегодня норматив прожиточного минимума - это предел нищеты;

- крайняя ограниченность возможностей для адаптации основной массы населения к новым рыночным условиям (существующий профессио нальный и квалификационный потенциал в основном не востребован в условиях нашего рынка);

- ухудшение здоровья людей и тенденции депопуляции России.

Поэтому социальная политика сегодня должна быть основой государственной политики, которая в условиях реформирования, неустойчивой экономической ситуации в стране должна планироваться в соответствии с научно обоснованной стратегией облегчения и улучшения жизни людей (даже на первых порах, может быть, просто улучшения их морально-психологического состояния) при выходе страны из кризиса.

Социально-экономическая парадигма развития должна исходить из того, что его "локомотивом" являются не только экономически активные социальные группы с высоким уровнем квалификации, мотивацией на вертикальную мобильность, способные легально адаптироваться к сложившимся условиям, но и, может быть, в первую очередь группы нормально здоровых и физически крепких людей, готовых реализовать эффективные модели социально-экономической деятельности. Другими словами, необходимо создание благоприятных стартовых условий, всемерное расширение на этой основе "самореализующегося" социального сектора, способству ющего повышению качества жизни и созданию лучших условий для подрастающего поколения. Систематическое увеличение в данном социальном секторе доли ФКиС именно в силу их технологий, обеспечивающих многое из вышесказанного, и может быть ключом к превращению социальной активности в важнейший ресурс экономического развития страны.

Проблемы ФКиС и вообще досуга часто становятся синонимом результатов социальных, культурных и экономических изменений. Внедрение новых технологий и изменяющийся характер труда в период экономических реформ, уменьшение возможности получить оплачиваемую работу, материальные лишения и растущие социальные беспорядки - все это "ставит досуг, в том числе ФКиС, на повестку дня". Политическая риторика наших политиков содержит все больше упоминаний о необходимости найти решение проблем, связанных с безработицей, увеличением числа правонарушений среди молодежи, выработкой соответствую щей социальной политики.

Однако никаких "великих дискуссий" по поводу характера государственной политики в области ФКиС практически не ведется.

Часто оценка государственной политики в области ФКиС связана с вопросом "что" и "как", но редко с вопросом "почему". Преобладает "административная" ориентация, которая ставит своей целью повышение эффективности администра тивной системы и системы обеспечения организации ФКиС.

Сфера ФКиС - это область индивидуальной и коллективной автономии, в которой существует хрупкий баланс между личным выбором и общественным регулированием и контролем.

Вспомним некоторые исторические периоды, когда политика в области ФКиС была предметом политических дискуссий. В 20-е годы в СССР вопрос о том, следует ли развивать спорт высших достижений при социализме, стал предметом острых разногласий. Широкое распространение в это время получили взгляды, согласно которым соревнования ведущих спортсменов и их рекорды рассматривались как пережиток буржуазной культуры, тормозящий развитие физкультуры истинно массовой, пролетарской 1. В 50-е годы ставилась под сомнение необходимость специализации учреждений ФКиС, создания спортивных школ. Так, в передовой статье одного из номеров журнала "Теория и практика физической культуры" за 1955 г. опубликовано следующее: "Практика проведения городских соревнований для сборных команд спортивных обществ повлекла за собой организацию так называемых городских центральных секций по большинству видов спорта, заменивших во многих случаях существование спортивных секций в коллективах физкультуры по таким массовым видам спорта, как легкая атлетика, лыжи...".

Далее говорится о том, что большинство советов спортивных обществ уделяют основное внимание узкому кругу спортсменов, порождая таким образом кастовость. В связи с этим предлагалось ликвидировать спортивные секции ДСО, а всю спортивно-физкультурную работу организовывать в коллективах физкультуры на предприятиях и т.д. В те же годы под лозунгом: основным стимулом для государственного вмешательства является забота об аспектах общественного здоровья - ФКиС слили со здравоохранением. В 80-е годы проходили бурные дискуссии о возможности коммерциализации спорта.

Характерный пример отношений властей в годы советской власти к ФКиС - многие современные спортсооружения, которые являются практическим выражением определенных идеологий. По существу, они представляют собой архитектурное и философское наследие правящих в определенный исторический период политических элит (помпезность спортсооружений "сталинского" ампира, невзрачность типового строительства).

Сегодня основная проблема, которая стоит в центре социальной политики, - это то, что императивы прибыли и частной собственности вступили в конфликт с нуждами общественного благосостояния и социальной справедливостью. Вмешательство государства здесь, по нашему мнению, должно основываться на предположении, что потребители не являются наилучшими судьями своего собственного благосостояния или благососто яния общества. Личные предпочтения не должны рассматриваться как основной механизм для государственной политики, имея в виду в том числе и выделение финансовых ресурсов. Другими словами, большинство возможностей для занятий ФКиС необходимо создавать не в ответ на требования народа, а потому, что они рассматриваются как социально желательные.

Раньше популярные виды спорта, развлечения часто служили для укрепления и узаконивания социально-политической структуры (на память приходят спортивные предпочтения высших советских чинов и как результат - колоссальное "вливание" в эти виды спорта). В настоящее время, когда сфера ФКиС стала поляризоваться и приобретать "частный" характер, служа отражением классового деления и укрепляя его, занятия ФКиС могут служить противовесом социальной раздробленности, местом для общения людей, здесь можно достичь примирения и согласия. Другими словами, ФКиС становятся ареной, на которой социальное и экономическое неравенства теряют в какой-то степени свое значение и, следовательно, участие государства в финансировании ФКиС не только улучшает физическое и моральное здоровье людей, а, может быть, в первую очередь дает возможность проявлять чувства гражданственности, одновременно обеспечивая и утверждая более глубокое социальное согласие.

Осознавая это, в 1993 г. в Основы законодательства Российской Федерации (далее - РФ) о физической культуре и спорте заложили норму: направили на развитие ФКиС около 2 процентов расходной части бюджета. Все было прекрасно и правильно продекларировано, но, к сожалению, не было подкреплено в последующем ни принятием соответствующих законов, ни необходимым финансированием. Ситуация усугублялась и тем, что начиная с 1992 г. сфера ФКиС "разорвана на куски". Это, естественно, отражалось на местах и давало возможность местным властям осуществлять финансирование там, где они этого желали. Хотя следует отметить, что конкуренция, основанная в том числе и на "муниципальной гордости", часто помогала преодолевать нежелание вообще тратить на ФКиС.

Для сравнения: в СССР развитие ФКиС финансировалось за счет как государственного бюджета, так и средств профсоюзов и "Спортлото". Так, в 1990 г. на развитие ФКиС было направлено:

- из государственного бюджета (в том числе по статье "Народное образование") - 1550 млн р.;

- из профсоюзного бюджета - 1100 млн р.;

- из средств общественных спортивных организаций - 96 млн р.;

- из средств "Спортлото" - 256 млн р., или около 11 р. на человека (без учета косвенных расходов, связанных со строительством ФКиС и выпуском товаров спортивно-физкультурного назначения). Сегодня, по экспертным оценкам, на душу населения расходуется примерно 7,0 р. (1998 г.). С учетом изменения цен (примерно в 20-22 раза) - это в 30 раз меньше, чем в 1990 г.

В настоящее время, в связи с кризисом в стране, думается, что при условии стабилизации экономики и начала экономического подъема объем финансовых и материальных ресурсов, которые государство может выделить на нужды ФКиС в ближайшие 10-15 лет, вряд ли позволит осуществить их развитие по всем направлениям в той мере, в какой это необходимо для полномасштабного функциони рования и совершенствования сферы ФКиС.

Очевидно, необходимы усилия и парламента, и правительства, и физкультурно-спортивных организаций, чтобы такие важные элементы социальной политики, как физическое здоровье нации, моральное благосостояние и социальная интеграция, могли быть все же обеспечены государственным финансированием хотя бы по минимальным социальным стандартам потребности населения в услугах ФКиС и утвержденным федеральным программам. Так, недостаток возможности у молодежи, а иногда и нежелание принимать участие в физкультурно-спортивной деятельности является причиной значительного числа правонарушений. Кстати, это характерно не только для России. В годы экономического спада в Англии исследователь А.С. Травис писал: "Побеждая скуку и разочарование, участие в ФКиС вносит свой положительный вклад в борьбу с хулиганством и правонарушениями. Многие молодые люди испытывают сейчас необычайные социальные стрессы. Если мы будем слишком долго откладывать конструктивный подход к поиску причин этих стрессов, проблемы, которые из них вырастут, увеличатся во много раз, и так же во много раз вырастет цена, которую придется заплатить за борьбу с их результатами" 2.

Поэтому социальная политика государства в сфере ФКиС должна обеспечить построение такой государственной структуры, ни в коей мере не учитывающей политики и ежесекундной конъюнктуры, а вырабатывающей решения только на основе тех потребностей, которые бы учитывали и определяли моральные, физические и культурные ценности человека. Можно утверждать, что проблемы культурных и моральных ценностей стоящие в центре социальной политики, удваиваются при любом рассмотрении государственной политики в области ФКиС.

Но пока, к сожалению, приходится констатировать, что ценности, каковыми их считают наши руководящие органы, серьезно препятствуют свободному развитию людьми своих потребностей в сфере ФКиС, так как решения о распределении скудных ресурсов, например на строительство и реконструкцию спортсооружений, не принимаются беспристрастно и редко основываются на хладнокровном социальном исследовании, а в большей степени отражают интересы влиятельных групп, имеющих определенные и нескрываемые взгляды на то, как люди должны или не должны проводить свое свободное время. Отсюда, мы все играем то в теннис, то в футбол, то еще во что-то... Но думается, что такая ситуация по мере улучшения экономического положения страны будет значительно меняться и на первый план при проведении социальной политики будут выдвигаться именно ценностные установки.

Сделаем шаг в сторону и кратко рассмотрим некоторые аспекты социальной политики, чтобы понять корни формирования системы государственного регулирования, в том числе в сфере ФКиС, и конкретизировать роль государства в экономике. Считается, что существует как бы вечный идеологический конфликт между "свободой" и "равенством". Другими словами, проводит ли государство социальную политику по "учредитель ному" или "остаточному" принципу.

Экономическая теория связывает вмешательство государства в спортивную область в основном только при наличии "банкротства рынка", т.е. когда рынок оказывается неспособным обеспечить снабжение определенными товарами или услугами (правда, делается оговорка, что это не распространяется на единоличные "штучные" товары и услуги). При этом возможны два случая. Первый - это когда рынок вообще вроде бы ни при чем, например предложение товара в виде парков и других общественных мест на лоне природы, которые дают возможность людям посвящать свое время рекреационной деятельности (в том числе и ФКиС), и совершенно очевидно, эти услуги не могут быть предоставлены кем-либо, кроме государства.

Второй случай - когда товары являются объектами "конкурирующего" спроса. Проще говоря, их не хватает (например, спортсооружений). Чем разнятся эти способы осуществления вмешательства государственной руки, так это разве что целями, которые они преследуют:

- в первом случае удовлетворение спроса вне государственного сектора невозможно;

- во втором же - спортсооружения чаще всего являются негосударственным имуществом и предложение по "политическим" (льготным) ценам, доплачиваемым государством (всеми его органами управления), дает возможность принять и обеспечить занятия физической культурой и спортом всем слоям общества.

Вообще можно сказать, что в сфере ФКиС существуют несовершенства рынка вследствие того, что частные рынки и услуги в нем не являются эффективными, уже исходя из теории Парето. В этой сфере деятельности имеет место:

- несовершенная конкуренция между поставщиками физкультурно-спортивного продукта (услуги).

Фирма, продающая стандартные спортивные товары, такие, как тренажер "КАП", знает, что она может привлечь покупателя путем снижения цены на тренажер.Покупатели могут легко узнать, где они наилучшим образом реализуют покупательскую способность своих денег.

В противоположность вышесказанному потенциальные клиенты, обращаясь к тренеру или инструктору, предоставляющему услуги по более низким ценам, чем у его конкурентов, могут сделать вывод, что он не пользуется большим спросом и таким способом старается привлечь больше потребителей, но при этом отсутствие спроса на его услуги может навести их на мысль, что тренер или инструктор не является хорошим специалистом;

- несовершенная информированность потребителей. Существует предположение, что потребитель достаточно хорошо осведомлен, когда покупает машину или телевизор (есть масса источников, из которых он может быстро почерпнуть информацию). Когда люди идут на занятия физкультурой, спортом к тренеру, то они покупают, по большому счету, знания или информацию. Занимающиеся должны положиться на мнение тренера о том, как ему следует осуществлять занятия. Оценить различных тренеров или инструкторов намного сложнее, чем телевизионные приемники. Это является одной из причин, по которой государство должно взять на себя право лицензировать деятельность работников в сфере ФКиС и сертифицировать продукцию, которую они рекомендуют ученикам (об этом автор писала в журнале "Теория и практика физической культуры", № 4, 1999 г.).

Но вернемся к сути социальной политики. Для осуществления государственного вмешательства по "остаточному" принципу характерно то, что "рыночники" убеждены в благотворном влиянии экономического роста и превосходстве рынка как механизма для распределения товаров и услуг. С их точки зрения государственное финансирование должно быть избирательным и остаточным, действуя как краткосрочное средство помощи небольшому количеству нуждающихся групп. Такой взгляд на общество с позиции невмешательства имеет много общего с теми идеологическими направлениями в изучении досуга, которые рассматривают досуг как область суверенитета личности, основой которого является осуществление индивидуального выбора, т.е. во главе здесь принцип: свобода выше равенства.

Сторонники другой концепции - "остаточного" принципа - менее оптимистически смотрят на рынок, считая государственное финансирование необходимым и неизбежным. Вариант, к которому следует стремиться, - это "смешанная экономика", в которой государственный и частный секторы "нормально уравновешены".

При "учредительном" подходе учитывается, что, поскольку полноценная свобода на практике в лучшем случае ограничивается, а в худшем вообще существует только в воображении - бедные выбирать не могут, государственное финансирование при этом должно быть необходимым и постоянным дополнением, которое помогает, а иногда и заменяет превратности рынка. Другими словами, мы должны рассматривать в данном случае роль государства в развитии ФКиС как нечто бесспорно желательное, а не прискорбно неизбежное. Да и в Конституции Российской Федерации (ст. 27, глава 2) закреплено: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью... РФ - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека...".

В дальнейшем, думается, будет набирать силу процесс ослабления ограничений, имеющих место в нашем обществе, снижения "местного" патриотизма, развития социально ориентированной рыночной экономики - и все это приведет к росту индивидуальных запросов, которые становятся выражением вкуса отдельного человека, а не отражением экономического положения или принадлежности к определенно му классу. Другими словами, государство уже не будет жестко регулировать поведение индивидуума, а перейдет к более позитивному механизму поддержки развития ФКиС.

Кстати говоря, степень государственного вмешательства в экономику неодинакова в разных странах с рыночным хозяйством. Так, в Норвегии, Германии и Голландии государство намного активнее влияет на экономические процессы, чем, например, в США. Государства с "сильной государственной рукой" считают, что, несмотря на все свои саморегулирующие функции, рынок не может быть полностью эффективным, так как все-таки не обеспечиваются услугами те члены общества, которые слишком бедны, чтобы оплачивать предоставляемые на рынке услуги (именно здесь должна проявляться озабоченность государства последствиями неравенства доходов). Ни один человек, невзирая на свой доход, не должен лишаться возможности получения минимального стандарта (уровня) физкультурно-спортивных услуг. Если приходится делать выбор, то уж исходя не из достатка, а из других соображений, таких, как возраст или вероятность занятий чем-либо другим или какая-то случайность. С этой точки зрения физкультурно-спортивные услуги отличаются от одежды, фильмов, автомобилей и большинства других товаров. Аналогично тому, как право на голосование не должно осуществляться по рыночной схеме (людям не разрешается покупать или продавать свои голоса), точно так же право быть здоровым (т.е. доступ к занятиям ФКиС, медицинскому обслуживанию) не должно контролироваться рынком.

На переходном этапе (где сейчас и находится Россия) необходимо соблюдать две определяющие тенденции: с одной стороны, государственное регулирование экономических процессов теряет здесь всеобъемлющий характер (т.е. уже не как при социализме), с другой стороны, должно присутствовать государственное регулирование, но в то же время уже должны происходить изменения его форм и методов (т.е. еще не так, как при капитализ ме). Следовательно, на этом этапе перехода к рынку роль государственного регулирования все же должна быть более значима, чем в сложившемся рыночном хозяйстве.

Как иллюстрацию к сказанному можно привести события, произошедшие в немецкой истории в первое десятилетие после окончания второй мировой войны. Немецкая экономическая политика, называемая "экономическим чудом", в тот тяжелый период проводилась под знаком социального рыночного хозяйства. Социальная политика в этом случае понималась как политика, связанная с фундаментальными ценностями социальных технологий, а именно:

- созданием экономических предпосылок "благосостояния для всех";

- предоставлением экономических свобод, ограничиваемых рамками неприкосновенности прав третьих лиц;

- ограничениями там, где они привели бы к социально нежелательным результатам 3.

"Рынок должен быть упорядочен", - говорил Л. Эрхад. В основе принципа действия и характерных черт социального рыночного хозяйства лежит сумма свобод, в том числе хозяйственная, и социальная политика в виде обеспечения социальной защиты и социальной справедливости. Право на свободу ограничивается в тех случаях, когда нарушаются права третьих лиц, конституционный порядок или правила нравственности.

Корыстные интересы личности должны быть сознательно ограничены государством, а инициатива и заинтересованность предпринимателей направлены на созидательный путь. И сделать это можно как через систему государственного регулирования, т.е. через специфику законов, систему налогов, пошлин, тарифов и тому подобное, так и путем управления экономикой, реализуемым за счет ресурсов, выделяемых на осуществление тех или иных приоритетных мероприятий.

При этом в сфере ФКиС надо иметь в виду следующие обстоятельства:

1. В настоящее время конкуренция между спортсооружениями во многом пока ограниченна. В большинстве населенных мест России их мало, поэтому человек редко имеет возможность выбора.

2. В системе физического воспитания (школы, армия, вузы и т.п.) физкультурно-спортивные услуги прямо или косвенно оплачиваются государством.

3. В сфере ФКиС нет четких правовых и нормативных актов и документов о недобросовестном обслуживании. Отсюда трудности при разрешении споров в судах по спортивному травматизму и по несчастным случаям на спортсооружениях при проведении физкультурно-спортивных мероприятий.

4. Подавляющее большинство субъектов в сфере ФКиС - это общественные, некоммерческие организации, т.е. в их деятельности нет мотива получения прибыли. Они видят свою задачу не в минимизации издержек, предоставляемых физкультурно-спортивных услуг (или минимизации прибыли), а в максимизации качества своей работы.

Все сказанное означает, что сфера ФКиС (рынок физкультурно-спортивных услуг) должна функционировать иначе, чем сферы с более эффективной конкурентностью, лучшей информированностью потребителей, которые платят непосредственно за то, что получают, где производители руководствуются соображениями прибыли. Например, традиционная теория конкуренции предсказала бы, что рост числа тренеров снизит цены на физкультурно-спортивные услуги. За последние годы число преподавателей, инструкторов, тренеров практически не снизилось, спрос на услуги в сфере ФКиС не упал, но цены, к сожалению, не снизились, а поэтому объемы услуг упали в 4,2 раза4.

Вывод из вышеизложенного: экономика не может определять характер социальной политики, она только налагает определенные ограничения на ее характер и масштабы.

Не вдаваясь глубоко в суть экономического анализа проблем социальной политики, государственного регулирования, можно сказать, что главным звеном в этой проблеме является то, как общество делает выбор в использовании своих ограниченных ресурсов. Это относится и к макро- и к микроэкономике. Тем более, что это деление экономики довольно условное.

Поэтому, чтобы не получить неминуемого ухудшения здоровья в большинстве социальных групп населения, падения спортивного престижа страны (и в какой-то степени престижа страны в целом), государство должно осуществлять управление ФКиС через соответствующую систему мер, которая помогала бы большинству субъектов сферы одновременно и формировать рыночные институты, и уравновешивать их объективно противоположные интересы как на рынке, так и в обществе.

Каким путем? Опираясь на вышеизложенное, констатируем, что неотъемлемыми функциями государства в переходной экономике и особенно при проведении социальной политики становятся функции:

- обеспечения правовой базы функционирования социально ориентированного рыночного хозяйства;

- перераспределения доходов, корректировки распределения ресурсов, обеспечения экономической стабильности и социальной защиты населения.

Все это в полной мере относится и к сфере ФКиС, основным механизмом реализации государственной политики которой на ближайшее время становятся изменения организации системы управления. Данные изменения должны происходить в сфере так, чтобы большинство ее субъектов практически могли их ощущать, а руководство отрасли (сферы) одновременно - формировать такие институты, которые уравновесили бы их объективно противоположные интересы. Важнейшим звеном при этом становится разработка соответствующих законодательных актов (в том числе для регулирования физкультурно-спортивной деятельности, как уже отмечалось выше, - через систему лицензирования и сертификации) и нормативных документов.

Подводя итог, отметим, что каждая отрасль и подотрасль права должны иметь системообразующий правовой акт (кодекс), вокруг которого складывается вся система соответствующей отрасли (подотрасли) права. В гражданском праве это -Гражданский кодекс, в трудовом праве - КЗОТ и т.д. В сфере ФКиС в 1993 г. приняты только Основы законодательства РФ о физической культуре и спорте. Но они не могут быть использованы как своего рода системообразующий правовой акт, так как не учитывают всех сфер деятельности физкультурно-спортивных организаций, их взаимосвязи, мер государственной поддержки и др.

Одновременно необходимо заметить, что в большей части субъектов РФ приняты соответствующие Законы о физической культуре и спорте. Но они не могут обеспечить единого правового регулирования сферы ФКиС в целом и не полностью учитывают ряд ее особенностей. К ним относятся:

- широкое разнообразие реальных физкультурно-спортивных и производственно-хозяйственных отношений, имеющих место в силу разнообразия деятельности участвующих в физкультурном движении РФ, а также в силу разнообразия научно-технического, экономического, социального и организационного потенциалов субъектов РФ и отдельных спортивных организаций:

- самостоятельность физкультурно-спортивных организаций в выборе и определении организационно-правовой формы федерации, общества, клуба, спортсооружения и т.п., ассортимента выпускаемой продукции и услуг, системы управления, стратегии развития и т.п.;

- рыночный характер отношений между субъектами хозяйствования;

- организация деятельности и управления на основе разнообразных по своей природе механизмов;

- возможность создания физкультурно -спортивными организациями и спортсооружениями собственных (акционерных) механизмов взаимодействия и их усиления по мере развития акционерного предпринимательства.

С учетом этих особенностей и разрабатывается в настоящее время Федеральный закон "О физической культуре и спорте".

При его разработке в ГКФТ России автор использовала разнообразные правовые воздействия, что давало возможность формирования альтернатив в правоотношениях в сфере ФКиС, и в силу этого правовое регулирование приобретало итеративный характер. С установлени ем реальных хозяйственных отношений производился отбор соответствующих правовых норм, чтобы ими руководствовались физкультурно -спортивные организации. После этого данный проект был направлен ГКФТ России в Государственную думу РФ, где Рабочая группа Комитета по туризму и спорту внесла в него ряд принципиальных изменений и дополнений. Новый проект Федерального закона "О физической культуре и спорте" был утвержден ГД и на сегодня одобрен Советом Федерации.

Сущность данного Федерального закона и проблемы его реализации - это тема других исследований и работ.
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