**ИННОВАЦИОННАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА: ОТ ПРОБЛЕМ К РЕШЕНИЮ**

Несмотря на то что термин "инновация", как утверждают специалисты [5], впервые используется в научных текстах XIX века, инновационная проблематика как отражение объективных потребностей в сфере управления обществом и самоуправления личности зафиксирована (пусть в ином терминологическом оформлении) еще в классической древности. Отношение к новому было принципиальным пунктом размышлений не только Лао-Цзы и Конфуция, софистов и Сократа, но и оппонирующих друг другу идеологов всех последующих эпох.

Однако объективная потребность в новом у общества в целом и аналогичная ориентация субъектов конкретной сферы деятельности формируются отнюдь не синхронно. И если во второй половине XX века эстафету разработки инновационной проблематики из рук теоретиков социально-политических преобразований принимают эксперты в области научного и промышленного менеджмента, то субъекты управления спортом и физической культурой не торопятся последовать их примеру. Это не обнаруживается даже у чутких ко всему новому американцев, если судить по достаточно серьезному с фактологической точки зрения обзору А.В. Серебрякова и Н.И. Пономарева [6]. Что же говорить об отечественной науке, где даже в общей постановке вопроса социология спорта и физической культуры на один-два порядка уступает в темпах становления и развития спортивной науки стран-лидеров?

Справедливости ради необходимо отметить, что у советской теории и практики физической культуры (по крайней мере в разделах, касающихся спорта высших достижений) был шанс стать лидером инновационных исследований в стране, опережающим весь административно -управленческий, идеологический, научный, организационный комплекс. Речь идет о периоде подготовки к московской Олимпиаде, когда на базе Киевского института физической культуры была сделана попытка методологического прорыва в подготовке тренерских и научно-исследо вательских кадров высшей квалификации [8]. Но Олимпийские игры миновали, и несмотря на то что Киевский институт вплоть до конца восьмидесятых годов пополнял ряды методологов системно-деятельностной ориентации, магистральные линии развития методологии инноватики уходили все дальше от проблемных полей физического развития.

Принимая вызов, брошенный творцами инновационного бума 70 - 80-х годов [4], инновационную проблему начинает разрабатывать коллектив авторов, группирующихся вокруг ведущих специалистов ВНИИСИ ГКНТ АН СССР (проф.Н.И. Лапин и др.) [2], но интересы и этого научного сообщества не пересеклись с волнующей нас сферой. Положение мало изменилось и в постсоветский период, чем бы это ни объяснялось: особенностями российской ментальности, трудностями переходного периода или относительной молодостью спорта как потенциального заказчика исследований , свидетельствующими о социально-культурной зрелости субъекта (коллективного или индивидуального).

Между тем актуальность исследований инновационных аспектов физкультурной и спортивной деятельности обусловлена всем комплексом вне- и внутрисистемных ее взаимодействий с иными областями общественной жизни. Какие бы акценты ни расставлялись в дискуссиях о путях развития современной России, совершенно очевидно, что она, дрейфуя отчасти естественно-исторически, отчасти под влиянием искусственно-историчес ких воздействий [7], переходит в качественно новое состояние. И сколь бы ни был велик соблазн все и вся сводить к сетованиям по поводу недостаточного финансирования, бороться против ухудшения генофонда нации надо сегодня. Олимпийские игры и чемпионаты мира надо выигрывать сегодня, превращать физическую культуру и спорт из дотационной сферы в отрасль деятельности, обеспечивающую не только самофинансирование, но и прибыль в местные, региональные и федеральные бюджеты, надо сейчас. Для этого необходима инновационная переориентация, как говаривали в былые времена, "сверху донизу и снизу доверху".

Если иметь в виду теоретико-методологическую основу данного процесса, то начинать, как было упомянуто выше, приходится не с нуля.

По сути дела, физическая культура и спорт - имманентно инновационные явления. Вспоминаем ли мы этимологию базового понятия, останавливаем ли свое внимание на важнейшей социально-адаптационной функции испытания человека (его организма, психики, личных качеств) в экстремальных, пограничных ситуациях, констатиру ем ли неразрывную связь рассматриваемой сферы с экономикой, политикой, образованием и т.д. - всюду обнаруживаем возможность не только абстрактно-теоретического анализа диалектики старого и нового, функционирования и развития, традиционализма и модернизма, консерватизма и революционности (хотя бы в контексте НТП), но и практической реализации инновационно-управ ленческих технологий.

Правда, в инновационной трактовке процессов спортивного единоборства и физического развития есть по крайней мере один пункт, требующий методологической решимости. Он связан с привычным для общенаучного и философского анализа различением роста и развития. Новое, как оно трактуется сегодня большинством исследова телей, связано с переходом изменяющейся (становящейся, прогрессирующей и т.п.) системы в иное качественное состояние [1]. Привносит ли указанное изменение достижение более высокого спортивного результата? Во всяком случае определения физического развития, имеющиеся в базовых учебниках для студентов институтов физической культуры и иных специальных изданиях [3 и др.], дают много поводов для критически ориентированных размышлений. Но это не снимает проблемы, а лишь заостряет ее.

В нынешних условиях возможно и необходимо использование всего арсенала, накопленного отечественной и зарубежной инноватикой за последние десятилетия. Для реализации замысла данной статьи, в целях компактности и цельности, воспользуемся в качестве основы лишь одним источником [5], достаточно адекватно отражающим тенденции развития данного научного подхода. На наш взгляд, полноценная разработка инновационных проблем физической культуры и спорта предусматривает осуществление следующих программ:

1. Теоретико-методологический анализ инновационных компонентов данной сферы творческой активности.

Для пояснения здесь можно привести еще один пример. А.И. Пригожин, определяя предмет инноватики как форму управленческого развития, целенаправленного процесса перехода управляемой системы в качественно иное состояние, при котором среда внедрения обогащается новыми, относительно стабильными элементами [там же], при этом подчеркивает, что кадровые перестанов ки (например, в составе сборной команды или назначение ее нового тренера. - А.Г.), как и ремонт однотипного оборудования, в собственном смысле нововведением не являются. Но тогда значительная часть творческой активности субъектов управления в сфере физической культуры и спорта (в первую очередь - тренеров) заведомо лишается возможности инновационной интерпретации. Значит, надо, начиная с азов, - определения, что есть новшество, инновация, инновационный процесс в данной сфере, - адаптировать устоявшийся тезаурус (или создать новый) на основе специально разработанных концептуальных схем.

2. Осуществление паспортизации наиболее существенных по значимости инновационных проектов регионального и федерального уровня, как реализованных в недавнем прошлом, так и принимаемых к внедрению. Типовая методика такой паспортизации инновационных процессов разработана и неоднократно апробирована энтузиастами отечественного инновационного движения первой волны. В результате ее применения к сфере физической культуры и спорта были бы возможны экспертиза инновационного потенциала отрасли в целом, отдельных субъектов управления, создание карты инновационных потоков, локализация "мертвых" с точки зрения развития зон.

3. Создание отраслевого (регионального, фирменного, клубного и т.д.) банка инновационных идей и нереализованных проектов с целью формирования базы для разработки инновационной стратегии развития физической культуры и спорта в конкретных локусах, оказания помощи субъектам инновационных инициатив.

4. Проведение конкретных социологических, социально-психологических, педагогических и т.д. исследований с целью диагностики инновационного потенциала различных профессиональ но-деятельностных групп, представленных в отрасли. Так, по наблюдениям автора статьи, совпадающим с констатацией других исследователей (например, З.Т. Усмановой, КамГИФК, 2000 г.), инновационная ориентация студентов и выпускников вузов катастрофически падает по мере увеличения стажа работы по специальности, особенно среди специалистов, успешно реализующих свой карьерно-административный потенциал.

5. Разработка спецкурсов лекционных, практических занятий для студентов специализированных учебных заведений и системы повышения квалификации по проблематике: "Инноватика и спорт", "Инноватика и физическая культура", "Инноватика и спортивная педагогика", "Инноватика и спортивный менеджмент" и т.п., а также тренинговых программ, нацеленных на актуализацию и развитие творческого мышления, овладение эвристическими технологиями, формирование инновационно-творческой мотивации. К сожалению, опыт научно-педагогической деятельности автора показывает тревожную динамику в изменении указанной мотивации у студентов физкультурного вуза. А это обещает обострение инновационно-управленческих проблем в недалеком будущем.

Фронтальный прорыв в разработке научно-исследовательских и социально-технологических программ инновационной ориентации возможен, если не надеяться на спорадические вспышки местечкового энтузиазма. Как показывает опыт отечественной и зарубежной инновации, он возможен только тогда, когда возникает заказчик, обладающий достаточно солидным инновационным потенциалом. Речь идет не столько о финансовых возможностях, сколько о наличии стратегически ориентированной организационно-управленческой воли к запуску процессов обновления.

Конечно, возможно наличие перспективных инновационных проектов, но еще более значимо стремление к их разработке или заимствованию для внедрения.

Если не один из ведущих спортивных клубов, то, может быть, редакция журнала "Теория и практика физической культуры" в союзе с ведущими организациями учебной и научно-исследовательской направленности возьмет на себя указанную миссию?

**Список литературы**

1. Гайков А.В. Старое и новое как философские категории //Теоретические и практические аспекты профессиональной подготовки специалистов физической культуры: Межвуз. сб. научн. тр. - Набережные Челны: Изд-во КамПИ, 1998, с. 99 - 104.

2. Инновационные процессы: Труды семинара. - М.: ВНИИСИ, 1982. - 161 с.

3. Матвеев Л.П. Теория и методика физической культуры: Учебн. для ин-тов физ. культ.. - М.: ФиС, 1991. - 543 с.

4. Перлаки И. Нововведения в организациях. - М.: Экономика, 1981. - 186 с.

5. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (Социальные проблемы инноватики). - М.: Политиздат, 1989. - 271 с.

6. Серебряков А.В., Пономарев Н.И. Социология спорта США на службе капитализма. - М.: ФиС, 1987. - 223 с.

7. Щедровицкий Г.П. Схема мыследеятельности: Системно-структурное строение, смысл и содержание //Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник, 1986. - М.: Наука, 1987, с. 124 - 146.

8. Щедровицкий Г.П., Котельников С.И. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыследеятельности //Нововведения в организациях: Труды семинара. - М.: ВНИИСИ, 1983, с. 33 - 53.

9. А.В. Гайков, кандидат философских наук, доцент. Инновационная интерпретация физической культуры и спорта: от проблем к решению.