**К ПРОБЛЕМЕ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Предпосылки и некоторые итоги построения ТФК. Истинную природу и значение физической культуры в социуме, ее опережающее глубинное понимание можно познать только с учетом постоянного расширения взгляда на мир, меняющегося под влиянием научно-технической революции и социально-экономических условий, в связи с возникновением экологической проблемы, а также участившимися опасными и чрезвычайными ситуациями. Поэтому важно раскрывать глобальную роль физической культуры в развитии общества, связанную не только с сохранением здоровья и физической подготовленностью человека, но и прежде всего с формированием целостной, многогранной личности, и особенно в системе образования.

Смена образовательных парадигм на рубеже столетий (переход от репродуктивно-педагогической цивилизации к цивилизации креативно-педагогической) связывает цели образования с изменением качества человека, который в реально обозримом будущем должен воплощать идеал подлинного единства его сущностных сил, духовного и физическо го совершенства. Это обуславливает и изменение качества знания, предлагаемого человеку в системе образования, где особую значимость приобретает методологический потенциал информации [19, 47].

На рубеже ХХ и ХХI вв. происходит закладка и методологических, ценностно-гуманистических основ будущей физической культуры и физкультурного образования. Формируется более широкий философско-культурологический взгляд на них, требующий преодоления ограниченности методологических конструкций, связанных с развитием в их сфере только двигательных способностей занимающихся. Наряду с ними все большее внимание уделяется обоснованию влияния физической культуры на духовную сферу человека [4, 24, 37, 49 и др.].

Эти взгляды находятся в полном соответствии с рядом выявленных в нашей стране [37] закономерностей функционирования и развития физической культуры в современный период: абсолютная необходимость формирования физической культуры каждым человеком для оптимального его развития, начиная с раннего возраста до 20-25 лет, с дальнейшим ее поддержанием на протяжении всей жизни; взаимообусловленность развития физической и духовной культур человека при определяю щей роли последней; увеличивающаяся тенденция взаимозависимости, взаимоподдержки, взаимопроникновения физической культуры на уровне ее структурных компонентов и форм, взаимодействия с другими видами культуры, в рамках культуры в целом - с компонентами социальной системы и далее с межнациональными системами; постоянное поступательное развитие физической культуры, связанное с качественным переходом от одного порядка взаимоотношений и уровня функционирования в системе к другому, в результате чего она приобретает более современный вид, усиливает и развивает черты предшествующей системы. В сфере физической культуры действует и закон возвышения потребностей, характеризующийся тенденцией неуклонного возрастания личных потребностей людей, связанных с постоянным и всесторонним возвышением в их структуре познавательных, эстетических, нравствен но-этических и других интеллектуальных потребностей, усиления творческой деятельности людей. Это предполагает предъявление к физической культуре требований не менее всесторонних, чем в культурных областях с большим и традиционным авторитетом.

Физическая культура по мере прогрессивного развития общества приобретает, таким образом, все более сложную структурно-функциональную организацию, становится системой, как закономерный итог развития системы физического воспитания (не исключающий, однако, ее), что связано с удовлетворением человеком в ее сфере все более многообразных и развивающихся потребностей не только физического, но и духовного, социального плана [34].

В связи с повышением качественных требований к системе образования, развитием системы физической культуры и значительным увеличением знаний в ее сфере уже в 70-е гг. в рамках специального физкультурного образования вполне обоснованно был поставлен вопрос о переходе преподавания от теории (и методики) физического воспитания (ТФВ) к более высокому уровню обобщающих знаний - теории (и методике) физической культуры (ТФК), а в 1979 г. ТФК была включена в учебные планы институтов физической культуры в качестве общепрофилирующего предмета.

В период с 1970 по 1986 г. в направлении формирования теории физической культуры многими учеными проделана значительная работа, связанная, в частности, с исследованием многообразных характери стик физической культуры как части (вида) общей культуры - ее понятия, структуры и функций, ценностных аспектов, места в общей культуре и роли культурной революции в стране, взаимосвязи с другими видами культуры и другими аспектами (при преимущественном участии специалистов кафедры ТФК СПбГАФК им. П.Ф. Лесгафта, где по этим вопросам была выполнена одна докторская [11] и ряд кандидатских диссертаций); с попытками разработки и определения ее теоретических контуров, объекта и предмета этой науки, генезиса развития знаний в ее сфере, функциональной специфики и других аспектов, однако в основном в отрыве от данных теории культуры (при ведущей роли специалистов кафедры ТФК РГАФК); с обосновани ем методологии системного подхода применительно к исследованию физической культуры, дающей возможность интеграции дифференцированных знаний, появившихся в ее сфере, с позиций более высокого уровня - общей теории культуры (Г.А. Решетнева, В.М. Выдрин, 1975; Ю.М. Николаев, 1976; Н.И. Пономарев, 1976; Н.А. Пономарев, 1976; А.А. Колесов, В.В. Кузнецов, А.А . Новиков, 1977; Л.П. Матвеев, 1983, и др.); с выходом под общей редакцией Л.П. Матвеева сборника трудов ученых социалистических стран "Очерки по теории физической культуры" (1984) и учебного пособия "Введение в теорию физической культуры" (1983), а также работ В.И. Столярова [42, 43], рассматривающего философско-социологические проблемы ТФК и методологические принципы определения понятий в ее сфере. Однако при всей значимости этих исследований они не могли в полной мере раскрыть всю совокупность вопросов ТФК в силу их большой сложности.

Это подтверждается и анализом содержательно го материала основных учебников и учебных пособий по ТФВ и ТФК (1969, 1976, 1979, 1986, 1990, 1991, 1999 и др.), который свидетельствует о том, что они еще очень мало отличаются друг от друга, а в курс ТФК в большинстве случаев значительное количество теоретических сведений переносится из курса ТФВ, основная проблематика которого - выявление общих закономерностей обучения двигательным действиям и воспитание физических качеств (способностей) человека в единстве с направленным формированием личности в общей системе воспитания [31], хотя последнему уделяется чрезвычайно малое внимание. Одна из причин такого положения в данной дисциплине - отсутствие до настоящего времени достаточно четкой, самостоятельной методологической концептуальной базы ТФК. И, видимо, не случайно после Всесоюзной научно-практической конференции по ее проблемам (Москва, 1986) формирование ТФК если и не приостановилось, то заметно снизилось, а о завершенности ее построения в полном смысле этого слова говорить не приходится. Данная теория и сегодня в основном рассматривается как совокупность частных теорий (ТФВ, теории спорта и т.п.), не объединенных их предметно-содержательной основой и акцентирующих внимание в большей мере на двигательной (физической) стороне человека. ФК же должна представлять интегративную теорию всей деятельности в ее сфере, выступать в роли метатеории, быть интегрированным "единством разнообразия". В ней должны найти отражение наиболее общие и существенные закономерности, действующие в этой важной области формирования человека и жизнедеятельности общества в целом. В этом плане актуальны выполненные в конце 80-х гг. комплексные, интегративные исследования по проблемам физической активности человека, хотя и не затрагивающие непосредственно вопросов построения ТФК, однако дающие большой методологический и фактологический материал для более глубокого их осмысления [5, 8].

Предшествующий опыт дает основание говорить о том, что нельзя, видимо, плодотворно решать вопросы формирования ТФК: не опираясь на современные гуманистические концепции общей теории культуры и теории деятельности; отдавая предпочтение в исследовании физической культуры аналитическому подходу в противовес интегративному, системному; смещая акцент преимущественно на развитие двигательной (физической) сферы занимающихся; "замыкаясь" на внешних формах (компонентах) физической культуры (физическом воспитании, спорте, физической рекреации, двигательной реабилитации и т.п.) и уж тем более считая их видами физической культуры; не уделяя должного внимания главному объекту культурной деятельности - человеку; не ориентируясь на реальное удовлетворение запросов практики; не принимая в расчет основных логико-методологических принципов построения научных теорий.

Анализ литературы по методологическим проблемам построения теорий (А.Г. Здравомыслов, Б.М. Кедров, С.Б. Крымский, Г.И. Рузавин, В.С. Тюхтин, Б.Г. Юдин и др.) показывает, что при переходе на новый, более высокий, уровень теоретического знания (в нашем случае от ТФВ к ТФК) должны быть получены новые теоретические ценности с целью удовлетворения практики, определена новая концептуальная база формирующейся теории, находящая отражение в ином представлении как минимум: объекта и предмета данной науки; методов исследования (с акцентом на их интегративности и эффективной реализуемости); системы понятийного аппарата; ее цели, задач, принципов, средств, методов и других моментов. Должен видоизмениться и структурный каркас создаваемой теории.

К сожалению, реальный уровень разработки и осмысления этих характеристик применительно к ТФК (фактически определяющих ее специфическую направленность и отличие от ТФВ) в настоящее время оставляет желать лучшего. В то же время именно большинство из них должны выступать в качестве методологических предпосылок для углубленного рассмотрения проблематики ее основных профилированных областей (ТФВ, теории спорта, теории физической рекреации, двигательной реабилитации и т.п.).

Вместе с тем переход к ТФК как к интегративной и самостоятельной научной дисциплине вполне закономерен и подготовлен всей логикой развития теоретического знания в сфере физической культуры в нашей стране. Об этом, в частности, свидетельствуют фундаментальные обзоры его генезиса с выделением соответствующих этапов, выполненные Л.П. Матвеевым [29], а также знаковые публикации в центральном журнале "Теория и практика физической культуры", явившиеся основанием для серьезных дискуссий на его страницах и предметом обсуждения на научных конференциях.

До начала 50-х гг. знания в сфере физической культуры, несмотря на наличие отдельных обобщающих работ в некоторых ее аспектах, все же преимущественно носили дифференцированный, поисковый, в большей мере эмпирический характер. Однако уже в 1960 г. в журнале Н.И. Пономаревым ставится вопрос об осмыслении физического воспитания как общественного явления [39], а в 1970 г. публикацией статьи А.Д. Новикова и В.М. Зациорского "О перестройке преподавания курса теории и методики физического воспитания и спортивной тренировки в институтах физической культуры" и дискуссией в ее рамках фактически уже были заложены предпосылки, связанные с переходом от ТФВ к ТФК, хотя в прямом смысле слова речь о последней еще не шла. Вместе с тем было констатировано, что в ТФВ появились новые знания (упоминалась социология физического воспитания и спорта, моторика (антропомоторика) человека и т.п.), которые она была уже не в силах объяснить в рамках своего предмета, в связи с чем ставился вопрос о выходе на новый, более высокий, уровень обобщения знаний. Однако последний в этот период в большей мере предполагал их суммирование. Тенденция, связанная с суммированием дисциплин (ТФВ, теории спорта, социологии физического воспитания и спорта), сохранилась и в одних из первых публикаций по проблемам ТФК [40, 48]. Но уже в 1975 г. Л.П. Матвеевым в журнале была опубликована статья [26], затрагивающая вопросы формирования общетеоретических основ физической культуры и спорта с позиции обобщения знаний, имеющихся в их сфере (где намечались контуры данной теории, ее основная проблематика). Она явилась основой для обсуждения на двух всесоюзных конференциях (Москва, 1975 и 1977 гг.). В дискуссиях же на весьма представительной Всесоюзной научно-практической конференции (май 1986 г., Москва), поводом для которой явилась публикация в журнале двух статей В.И. Столярова "К вопросу о теории физической культуры (методологический анализ)" [44], речь шла уже преимущественно об обосновании объекта и предмета ТФК. Однако анализ материалов, опубликованных как непосредственно перед конференцией, так и по результатам ее проведения, свидетельствует о том, что унифицированного подхода к определению этих базовых категорий ТФК найти не удалось, многообразие же их являлось предметом рассмотрения как в этот [44], так и в более поздний период [33]. На наш взгляд, на конференции, в обсуждаемых вопросах наиболее близко соприкоснулось рассмотрение сугубо теоретических аспектов формирования ТФК с ее исследованиями в культуроведчес ком плане, но существенного их взаимопроникновения , к сожалению, не произошло. В то же время интеграционный аспект в осмыслении путей построения данной теории выходил на одно из ведущих мест.

В пятнадцатилетний период, предшествующий конференции, в ряде публикаций Л.П. Матвеева, целенаправленно посвященных формированию ТФК, при определении ее предмета [26, с. 69; 27, с. 69; 28, с. 14; 30, с. 43; 38, с. 17, 101 и мн. др.] справедливо подчеркивалась важность нахождения того целостно-интегративного, целостно-системного, существенно -общего, что позволяет осмыслить всю совокупность основных компонентов, наиболее важных свойств и связей, закономерностей функционирования и развития и т.п. физической культуры, что было весьма ценным. В вышеупомянутых статьях В.И. Столярова также отмечалось, что среди многих подходов к определению предмета ТФК (в рамках одной науки) важен тот, который изучит "… общие свойства и закономерности функционирования и развития, присущие различным видам и формам физической культуры, абстрагируясь от их специфических особенностей". Если же речь идет о теориях, включающих комплекс частных наук, то эффективный путь их объединения в одну связан с координацией их разработки, осуществляе мой "на основе того общего, системного представления об изучаемом объекте и процессе его познания, которое формируется в рамках метатеории. Последняя включается в комплексную теорию и составляет ее главный стержневой компонент" [44, с. 47-48].

Эти мысли, безусловно, были достаточно актуальны для того времени, ибо делали акцент на интеграции различных аспектов знания об изучаемом объекте (а не на их суммации), в целом правильно намечали подходы к определению предмета ТФК. Однако что же им (предметом) конкретно является, так и не становится полностью ясным. Без четкого же представления объекта и предмета этой теории (как и любой другой) затруднительно с перспективой на будущее разрабатывать ее содержательные и структурные характеристики.

Конференция (Москва, 1986), несомненно, способствовала углубленному осмыслению сущности физической культуры, определению подходов к формированию ее теории. В то же время она показала, что многие проблемы в этой области разработаны очень слабо или даже не обозначены: неглубоко выяснена сущность физической культуры, и прежде всего с философско-культуроведческих позиций; нет четкого понимания методологических подходов к ее изучению; слабо представлен системный характер физической культуры; неполно раскрывается связь ТФК с реальной практикой. В выступлениях на конференции отмечалась большая сложность, дискуссионность рассматриваемых проблем ТФК, наличие многих "белых пятен" в ее формировании.

После 1986 г. фактически шло накопление знаний о физической культуре. Это позволило выполнить по отдельным блокам ее изучения ряд важных работ интегративного характера, способствующих дальнейшему, более углубленному, осмыслению вопросов ТФК (В.У. Агеевец, В.К. Бальсевич, И.М. Быховская, М.М. Боген, П.А. Виноградов, В.М. Выдрин, Н.Н. Визитей, М.Я. Виленский, Д.Д. Донской, С.В. Дмитриев, С.П. Евсеев, В.В. Кузин, Ю.Ф. Курамшин, Л.И. Лубышева, Л.П. Матвеев, А.П. Матвеев, Г.Г. Наталов, Ю.М. Николаев, С.Д. Неверкович, Н.И. Пономарев, Н.А. Пономарев, В.А. Пономарчук, Р.А. Пилоян, В.И. Столяров, Г.Ф. Шитикова и др.). Однако и в настоящее время, несмотря на значительную актуальность данной тематики и большой прирост знания в сфере физической культуры, реальные пути формирования ее теории, позволяющие вывести ее на системный уровень, остаются все еще недостаточно ясными, и прежде всего в методологическом плане. И это несмотря на появление достаточно фундаментального диссертационного исследования, специально посвященного вопросам предметной интеграции теоретических основ физической культуры, спорта и физического воспитания [33].

Все это свидетельствует о неординарности теории физической культуры, эффективность построения которой во многом определяется раскрытием сущности этого сложного феномена, чему в 90-е гг. было уделено особое внимание [4, 5, 9, 23, 45, 49]. Анализ этих взглядов и собственные исследования [37] позволяют сделать вывод о том, что физическую культуру нельзя рассматривать вне учета таких основополагающих для нее характеристик, как единство телесного (физического) и духовного в человеке, понимания человека как целостности, интегральной индивидуальности , дающих возможность посмотреть с определенных методологических позиций на формирование ее теоретических основ.

Концептуальные подходы к формированию ТФК. По нашему мнению, существует ряд взаимосвязанных и взаимообуславливающих друг друга концептуальных положений, на которые необходимо опираться при построении современной и особенно сориентированной на будущее ТФК.

Первое. Красной нитью через весь содержательный материал формируемой теории должен проходить человек, а выступать определяющей - человекотвор ческая функция физической культуры. Ведь именно человек является объектом и субъектом культуры.

Это предполагает более полную реализацию в учебно-воспитательном и тренировочном процессах сферы физической культуры, физкультурного воспитания, положений гуманизации, гармонизации, демократизации, интеллектуализации [23], что особенно важно в связи с изменившимися с начала 90-х годов ценностными ориентациями общественно-политической системы, ставящей в центр культуросообразного процесса формирование самого человека.

К сожалению, зачастую в статьях, учебных пособиях, учебниках по теоретическим основам физического воспитания, физической культуры это положение, связанное с личностно ориентированным обучением, достаточно убедительно не просматривается, а в большей мере акцентируется внимание на внешних, организационных формах (компонентах) физической культуры (физическом воспитании, спорте, физической рекреации, двигательной реабилитации и т.п.) или ее видах. Однако они являются лишь вторичными по отношению к деятельности человека, удовлетворяющего с помощью этих социальных институтов свои многообразные потребности, связанные не только с укреплением, поддержанием и совершенствованием здоровья и т.п., но и c освоением многих духовных ценностей.

Второе. Тезис: " культура едина, а человек в культуре целостен" - воспроизводится целостно (И.М. Быховская, Н.Н. Визитей, В.Н. Келасьев, В.М. Межуев и др.) и является основополагающим для формирования ТФК.

Это позволяет рассматривать сферу физической культуры с философских позиций, в частности c позиции общей теории культуры, а человека - в его биосоциокультурной, деятельной сущности (со всеми вытекающими из этого последствиями), в его соматопсихическом и социокультурном единстве.

Однако в теории как культуры, так и ТФК данное принципиальное методологическое положение далеко не всегда принимается во внимание, а практика физической культуры в основном идет по пути развития физических качеств человека, формирования его двигательных навыков, в большинстве случаев оставляя в стороне его личностное развитие (т.е. воспитывается "расчлененный" человек, разобщенный на отдельные и независимые части, что вступает в противоречие с идеей его целостности, интегральной индивидуальности) [10, 16, 21, 32].

Более полная реализация этого положения способствует эффективному выбору взаимодополняющих концепций культуры для осмысления сущности физической культуры, обоснованию ее многоаспектного содержания, наиболее объективному раскрытию объекта и предмета ТФК, воспитанию занимающихся в единстве духовных и физических сил, что способствует формированию у них устойчивой потребности в физической культуре.

Третье. Построение ТФК должно опираться на методологические уровни знания: философский, общенаучный, частно-научный, отдельного исследования, где именно философский уровень, связанный прежде всего с раскрытием сути культуры, рассмотрением соотношения биологического и социального, телесного и духовного в человеке, служит основой для более глубокого понимания сущности физической культуры, обоснования нижележащих теоретических уровней знания в ее сфере.

Анализ показывает, что и при рассмотрении уровней знания в сфере физической культуры, связанных с формированием ее теоретических основ, у ученых нет единого мнения ни в их количестве (выделяется от 3 до 6 уровней), ни тем более в их содержании. Философский же уровень, выполняющий методологическую и теоретико-познавательную функцию, за редким исключением [3, 5, 6, 30] вообще не принимается во внимание [37], что не лучшим образом сказывается на развитии науки о физической культуре.

Вместе с тем выявление соотношения биологического и социального, телесного и духовного в человеке, в физической культуре [4, 6, 22, 25] показывает, что не "биологизация" или "социологизация", не "воспитание физического" в человеке (что преобладает на практике и в научно-методической литературе) или даже "не воспитание через физическое" (хотя последнее ближе к истине), а, видимо, гармония физического (телесного) и духовного (социального), достигаемая одухотворением, очеловечиванием физического, должно быть основной методологической позицией при разработке вопросов ТФК [37].

Рассмотрение проблем ТФК сквозь призму методологических уровней знания свидетельствует о том, что анализ ее проблем в современный период должен строиться преимущественно "сверху вниз", с позиций макроструктуры (теории культуры), а не только "снизу вверх", от обобщения практики. Только в этом случае данная теория, как справедливо отмечает В.К. Бальсевич [6], будет выполнять функцию организатора и создателя физкультурного знания, а не собирателя его крупиц в различных областях человеческого знания.

Методологические уровни знания позволяют и более логично структурировать в сфере физической культуры отражающие ее теории, а также показать, что ТФК по своей направленности имеет преимуществен но культуроведчески-педагогический характер.

Четвертое. При формировании ТФК необходимо учитывать единство и взаимосвязь ее функционального, ценностного, деятельностного, результативного аспектов содержания, являющихся основой понимания ее интегративной, человекотворческой, духовно-физической сущности [35].

Многообразие и единство этих аспектов обусловлены содержанием культуры, деятельной сущностью человека, где бытие ценности определяется ее социальными функциями [17] и выражается в результативной стороне, связанной, в частности, с формированием физической культуры личности и ее видов. Это подтверждается и тем, что в качестве основополагающего понятия при определении понятий "функция", "ценность", "деятельность", "вид физической культуры" выступает категория "потребность", которая не заняла еще подобающего ей важного места в реальном осмыслении феномена "физическая культура", формировании ее теории, в выявлении отношения человека к своему физическому состоянию.

Вместе с тем, несмотря на объективное проявление единства функционального, ценностного, деятельностного, результативного аспектов содержания физической культуры, явно заметна обособленность (изолированность) их теоретического раскрытия и различный уровень научного познания (больше изучены функциональный и ценностный аспекты [5, 11, 20, 24, 37, 38 и др.], значительно меньше - деятельностный и результативный). Это затрудняет понимание единого внутреннего, практически-деятельного механизма освоения человеком многообразных ценностей физической культуры, формирования ее как целостности в этом процессе. В связи с этим в индивидуальном и общественном сознании часто закрепляется односторонний взгляд на физическую культуру как на сферу развития только двигательных способностей человека.

Поэтому одна из основных задач ТФК - глубинное исследование каждого из аспектов ее содержания, а главное - показ их нерасторжимого единства в осмыслении ее сущности, в воспитании всесторон него и гармонично развитого человека.

Пятое. ТФК призвана как можно полнее аккумулировать (интегрировать) междисциплинарный и многоаспектный характер научных знаний о физической культуре человека и общества, анализ генезиса которого свидетельствует о четко выраженной тенденции возрастания духовных начал в ее сфере [37].

Это проявляется в переходе от медико-биологи ческих аспектов ее изучения (однако ни в коей мере не принижающих их) к педагогическим, психологическим, социологическим, культуроведческим, философским и другим, являющимся основными при изучении человека [1, 18]. То есть имеет место смещение его аспектов (знаний) от биологического к социальному, от физического к духовному, с организма на личность, что естественным образом ликвидирует преобладание того или иного компонента (биологического или социального), уравновешивает их.

В то же время анализ основных аспектов знания о физической культуре показывает, что в каждом из этих направлений ее исследования при несомненно имеющихся достижениях есть и дискуссионные, нерешенные вопросы. В большей мере они связаны с неучетом соматопсихического и личностно-социокультурного единства человека, его биосоциокультурной сущности. При этом чаще всего они рассматри ваются изолированно друг от друга, не давая полной картины понимания сущности физической культуры. И на первый план здесь выходят процессы интеграции разнообразных аспектов ее изучения, что связано с использованием методологии системного подхода, более глубоким раскрытием деятельностного аспекта и в рамках его (что особенно важно) -физкультурной деятельности. Именно в ней проявляется единство человека как биологического, социального и культурного существа, как основы для интеграции всех аспектов знания о физической культуре.

Шестое. Физкультурную деятельность необходимо рассматривать как один из важнейших видов человеческой деятельности, носящий в целом социально-культурный характер, ибо ее предметом, целью и главным результатом является развитие самого человека. Она составляет сущность физической культуры человека и служит основой (главным средством) ее формирования.

Главенствующая роль деятельности в формировании человека общепризнанна (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, К.К. Платонов С.Л. Рубинштейн и др.), ибо она, воздействуя на окружающий мир и преобразуя его, служит средством удовлетворения разнообразных потребностей человека и одновременно фактором его физического, психического и духовного формирования как общественно полезной личности.

Физкультурная деятельность - интегрирующее понятие, включающее в себя все многообразие сознательно окультуренной двигательной деятельности человека, связанной с преобразованием его телесности. Именно она определяет формирование физической культуры человека (и ее видов) в его телесно-духовном единстве, создавая гармонию его сущностных (духовных и физических) сил. Это обусловлено ее содержательной стороной, носящей творческий характер. В то же время она является интегративным фактором функционального, ценностного и результативного аспектов физической культуры [35].

В связи с этим актуально раскрытие перед занимающимися внутреннего механизма (структуры) физкультурной деятельности, где (помимо традиционного блока "цель", "средства", "результат") целесообразен показ взаимосвязей в ее главнейшем потребностно -мотивационном звене, делающее ее осознанной и устойчивой на перспективу. Однако в реальной физкультурной практике при изучении человеком двигательных действий как этому (психологическому) аспекту физкультурной деятельности, так и раскрытию ее сложного содержания и структуры, системы видов и их специфическим особенностям, основному виду физкультурной деятельности в зависимости от этапов онтогенетического развития человека и некоторым другим моментам уделяется явно недостаточное внимание. Это существенно сужает представления о действительном потенциале физической культуры, о ее богатейших возможностях в формировании человеческих способностей. Поэтому более глубокое раскрытие методологических и теоретических вопросов физкультурной деятельности с позиции теории деятельности (в частности, философской, психологической, педагогической) - важное условие формирования предмета обобщающей науки в сфере физической культуры (ТФК), одновременно выступающей и связующим звеном между различными дисциплинами, ее изучающими.

Седьмое. При разработке теоретических основ физической культуры целесообразно принимать во внимание современное нетрадиционное понимание сущности физических упражнений (основного элемента физкультурной деятельности) и их больших потенциальных возможностей в развитии одновременно как организма, так и личности занимающихся, т.е. в формировании целостного человека непосредственно в учебно-воспитательном процессе.

Данное понимание физических упражнений плодотворно развивали и отстаивали П.Ф. Лесгафт, Н.А. Бернштейн, А.Д. Новиков и др. В исследованиях последних лет оно определяется как двигательное действие "с его моторной и неизменно духовными сторонами" [14, с. 128], которые "наряду с моторно-исполнительными (операционными механизмами) включают познавательные, проектно-смысловые и эмоционально-оценочные" [13, с. 24]. Отмечается, что при освоении двигательного действия именно до начала его выполнения (а не в результате его) в пространстве групповой духовной практической деятельности, включающей обмен (взаимные "отношения") смыслами и ценностями, связанными с системой познавательных, акмеологических, оценочных, коррекционных и других действий, и происходит становление субъектов учебно-тренировочного процесса (занимающихся, спортсмена, тренера и т.д.) [12].

В этих процессах при освоении физического упражнения (в рамках физкультурной деятельности с ее потребностно-мотивационным звеном) и проявляет ся в полной мере человекотворческая функция физической культуры, связанная с развитием не только физических качеств и формированием двигательных умений и навыков занимающихся, но и культурой их мышления, воображения, чувств, художественного творчества и т.п. занимающихся. Это свидетельствует о том, что развитие физических способностей человека неотделимо от функционирования его личностных характеристик, более того - определяется ими. Само же двигательное действие выступает лишь в качестве средства (а не самоцели) самосовершенствования человека.

К сожалению, в практике физической культуры эти взгляды далеко не всегда находят реальное отражение. В связи с этим важная задача ТФК - выявление закономерностей гармонизации физкультурной деятельности (с учетом качественных особенностей физических упражнений) с целью единовременного решения в ее процессе задач как физического совершенствования, так и духовного развития занимающихся, а также отбор и классификация среди большого многообразия средств физической культуры тех, которые более эффективно способствуют этому.

Восьмое. Необходим учет тенденции усиления дифференциации различных сфер культуры (где физическая культура не является исключением) на базе интеграции способов воздействия на человека [17], в связи с чем в настоящее время вполне правомерно обоснование как различных видов физкультурной деятельности (реализуемых в процессе физического совершенствования человека), так и соответствующих им видов физической культуры личности, число которых будет увеличиваться в связи с возрастанием потребностей, удовлетворяемых человеком в ее сфере, особенно под влиянием изменений в обществе, обуславливаемых научно-технической революцией.

В современный период необходимо различать организационные формы - компоненты физической культуры (физическое воспитание (образование), спорт, физическая рекреация, двигательная реабилитация и т.п., которые с культуроведческих позиций уже целесообразно, видимо, трактовать как физкультур ное воспитание (образование), физкультурная спортизация, физкультурная рекреация, физкультурная реабилитация и т.п.), специфические для них виды физкультурной деятельности (физкультурно-образова тельная, физкультурно-спортивная, физкультурно -рекреационная, физкультурно-реабилитационная и т.п.) и их результативную сторону, опредмеченную в соответствующих видах физической культуры (образовательной, спортивной, рекреационной, реабилитационной и т.п.). Это позволяет более системно представлять сферу физической культуры, подчеркивать ее культуросообразный характер, избегать содержательного и терминологического смещения понятий.

Физическое воспитание, спорт, физическая рекреация, двигательная реабилитация в литературе иногда называются "видами физической культуры". Думается, это неточно как в методологичес ком, так и в содержательном плане. Видом ее может быть только "вид физической культуры", непосредственно реализуемый в аспекте развития человеческих способностей.

Выделение разнообразных и в перспективе все более увеличивающихся видов физкультурной деятельности и соответствующих им видов физической культуры личности вполне правомерно, ибо культура личности всегда индивидуальна, неповторима, оригинальна, связана с творческим подходом человека к освоению прошлых и настоящих ценностей, со свободным созиданием самого себя в процессе удовлетворения многообразных потребностей.

Важной теоретико-методологической проблемой является определение понятий данных видов физкультурной деятельности и физической культуры, обоснование их содержания, объема и структуры на интегративной основе психосоматического и социокультурного единства человека.

Девятое. Важно раскрытие развернутой содержательной характеристики понятия "физическая культура" как вида общей культуры, адаптированного к современной действительности (ибо научная теория развивается в зависимости от степени познания глубинной сущности объекта), а также путей воздействия ТФК на основные сферы жизнедеятельности человека и общества (образование, труд, досуг), т.е. реальную практику.

В определении понятия "физическая культура", даваемого с позиции методологии определения понятийного аппарата и опирающегося на существенные признаки данного явления, должно найти отражение его основное содержание с многоаспектным характером, объемом, структурой, процессуальными формами и видами физкультурной деятельности и физической культуры. В нем должны быть заложены основы для раскрытия системы других понятий, отражающих новые явления. А главное центральной категорией в понятии "физическая культура" должен быть человек, в его целостности и многомерности, в единстве тела и духа, ибо именно человек, процессы его самореализации, связанные с развитием его сущностных (духовных и физических) сил, - главная цель функционирования данной системы.

Творческая сила понятия заключается в активном влиянии на характер поведения человека, в объективации его через практическую деятельность людей [46 и др.]. Поэтому качественный уровень разработки проблем ТФК должен быть таким, чтобы она могла довести до сознания каждого человека и общества в целом сущность этого важного вида культуры, мобилизовать людей на реальные занятия физкультурной деятельностью. В противном случае данная теория не будет в полном объеме выполнять весь комплекс функций, присущих теориям, где одной из основных (помимо информативной, систематизирующей, объяснительной, прогностической) является практическая функция [2, 41 и др.]. В связи с этим важно переосмысление методологических аспектов взаимосвязей физической культуры со сферой образования, труда, досуга, с учетом выявления тенденций их развития в современный период.

Десятое. ТФК может быть наиболее эффективно теоретически обоснована и практически (методичес ки) реализована при условии перевода взаимоотношений занимающихся и преподавателей в учебно-воспитательном процессе из объект-субъектной формы в субъект-субъектную взаимно мотивированную творческую педагогическую деятельность, где ученики превращаются из объекта в субъект своего самосовершенствования, что связано с овладением ими основами физкультурной деятельности.

В современных условиях необходимо формирование нового культурообразовательного мышления в сфере физической культуры, ориентированного на человеческую личность. У педагога в его деятельности должно быть выработано системное видение педагогического процесса с культурологических позиций, раскрывающих связи физической культуры с духовными и физическими силами личности. У занимающихся должна быть сформирована потребность в развитии физических качеств, формировании знаний, двигательных умений и навыков в целом к освоению многообразных ценностей физической культуры, важен также их поворот к саморазвитию, самореализации. Они должны быть активными субъектами физкультурной деятельности (в том числе организации межличностных коммуникативных отношений), где гармонично задействованы все сущностные силы человека как неделимой целостности при решающей роли духовно-ценностного сознания и творческого стиля мышления с целью формирования физической культуры личности.

В настоящее время имеется значительное число исследований, касающихся содержания деятельностной стороны проведения занятий в сфере физической культуры. Однако далеко не во всех из них они рассматриваются с социокультурных позиций, все еще преобладает тенденция, связанная только с физической подготовкой занимающихся. В связи с этим предстоит большая работа по обоснованию методов, позволяющих максимально расширить социально-культурный смысл физкультурных занятий, добиваясь гармонии телесного и духовного в человеке.

Одиннадцатое. Формирование ТФК не может быть плодотворным без опоры на логико-методологические принципы построения теорий (в частности, "сшивки" сосуществующих в данный момент теории (принцип соответствия), соотношения конкурирующих теорий (принцип дополнительности), отношения к теориям большей степени общности, функциональной специфики теорий, их уровневой структуры и т.п.) [15].

Так, например, различные подходы к пониманию сущности физической культуры, даже имеющие интегративный характер, зачастую характеризуют важные, но отдельные стороны (аспекты) данного явления. По своей сути они не противоречат, а, наоборот, взаимодополняют друг друга и требуют интеграции для раскрытия и показа всей сложности данного вида культуры [37].

Таким образом, рассмотренные выше концептуальные положения связаны с познанием особенностей культуросообразной многоаспектной деятельности человека в сфере физической культуры в связи с освоением им широкого спектра ее ценностей, дающей возможность удовлетворения его многообразных потребностей и находящей выражение в ее результативной стороне - формировании физической культуры личности (в рамках ее всестороннего и гармонического развития). Они являются теоретико-методо логической основой для осмысления интегративной и человекотворческой сущности физической культуры, создания о ней в обществе более концептуально-целостного, духовно-физического представления, а следовательно, и соответствующего его отражения в ее теории с учетом особенностей построения интегративного знания.

Перспективы дальнейшего развития теории. В современный период крайне необходимо изменение мышления людей относительно физической культуры. Только взгляд на нее с позиции духовности, одухотворения физического, рассмотрения физического как личностного может способствовать реальному приобщению человека к освоению ее многообразных ценностей, решению проблемы формирования ее теоретических основ. Ведь физическая культура - это та же общая культура с полноправным наличием в ней духовной стороны, но реализуемой специфическим образом, через сознательно окультуренную двигательную (физкультурную) деятельность человека [37], безусловно, с учетом морфофункциональных и психологических особенностей его развития.

Попытки построения современной, сориентированной на человека ТФК с акцентом на развитии преимущественно только его физических способностей, думается, в перспективе будут встречать все большие трудности и фактически уже сегодня во многих аспектах исчерпали свои возможности, ибо в этом случае не реализуется в полной мере понимание человека как целостности. Вместе с тем это совсем не значит, что данное направление развития физической культуры будет отвергнуто или существенно ущемлено. Сегодня, как справедливо отмечает В.К. Бальсевич, "представляется чрезвычайно важным не отрицание или постановка под сомнение существующих, сложившихся тенденций в методологии поиска новых направлений совершенствования теории и методики физического воспитания, спортивной тренировки и оздоровительной физической культуры, а серьезное обоснование иных, нетрадиционных подходов к разрешению проблем повышения эффективности деятельности в этих сферах физической и спортивной культур", где, несомненно, огромный гносеологический и технологический потенциал этих сфер во многом будет не только "использоваться в новых технологиях спортивной подготовки и физического воспитания, но и займет должное место среди оснований их новых построений и реализаций в будущем" [7, с. 233, 234].

В связи с этим представляется, что формирование теории физической культуры ХХI века возможно будет только на основе учета единства как соматопсихического, так и социокультурного в человеке, то есть смещения акцентов (приоритетов) в понимании и развитии данного специфического вида культуры в большей мере с первого (соматопсихического) на второе (социокультурное), не умаляя их равноценной значимости. Это позволит обосновать большие и далеко не реализованные уникальные возможности сферы физической культуры в формировании поистине целостного человека, дать новый импульс развитию ее теоретических основ.

В ранее опубликованных материалах [34-36 и др.] многие из затронутых в настоящей статье вопросов нашли более полное раскрытие и аргументацию. При этом одной из главных проблем, безусловно, стало обоснование фундаментальных категорий ТФК, определяющих ее специфическую направленность. В связи с этим было показано, что объектом ТФК являются физкультурная деятельность, формы и виды физической культуры, предметной областью - формирование физической культуры (и ее видов) человека и общества, а предметом - особенности (закономерности ) развития, познания и функционирования физкультурной деятельности и ее видов в практике формирования физической культуры человека и общества и ее видов и форм [34].

Данное представление объекта и предмета ТФК в какой-то мере схоже с пониманием объекта - как "культуры двигательной деятельности" и предмета - как условий, закономерностей и способов ее развития, распространения и освоения интегральной общепрофилирующей дисциплиной "Физическая культура и спорт" [33]. Последняя базируется на интеграции теоретических основ физической культуры, физического воспитания и спорта с онтологических (культурологических) позиций, где культура двигательной деятельности является их общей предметно-содержательной основой. Не вдаваясь в анализ данного подхода (который исходит из несколько иных методологических положений), отметим лишь, что это в некоторой степени свидетельствует о достаточно общих и близких основаниях решения этого сложного вопроса.

Исследование и изложение сущности физкультурной деятельности, ее состава, функции, закономерностей, форм, условий и способов ее использования и активизации в процессе формирования физической культуры и ее видов человека и общества, в современном ее понимании, по всей вероятности, и должно составлять содержание ТФК. Система связей и отношений между различными сторонами объекта, предмета и предметной области знаний ТФК образует ее структуру.

В настоящее время одной из важнейших проблем формирования ТФК является интеграция ее основных научных концепций и перевод их содержательно го материала на уровень написания новых учебников и учебных пособий, аккумулирующих новое качество знания в сфере физической культуры.
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