**ВВЕДЕНИЕ**

Взаимодействие человека с окружающим миром осуществляется в системе объективных отношений, которые складываются между людьми в их общественной жизни. Объективные отношения и связи неизбежно и закономерно возникают в любой реальной группе. Отражением этих объективных взаимоотношений между членами группы являются субъективные межличностные отношений, которые изучает социальная психология.

Основной путь исследования межличностного взаимодействия и взаимодействия внутри группы - это углубленное изучение различных социальных факторов, а также взаимодействия людей, входящих в состав данной группы. Никакая человеческая общность не может осуществлять полноценную совместную деятельность, если не будет установлен контакт между людьми, в нее включенными, и не будет достигнуто между ними взаимопонимание.

Общение - это многоплановый процесс развития контактов между людьми, порождаемый потребностями совместной деятельности.

Общение - это процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, взаимодействие, восприятие и понимание других людей. Эмоции же в современной психологии трактуются как психическое отражение в форме непосредственного пристрастного переживания жизненного смысла явлений и ситуаций, обусловленного, отношением их объектных свойств к потребностям субъекта.

Общение формирует человека как личность, дает ему возможность приобрести определённые черты характера, интересы, привычки, склонности, усвоить нормы и формы нравственного поведения, определить цели жизни и выбрать средства их реализации по содержанию, цели, средствам общения так же выполняет специфическую функцию в психическом развитии индивида.

Среди многообразия проблем современной психологии, общение является одной наиболее популярных и интенсивно исследуемых. Общение выступает в качестве одного из важнейших факторов эффективности человеческой деятельности.

В то же время актуальным, в частности в связи с решением задач воспитания подрастающего поколения, является другой ракурс рассмотрения проблемы общения - формирования личности в нем.

Как показывают результаты психолого-педагогических исследований, именно в общении, и, прежде всего в непосредственном общении со значимыми другими (родителями, педагогами, сверстниками и т.д.) приходит становление человеческой личности, формирование важнейших её свойств, нравственной сферы, мировоззрения

В современной психологии нет единой точки зрения на содержание и структуру категории общения. В частности, понимание общения в качестве определенной деятельности или как одного из ее элементов (А.Н. Леонтьев), выделение общения в самостоятельный вид деятельности (А.А. Леонтьев, Г.М. Андреева), определение общения и деятельности как двух равноправных сторон бытия человека (Б.Ф. Ломов).

Степень научной разработанности. Проблема межличностного взаимодействия рассматривается в трудах отечественных психологов (Агеев В.С., Ананьев Б.Г., Андреева Г.М., Бодалев А.А. Круглова Н.Г., Ломов Б.Ф., и др.). В работах данных авторов межличностное взаимодействие воспринимается в качестве составной части общения. В зарубежной психологической науке (Адлер Р., Аргайл М., Вердербер Р., Вердербер К. и др.) основное внимание уделяется поведенческим аспектам феномена «интеракция», его структурным компонентам и механизмам. Е.И. Головаха, С.П. Иванова, Н.В. Казаринова, В.Н.Куницына и другие авторы выделяют критерии или условия успешного межличностного общения.

Таким образом, цель данного исследования - изучить особенности проявления коммуникативной функции общения в студенческом коллективе.

Объект исследования - общение как фактор познания людьми друг друга.

Предмет исследования - коммуникативная функция общения в студенческом коллективе.

Задачи исследования:

Анализ проблемы общения в трудах отечественной и зарубежных психологов.

Изучение особенностей коммуникативной стороны общения.

Рассмотрение специфики общения в студенческой среде.

Изучить уровень коммуникативного контроля и уровень общительности в студенческом коллективе.

Гипотеза исследования: в студенческом возрасте от 1 курса к 3 возрастает потребность в общении и уровень коммуникативного контроля личности.

Методы исследования:

теоретический анализ литературных источников по проблеме исследования;

метод теста: Диагностика коммуникативного контроля (М. Шнайдер), Оценка уровня общительности (В.Ф. Ряховского);

методы статистической обработки данных: t-критерий Стьюдента.

База исследования: УО "Лунинецкий профессионально-технический колледж сельскохозяйственного производства"

В исследовании приняли участие студенты 1-го и 3-го курса (40 человек, средний возраст16- 18 лет), среди которых 20 юношей и 20 девушек.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕНИЯ И ЕГО СПЕЦИФИКИ В ПСИХОЛОГИИ**

**.1 Анализ проблемы общения в трудах отечественных и зарубежных психологов**

Выступая одной из сторон бытия, общение является важнейшим понятием современной психологии. Вне общения невозможно само существование человеческой психики. Б.Ф. Ломов утверждает, что особую роль общение играет в организации совместной деятельности, взаимопонимании людей, развитии межличностных отношений.

Рассматривая общение как основной фактор познания людьми друг друга регулирующий поведение человека по отношению к другим через психическое отражение объекта восприятия. А.Л. Бодалев отмечает, что общение - эго не только речь, но и отражение людьми друг друга во время взаимодействия и одновременно это отношение их друг к другу[4, с.89]. Ранее В.Н. Мясищев отмечал, что общение начинается с взаимопонимания, затем оно проявляется во взаимоотношении и затем разворачивается во взаимообращении людей[21, с.19]. В процессе общения осуществляется не только взаимный обмен деятельностью, но и представлениями, идеями, чувствами, проявляется и развивается система отношений «субъект-субъект (Ы.)».

А.Н. Леонтьев считает, что общение - определенная сторона деятельности, так как оно присутствует в любой деятельности в качестве ее элемента[27, с.16]. В.М. Соковкин анализирует человеческое общение, как коммуникацию, как деятельность, как отношение, как взаимопонимание и как взаимовлияние. Б.Г. Ананьев подчеркивал, что особой и главной характеристикой общения, как деятельности, является то, что через него человек строит свои отношения с другими людьми. Он пишет: «Поведение человека выступает не только как сложный комплекс видов его социальных деятельностей, с помощью которых опредмечивается окружающая его природа, но и как общение, практическое взаимодействие с людьми в различных социальных структурах»[3, с.93].

В.Н. Мясищев также внес весомый вклад в разработку комплекса вопросов, относящихся к психологии общения. По мнению В.Н. Мясищева, связь отражения людьми друг друга в общении с их взаимоотношениями очевидна. В общении выражаются отношения человека с их различной активностью, избирательностью, положительным или отрицательным характером. Способом или формой общения и отношения является обращение человека с человеком[12, с.129].

Причины, определяющие наличие или отсутствие соответствия между отношением и обращением у участников общения, В.Н. Мясищев видел не только в личностных свойствах каждого из общающихся в отдельности, но и в обстоятельствах общения и, в частности, в характере малой группы, которую и образуют общающиеся люди. Он считал, что взаимоотношение играет существенную роль в характере процесса взаимодействия, и в свою очередь, представляет результат взаимодействия. Те переживания, которые возникают в процессе взаимодействия, укрепляют, разрушают или реорганизуют отношения.

Л.П. Буева предполагает, что «общение есть непосредственно наблюдаемая и переживаемая реальность, и конкретизация общественных отношений, их персонификация, личностная форма. Общественные отношения при этом составляют содержание процесса (действия объективных общественных законов и отношений), а общение - его индивидуализированные формы»[6, с.104].

Подход к общению как к стороне совместной деятельности осуществлен в исследованиях Г.М. Андреевой. Автором сделана попытка синтезировать различные трактования проблемы общения. Г.М. Андреева предлагает более широко понимать связь деятельности и общения, где бы общение рассматривалось и как сторона «совместной деятельности (поскольку сама деятельность есть не только труд, но и общение в процессе труда), и как ее своеобразный дереват»[3, с.205].

Что же касается зарубежных исследователей, их подходы к определению термина общения несколько отличаются. Но Дж. Мид, Т. Парсонс, К. Чери, К. Ясперс, как и отечественные ученые Б.Г. Ананьев, Я.Л. Коломинский, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, М.И. Лисина, Б.Ф. Ломов, стоят на позиции социально - культурного общения. С точки зрения данных авторов, общение выступает непременным условием существования любых форм социальной и индивидуальной жизни человека. Потребность в общении является первичной социальной потребностью человека в онтогенезе. В процессе разнопланового общения индивид развивается как личность, приобщаясь к культурным нормам и нравственным законам своего общества. В общении же он реализуется как активный, самобытный и творческий субъект. Отдельный человек как нечто обособленное, не заключает в себе человеческой сущности. Она проявляется только в общении, единстве человека с человеком. По словам философа К. Чери, общество людей и культуру правомерно определить, как людей в состоянии коммуникации[29, с.98].

Иной точки зрения придерживаются К. Лоренц, Э. Уилсон, А. Эспинас, и др. Эти ученые, в свою очередь, стремятся доказать, что общение не является специфически человеческим социальным феноменом, а берет свое начало в биологических корнях человеческих потребностей и способностей, и присущее также миру животных. В биологизаторской концепции четко просматривается, на наш взгляд, подмена понятия «общение» понятием «взаимодействие», в котором действительно, можно допустить некоторый инстинктивный, бессознательный аспект.

Дж. Мид, оставаясь в рамках понимания общения как субъектно-объектных отношений, придерживается несколько иного мнения о характере воздействия субъекта на объект. С его точки зрения, «должны быть другие «Я», если мы хотим, чтобы было наше собственное» «Другие Я», «значимые другие», с точки зрения ученого, это «социальные объекты»[19, с.103].

Сходная мысль положена в основу толкования данной проблемы психологом Т. Шибутани, который характеризует общение, как приспособление конкретного «Я», его уступки по отношению к другим, зависимость от другого, иными словами, отношение человека к другому не как к субъекту, а как к жизненно значимому объекту[30, с.154].

На наш взгляд, данный научный подход в вопросе о структуре процесса общения склонен обосабливать, а в некоторых случаях и противопоставлять человека обществу, что исключает возможность развития его как полноценной личности, поскольку данный процесс протекает только в условиях разнохарактерного межсубъектного взаимодействия.

Теория общения Зигмунда Фрейда, основанная на убеждении, что в процессе взаимодействия людей воспроизводится их детский опыт. Согласно Фрейду, в различных жизненных ситуациях мы применяем понятия, усвоенные в раннем детстве. Мы склонны, с уважением относится к человеку, облеченному властью, например к начальнику - нам он напоминает кого-то из родителей. Джордж Хоуманс считает, что люди общаются друг с другом на основе своего опыта, взвешивая возможные вознаграждения и затраты. Эта теория обмена проливает некоторый свет на то, почему люди ведут себя с другими так или иначе, но этим не исчерпывается весь процесс межличностного общения. Дж.Мид считал, что мы реагируем не только на поступки других людей, но и на их намерения. Когда знакомый подмигивает, интересует, что он подразумевает: стремится поухаживать, вместе посмеяться над шуткой, не исключено, что он просто страдает нервным тиком[27, с.103]Гарольд Гарфинкель считает, что общение регулируется правилами взаимодействия между людьми. Эти правила определяют, когда уместно что-то сказать или промолчать, пошутить или уклониться от насмешки, деликатно прекратить разговор т.д. Определенные стереотипы воздействуют на людей независимо от того, какое значение они им придают. Подчиненный и начальник могут договориться о правилах, регулирующих их взаимодействие; возможно, иногда подчиненный может указать начальнику, что следует делать[1, с.115]. Но существует определенный предел: это тот момент, когда подчиненный стремится поменяться местами со своим начальником, что-то сказать или промолчать, пошутить или уклониться от насмешки, деликатно прекратить разговор т.д. Определенные стереотипы воздействуют на людей независимо от того, какое значение они им придают. Подчиненный и начальник могут договориться о правилах, регулирующих их взаимодействие; возможно, иногда подчиненный может указать начальнику, что следует делать. Но существует определенный предел: это тот момент, когда подчиненный стремится поменяться местами со своим начальником.

Таким образом, сущность общения состоит в стремлении человека, с одной стороны, к самопознанию и самооценке с помощью познания другого человека и через его посредство. А с другой стороны, общение есть деятельность, которая «устремлена к другому, как к активному, сознательному и самосознательному, свободно целеполагающему и свободно избирающему способы своих действий уникальному существу».

**1.2 Коммуникативная сторона общения: особенности, характеристика, функции**

Сам термин «общение» не имеет точного аналога в традиционной социальной психологии не только потому, что не вполне эквивалентен обычно употребляемому английскому термину «коммуникация», но и потому, что содержание его может быть рассмотрено лишь в понятийном словаре особой психологической теории, а именно теории деятельности. Конечно, в структуре общения, которая будет рассмотрена ниже, могут быть выделены такие его стороны, которые описаны или исследованы в других системах социально-психологического знания. Однако суть проблемы, как она ставится в отечественной социальной психологии, принципиально отлична.

Учитывая сложность общения, необходимо каким-то образом обозначить его структуру, чтобы затем возможен был анализ каждого элемента. К структуре общения можно подойти по-разному, как и к определению его функций. В.Н. Куницына предлагает характеризовать структуру общения путем выделения в нем трех взаимосвязанных сторон: коммуникативной, интерактивной и перцептивной[17, с.112]. Структура общения может быть схематично изображена следующим образом (рис. 1.1).



Рисунок 1.1- Структура общения

Коммуникативная сторона общения, или коммуникация в узком смысле слова, состоит в обмене информацией между общающимися индивидами. Интерактивная сторона заключается в организации взаимодействия между общающимися индивидами, т. е. в обмене не только знаниями, идеями, но и действиями[14, с.147]. Перцептивная сторона общения означает процесс восприятия и познания друг друга партнерами по общению и установления на этой основе взаимопонимания. Естественно, что все эти термины весьма условны. Иногда в более или менее аналогичном смысле употребляются и другие. Например, в общении выделяются три функции: информационно-коммуникативная, регуляционно-коммуникативная, аффективно-коммуникативная.

Не исключая возможности применения некоторых положений теории информации при описании коммуникативной стороны общения, необходимо четко расставить все акценты и выявить специфику даже в самом процессе обмена информацией, который, действительно, имеет место и в случае коммуникации между двумя людьми.

Во-первых, общение нельзя рассматривать как отправление информации какой- то передающей системой или как прием ее другой системой потому, что в отличие от простого «движения информации» между двумя устройствами здесь мы имеем дело с отношением двух индивидов, каждый из которых является активным субъектом: взаимное информирование их предполагает налаживание совместной деятельности[9, с.111]. Это значит, что каждый участник коммуникативного процесса предполагает активность также и в своем партнере, он не может рассматривать его как некий объект. Главная «прибавка» в специфически человеческом обмене информацией заключается в том, что здесь особую роль играет для каждого участника общения значимость информации. Эту значимость информация приобретает потому, что люди не просто «обмениваются» значениями, но и стремятся при этом выработать общий смысл. Это возможно лишь при условии, что информация не просто принята, но и понята, осмыслена. Поэтому в каждом коммуникативном процессе реально в единстве деятельность, общение и познание[2, с.78].

Во- вторых, характер обмена информацией между людьми, а не между, предположим, кибернетическими устройствами определяется тем, что посредством системы знаков партнеры могут повлиять друг на друга [13, с.110]. Эффективность коммуникации измеряется именно тем, насколько удалось это воздействие. Это означает (в определенном смысле) изменение самого типа отношений, который сложился между участниками коммуникации. Ничего похожего не происходит в «чисто» информационных процессах.

В- третьих, коммуникативное влияние как результат обмена информацией возможно лишь тогда, когда человек, направляющий информацию (коммуникатор), и человек принимающий ее (реципиент), обладают единой или сходной системой кодификации и декодификации[13, с.111]. Всякий обмен информацией между ними возможен лишь при условии, что знаки, и, главное, закрепленные за ними значения известны всем участникам коммуникативного процесса. Только принятие единой системы значений обеспечивает возможность партнеров понимать друг друга.

Еще Л.С. Выготский отмечал, что «мысль никогда не равна прямому значению слов». Поэтому у общающихся должны быть идентичны- в случае звуковой речи- не только лексическая и синтаксическая системы, но и одинаковое понимание ситуации общения[8, с.101]. А это возможно лишь в случае включения коммуникации в некоторую общую систему деятельности.

В- четвертых в условиях человеческой коммуникации могут возникать совершенно специфические коммуникативные барьеры. Эти барьеры не связаны с уязвимыми местами в каком- либо канале коммуникации или с погрешностями кодирования и декодирования. Они носят социальный или психологический характер[24, с.115]. Коммуникация в этом случае демонстрирует ту свою характеристику, что она есть лишь сторона общения. Естественно, что процесс коммуникации осуществляется и при наличии этих барьеров, даже военные противники ведут переговоры. Но вся ситуация коммуникативного акта значительно усложняется благодаря их наличию.

С другой стороны, барьеры при коммуникации могут носить и более «чисто» выраженный психологический характер: они могут возникнуть или вследствие индивидуальных психологических особенностей общающихся (например, чрезмерная застенчивость одного из них, скрытность другого, присутствие у кого- то черты, получившей название «некоммуникабельность»), или в силу сложившихся между общающимися особого рода психологических отношений: неприязни по отношению друг к другу, недоверия и т.п. В этом случае особенно четко выступает та связь, которая существует между общением и отношением, отсутствующая, естественно, в кибернетических системах. Сама по себе информация, исходящая от коммуникатора, может быть двух типов: побудительная и констатирующая. Побудительная информация выражается в приказе, совете, просьбе. Она рассчитана на то, чтобы стимулировать какое- то действие. Стимуляция в свою очередь может быть различной[13, с.115].

Констатирующая информация выступает в форме сообщения, она имеет место в различных образовательных системах, она не предполагает непосредственного изменения поведения, хотя в конечном счете и в этом случае общее правило человеческой коммуникации действует. Сам характер сообщения может быть различным: мера объективности может варьироваться от нарочито «безразличного» тона изложения до включения в сам текст сообщения явных элементов убеждения. Вариант сообщения задается коммуникатором, то есть тем лицом, от которого исходит информация.

Передача любой информации возможна лишь посредством знаков, точнее, знаковых систем. Существуют несколько знаковых систем, которые используются в коммуникативном процессе, соответственно им можно построить классификацию коммуникативных процессов.

Вербальная коммуникация, как уже было сказано, использует в качестве знаковой системы человеческую речь, естественный звуковой язык, то есть систему фонетических знаков, включающую два принципа: лексический и синтаксический[23, с.17]. Речь является самым универсальным средством коммуникации, поскольку при передаче информации при помощи речи менее всего теряется смысл сообщения. Правда, этому должна соответствовать высокая степень общности понимания ситуации всеми участниками коммуникативного процесса, о которой речь шла выше.

При помощи речи осуществляется кодирование и декодирование информации: коммуникатор в процессе говорения кодирует, а реципиент в процессе слушания декодирует эту информацию. Для коммуникатора смысл информации предшествует процессу кодирования (высказыванию), так как он сначала имеет определенный замысел, а затем воплощает его в систему знаков. Для «слушающего» смысл принимаемого сообщения раскрывается одновременно с декодированием[28, с.76]. В этом последнем случае отчетливо проявляется значение ситуации совместной деятельности: ее осознание включено в сам процесс декодирования, раскрытие смысла сообщения немыслимо вне этой ситуации.

Таким образом, под коммуникативной стороной общения в узком смысле слова понимается процесс обмена информацией между людьми. Однако следует понимать, что, в отличие от простого «движения информации», между двумя устройствами мы имеем дело с отношением двоих индивидов, говорящих «на одном языке», являющихся активными субъектами и влияющими друг на друга в процессе общения.

**1.3 Специфика общения в студенческой среде**

Студенческая пора в жизни каждого человека во многих случаях совпадает с юношеским периодом жизни. Юношество молодость - это самый активный период в жизни человека: учеба, работа, создание семьи требует от молодых людей концентрации его всех умственных, физических и психологических возможностей. В этот период происходит полное формирование характера личности.

Для формирования личности не малую роль играет взаимодействие людей с окружающими.

Взаимодействие - это процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь[3, с.186].

Во взаимодействии реализуется отношение человека к другому человеку как к субъекту, у которого есть свой собственный мир. Взаимодействие человека с человеком в обществе - это и взаимодействие их внутренних миров: обмен мыслями, идеями, образами, влияние на цели и потребности, воздействие на оценки другого индивида, его эмоциональное состояние.

Под взаимодействием в отечественной социальной психологии, кроме того, обычно понимается не только влияние людей друг на друга, но и непосредственная организация их совместных действий, позволяющая группе реализовать общую для ее членов деятельность. Само же взаимодействие в этом случае выступает как систематическое, постоянное осуществление действий, имеющих целью вызвать соответствующую реакцию со стороны других людей. Совместная жизнь и деятельность в отличие от индивидуальной имеет вместе с тем более жесткие ограничения любых проявлений активности-пассивности индивидов. Это вынуждает людей строить и согласовывать образы «Я - Он», «Мы - Они», координировать усилия между собой. В ходе реального взаимодействия формируются также адекватные представления человека о себе, других людях, их группах. Взаимодействие людей выступает ведущим фактором в регуляции их самооценок и поведения в обществе [22, c. 153].

Решающим условием осуществления всякой совместной деятельности и ее главной отличительной чертой является своего рода слияние индивидуальных деятельностей в общественную, т. е. кооперация. Процессы кооперации - основание всех других процессов развития деятельности, ведущий механизм ее воспроизводства. Будучи механизмом воспроизводства совместной деятельности, кооперация выступает тем самым и как центральный фактор производства и воспроизводства самой группы как ее совокупного субъекта. «Путь к пониманию системы межличностных взаимоотношений, - подчеркивает А. В. Петровский, - идет... через анализ содержательной деятельности группы. Через групповое взаимодействие к межличностным взаимоотношениям, чтобы, поняв эти взаимоотношения, сделать прогнозируемую и общегрупповую деятельность, и межличностное взаимодействие в любых условиях...» [11, с.67].

Межличностное взаимодействие есть реально функционирующая связь, взаимное взаимодействие между субъектами личностями. В его структуре чаще всего выделяют три составляющих и взаимосвязанных компонента: практический, поведенческий, аффективный, гностический (А.А. Бодалев); поведенческий аффективный, когнитивный (Я.Л. Коломинский) и регулятивный, аффективный, информационный (Б.Ф. Ломов). Каждый из этих компонентов имеет богатое психологическое содержание. Поведенческий компонент включает в себя результаты и поступки, мимику и жестикуляцию, пантомимику и речь, т.е. все, что люди могут наблюдать друг у друга. Аффективный компонент включает все то, что связано с состоянием личности, а гностический характеризуется активностью личности, принимающей и перерабатывающей информацию.

Межличностное взаимодействие становится общением только тогда, когда происходит взаимный обмен мыслями и чувствами с образованием общего фонда этих мыслей и чувств, знаний, умений, интересов, ценностных ориентаций.

Межличностное взаимодействие описывается с помощью таких феноменов, как взаимопонимание, взаимовлияние, взаимные действия, взаимоотношения, общение [18, c. 217].

Различия между индивидами являются одним из основных условий дальнейшего взаимодействия (других его форм - общения, взаимоотношений, взаимопонимания), а также их самих как личностей.

Любой контакт обычно начинается с конкретно-чувственного восприятия внешнего облика, особенностей деятельности и поведения других людей. В этот момент, как правило, доминируют эмоционально-поведенческие реакции индивидов друг на друга. Отношения приятия - неприятия проявляются в мимике, жестах, позе, взгляде, интонации, стремлении закончить или продолжить общение. Они свидетельствуют о том, нравятся ли люди друг другу. Если нет, то следуют обоюдные или односторонние реакции отвержения или прекращения установившегося контакта. И наоборот, люди обращаются к тем, кто улыбается, смотрит прямо и открыто, разворачивается в анфас, отвечает бодрой и веселой интонацией, к тем, кто заслуживают доверия и с кем можно развивать дальнейшее сотрудничество на основе совместных усилий [22, c. 104].

Студенческий период характеризуется особенной коммуникабельностью, креативностью, развитию умственных способностей, расширению кругозора, психологической устойчивостью к внешним и внутренним факторам. В этот период студенты часто общаются со своими сокурсниками, со студентами старших и младших курсов.

Взаимодействие студентов со своими сокурсниками происходит очень тесно: сидят в одной аудитории на лекциях, некоторые живут в одном здании (общежитии), участвуют в общественных мероприятиях.

Студент, пытается утвердиться как личность в коллективе сверстников, потребность в общении со сверстниками доминирует. В общении с сокурсниками гармонично удовлетворяются потребность в оценке, и потребность оценивать партнера. Отсюда следует, что равенство сверстников как партнеров по общению служит предпосылкой формирования у студентов адекватных представлений об окружающем мире.

Студенты общаются ведь не только со своими сверстниками, а также с курсами старших и младших курсов. В основном их взаимодействие проявляется в общении, участии какой-нибудь общей деятельности, например, мероприятиях университета (студенческая весна, посвящение первокурсников, спортивные соревнования и т.д.)[19, с.202]. При всем своем стремлении к самостоятельности они все - таки нуждаются в жизненном опыте и помощи старших курсов. Это и способствует для поддержания взаимоотношений студентов со старшими. Для них старшекурсники являются поддержкой и приобретением большего жизненного опыта в университете. Часто у старшекурсников спрашивают, как можно сдать тот или иной предмет, воспользоваться их литературой, проконсультироваться, а также просто попросить помощи для решения какой-либо проблемы.

Что же касается на счет взаимодействия с младшими курсами, то тут уже идет немного другой подход - передача опыта, накопившегося за время обучения в университете. Впервые знакомство с младшими курсами происходит на посвящении первокурсников, в дальнейшем активные студенты встречаются на других мероприятиях. Старшие курсы ведут себя более общительными, раскрепощенными и с удовольствием идут на контакт с младшими курсами.

На протяжении всего процесса социализации студент имеет дело с расширением «каталога» деятельностей, т.е. освоением все новых и новых видов деятельности. Дети юношеского возраста включаются в новую систему отношений, общения с товарищами и взрослыми в школе. Изменяется место подростка в семье, а также среди сверстников в повседневной жизни.

Расширяется сфера деятельности, а главное - качественно изменяется характер этой деятельности, значительно усложняются ее виды и формы. Студенты участвуют в разнообразных видах деятельности: в учебно-образовательном труде, общественно-политической, культурно-массовой работе, физкультурно-спортивной деятельности, в организаторском труде и т.д.

Межличностные отношения строятся как процесс коммуникации. Общеизвестно, что коммуникация (от лат. - делаю общим, связываю, общаюсь) - смысловой аспект социального взаимодействия. Средствами коммуникативного процесса являются различные знаковые системы, прежде всего речь, а также оптико-кинетическая система знаков (жесты, мимика, пантомимика) и др.][8, с.203]. Коммуникативная сторона общения (или коммуникация в узком смысле слова) состоит в обмене информацией между общающимися индивидами. Во время акта общения имеет место не просто движение информации, а взаимная передача закодированных сведений между двумя индивидами - субъектами общения. Коммуникативное взаимодействие возможно только в том случае, когда человек, направляющий информацию (коммуникатор) и человек, принимающий ее (реципиент) обладают сходной системой кодификации и декодификации информации. Т.е. «все должны говорить на одном языке».

В условиях человеческой коммуникации могут возникать коммуникативные барьеры. Они носят социальный или психологический характер. Все это требует определенных знаний, выработки необходимых навыков общения с любым человеком. Отметим, что на сегодняшний день существуют различные технологии установления межличностного контакта (психологического, эмоционального и т.п.). Более того, разработаны методики, которые помогают одновременно устранять психологические барьеры, организовывать сближение с партнером по общению и диагностировать его личностные особенности.

Особенно важно построение положительных межличностных отношений в студенческом возрасте. Это важный и ответственный период в жизни человека, когда имеется потребность не просто взаимодействовать со своими сверстниками и старшими, но и посредством общения активно выражать свой внутренний мир. Юношеский возраст - период индивидуальной жизни, в котором развивается способность деятельно, практически соотносить цели, ресурсы и условия для решения задач строительства собственной жизни[6, с.154]. Именно межличностные отношения позволяет расставить акценты в вопросе об определении своего места во всей сложной системе связей человека с внешним миром.

В студенческий период жизни происходит так называемая стремительная интенсификация общения. Ценностно-смысловая доминанта общения обнаруживается в ведущей тематике бесед юношей: обсуждение личных дел (своих и партнеров), взаимоотношений людей, планов на будущее, взаимоотношений юношей и девушек, отношений с товарищами, отношений с педагогами, отношений с родителями, своего развития - физического, интеллектуального.

Содержание и характер общения юношей со всеми категориями партнеров определяются решением проблем, связанных со становлением и реализацией их как субъектов отношений в значимых сферах жизнедеятельности. В этой связи оптимизация стиля межличностного взаимодействия является одной из важных задач для студентов. Межличностные отношения влияют не только эффективность совместной групповой сплоченности, но и определяют характер учебной, трудовой и общественной деятельности юношей и девушек.

Итак, выполнив обзор литературы по проблеме исследования, можно выделить следующие главные моменты. Общение имеет огромное значение в развитии личности, а тем более в возрасте ее становления - в юношеский период развития. Межличностные отношения играют большую роль для личности, выражая внутренний мир взрослеющего человека во всем многообразии связей. Благоприятные межличностные отношения в студенческой группе способствуют оптимизации общения и деятельности юношей и девушек.

Выводы по первой главе

В психологической литературе проблеме общения посвящены работы многих исследователей: Б.Г.Ананьева, Л.С.Выготского, Я.Л.Коломинского, М.И.Лисиной, Б.Ф.Ломова, В.И.Лубовского, А.В.Мудрика, В.Н.Мясищева, В.Г.Петровой, Л.А.Петровской, широко освящена данная проблема и в зарубежной психологии - Р.A.Хинде, A.Кeндoм, С.Ландис, которые едины в понимании общения, как сложного многогранного явления, проявляющегося во многих сферах человеческой жизни.

Все ученые сходятся во мнении, что общение является одним из основных видов деятельности. Ими подчеркивается тот факт, что межличностное общение по основным своим характеристикам представляет собой специфический вид деятельности. И как всякая деятельность, общение направлено на удовлетворение потребности, а именно, коммуникативной.

Анализ работ по проблеме коммуникаций показывает, что при некоторых различиях в подходах авторов к проблеме общения, в исследованиях есть много общего и главное - это признание роли общения в формировании личности. В психологии сложилось несколько подходов к феномену общения. Их сходство состоит в том, что все они разделяют принципиальную позицию о единстве общения и деятельности. Само психическое развитие ребенка, формирование его личности рассматриваются как процесс социализации. Личность формируется как некое целостное образование в процессе жизни и деятельности человека, в практике его взаимоотношений с окружающими.

**ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ ФУНКЦИИ ОБЩЕНИЯ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ**

**.1 Этапы и методы исследования**

Целью проведения исследования, организованного на базе УО «Лунинецкий профессионально-технический колледж сельскохозяйственного производства» стала проверка гипотезы, заключающей предположение о том, что в студенческом возрасте от первого курса к 3 возрастает потребность в общении и уровень коммуникативного контроля личности.

В исследовании приняло участи 2 группы испытуемых. В группу «А» вошли 20 студентов 1 курса, в группу «Б» - 20 студентов 3 курса. Группы имеют равный гендерный состав.

В качестве диагностического инструментария нами были выбраны следующие методики:

. Диагностика коммуникативного контроля (М. Шнайдер)

Методика предназначена для изучения уровня коммуникативного контроля. Согласно М. Шнайдеру, люди с высоким коммуникативным контролем постоянно следят за собой, хорошо осведомлены, где и как себя вести. Управляют своими эмоциональными проявлениями. Вместе с тем они испытывают значительные трудности в спонтанности самовыражения, не любят непрогнозируемых ситуаций.

Люди с низким коммуникативным контролем непосредственны и открыты, но могут восприниматься окружающими как излишне прямолинейные и навязчивые.

Инструкция. Внимательно прочитайте 10 высказываний, отражающих реакции на некоторые ситуации общения. Каждое из них оцените как верное (В) или неверное (Н) применительно к себе, поставив рядом с каждым пунктом соответствующую букву.

."Оценка уровня общительности" В.Ф. Ряховского исследует уровень общительности, коммуникативности, в ней принимали участие исследуемые нами студенты. Нами был предложен тест, который содержал возможность определить уровень коммуникабельности человека. Отвечать на вопросы студентам необходимо было используя три варианта ответов - "да", "иногда" и "нет". Полученные нами результаты суммировались, и по классификатору определялось, к какой категории относится испытуемый.

Студенты охотно принимали участив данном исследование. Они с интересом отвечали на предложенные в методиках вопросы, желая выявить свой уровень коммуникативного контроля и уровень общительности.

Для определения достоверности выводов об особенностях потребности в общении в зависимости от срока обучения в студенческом коллективе, выполним матстатистический анализ результатов t-критерием Стьюдента. Данный критерий позволит нам определить достоверность выявленных различий в исследуемых группах.

студенческий общение коммуникативный контроль

**2.2 Анализ и интерпретация результатов**

На первом этапе нашего исследования проводилось исследование коммуникативного контроля испытуемых каждой группы методикой М.Шнайдера. Результаты представим в виде сводной таблицы 2.1.

Таблица 2.1- Результаты диагностики коммуникативного контроля

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Группа «А» | | Группа «Б» | |
|  | Баллы | Уровень | Баллы | Уровень |
| 1 | 8 | Высокий | 3 | Низкий |
| 2 | 4 | Средний | 2 | Низкий |
| 3 | 7 | Высокий | 3 | Низкий |
| 4 | 5 | Средний | 5 | Средний |
| 5 | 5 | Средний | 5 | Средний |
| 6 | 9 | Высокий | 3 | Низкий |
| 7 | 10 | Высокий | 6 | Средний |
| 8 | 5 | Средний | 2 | Низкий |
| 9 | 5 | Средний | 2 | Низкий |
| 10 | 4 | Средний | 4 | Средний |
| 11 | 6 | Средний | 4 | Средний |
| 12 | 7 | Высокий | 1 | Низкий |
| 13 | 8 | Высокий | 2 | Низкий |
| 14 | 10 | Высокий | 4 | Средний |
| 15 | 4 | Средний | 3 | Низкий |
| 16 | 10 | Высокий | 2 | Низкий |
| 17 | 4 | Средний | 3 | Низкий |
| 18 | 10 | Высокий | 2 | Низкий |
| 19 | 4 | Средний | 2 | Низкий |
| 20 | 6 | Средний | 3 | Низкий |

Представим данные, приведенные в таблице 2.1 в виде диаграмм.



Рисунок 2.1 - Уровень коммуникативного контроля у испытуемых группы «А»

На рис.2.1 видно, что у большинства испытуемых группы «А» (55%) средний уровень коммуникативного контроля. Даные испытуемые в общении непосредственны, искренне относятся к другим. Эти люди сдержаны в эмоциональных проявлениях, соотносят свои реакции с поведением окружающих людей.

У 45% испытуемых высокий уровень коммуникативного контроля: испытуемые постоянно следят за собой, управляют выражением своих эмоций.



Рисунок 2.2 - Уровень коммуникативного контроля у испытуемых группы «Б»

На рис.2.2. видно, что для большинства испытуемых группы «Б» (70%) характерен низкий уровень коммуникативного контроля, т.е. высокая импульсивность в общении, открытость, раскованность, поведение мало подвержено изменениям в зависимости от ситуации общения и не всегда соотносится с поведением других людей.

Средний уровень коммуникативного контроля выявлен у 30% испытуемых.

Результаты диагностики уровня общительности испытуемых с помощью теста «Оценка уровня общительности» (В.Ф. Ряховского) также представим в виде сводной таблицы (таблица 2.2).

Таблица 2.2- Оценка уровня общительности

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Группа «А» | | Группа «Б» | |
|  | Баллы | Уровень | Баллы | Уровень |
| 1 | 28 | Затруднения коммуникабельности | 11 | Повышенный уровень общительности |
| 2 | 30 | Затруднения коммуникабельности | 16 | Нормальная коммуникабельность |
| 3 | 16 | Нормальная коммуникабельность | 17 | Нормальная коммуникабельность |
| 4 | 24 | Нормальная коммуникабельность | 19 | Затруднения коммуникабельности |
| 5 | 15 | Нормальная коммуникабельность | 20 | Затруднения коммуникабельности |
| 6 | 30 | Затруднения коммуникабельности | 11 | Нормальная коммуникабельность |
| 7 | 29 | Затруднения коммуникабельности | 13 | Нормальная коммуникабельность |
| 8 | 24 | Нормальная коммуникабельность | 16 | Нормальная коммуникабельность |
| 9 | 26 | Затруднения коммуникабельности | 18 | Нормальная коммуникабельность |
| 10 | 30 | Затруднения коммуникабельности | 20 | Затруднения коммуникабельности |
| 11 | 22 | Нормальная коммуникабельность | 22 | Затруднения коммуникабельности |
| 12 | 24 | Нормальная коммуникабельность | 18 | Нормальная коммуникабельность |
| 13 | 18 | Нормальная коммуникабельность | 14 | Нормальная коммуникабельность |
| 14 | 27 | Затруднения коммуникабельности | 29 | Затруднения коммуникабельности |
| 15 | 26 | Затруднения коммуникабельности | 11 | Нормальная коммуникабельность |
| 16 | 21 | Нормальная коммуникабельность | 24 | Затруднения коммуникабельности |
| 17 | 25 | Затруднения коммуникабельности | 10 | Нормальная коммуникабельность |
| 18 | 19 | Нормальная коммуникабельность | 8 | Повышенный уровень общительности |
| 19 | 26 | Затруднения коммуникабельности | 16 | Нормальная коммуникабельность |
| 20 | 27 | Затруднения коммуникабельности | 20 | Затруднения коммуникабельности |

Для проведения сравнительного анализа уровня общительности в исследуемых группах составим сводную диаграмму (рис.2.3).



Рисунок 2.3 - Уровень общительности в исследуемых группах

На рисунке 2.3 видно, что для большинства испытуемых группы «А» (11 человек - 55%) характерны затруднения в коммуникациях, они замкнуты, неразговорчивы, предпочитают одиночество.

Для большинства испытуемых группы «Б» (11 человек - 55%) характерна нормальная коммуникабельность, они любознательны, охотно слушают интересного собеседника, достаточно терпеливы в общении с другими, отстаивают свою точку зрения без вспыльчивости. Без неприятных переживаний идут на встречу с новыми людьми.

Обобщив данные по результатам проведенных методик можно отметить, что для студентов 3 курса характерен уровень коммуникативного контроля:

характерен низкий уровень коммуникативного контроля, т.е. высокая импульсивность в общении, открытость, раскованность, поведение мало подвержено изменениям в зависимости от ситуации общения и не всегда соотносится с поведением других людей.

нормальная коммуникабельность, они любознательны, охотно слушают интересного собеседника, достаточно терпеливы в общении с другими, отстаивают свою точку зрения без вспыльчивости.

Для студентов 1 курса характерно:

средний и высокий уровень коммуникативного контроля. Испытуемые следят за собой, управляют выражением своих эмоций.

затруднения в коммуникациях, они замкнуты, неразговорчивы, предпочитают одиночество.

Таким образом, можно говорить о том, что студенты 3 курса имеют более высокую потребность в общении, чем студенты 1 курса.

Для определения достоверности сделанных выводов об особенностях потребности в общении в зависимости от срока обучения в студенческом коллективе, выполним матстатистический анализ результатов t-критерием Стьюдента. Данный критерий позволит нам определить достоверность выявленных различий в исследуемых группах. Результаты матстатистического анализа представлен в таблицах 2.3 - 2.4 Приложениях А - Б, в которых произведен ряд необходимых расчетов.

Среднее арифметическое составляют: в уровне коммуникативного контроля группа «А»

,

Группа

«Б» ;

В уровне общительности группа «А»

,

Группа «Б»



Разница по абсолютной величине между средними различиями: в уровне коммуникативного контроля группа «А» и «Б»:

|X-Y|=6.55-3.05=3.50

В уровне общительности группа «А» и «Б»:

|X-Y|=16.65-24.35=-7.7

Подсчет выражения дает: по уровню коммуникативного контроля группа «А» и «Б» дает:





По уровню общительности группа «А» и «Б»:



Тогда значение , вычисляемое по формуле таково:



По уровню коммуникативного контроля группа «А» и «Б»:



По уровню общительности группа «А» и «Б»:



В обоих случаях подсчет числа степеней свободы осуществляется по формуле:



Число степеней свободы k=38 находим по таблице значений критерия Стьюдента (t-критерия) для данного числа:

,02 для p ≤ 0,05

,71 для p ≤ 0,01

.56 для p ≤0,001

Строим «ось значимости»:



Рисунок 2.4 - Ось значимости

Таким образом, сопоставив полученные значения  с осью значимости, мы определили, что они находятся в зоне значимости. Таким образом, мы можем говорить о достоверности сделанных нами выводов о том, что в студенческом возрасте от 1 курса к 3 возрастает потребность в общении.

Выводы по второй главе

Целью проведения исследования стала проверка гипотезы, заключающей предположение о том, что в студенческом возрасте от 1 курса к 3 возрастает потребность в общении и уровень коммуникативного контроля личности.

Обобщив данные по результатам проведенных методик можно отметить, что для студентов 3 курса характерен:

характерен низкий уровень коммуникативного контроля, т.е. высокая импульсивность в общении, открытость, раскованность, поведение мало подвержено изменениям в зависимости от ситуации общения и не всегда соотносится с поведением других людей.

нормальная коммуникабельность, они любознательны, охотно слушают интересного собеседника, достаточно терпеливы в общении с другими, отстаивают свою точку зрения без вспыльчивости.

Для студентов 1 курса характерно:

средний и высокий уровень коммуникативного контроля. Испытуемые следят за собой, управляют выражением своих эмоций.

затруднения в коммуникациях, они замкнуты, неразговорчивы, предпочитают одиночество.

Таким образом, можно говорить о том, что студенты 3 курса имеют более высокую потребность в общении, чем студенты 1 курса.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Общение - важная духовная потребность человека как общественного существа. Потребность человека в общении обусловлена общественным образом его бытия и необходимостью взаимодействия в процессе деятельности. Общение - это многоплановый процесс развития контактов между людьми, порождаемый потребностями совместной деятельности.

Общение - это сложный, многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека.

Общение включает в себя обмен информацией между участниками совместной деятельности, который может быть охарактеризован в качестве коммуникативной стороны общения. Общаясь, люди обращаются к языку как одному из важнейших средств общения. Вторая сторона общения - взаимодействие общающихся - обмен в процессе речи не только словами, но и действиями, поступками. Наконец, третья сторона общения предполагает восприятие общающимися друг друга. Очень важно, например, воспринимает ли один из партнеров по общению другого.

Рассматриваемое в единстве этих трех сторон, общение выступает как способ организации совместной деятельности и взаимоотношений включенных в нее людей. Удовлетворение потребностей человека оказывается изначально возможным лишь в том случае, если он вступает в общение, взаимодействуя с другими людьми. Это порождает потребность субъекта сказать им о том, что для него важно и значимо.

Социальная природа общения проявляется в том, что оно всегда происходит в среде людей, где субъекты общения всегда возникают как носители социального опыта. Социальный опыт общения проявляется в содержании информации, которая является его предметом (знания, способы деятельности), в способах (языковая и неречевая коммуникация при общении), в общественно выработанных в процессе исторического развития идах общения.

По содержанию общение охватывает все сферы человеческого бытия и деятельности, объективные и субъективные их проявления. Общение между людьми имеет место при передаче знаний, опыта, когда формируются разнообразные умения и навыки, планируются и координируются совместные действия и т.п.

В ходе проведенного исследования мы выявили, для студентов 3 курса характерен:

характерен низкий уровень коммуникативного контроля, т.е. высокая импульсивность в общении, открытость, раскованность, поведение мало подвержено изменениям в зависимости от ситуации общения и не всегда соотносится с поведением других людей.

нормальная коммуникабельность, они любознательны, охотно слушают интересного собеседника, достаточно терпеливы в общении с другими, отстаивают свою точку зрения без вспыльчивости.

Для студентов 1 курса характерно:

средний и высокий уровень коммуникативного контроля. Испытуемые следят за собой, управляют выражением своих эмоций.

затруднения в коммуникациях, они замкнуты, неразговорчивы, предпочитают одиночество.

Таким образом, можно говорить о том, что студенты 3 курса имеют более высокую потребность в общении, чем студенты 1 курса.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

**Анализ различий в уровне коммуникативного контроля**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Выборки | | Отклонения от среднего | | Квадраты отклонений | |
|  | Группа А | Группа Б |  |  |  |  |
| 1 | 8 | 3 | 1.45 | -0.05 | 2.1025 | 0.0025 |
| 2 | 4 | 2 | -2.55 | -1.05 | 6.5025 | 1.1025 |
| 3 | 7 | 3 | 0.45 | -0.05 | 0.2025 | 0.0025 |
| 4 | 5 | 5 | -1.55 | 1.95 | 2.4025 | 3.8025 |
| 5 | 5 | 5 | -1.55 | 1.95 | 2.4025 | 3.8025 |
| 6 | 9 | 3 | 2.45 | -0.05 | 6.0025 | 0.0025 |
| 7 | 10 | 6 | 3.45 | 2.95 | 11.9025 | 8.7025 |
| 8 | 5 | 2 | -1.55 | -1.05 | 2.4025 | 1.1025 |
| 9 | 5 | 2 | -1.55 | -1.05 | 2.4025 | 1.1025 |
| 10 | 4 | 4 | -2.55 | 0.95 | 6.5025 | 0.9025 |
| 11 | 6 | 4 | -0.55 | 0.95 | 0.3025 | 0.9025 |
| 12 | 7 | 1 | 0.45 | -2.05 | 0.2025 | 4.2025 |
| 13 | 8 | 2 | 1.45 | -1.05 | 2.1025 | 1.1025 |
| 14 | 10 | 4 | 3.45 | 0.95 | 11.9025 | 0.9025 |
| 15 | 4 | 3 | -2.55 | -0.05 | 6.5025 | 0.0025 |
| 16 | 10 | 2 | 3.45 | -1.05 | 11.9025 | 1.1025 |
| 17 | 4 | 3 | -2.55 | -0.05 | 6.5025 | 0.0025 |
| 18 | 10 | 2 | 3.45 | -1.05 | 11.9025 | 1.1025 |
| 19 | 4 | 2 | -2.55 | -1.05 | 6.5025 | 1.1025 |
| 20 | 6 | 3 | -0.55 | -0.05 | 0.3025 | 0.0025 |
| Суммы: | 131 | 61 | 0 | 0 | 100.95 | 30.95 |
| Среднее: | 6.55 | 3.05 |  |  |  |  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

**Анализ различий в уровне общительности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Выборки | | Отклонения от среднего | | Квадраты отклонений | |
|  | Группа А | Группа Б |  |  |  |  |
| 1 | 11 | 28 | -5.65 | 3.65 | 31.9225 | 13.3225 |
| 2 | 16 | 30 | -0.65 | 5.65 | 0.4225 | 31.9225 |
| 3 | 17 | 16 | 0.35 | -8.35 | 0.1225 | 69.7225 |
| 4 | 19 | 24 | 2.35 | -0.35 | 5.5225 | 0.1225 |
| 5 | 20 | 15 | 3.35 | -9.35 | 11.2225 | 87.4225 |
| 6 | 11 | 30 | -5.65 | 5.65 | 31.9225 | 31.9225 |
| 7 | 13 | 29 | -3.65 | 4.65 | 13.3225 | 21.6225 |
| 8 | 16 | 24 | -0.65 | -0.35 | 0.4225 | 0.1225 |
| 9 | 18 | 26 | 1.35 | 1.65 | 1.8225 | 2.7225 |
| 10 | 20 | 30 | 3.35 | 5.65 | 11.2225 | 31.9225 |
| 11 | 22 | 22 | 5.35 | -2.35 | 28.6225 | 5.5225 |
| 12 | 18 | 24 | 1.35 | -0.35 | 1.8225 | 0.1225 |
| 13 | 14 | 18 | -2.65 | -6.35 | 7.0225 | 40.3225 |
| 14 | 29 | 27 | 12.35 | 2.65 | 152.5225 | 7.0225 |
| 15 | 11 | 26 | -5.65 | 1.65 | 31.9225 | 2.7225 |
| 16 | 24 | 21 | 7.35 | -3.35 | 54.0225 | 11.2225 |
| 17 | 10 | 25 | -6.65 | 0.65 | 44.2225 | 0.4225 |
| 18 | 8 | 19 | -8.65 | -5.35 | 74.8225 | 28.6225 |
| 19 | 16 | 26 | -0.65 | 1.65 | 0.4225 | 2.7225 |
| 20 | 20 | 27 | 3.35 | 2.65 | 11.2225 | 7.0225 |
| Суммы: | 333 | 487 | 0 | -0 | 514.55 | 396.55 |
| Среднее: | 16.65 | 24.35 |  |  |  |  |