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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВВЕДЕНИЕ

Закономерное усложнение и изменчивость современного мира обусловливают запрос общества на личности мужского и женского пола с креативными характеристиками.

Актуальность представленной курсовой работы отражает важность и своевременность выбранной темы «Креативность у лиц мужского и женского пола», так как потребность в творческом потенциале не только проистекает со стороны общества, но и является естественной необходимостью, которую осознаёт отдельный человек, стремящийся к полноценному бытию. Тем самым оправдан непрекращающийся интерес к психологии творчества и креативности, в особенности к их личностным основаниям и специфике в зависимости от конкретной сферы личностного бытия.

В современной отечественной психологии активно развивается понимание личности, как субъекта организации пространств своего бытия и идея об активности личности в процессе преобразования бытийных пространств.

В связи с рассмотрением личности мужского и женского пола, как активного, сознательного субъекта, стремящегося к полноценному бытию, творчество рассматривается как оптимальный вариант реализации личностью своего внутреннего содержания. Таким образом, в психологической науке и практике преодолена «недосягаемость» творчества и креативности, но до сих пор не прекращается дискуссия о содержательном наполнении данных феноменов.

Проблема креативности имеет давнюю историю. Долгое время эта важная психологическая характеристика вызывала споры, и целые поколения психологов отрицали её значимость. Множество работ по данной проблеме связано с именами зарубежных психологов Т. Амабайль, Ф. Барон, Дж. Гилфорд, Е. Торренс, С. Медник, Дж. Рензулли, А. Маслоу, К. Роджерс, Р. Стернберг, Г. Уоллес, К. Урбан, Э. Боно и др. В отечественной психологии особый вклад в исследование этого направления внесли фундаментальные работы таких исследователей, как Д.Б. Богоявленская, Я.А. Пономарёв, В.Н. Дружинин, А.М. Матюшкин, В.Н. Козленко, Н.Ф. Вишнякова, Л.Б. Ермолаева-Томина, Е.П. Варламова, С.Ю. Степанов, И.А. Бескова и др.

Накоплен большой и содержательный материал, который дал определённые результаты, как в теоретическом, так и в практическом отношении, однако единой и стройной теории креативности до сих пор не существует, как и не существует всеми признанных методик, диагностирующих данное свойство.

При определении места креативности в структуре личности мужского и женского пола отмечается проблема несогласованности научных данных в исследованиях креативности и её взаимосвязи с личностными особенностями, в частности, мотивационным компонентом (В.Э. Мильман, Л.Б. Ермолаева-Томина, Е.П. Ильин, Д.Б. Богоявленская, А.М. Матюшкин, И. Пуфаль-Струзик, Ю. Козелецкий, М.С. Семилеткина и др.).

Выделение специфических видов креативности представляется как решение проблемы противоречивости представлений о взаимосвязях с ней различных психических особенностей, возникающих при изучении креативности в общем виде. Возможность спецификации креативности связана также с развитием психологии бытия в реальных сферах человеческой жизни (в частности, профессиональной). В связи с изменчивостью и многообразием социального мира конкретные профессии, в которых социономическое пространство есть место личностной реализации, предъявляют к личности особые требования. Для того чтобы не встраиваться, а овладевать и переструктурировать это пространство, личности необходимо проявлять творческий потенциал, и в этом смысле быть профессионалом. Конкретное профессиональное социономическое пространство предполагает социальное творчество и обеспечивающую его социальную креативность.

Наряду с очевидной актуальностью проблемы исследования отдельных видов креативности, существует проблема категориальной неразработанности и отсутствия диагностического инструмента измерения социальной креативности личности у мужчин и женщин.

Выбор темы курсовой работы обусловлен актуальностью исследований в области психологии творчества и креативности, выделения их конкретных видов, а также вопроса о внутриличностных побудительных основаниях креативности как свойства личности. Значимость и недостаточная изученность проблемы побудительных оснований социальной креативности определили выбор темы настоящего исследования.

Цель исследования: определить характер взаимосвязи креативности у лиц мужского и женского пола с побудительными основаниями личности.

Объект исследования: креативность у лиц мужского и женского пола.

Предмет исследования: взаимосвязь креативности у лиц мужского и женского пола с побудительными основаниями личности.

Для достижения цели исследования поставлены основные задачи.

. Определить и обосновать специфику креативности личности у лиц мужского и женского пола, правомерность выделения креативности у лиц мужского и женского пола, как самостоятельной психологической характеристики личности:

. раскрыть на материале зарубежных и отечественных авторов основные подходы к проблемам личностного творчества и креативности;

. провести теоретический анализ понятия «креативность у лиц мужского и женского пола», дать определение креативности, обозначить её место в структуре личности.

. Охарактеризовать содержание побудительных оснований личности, проанализировать и определить соотношение мотивационных тенденций с креативностью и креативностью у лиц мужского и женского пола.

. Рассмотреть комплексный подход к диагностике креативности:

. Подобрать соответствующую методику и проанализировать один из методов диагностики личностной креативности.

Методологические и теоретические предпосылки: теоретическая и эмпирическая базы исследования основаны на ведущих общенаучных принципах: развития, детерминизма, системности, единства сознания и деятельности на субъектном подходе к исследованию психики человека; на принципах личностно-ориентированного подхода, психологии субъекта и психологии бытия с центральной идеей об активности личности в процессе преобразования пространств своего бытия; на положениях гуманистической психологии о самоактуализации как о стремлении человека наиболее полно реализовать себя в пространствах бытия - основной побудительной силе творчества и креативности; на исследованиях и разработках психологии творчества и креативности; на положениях о мотивационных составляющих творчества и креативности.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КРЕАТИВНОСТИ

.1 Понятие и сущность креативности

мужчина женщина креативность творческий

Креативность (от лат. creatio - созидание) - творческие способности индивида, характеризующиеся готовностью к продуцированию принципиально новых идей и входящие в структуру одаренности <http://psi.webzone.ru/st/068100.htm> в качестве независимого фактора. По мнению П. Торренса, креативность включает в себя повышенную чувствительность к проблемам, к дефициту или противоречивости знаний, действия по определению этих проблем, по поиску их решений на основе выдвижения гипотез, по проверке и изменению гипотез, по формулированию результата решения.

Для оценки креативности используются различные тесты дивергентного мышления, личностные опросники, анализ <http://psi.webzone.ru/st/007000.htm> результативности деятельности <http://psi.webzone.ru/st/028200.htm>.

Креативность можно отнести к общим способностям, так как она отражает расположенность человека к созданию нового, оригинального продукта в разных сферах своей деятельности. Креативность многими психологами рассматривается как высшее проявление феномена человека, одна из составляющих его духовной и личностной зрелости, интегративное свойство личности, связанное с другими ее чертами (инициативностью, находчивостью, независимостью, эмоциональностью и др.). Существует представление о том, что творчество (творческий подход) есть характеристика особого, качественно определенного стиля деятельности, специфического способа решения личностью жизненных задач, позволяющего раскрыть ее сущность.

Поэтому естественен интерес психологов к изучению творческих способностей человека и стремление психодиагностов научиться их измерять (оценивать). Исследования творчества стимулируются привлекающими общественное внимание работами о творческих достижениях ученых, изобретателей, руководителей высшего звена.

Однако на пути диагностики креативности возникают трудности, связанные с тем, что объективная оценка творческих способностей только по достижению (продукту) в диагностической ситуации невозможна, а процесс творчества отличается спонтанностью и непредсказуемостью момента возникновения. Этим объясняются неоднозначные и критические высказывания в адрес тестов креативности, а также особенности интерпретации их результатов.

Понятие креативности, являясь аналогом понятия «творческие способности», неразрывно связано с творчеством, творческой деятельностью, порождающей нечто качественно новое (либо для творца, либо для группы или общества в целом). Несмотря на значимость и большую историю, проблемы творчества и творческих способностей до сих пор недостаточно разработаны. Как отмечает известный исследователь этой проблематики Д. Б. Богоявленская, принципиальная спонтанность творческого процесса делает его практически неуловимым для естественно-научных методов. Эта спонтанность проявляется как в невозможности прогнозировать момент озарения и творческого решения, так и в неопределенности (неожиданности) самого предмета творчества, творческой идеи, которые могут возникать вне связи с целью данной познавательной деятельности («чтобы изобретать, надо думать около»). Довольно долго творческие достижения человека объясняли высоким уровнем общих и специальных способностей, фактически не выделяли творческие способности как особый вид, отождествляли их с интеллектом.

Толчком для их выделения как особого вида послужили сведения об отсутствии связи между выполнением тестов интеллекта и успешностью решения проблемных ситуаций. Было также отмечено, что творческие возможности человека не совпадают со способностями к обучению. Тенденция к выделению креативности как специфического вида способностей возникла в 50-е гг. XX в. и связана, прежде всего, с именами известных американских психологов Л. Терстоуна и Дж. Гилфорда.

Л. Терстоун проанализировал возможную роль в креативности способностей быстро усваивать и разными способами использовать новую информацию. Он отметил роль в творческих достижениях индуктивного мышления и некоторых особенностей восприятия, а также обратил внимание на то, что творческие решения чаще приходят в момент релаксации, рассеивания внимания, а не в момент сосредоточения над решением проблемы. Креативность стали рассматривать как способность создавать новые идеи, стали напрямую связывать с творческими достижениями.

Изучение креативности за рубежом ведется в основном в двух направлениях. Односвязано с вопросом о том, зависит ли креативность от интеллекта, и ориентируется на измерение познавательных процессов в связи с креативностью.

Другое направление занимается выяснением того, является ли личность с ее психологическими особенностями существенным аспектом креативности, и характеризуется вниманием к личностным и мотивационным чертам.

Попытки определить креативность посредством познавательных переменных направлены на оценку необычных интеллектуальных факторов и познавательных стилей. Дж. Гилфорд и его сотрудники начиная с 1954 г. выделили 16 гипотетических интеллектуальных способностей, характеризующих креативность.

Среди них такие:

беглость мысли (количество идей, возникающих в единицу времени);

гибкость мысли (способность переключаться с одной идеи на другую);

оригинальность (способность производить идеи, отличающиеся от общепризнанных взглядов);

любознательность (чувствительность к проблемам в окружающем мире);

способность к разработке гипотезы, иррелевантность (логическая независимость реакции от стимула);

фантастичность (полная оторванность ответа от реальности при наличии логической связи между стимулом и реакцией).

Дж. Гилфорд объединил эти факторы под общим названием «дивергентное мышление», которое проявляется тогда, когда проблема только еще должна быть определена или раскрыта и когда не существует заранее предписанного, установившегося пути решения (в отличие от «конвергентного мышления», ориентирующегося на известное или «подходящее» решение проблемы). Исследуя, различные ли особенности представляют интеллект, измеряемый традиционными интеллектуальными тестами, и креативность, также определяемая с помощью специальных тестов, ученые получили противоречивые результаты.

В некоторых работах подтвердилась гипотеза о высокой корреляции IQ и показателей креативности, в других были получены прямо противоположные результаты. Причины такого рассогласования отчасти видели в неразработанности диагностики креативности, вследствие чего в ряде случаев отсутствовали значимые корреляции между разными показателями этого свойства.

Однако основная причина состояла в различиях выборок, на которых проводились исследования. В одних работах участвовали индивиды с IQ выше нормы, в других с IQ соответствующим норме, в третьих выборки были смешанными с большим разбросом показателей тестов интеллекта. Проанализировав результаты проведенных исследований с учетом данного обстоятельства, психологи пришли к следующему выводу: взаимосвязь между показателями тестов интеллекта и креативности существует, но она носит не линейный, а более сложный характер. Ее можно описать следующим образом. Если IQ средний или выше среднего, то он связан с креативностью линейно - чем больше IQ, тем больше показатель креативности. Но если показатель теста интеллекта выйдет за верхнюю границу нормы, он утрачивает взаимосвязь с креативностью.

Этот факт означает, что для проявлений креативности нужен достаточно высокий (выше нормы) уровень умственного развития. Если такой уровень достигнут, то есть индивид обладает достаточно большим объемом знаний и сформированным логическим мышлением, то дальнейшее его увеличение становится безразличным для формирования креативности. Однако очень высокий уровень интеллектуальности часто сопровождается снижением креативности, что, скорее всего, объясняется специфической направленностью личности - на обучение, на узнавание новой информации, ее усвоение, систематизацию, анализ, критическую оценку. Такая направленность на критику и логику в суждениях, как считают многие, может препятствовать генерации новых идей.

Если вместо измерений по тестам использовался другой способ оценки креативности - по уровню творческих достижений в том виде деятельности, которым занимались испытуемые, - то получали однозначные результаты, свидетельствующие о дихотомии креативности и интеллекта. Такие данные были получены на группах архитекторов, художников, математиков, писателей.

Однако не все психологи признают креативность особым качеством, одной из разновидностей общих способностей. Некоторые из них, например Н. Марш, Ф. Верной, С. Берт и др., рассматривают креативность как одну из сторон интеллекта, неизмеряемую традиционными интеллектуальными тестами. В этом их укрепляют результаты исследований, показывающих зависимость оценок креативности от прошлого опыта, характера усвоенных знаний и навыков, особенностей окружающей среды. Так, Э. Оглетри и В. Юлаки, изучив 1165 школьников из Англии, Шотландии и Германии, установили, что оценки креативности являются функцией социоэкономического положения. Во всех странах дети, принадлежащие к привилегированному классу, получили более высокие оценки по тестам креативности, чем их сверстники из среднего и низшего классов (на уровне значимости р < 0,01).

Зависимость оценок креативности от окружающей среды позволяет, воздействуя на последнюю, формировать креативность, развивать ее. От каких показателей окружающей среды в первую очередь можно ждать развивающего действия? Как показывают исследования, окружающая среда должна отличаться богатством информации и большой свободой, вольной атмосферой.

Развитие креативности зависит от особенностей культуры, от традиций и ценностей, поддерживаемых обществом.

Личностный подход в изучении креативности характеризуется особым вниманием к эмоциональным и мотивационным факторам, включенным в это свойство. В отношении личностных особенностей, связанных с креативностью, результаты разных исследователей схожи. Выделены некоторые личностные черты (самонадеянность, агрессивность, самодовольство, непризнавание социальных ограничений и чужих мнений), отличающие креативных от не креативных. По мнению некоторых психологов, это говорит о существовании общего типа креативной личности, в отличие от типа личности некреативной. Интересно, что исследования, проведенные на детях и молодежи, показали, что личностные черты юных и взрослых креативных индивидов совпадают. Это означает, что, по-видимому, креативность можно предсказывать на основании проявления личностных особенностей в довольно раннем возрасте.

Существует точка зрения, согласно которой творческие достижения связаны с неврозами и патологией мозга и нервной системы. Так, Л. Кронбах склонен причину креативности видеть в плохой регуляции мыслительного процесса, в неумении владеть качественным «просеиванием» идей.

Г. Домино показал, что креативные дети имели матерей с патологическими личностными особенностями. Но есть исследователи, которые, напротив, отмечают у высококреативных индивидов большую силу духа, стойкость к помехам окружающей среды, к разного рода конфликтам. Так, Ф. Бэррон и Р. Кеттелл нашли, что среди креативных реже встречаются психозы, чем у населения в среднем, но чаще замечаются эксцентричные поступки, отклонения от норм поведения, склонность к самоубийству. Ф. Бэррон объяснил это большей чувствительностью к окружающей среде.

Нет единой точки зрения и в отношении мотивационных характеристик креативности. Согласно одной точке зрения, креативный индивид пытается наилучшим образом реализовать себя, максимально соответствовать своим возможностям, выполнить новые, непривычные для него виды деятельности, применить новые способы деятельности. Согласно другой точке зрения, мотивация креативных способностей основана на стремлении к риску, к проверке предела своих возможностей.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что особый тип интеллектуальных способностей, называемый креативностью, в настоящее время широко изучается англо-американскими психологами. Полученные в их исследованиях данные позволяют констатировать следующее:

существует связь креативности с творческими достижениями личности, однако сущность этого свойства пока до конца не выяснена;

нельзя пока с полной уверенностью отделить креативность от интеллекта в традиционном понимании;

пока не найдены надежные способы измерения креативности.

1.2 Концепция креативности как универсальной познавательной творческой способности

Творческие компоненты интеллектуальных процессов всегда привлекали внимание многих ученых. Однако в большинстве исследований творчества фактически не учитывались индивидуальные различия в этих же творческих способностях, хотя и признавалось, что разные люди наделены этими способностями не в равной мере. Интерес к индивидуальным различиям в творческих способностях обозначился в связи с очевидными достижениям в области тестометрических исследований интеллекта, а также с не менее очевидными упущениями в этой области.

К началу 60-х годов ХХ века был уже накоплен масштабный опыт тестирования интеллекта, что в свою очередь поставило перед исследователями новые вопросы. В частности, выяснилось, что профессиональные и жизненные успехи вовсе не напрямую связаны с уровнем интеллекта, вычисляемым с помощью тестов IQ. Опыт свидетельствовал, что люди с не очень высоким IQ оказываются способны на незаурядные достижения, а многие другие, чей IQ значительно выше, нередко от них отстают. Было высказано предположение, что здесь решающую роль играют какие-то иные качества ума, которые не охвачены традиционным тестированием. Поскольку сопоставление успешности решения проблемных ситуаций с традиционными тестами интеллекта в большинстве случаев показало отсутствие связи между ними, некоторые психологи пришли к выводу, что эффективность решения проблем зависит не от знаний и навыков, измеряемых интеллектуальными тестами, а от особой способности «использовать данную в задачах информацию разными способами и в быстром темпе». Такую способность назвали креативностью.

Гилфорд внёс незаменимый вклад в исследование креативности, он выделил 16 интеллектуальных способностей, характеризующих креативность. Среди них - беглость (количество идей, возникающих за некоторую единицу времени), гибкость (способность переключаться с одной идеи на другую) и оригинальность (способность продуцировать идеи, отличающиеся от общепринятых) мышления, а также любознательность (повышенная чувствительность к проблемам, не вызывающим интереса у других), иррелевантность (логическая независимость реакций от стимулов).

В 1967 году Гилфорд объединил эти факторы в общем понятии «дивергентное мышление», которое отражает познавательную сторону креативности: - «Под креативностью следует понимать способность отказываться от стереотипных способов мышления. Основой креативности является дивергентное мышление…» (дивергентное мышление - это тип мышления, идущего в различных направлениях). Так же как и Гилфорд рассматривает креативность Тэйлор - не как единый фактор, а как совокупность способностей, каждая из которых может быть представлена в той или иной степени.

Торренс определяет креативность как способность к обостренному восприятию недостатков, пробелов в знаниях, недостающих элементов, дисгармонии, осознание проблем, поиск решений, догадки, связанные с недостающим для решения, формирование гипотез, проверка и перепроверка этих гипотез, их модификация, а также сообщение результатов. Модель креативности Торренса включает три фактора: беглость, гибкость, оригинальность. В данном подходе критерием являются характеристики и процессы, активизирующие творческую продуктивность, а не качество результата.

Но вернёмся опять к истории. Гилфорд впервые предложил исследовать креативность с помощью обыкновенных тестов «карандаш-и-бумага». Одним из таких тестов был его «Тест Необычного Использования», а также «Тесты творческого мышления» Э. Торренса. Впервые стало возможным проведение исследований на обыкновенных людях, сравнивая их по стандартной «креативной» шкале. Однако был и негативный эффект. Ряд исследователей критиковали быстрые тесты « карандаш-и-бумага « как неадекватные способы измерения креативности. Некоторые же считали, что беглость, гибкость, оригинальность не улавливают сущности креативности, и что исследование творческих способностей обычных людей не может помочь понять природу исключительных примеров креативности.

Первоначально Гилфорд включал в структуру креативности, помимо дивергентного мышления, способность к преобразованиям, точность решения и прочие собственно интеллектуальные параметры. Тем самым постулировалась положительная связь между интеллектом и креативностью. Но в экспериментах выявилось, что высокоинтеллектуальные испытуемые могут не проявлять творческого поведения при решении тестов, но не бывает низкоинтеллектуальных креативов. Позже Е.П.Торренс сформулировал на основе фактического материала модель отношения креативности и интеллекта: при IQ до 120 баллов интеллект и креативность образуют единый фактор, при IQ свыше 120 баллов креативность становится не зависимым от интеллекта фактором.

В нашей стране в исследованиях, проведенных сотрудниками лаборатории способностей Института психологии РАН, была выявлена парадоксальная зависимость: высококреативные личности хуже решают задачи на репродуктивное мышление (к ним относятся практически все тесты интеллекта), чем все прочие испытуемые. Это, в частности, позволяет понять природу многих затруднений, которые испытывают творчески одаренные дети на школьной скамье. Поскольку, согласно данным этого исследования, креативность противоположна интеллекту как способности к универсальной адаптации (творчество антиадаптивно), то на практике возникает эффект неспособности креативов решать простые, шаблонные интеллектуальные задачи. Следовательно, креативность и общий интеллект являются способностями, определяющими процесс решения мыслительной задачи, но играющими разную роль на различных его этапах.

В другом подходе к концепции креативности как универсальной познавательной творческой способности Пономарева, креативность исследуется как процесс, в котором выделяются различные фазы, уровни и типы творческого мышления: 1 фаза - сознательная работа (подготовка интуитивного проблеска новой идеи); 2 фаза - бессознательная работа (инкубация направляющей идеи); 3 фаза - переход бессознательного в сознание (перевод идеи решения в сферу сознания); 4 фаза - сознательная работа (развитие идеи, ее окончательное оформление и проверка). В качестве «ментальной единицы» измерения творчесткости мыслительного акта, «кванта» творчества Пономарев предлагает рассматривать разность уровней, доминирующих при постановке и решении задачи (задача всегда решается на более высоком уровне структуры психологического механизма, чем тот, на котором приобретаются средства к ее решению).

Медник также рассматривает креативность как процесс. Согласно этой концепции креативность является процессом переконструирования элементов в новые комбинации, согласно поставленной задаче, требованиям ситуации и некоторым специальным требованиям. Суть творчества по Меднику заключается в способности преодолевать стереотипы на конечном этапе мыслительного синтеза и в широте поля ассоциаций.

.3 Креативность с позиции своеобразия личностных особенностей креативов

Многие исследования креативности «личностного» направления, а среди них следует выделить Баррона, изучают роль мотивации в творческом процессе, а также влияние различных факторов социальной среды на развитие креативности. Поскольку психологические исследования до сих пор не выявили наследуемости индивидуальных различий в креативности, в качестве детерминанты творческих способностей называют факторы внешней среды, которые могут оказать на их развитие как позитивное, так и негативное влияние. Баррон выделяет основные параметры социальной микросреды, способствующие формированию креативности: низкая обоснованность поведения, высокая степень неопределенности, наличие образца креативного поведения, создание условий для подражания творческому поведению, предметно-информационная обогащенность, социальное подкрепление творческого поведения.

Другое направление, автором которого является Маслоу, способность к творчеству, рассматривает как установку на самореализацию личности. Главную роль в детерминации творческого поведения здесь играют мотивация, ценности, личностные черты. Творческий процесс связан с самоактуализацией, полной и свободной реализацией своих способностей и жизненных возможностей. По Маслоу свобода, спонтанность, самопринятие и другие черты позволяют личности наиболее полно реализовать свой потенциал.

Богоявленская определяет креативность как глубинное личностное свойство, которое выражается в оригинальной постановке проблемы, наполненной личностным смыслом. Изучение творчества как продуктивного и спонтанного явления осуществлялось с помощью метода, названного автором «Креативное поле». В этих исследованиях было установлено, «что процесс познания детерминирован принятой задачей только на первой стадии. Затем, в зависимости от того, рассматривает ли человек решение задачи как средств для осуществления внешних по отношению к познанию целей или оно само есть цель, определяется и судьба процесса. В первом случае он обрывается, как только решается задача. Во втором возникает феномен самодвижения деятельности. Богоявленская подчеркивают, что креативность является общей особенностью личности и влияет на творческую продуктивность независимо от сферы проявления личностной активности.

Отсутствие общей крупной теории при многообразии выявленных новых закономерностях и факторах указывает на трудность этой темы. Хотя исследования креативности активно ведутся вот уже несколько десятилетий, накопленные данные не столько проясняют, сколько запутывают понимание этого явления. Достаточно сказать, что еще сорок лет назад было дано более 60 определений креативности, а к настоящему моменту их уже невозможно сосчитать. При этом некоторые исследователи иронично отмечают: «Процесс понимания того, что такое креативность, сам требует креативного действия».

К сожалению, до настоящего времени ученые не достигли согласия даже по поводу того, существует ли вообще креативность, или она является научным конструктом?

Впрочем, те же сомнения высказываются и в адрес традиционного понятия «интеллект». Не приходится удивляться, что соотношение этих понятий вызывает еще больше споров. По мнению некоторых американских психологов, большинство полученных данных о соотношении креативности и интеллекта дают возможность для выделения креативности «как понятия того же уровня абстракции, что и интеллект, но более смутно и неопределенно измеряемого».

ГЛАВА 2. КРЕАТИВНОСТЬ У ЛИЦ МУЖСКОГО И ЖЕНСКОГО ПОЛА

## .1 Личностно-мотивационные факторы и пол как детерминанты креативности

Структурный подход в исследованиях креативности позволяет обнаружить отчетливые половые различия в характере связей креативности со свойствами индивидуальности. Обнаружено, что высокая креативность и женщин, и мужчин положительно связана с высоким интеллектом и высокими показателями по шкалам маскулинности и феминности. Однако креативность женщин и мужчин по-разному проявляется в функциональной организации их корковых нейронов, включая специфику полушарных взаимодействий.

Если бегло взглянуть на перечень имен в биографических справочниках, то легко можно заметить, что лишь немногие женщины попали в разряд выдающихся деятелей. В исследовании Г. Эллиса в группу из 1030 одаренных людей входило только 55 женщин. К. Кастл выделил 868 выдающихся женщин из 42 стран, живших с VII до XX в. Из них только 38 % получили известность благодаря интеллектуальным занятиям (в литературе). В более позднее время, в справочник американских ученых, были включены лишь 50 женщин из 2607 ученых, заслуживших известность между 1903 и 1943 гг.

Тот факт, что выдающимися деятелями чаще становятся лица мужского пола, а не женского, К. Хорни объясняет тем, что мужчина, имея ограниченную причастность к сотворению новой жизни (под ограниченностью автор понимает неспособность мужчин вынашивать и рожать детей), сублимирует свою энергию, создавая что-то новое в различных сферах общественной жизни (государстве, религии, искусстве, науке). Предположение оригинальное, но недоказуемое, поскольку до сих пор мужчины рожать не научились.

Надо сказать, что говорить о большей талантливости мужчин или женщин «вообще» некорректно. Вспомним, например, творческие профессии: сколько талантливых артистов, педагогов, поэтов, писателей среди женщин, и сколько бесталанных мужчин в тех же профессиях. Поэтому следует дифференцированно подходить к оценке способностей мужчин и женщин, учитывая то, какие способности больше развиты у одних, и какие - у других.

Внимание и пол

По данным И. А. Сергеевой, у девочек старшего дошкольного возраста произвольное внимание развито лучше, чем у мальчиков. Однако этот вывод выглядит слишком обще и не учитывает ни то, что внимание характеризуется различными свойствами, ни то, что имеются различные показатели, по которым судят об эффективности управления вниманием: время выполнения задания, требующего проявления внимания (быстрота), и количество допускаемых ошибок (точность). В связи с этим одни испытуемые ориентируются при выполнении даваемых заданий больше на быстроту работы, а другие - на ее точность. При учете этих моментов выявляемые закономерности, касающиеся половых различий по вниманию, выглядят гораздо сложнее.

М. С. Егорова и Н. Ф. Шляхта показали, что при выполнении заданий на определение объема внимания скорость работы оказалась у девочек 14-15 лет ниже, чем у мальчиков того же возраста. Показатели точности работы у тех и других не различались. Все показатели, отражающие продуктивную сторону устойчивости внимания, у девочек превышают по величине аналогичные показатели у мальчиков. Различия по распределению внимания аналогичны различиям по устойчивости внимания: характеристики быстроты работы выше у девочек. Показатели точности выполнения задания примерно одинаковы у мальчиков и девочек.

Степень интегрированности свойств внимания также имеет выраженные половые различия. У мальчиков теснее связи между скоростными характеристиками объема внимания, с одной стороны, и устойчивостью и распределением внимания - с другой. Точность выполнения задания в пробах на определение объема внимания не связана у мальчиков с точностью выполнения других заданий, а у девочек эти связи значимы. Связи скоростных и точностных показателей у мальчиков почти отсутствуют; у девочек же обнаружены связи между этими характеристиками. Авторы делают вывод, что при выполнении заданий на внимание девочки ориентируются на быстроту, а мальчики - на точность работы.

Этот вывод получил подтверждение и при изучении внимания у взрослых. М. К. Босый с соавторами, нашли, что количество знаков, вычеркнутых за 1 мин в корректурной пробе Анфимова больше у женщин, чем у мужчин. По данным Л. Н. Фоменко, женщины 18-19 лет выполняют тест корректурной пробы несколько быстрее, но менее точно, чем мужчины того же возраста. Большинство женщин могут увеличивать темп работы с корректурными таблицами без изменения точности. Увеличение же темпа у мужчин вызывает снижение точности. В возрасте от 22 до 33 лет существенных различий между мужчинами и женщинами в концентрации и устойчивости внимания не обнаружено.

В заданиях, где нужно быстро воспринимать детали и часто переключать внимание, женщины показывают большую эффективность, чем мужчины. Это подтвердило и исследование студентов, проведенное петербургскими психологами. Кроме того, у студенток выше были и другие характеристики внимания: избирательность, устойчивость, объем (различия достоверны на уровне p < 0,001).

.2 Сенсорно-перцептивные способности мужчин и женщин

Чувствительность

О половых различиях в чувствительности имеются лишь отрывочные сведения. Показано, что до 8 лет острота слуха у мальчиков в среднем выше, чем у девочек, но девочки более чувствительны к шуму. В младших классах у девочек выше кожная чувствительность, следовательно, их больше раздражает телесный дискомфорт и они более отзывчивы на прикосновение, поглаживание (цит. по В. Д. Еремеевой, Т. П. Хризман, 2001). Г. И. Акинщикова и Н. И. Макарова (1976) обнаружили, что вибрационная чувствительность у женщин более высокая при низких частотах (32, 63 и 125 Гц), но мужчины обладают большей чувствительностью к высоким частотам (250 и 500 Гц). Правда, у них выше чувствительность (ниже порог) и при самой низкой частоте (16 Гц).

Восприятие

Б. И. Белый отмечает, что при восприятии фигур в тесте Роршаха у детей 8-12 лет имеются половые различия. Девочки дают меньше ответов, и временные показатели у них выше, чем у мальчиков. Они лучше воспринимают форму пятен, у них выше удельный вес популярных ответов и персевераций. У мальчиков, напротив, преобладают ответы на мелкие детали и на фрагменты белого фона.

Обратная закономерность выявляется при графическом изображении дошкольниками человека. Девочки в целом используют больше приемов, уделяя внимание различным элементам, мальчики же отражают человека более глобально. Но это относится не ко всем элементам. Мальчики разнообразнее изображают глаза и лицо, шею и туловище.

Л. Н. Иванская, показывая испытуемым фотографическое изображение мужского лица, просила затем каждого из них на основе сохранившегося представления воссоздать этот образ на экране фоторобота. Женщины обнаружили большую точность, чем мужчины. Как видим, единого суждения по поводу восприятия лица и его воспроизведения мужчинами и женщинами нет.

Заметные различия между субъектами мужского и женского пола имеются в отношении восприятия времени и пространства. Так, по данным Г. С. Шляхтина, женщины в большей степени переоценивают длительность временных интервалов (от 3 до 40 с.), чем мужчины, т. е. для женщин время бежит быстрее.

Дж. Виткин, отмечая различное восприятие мужчинами и женщинами уходящего времени (т. е. оценка быстроты его протекания), говорит о том же. Для женщин, пишет она, это часто означает быстрый бег биологических часов - для них время идет так быстро! Для мужчин же, больше ориентированных на успех, карьеру, финансовую стабильность, время тянется медленнее, так как успех приходит не сразу и не ко всем.

Своеобразно и отношение мужчин к своему дню рождения. Для них он является Рубиконом, точкой отсчета, временем подведения итогов и постановки новых задач на будущее. Если к этому моменту счет оказывается не в пользу мужчины, наступает глубокий стресс, провоцирующий болезни, исход которых может быть самым печальным. Неслучайно исследования, выполненные на основании более 3 миллионов свидетельств о людях, умерших естественной смертью, показали, что большинство мужчин умирает в течение последней недели перед днем рождения.

В тесте включенной фигуры женщины испытывали большие трудности в определении фигуры, чем мужчины. В исследовании К. Сандстрема, где испытуемые должны были указать крошечное пятно света в темной комнате, женщины допускали значительно большие ошибки, чем мужчины.

Поскольку в ряде исследований показано, что мужчины шире, чем женщины, распределяют свое внимание, в незнакомой обстановке (новая местность, новый маршрут движения) они держатся увереннее, лучше ориентируются. Внимание женщин не распределяется столь широко, как у мужчин. Но зато в пределах воспринимаемого все отражается в их сознании детально и тщательно. Поэтому известную им местность они знают лучше.

Как отмечает С. Вительсон, исследователи, как правило, единодушны в том, что задачи на пространственное и временное ориентирование с большим успехом и с меньшим напряжением умственных сил выполняются лицами мужского пола.

Восприятие цвета и психофизиологические реакции на него

Выявлено, что девочки лучше различают цвета. Кроме того, в работе Т. В. Андреевой показаны различия между мужчинами и женщинами в предпочтении цвета. Женщины больше предпочитают сиреневый, бежевый, салатный и желтый цвета, а мужчины - синий, оранжевый и коричневый.

Е. А. Соловьева обнаружила половые различия в реакциях при восприятии цвета. Цветовые ассоциации по содержанию у мужчин были абстрактными, а у женщин - конкретные.

Чувствительность к цветовому символизму (способность человека адекватно воспринимать символическое содержание цветовых образов) у мужчин обнаруживает наибольшее число значимых связей с интеллектуальными особенностями и с показателями когнитивного стиля, а у женщин - со свойствами темперамента, с тревожностью и с характеристиками когнитивного стиля. С интеллектуальными особенностями корреляций у женщин было существенно меньше, чем у мужчин.

Влияние того или иного цвета на психомоторные показатели, по данным Е. А. Соловьевой, зависело от чувствительности к цветовому символизму. В связи с этим автор выделила две группы испытуемых - с высокой чувствительностью («символисты») и с низкой чувствительностью (несимволисты»). В обеих группах отчетливо проявились половые различия. «Символисты»-мужчины отличаются от «несимволистов» высоким уровнем пространственного мышления, быстротой когнитивных процессов, низким уровнем нейротизма и меньшей личностной тревожностью. У «символистов»-женщин отличия от «несимволистов» другие: высокий уровень вербального мышления, ригидность когнитивного стиля, более высокий уровень нейротизма, экстернальности и экстраверсии. Эти комплексы отражают у мужчин способность к восприятию образов и символов, а у женщин - конвенциональных признаков.

В мужской выборке красный цвет незначительно снижает силу рук у «символистов» и повышает у «несимволистов». В женской выборке красный цвет существенно увеличивает силу рук у «символистов». Голубой цвет в мужской выборке несколько увеличивает силу у «символистов» и существенно снижает у «несимволистов». В женской выборке у «символистов» под влиянием голубого цвета мышечная сила снижается.

«Символисты» - мужчины переотмеривают время под влиянием красного цвета больше, чем под влиянием голубого. Женщины этого типа под влиянием красного цвета укорачивают временные интервалы и сильно удлиняют их под влиянием голубого цвета.

Выявленные половые различия Е. А. Соловьева объясняет следующим образом. Мужчины - «символисты» имеют более высокий интеллектуальный, эмоциональный и физический статус, что позволяет им субъективировать внешнее, в частности цветовое, воздействие и препятствует прямому влиянию цвета на психомоторику; здесь проявляется способность этого типа людей к саморегуляции. «Несимволисты» объективируют внешнее воздействие. У них мышечная сила изменяется в соответствии с сигнальными значениями цвета, а эмоциональный компонент цветовых образов ими не воспринимается.

У женщин - «символистов» направление изменений психомоторики под воздействием цвета совпадает с символическим содержанием цветовых образов. У женщин этого типа психомоторные реакции на цвет имеют характер самовнушения.

В. П. Умнов изучал способность к формированию зрительного образа (представления о физическом упражнении) у лиц мужского и женского пола. Как видно из данных табл. 2.1 (см. табл. 2.1), больше в этом преуспели мужчины, чем женщины.

Восприятие и запоминание словесной информации было более трудным для мужчин, а восприятие и запоминание числовой и музыкальной информации - более трудным для женщин.

Авторы обосновывают это тем, что у мужчин более отчетливые изменения ЭЭГ вызываются процессом восприятия и переработки словесной информации, чем музыкальной и числовой, у женщин, наоборот, музыкальной и числовой, чем словесной.

Таблица 2.1.

Среднегрупповые показатели быстроты формирования зрительного образа

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тест-объект | Единицы измерения | Мужчины M ± m | Женщины M ± m | p |
| Первый | секунды | 1,2 ± 0,03 | 1,2 ± 0,05 | < 0,05 |
| Второй | секунды | 1,3 ± 0,05 | 1,5 ± 0,05 |  |
| Третий | количество повторений | 3,0 ± 0,18 | 3,2 ± 0,19 |  |
| Четвертый | количество повторений | 3,7 ± 0,18 | 4,1 ± 0,20 |  |

Восприятие состояния другого человека

Анализ 125 исследований по эмпатии, проведенный Д. Холл, показал, что женщинам в целом свойственна большая способность к расшифровыванию эмоций окружающих, чем мужчинам. Высказывается мнение, что большая чувствительность женщин к невербальным сигналам связана с их подчиненным положением в семье и на службе. Однако это следствие подчиненного положения человека вообще, а не примета пола. Мужчины, находящиеся на вторых ролях в семье, тоже обладают высокой чувствительностью к невербальным сигналам. Считается, что это не что иное, как механизм «выживания» подчиненного, связанный с необходимостью по малейшим признакам судить о настроении власть имущего и соответствующим образом на него реагировать.

Бердвистел перечислил 23 различных положения века, которые легко могли идентифицировать 5 женщин. Однако все они пришли к выводу, что лишь 4 положения века (глаза открытые, приспущенные веки, косящий взгляд и плотно закрытые глаза) имеют какой-то смысл и несут определенную информацию.

Сами же женщины смогли воспроизвести только 5 положений век. В то же время мужчины смогли воспроизвести 10 таких положений, а некоторые - и 15.

Наблюдательность

В книге «Вопросы практической психодиагностики...» показано, что наблюдательность выше у лиц мужского пола, и не случайно, очевидно, криминалисты указывают, что ошибочные свидетельские показания чаще бывают у лиц женского пола: мужчины точнее передают явления окружающего мира, показания же женщин нередко не соответствуют действительности.

.3 Кто умнее - мужчины или женщины?

Конфуций (551-479 гг. до н. э.) в книге «Беседы и суждения» довольно скептически выразился по поводу ума женщины: «У обыкновенной женщины ума столько, сколько у курицы, а у необыкновенной - сколько у двух». Подобные пренебрежительные высказывания можно встретить и у более поздних авторов, вплоть до XX в. Однако в первой четверти XX в. приобрела популярность теория X. Эллиса, согласно которой разброс уровня интеллекта больше у мужчин, чем у женщин. Это значит, что женщины в своей массе имеют средний уровень интеллекта, в то время как у мужчин средний интеллект встречается реже, чем у женщин, но зато среди них больше одаренных и умственно отсталых (рис. 2.1).



Рис. 2.1. Гипотетическое распределение интеллекта среди мужчин и женщин в соответствии с теорией большей мужской вариабельности

В нашей стране этой точки зрения придерживается В. П. Багрунов, который обнаружил, что у мужчин чаще, чем у женщин, встречаются высшие и низшие результаты в интеллектуальной активности и сенсомоторике.

Американский антрополог Э. Монтегю в книге «Природное превосходство женщины» писал, что коэффициент интеллектуальности в среднем у женщин выше, чем у мужчин, и они лучше сохраняют его в старости.

Что касается одаренности, то об этом речь уже шла выше. В отношении же более частого слабоумия у мужчин ученые делали выводы на основании того, сколько мужчин и женщин находится в учреждениях для слабоумных. Мужчин там действительно больше. Однако Л. Холлингворт, тщательно изучив этот вопрос на более чем 2 тысячах лицах, показала, что, во-первых, у женщин, находящихся в этих учреждениях, интеллект был ниже, чем у мужчин из тех же учреждений, во-вторых, большее представительство мужчин в этих учреждениях объясняется тем, что мужчины с умственной отсталостью более беспомощны в житейском смысле, чем женщины, и требуют опеки. Женщины же могут и при умственной отсталости найти средства к существованию, занявшись домашней работой или выйдя замуж. Кроме того, в семьях были более склонны к уходу за умственно отсталой девочкой в домашних условиях. Мальчиков же чаще заставляли в сравнительно раннем возрасте работать на заводе, где вскоре и обнаруживалась их умственная отсталость. Все это делало менее вероятным распознавание умственной отсталости у девочек и их принудительное направление в соответствующие учреждения.

У детей ряд авторов выявили одинаковое число интеллектуально одаренных мальчиков и девочек. Так, в исследовании Л. Холлингворт среди детей с интеллектом выше 180 баллов были обнаружены 16 девочек и 15 мальчиков, а в исследовании П. Витти среди детей с интеллектом 140 баллов и выше было 24 девочки и 26 мальчиков. Массовые обследования школьников в США показали, что среди лиц с высоким интеллектом больше девочек, а среди лиц с низким интеллектом больше мальчиков. Однако авторы не делают из этих данных далеко идущих выводов и объясняют их тем, что дававшиеся тесты имели преимущественно вербальное содержание, и успешность их выполнения зависела от школьных успехов, которая, как известно, выше у девочек в силу их большего прилежания. Правда, по некоторым данным в 11-14 лет девочки останавливаются в своем прогрессе и даже «возвращаются назад». Сходные данные получены и в нашей стране. Я. И. Михайлова, обследовав детей 6-7 лет, нашла, что уровень вербального и невербального интеллекта и речемыслительных функций у девочек достоверно выше. Показатель развития вербального интеллекта у девочек равен 105,4, а у мальчиков - 99; показатель развития невербального интеллекта - соответственно 107,5 и 102,7; показатель развития речемыслительных функций - соответственно 81,3 и 74,9. У девочек лучше развит и социальный интеллект: 45 % девочек имеют высокий уровень его развития, в то время как мальчиков, имеющих такой уровень, 31 %. Наоборот, с низким уровнем развития социального интеллекта мальчиков больше, чем девочек (соответственно 69 % и 55 %)

По данным В. Ф. Коновалова, девочки 5-10 лет решают экспериментальную задачу быстрее, чем мальчики того же возраста. В 15-17 лет картина меняется - задачу быстрее решают уже представители мужского пола. Их преимущество сохраняется и в последующих возрастах.

Такая инверсия объясняется тем, что морфологическое созревание головного мозга у девочек происходит быстрее, поэтому в возрасте 5-10 лет они опережают по интеллектуальным способностям мальчиков. Затем лица мужского пола не только догоняют по уровню интеллектуального развития лиц женского пола, но и превосходят их (см. табл. 2.2).

Выявлено, что независимость эффективности мышления от предварительного опыта и знаний, начиная с 8 лет и далее, включая взрослых, выше у лиц мужского пола. По данным Д. В. Рукавишникова, у мужчин наблюдается более высокий уровень прогностической компетентности при оценке возможных житейских событий по сравнению с женщинами, так же как и достоверно более высокий уровень способности прогнозировать и упреждать перемещение в пространстве.

Таблица 2.2

Уровневые показатели развития интеллекта в группах мужчин и женщин (по методике Д. Векслера), n = 100

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Возраст, лет | Мужчины | Женщины |
| Вербальный | Невербальный | Общий | Вербальный | Невербальный | Общий |  |
| 18-19 | 115 | 104 | 110 | 113 | 102 | 109 |
| 20-21 | 111 | 99 | 106 | 107 | 102 | 105 |
| 22-23 | 112 | 105 | 110 | 106 | 98 | 103 |
| 24-25 | 114 | 103 | 110 | 107 | 100 | 104 |
| 26-27 | 115 | 104 | 111 | 110 | 100 | 106 |
| 28-29 | 116 | 105 | 112 | 110 | 102 | 107 |
| 30-31 | 116 | 105 | 110 | 113 | 101 | 108 |
| 32-33 | 113 | 103 | 109 | 111 | 102 | 107 |
| 34-35 | 113 | 103 | 110 | 110 | 103 | 107 |

По данным И. А. Сергеевой, девочки старшего дошкольного возраста лучше справились с «Ассоциативным тестом», а мальчики - с тестом Равена, что дает основание говорить о лучшем развитии у первых вербальной сферы, а у вторых - невербальной. Это подтверждается и данными А. И. Винокурова: мужчины показали большее количество баллов в решении серии задач из теста Равена, а также рядом исследований зарубежных психологов. Отмечается, например, что в тестах технического понимания оценки женщин ниже, чем оценки мужчин. По данным А. И. Канатова, показатели практического мышления были более высокими у мужчин по сравнению с женщинами во всех возрастных группах, кроме старшей возрастной группы (41-46 лет).

М. М. Гарифуллиной и Э. Р. Пээтс, выявлено, что у мужчин образное мышление имеет более высокий уровень развития.

Общая понятливость по данным ленинградских психологов выше у студентов-юношей, чем у студенток. В то же время обобщенность мышления, адаптивность интеллектуальных действий, логичность практического (образного) мышления, эвристическое мышление, словарный запас в одних возрастных группах выше у студенток, а в других - у студентов.

В этой же работе отмечается, что основные характеристики логического мышления (обобщенность, понятливость, богатство словарного запаса) у женщин оказались взаимозависимыми (т. е. между ними имеются тесные корреляции), в то время как у мужчин наблюдается некоторая автономность разных систем вербального интеллекта. Аналогичная тенденция, хотя и менее выраженная, наблюдается и в структуре невербального интеллекта, которая у женщин проявляется как единая система. У мужчин эти же связи слабее, и характер их более сложен.

В. П. Багрунов отмечает, что мужчины лучше решают новые интеллектуальные и сенсомоторные задачи, однако при тренировке и стереотипизации происходит нивелировка этих половых различий. Больше того, интеллектуальная и сенсомоторная активность женщин больше поддается изменениям при обучении и тренировке, вследствие чего в деятельности, требующей развития стереотипных профессиональных навыков, лучших результатов достигают женщины, утверждает этот автор.

Пространственные способности

Выполнение интеллектуальных тестов, в значительной степени зависящих от пространственных, а не вербальных способностей, тоже лучше осуществляют мальчики. Выявлено, что мужчины значительно лучше выполняют «Задачи Шепарда», требующие ротации зрительных образов в ментальном пространстве, и лучше манипулируют с «кубиками Амтхауэра». При решении задач на запоминание маршрута выяснилось, что мужчины быстрее выучивают маршрут, однако женщины запоминают больше путевых ориентиров.

По данным ленинградских психологов, пространственные представления на всем протяжении возрастного диапазона (от 17 до 22 и более лет) лучше развиты у юношей.

Американские психологи установили, что половые различия в успешности выполнения задач на пространственное мышление существуют у детей еще до полового созревания. Если детей 6 лет попросить сконструировать трехмерную модель школьной комнаты, то мальчики с этим заданием справятся лучше, чем девочки. Мальчики в 8-9 лет лучше ориентируются в пространстве.

Объяснение этим различиям можно найти в исследованиях физиологов, которые показали, что у мальчиков специализация правого полушария мозга в отношении пространственных функций имеется уже в 6 лет, тогда как у девочек ее нет даже к 13.

Различия в пространственных способностях обусловливают, очевидно, и тот факт, что девочки в своих играх чаще опираются на ближнее зрение: они раскладывают перед собой вещи, с которыми играют, на ограниченном пространстве; девочкам достаточно маленького уголка. Напротив, игры мальчиков чаще опираются на дальнее зрение: они используют в своих играх и забавах все предоставленное им пространство. Если пространство мало в горизонтальной плоскости, они осваивают вертикальную: лазают по лестницам, забираются на деревья и т. д. Рисуя план окрестностей своего дома, мальчики отражают большее пространство, умещают на рисунке больше улиц, домов, дворов.

Абстрактное мышление и математические способности

И. С. Кон отмечает, что склонность к абстрактному мышлению типична главным образом для юношей.

Р. К. Малинаускас, используя опросник Кеттелла, нашел, что среди мужчин больше, чем среди женщин, лиц с высоким уровнем абстрактного мышления (фактор B).

Несмотря на распространенное мнение о более высоких математических способностях лиц мужского пола, зарубежные исследования обнаружили довольно противоречивые факты. У мальчиков и девочек начальной школы различий в эффективности осуществления математических операций либо совсем не было, либо были в пользу девочек. Это соответствует результатам, полученным в более раннем исследовании развития числовых понятий у дошкольников. Не выявили существенных половых различий в математических способностях у дошкольников и младших школьников Л. Терман и Л. Тайлер. Все это дает основание зарубежным психологам утверждать, что различий между мальчиками и девочками в математических способностях не обнаруживается до подросткового (11-12 лет) возраста. Правда, полученные результаты существенно зависели от заданий, дававшихся младшим школьникам. В тестах на вычисление различий либо не было, либо преимущество имели девочки. В арифметических задачах и тестах числового мышления было выявлено устойчивое превосходство мальчиков. Так же и в старших классах, по данным некоторых авторов, в одних случаях задания лучше выполняли девочки, в других случаях - мальчики, а в третьих - различий вообще не обнаружилось. Характерно, что наиболее часто различия в математических способностях выявляются лишь с началом пубертатного периода.

У студентов, по данным Л. Фридман, различия в результатах выполнения математических заданий были выявлены в пользу юношей. Отмечается, правда, что в последние годы различия между лицами мужского и женского пола в проявлении математических способностей становятся все меньшими. Однако этому факту не следует придавать большого значения, ведь то, что фиксируют ученые, является выученной способностью (опытом), а девочки и девушки в школе отличаются большим прилежанием и лучшей общей успеваемостью.

Другое дело, когда учитывается математическая одаренность . По данным ряда авторов, математически одаренных лиц значимо больше среди мальчиков. По данным Камиллы Бенбоу и Дж. Стэнли, на 13 математически одаренных мужчин приходится только 1 женщина.

О так называемой «женской» логике, или почему мужчины и женщины не понимают друг друга

Принято считать, что у женщин в осмыслении происходящего имеется своя логика, недоступная пониманию мужчин и поэтому вызывающая у них в процессе общения с женщинами подчас недоумение и растерянность.

Когда говорят женщине: «У вас мужской ум», это расценивается как комплимент, но мужчина, которому скажут, что у него «женская логика», вряд ли почувствует себя польщенным.

При таком обывательском отношении к женской логике интересна позиция представительниц радикального феминизма. Одни из них утверждают, что женщины думают не так, как мужчины, и что интуиция и сопереживание позволяют им развить более высокие уровни понимания, чем мужской расчет и логика. Другие считают, что диффузная природа женской сексуальности позволяет им постичь «нелинейные» формы восприятия мира за пределами мужской логики.

По поводу особенностей женского мышления Д. В. Колесов и Н. Б. Сельверова пишут следующее: «Существует интересное мнение об особенностях женского мышления, которое разделяют многие авторы: «У женщины многое происходит в мышлении подсознательно и как бы в готовом виде выходит на поверхность. Вывод: а когда ее спрашивают почему, она может привести первый случайный мотив, и не лучший». Отсюда создается впечатление об интуитивном характере мышления женщины, когда она каким-то особым чувством способна постигать истину, приходить к ней не путем логических рассуждений, а как бы своеобразным «чутьем».

Оскар Уайльд сказал: «Мужчина принадлежит к тому полу, который целые миллионы лет был разумен. А история женщины совершенно иная. Женщины всегда были наглядным протестом против самого существования здравого смысла».

Дело, разумеется, не в особом чутье, а в тонкости восприятия и степени осознанности конкретных мыслительных операций, степени их «подсознательности», что нельзя смешивать с их эффективностью. Во всяком случае, главное - способность правильно дойти до истины, независимо от конкретного пути. Здесь прослеживается отчетливая аналогия со сказанным выше: женщине важно общее, конечное свойство, и она меньшее значение придает конкретным внутренним механизмам, будь то механизм работы машины или внутренний ход мысли».

В свое время Оноре де Бальзак сказал, что «Женский инстинкт стоит прозорливости великих людей». Однако, в действительности, не только мужчины могут не понимать женщин, но и женщины могут не понимать мужчин, так как за одними и теми же понятиями и словосочетаниями у тех и других может стоять разное смысловое содержание и разное отношение. Так, нормативность, самоконтроль воспринимаются женщинами как навязанные извне и ведут к самонепринятию, восприятию своего «Я» как неполноценного. У мужчин такой негативной реакции не наблюдается. Для них стремление соответствовать ожиданиям и нормам социума является приемлемым и органичным. «Женская» реакция у них будет в том случае, когда они будут думать, что не соответствуют социальным нормам.

2.4 Креативность лиц мужского и женского пола

Креативность понимается как способность к умственным преобразованиям и творчеству, умение отказываться от стереотипных способов мышления.

Креативность характеризуется оригинальностью мышления, семантической и образной адаптивной гибкостью, способностью к восприятию дисгармонии, недостатков.

М. Костик и Е. Хилгард с соавторами выявили преимущество лиц мужского пола (выпускников школы и студентов) в переносе обучения (применении навыков и знаний к новым ситуациям). Е. Свини обнаружил значительное превосходство мужчин в «переструктуризации», т. е. отказе от первоначального подхода и организации фактов по-новому. Это было выявлено на мужских и женских группах, уравненных по общим умственным, вербальным и математическим способностям.

А. В. Ассовская, Л. А. Цветкова и Т. Г. Яничева изучали креативность младших школьников (8-9 лет) обоего пола. Авторы установили, что высокий уровень креативности имели 45 % мальчиков и лишь 20 % девочек; в то же время низкий уровень был у 50 % девочек и 23 % мальчиков.

«Детей на занятии спросили, для чего можно использовать кирпич. Первый ответ лежал на поверхности - конечно, чтобы построить дом. Дальше девочки подняли руки и началось... Из кирпича можно построить «гараж», «а еще забор», «а еще сарай»... Наконец тема строительства исчерпана. Поднимает руку мальчик: «Кирпич можно положить в ведро, когда мама солит грибы - для тяжести». Новая версия. И опять лес рук девочек и самые разные предложения о том, где можно использовать кирпич в качестве груза. Опять исчерпали тему, и снова мальчики: «Кирпичами можно обложить костер, чтобы трава не загорелась». Девочки опять подхватывают эту версию и дают разные рецепты спасения от пожара с помощью кирпичей. И опять мальчики: «Можно положить на кирпич доску, и получатся качели», «Можно бросать их, как снаряды» и т. д.

Конечно, это не значит, что ни одна девочка не выдвинет новой идеи, но тенденция здесь очень четкая».

То же выявляется и по данным А. К. Канатова, обследовавшего 207 мужчин и 250 женщин в большом возрастном диапазоне: у мужчин креативность несколько выше, чем у женщин (см. табл. 2.3).

Таблица 2.3

Креативность мужчин и женщин различного возраста, баллы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пол | До 25 лет | 26-40 лет | 41-55 лет | Старше 55 лет |
| Мужчины | 6,8 | 6,8 | 6,9 | 6,0 |
| Женщины | 6,5 | 6,4 | 6,2 | 5,9 |

Н. В. Гаврюшкина изучала креативность у мальчиков и девочек 9-12 лет и получила несколько иные данные: невербальная креативность одинакова у мальчиков и девочек, а вербальная креативность выше у девочек и за счет ее у них же выше и общая креативность (рис. 2.2).



(\* - значимые различия по f-критерию Стьюдента)

Рис. 2.2. Креативность в группах мальчиков и девочек

Таким образом, возможно, что выраженность креативности у лиц мужского и женского пола определяется видом креативности.

Н. Е. Кузьмина (изучала креативность подростков 15-16 лет и нашла, что креативность мальчиков более четко распознается другими людьми, менее зависит от особенностей восприятия. Креативность же девочек не связана напрямую с успешностью в общении. Однако с повышением креативности повышается и их статус в группе.

Вышеприведенные авторы установили, что креативность влияет на свойства личности. По данным А. В. Ассовской с соавторами, при наличии высокого уровня креативности у тех и других мальчики более тревожны, чем девочки.

Н. Е. Кузьмина показала, что креативные мальчики проявляют большую эмпатийность, дружелюбие, воспринимают другого человека как ценность, проявляют большую устойчивость к критике. У девочек связи креативности с характеристиками личности выражены гораздо слабее.

Осведомленность

А. Моль обследовал 660 мальчиков и 662 девочки в возрасте от 5 лет 9 месяцев до 6 лет 9 месяцев и выявил, что понятие круга, треугольника, квадрата лучше известно девочкам. Мальчики в этом возрасте лучше знают животных, минералы, общественные явления. В последующем это подтвердили и другие авторы.

Критичность мышления

Некоторые авторы высказывают мнение, что мужчины более критичны, чем женщины. М. Д. Александрова, анализируя данные американских авторов, делает вывод, что снижение критичности мышления у мужчин начинается после 30 лет, у женщин - позже (после 40 лет), но зато происходит более резко.

Память и пол

Полученные разными авторами данные, свидетельствующие о различиях в памяти между мужчинами и женщинами, неоднозначны. И это во многом зависит от того, что установление межполовых различий требует учета вида памяти, возраста испытуемых, характера запоминаемого материала и условий запоминания. Например, Н. М. Гнедова и С. М. Елинова (1985) показали, что заучивание материала в присутствии ребенка противоположного пола приводит к лучшему результату, чем в присутствии ребенка своего пола.

Начну с того, что ряд авторов (Н. Ю. Войтонис, Ю. Г. Трошихина и Д. X. Гизатуллина) вообще не выявили достоверных различий в функции памяти у детей разного пола.

Правда, следует учесть, что показателем плохой или хорошей памяти являлось не количество запомненных объектов, т. е. объем, а время отсрочки, при котором ребенок делал еще правильный выбор игрушки.

И. А. Сергеева не обнаружила половых различий в объеме и устойчивости зрительно-пространственной памяти, объеме слухо-речевой памяти у старших дошкольников.

В исследовании, проведенном психологами ЛГУ на студентах, тоже не были получены отчетливые различия: в одних группах кратковременная память была лучше у юношей, в других группах - у девушек. Все же исследователей, которые выявили половые различия в памяти, значительно больше.

Однако обнаружить какие-либо закономерности в проявлении этих различий порой весьма затруднительно, так как данные авторов относятся к лицам различного возраста и к различному характеру запоминаемого материала.

В. В. Волков изучал объем кратковременной и долговременной зрительной памяти при запоминании двузначных чисел, слов и изображений предметов у школьников с 1-го по 10-й класс. За исключением одного класса показатели памяти были несколько выше у девочек, однако различия были весьма незначительными.

Объемное половозрастное исследование памяти проведено В. Ф. Коноваловым. Изучалась кратковременная память на заучивание цифр от 0 до 9. В возрасте 5-10 лет запоминание цифр было лучшим у девочек. В возрасте 15-17 лет различий между юношами и девушками не обнаружено. В возрасте 18-35 лет лучшие показатели запоминания были уже у мужчин, так как у них рост памяти еще наблюдался, а у женщин память осталась на уровне 15-17 лет.

Я. И. Петров выявил, что в возрасте 18-26 лет уровень развития памяти у мужчин выше, чем у женщин, а в возрасте 27-33 лет и 41-46 лет женщины опережают мужчин.

Таким образом, у этих трех авторов обнаружились некоторые совпадения: по данным В. В. Волкова и В. Ф. Коновалова с соавторами, в младшем школьном возрасте память лучше у девочек, а в возрасте 18-26 лет, по данным В. Ф. Коновалова и Я. И. Петрова, память лучше у мужчин.

Однако анализ половых различий в памяти с учетом характера запоминаемого материала показывает, что действительная картина выглядит гораздо сложнее.

К. Ховланд, например, отмечает, что количественные различия мнемических функций между полами не так отчетливы, как качественные. Так, если для запоминания давать в одних случаях описание каких-либо технических процессов, а в других - описание мехов зверей, то окажется, что информацию о физических, химических или механических характеристиках лучше запоминают мальчики, а принадлежности туалета быстрее и прочнее запечатлеваются в памяти девочек. Дело, следовательно, в направленности интересов лиц мужского и женского пола.

По данным казанских психологов, преимущество мужчин или женщин (студентов) в кратковременной памяти зависит от заучиваемого материала: при запоминании цифр преимущество имеют мужчины, а при запоминании слов - женщины, однако при запоминании слов эти различия незначительны. В отношении запоминания цифр эти данные согласуются с данными В. Ф. Коновалова с соавторами для возрастной группы 18-35 лет. Лучшее запоминание слов женщинами отметили и ученые Р. С. Моргунова, и В. Н. Андреева.

Правда, по В. Н. Андреевой, различия выявляются только в том случае, если на заучивание даются пары слов, а не отдельные слова. Зато другие авторы показали преимущество лиц женского пола в заучивании слов и на этапах онтогенеза, предшествующих взрослости: у дошкольников (см. табл. 2.4) и школьников.

Таблица 2.4.

Воспроизведение слов мальчиками и девочками

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Опыт | 4 года | 6 лет |
| Девочки | Мальчики | Девочки | Мальчики |  |
| I | 8,2 | 6,7 | 10,6 | 8,7 |
| II | 7,3 | 6,4 | 9,7 | 8,6 |
| III | 8,7 | 7,7 | 10,5 | 8,7 |
| IV | 7,8 | 5,3 | 10,7 | 9,2 |

Здесь можно видеть прямую связь лучшей у лиц женского пола вербальной памяти с лучшим развитием у них вербальной сферы, о чем речь будет идти дальше. Однако Д. Гросси с соавторами получили данные, согласно которым у мальчиков вербальная память более развита.

По данным разных исследований, лица мужского пола лучше запоминают слоги. Правда, в исследовании В. Н. Андреевой существенных различий между мужчинами и женщинами не было. Так, среди затративших меньше всего повторений мужчин было больше на 10 %, так же как и запомнивших наибольшее число объектов. Однако при воспроизведении через длительный срок ( долговременная память ) явное преимущество имели женщины. Лучшая у женщин 18-20 лет долговременная память при запоминании слогов и слов выявлена и Р. С. Моргуновой, а у школьниц разного возраста - В. В. Волковым.

По данным В. П. Умнова, образная память у студенток в возрасте 18-21 года лучше, чем у студентов того же возраста.

Женщины лучше запоминают имена людей, увиденных ими на фотографиях.

.5 Языковые и художественные способности мужчин и женщин

Вербальные способности

Женское превосходство в вербальных, или лингвистических, функциях отмечается с младенчества до зрелого возраста. Девочки в младенчестве начинают говорить на 2-4 месяца раньше мальчиков. В 18 месяцев девочки знают приблизительно 50 слов, мальчики же приобретают такой же запас слов лишь к 22 месяцам. Ф. Шахтер с соавторами выявили различия между мальчиками и девочками в детском возрасте (в пользу последних) в словарном запасе, речевой активности и ясности речи. Девочки используют предложения раньше мальчиков и проявляют тенденцию к более длинным и зрелым по своей структуре предложениям. Они быстрее продвигаются в обучении чтению. Артикуляционные способности девочек в 1-м классе сравнимы с такими же способностями мальчиков 2-го класса. В подростковом возрасте также было отмечено незначительное преобладание языковых показателей девушек в артикуляции, т. е. более четкое произношение ими звуков.

Более высокий темп артикуляции у женщин по сравнению с мужчинами выявила Е. М. Данилович.

В одном исследовании языкового развития детей с 4-го по 12-й класс учащихся попросили написать сочинение на заданную тему, интересующую оба пола. Написанные за одно и то же время сочинения оказались короче у мальчиков, количество использованных ими слов составило в среднем 83-86 % от количества слов, использованных девочками. Девочки лучше выполняют такие задания, как завершение предложений и рассказов, они обладают большей скоростью чтения. В речи мальчиков преобладают слова, передающие действия, тогда как девочки (и женщины в целом) более склонны к использованию предметно-оценочных слов. Показателен в этом отношении эксперимент, проведенный с детьми 6-7 лет. Дети должны были свободно называть слова, которые считают «хорошими» и «плохими». «Плохими» словами у мальчиков были «не бегай», «не прыгай», «не лазай», а у девочек - «волк», «Баба Яга», «Кощей Бессмертный». «Хорошими» словами у мальчиков были «танкист», «летчик», «космонавт», а у девочек - «мамочка», «папа», «бабушка», «мир», «май», «родина».

Та сторона речи, которая связана с поиском: нахождение словесных ассоциаций, решение кроссвордов - лучше представлена у мальчиков и мужчин. Например, Е. И. Степанова приводит данные о различиях между мужчинами и женщинами в быстроте и точности ассоциативных реакций на слова. В возрасте 18-19 лет быстрее и точнее реагировали мужчины.

Нарушения речи чаще наблюдаются у мальчиков. Соотношение мужского и женского заикания колеблется от 2:1 до 10:1. Среди неспособных к чтению мальчики составляют от 60 до 100 %.

Художественные и музыкальные способности

Девочки дошкольного возраста рисуют, как правило, более детально, чем мальчики того же возраста. В «тест оценки искусства Мак-Адори» и «тест суждений об искусстве Мейера» женщины превосходили мужчин на небольшую, но значимую величину. В то же время в работе Е. Протро и X. Перри таких различий по тесту Мейера обнаружено не было.

Существенных половых различий в слуховом различении и музыкальной памяти найдено не было. В тестах, в которых главной была эстетическая оценка музыкального произведения, лучшие результаты показывали женщины.

Итак, вывод:

женщины превосходят мужчин в быстроте восприятия, в счете и беглости речи. Мужчины имеют некоторое преимущество в пространственной и временной ориентации, в понимании механических отношений и математических рассуждениях.

Взаимосвязи между психическими процессами

В литературе неоднократно отмечался тот факт, что мужчины и женщины различаются по взаимосвязям различных психических процессов. М. Э. Тынтс выявлено, что у женщин число значимых связей между показателями сенсомоторного навыка и показателями концентрации, переключения внимания и объемом кратковременной памяти больше, и они более тесные, чем у мужчин. Так, в корреляционной матрице женщин высокую степень тесноты имели 84 % из всех связей, а у мужчин - только 40 %. Показано, что у испытуемых женского пола показатели сенсомоторного навыка зависят как от концентрации, переключения и распределения внимания, так и от памяти; у мужчин же - главным образом от памяти, и в меньшей степени от свойств внимания.

М. М. Гарифуллина и Э. Р. Пээтс обнаружили, что у мужчин образное мышление имеет более высокий уровень развития и связано с памятью, а у женщин образное мышление развито слабее и связано больше всего с эмоционально-волевой сферой и вниманием.

В. П. Умнов, изучая связь быстроты формирования зрительного образа с психическими процессами, обнаружил у женщин достоверных корреляций почти в 2 раза больше, чем у мужчин (соответственно 40 и 23 %). При этом структура связей у тех и других была разной. Для мужчин характерна связь восприятия с временными и точностными показателями переключения внимания (при установке на «скорость и точность») и с объемом образной памяти (геометрические фигуры); для женщин - с временными показателями переключения внимания (при установке «на скорость», «на точность») и объемными характеристиками кратковременной памяти на слоги и геометрические фигуры.

Л. Вормэк, проанализировав факторные структуры способностей, обнаружил, что у мужчин основные факторы способностей более дифференцированы и автономны, чем у женщин. У мужчин выделилось три фактора: вербальный, зрительно-пространственный и математический, в то время как у женщин все эти три фактора вошли в один. Второй фактор у женщин интерпретирован автором как «вербально-зависимый от пола».

.6 Объяснения различий между мужчинами и женщинами в познавательных способностях

Как и в отношении любых различий между мужчинами и женщинами, в отношении различий по познавательным способностям тоже имеются два подхода. Первый говорит о том, что эти различия - результат воспитания или деятельности людей, т. е. социальной среды. Второй подход отстаивает генетическую природу этих различий.

Доказательства влияния социальных факторов на различия в способностях мужчин и женщин

Объяснения различий в уровне интеллекта

М. Н. Лапинский писал, что «едва ли есть что-нибудь на свете, чего женский ум не может одолеть и понять наравне с мужским. Нужно для этого только одно: предмет должен заинтересовать женщину». Человек, задумавшийся над таким несоответствием между развитием интеллекта у женщины и ее общественно значимыми достижениями, может выдвинуть четыре его причины:

) либо мужчины генетически талантливее женщин в отношении творчества;

) либо социальные условия благоприятны для развития способностей мужчин;

) либо женщинам общество не дает возможности проявить имеющийся талант (делая, например, недоступным для них освоение некоторых профессий);

) либо они сами не хотят его проявлять , а направляют свои способности в другое русло.

В пользу двух последних предположений могут свидетельствовать факты, выявленные в одном исследовании: две трети женщин с высоким коэффициентом интеллекта (170 и выше) были домохозяйками или служащими офиса. Число же женщин, имевших одинаковый интеллект с мужчинами и занимавшихся преподаванием в университете или наукой, было небольшим.

Распространению мнения о более высоком интеллекте мужчин, по мнению А. Анастази, могло способствовать то обстоятельство, что девочки созревают в половом отношении раньше мальчиков и поэтому стремятся к общению с более старшими из них. Это различие в возрасте сохраняется и в последующие годы, в том числе и тогда, когда девушка выходит замуж. Муж и большинство его друзей того же возраста, естественно, имеют превосходство перед девушкой в образовании и жизненном опыте. На этом фоне девушки кажутся менее мудрыми, осведомленными, и это может быть истолковано как гендерное различие в уровне интеллекта.

Объяснения различий в пространственных способностях

Поскольку преобладание мальчиков в способности к абстрактной манипуляции начинает обнаруживаться к 11 годам, некоторые авторы полагают, что эти различия обусловливаются игровой деятельностью, в частности тем, что мальчики играют в машинки, футбол и т. п. Кроме того, по данным Р. Хилтон за 20 лет различия между мужчинами и женщинами в успешности выполнения тестов на пространственные отношения уменьшились.

Объяснения различий в математических способностях

Д. Кенрик пытается объяснить половые различия в математических способностях тем, что у лиц мужского пола, вследствие повышенного уровня тестостерона, больше выражен дух соревновательности и, таким образом, различия в математическойуспеваемости , по мнению этого автора, являются вторичным феноменом. Ссылка Д. Кенрика на большую соревновательность мужчин представляется несостоятельной: тогда мужчины должны были бы иметь превосходство по всем способностям, чего в действительности не наблюдается.

Другие авторы видят причины худшей успеваемости по математике женщин по сравнению с мужчинами либо в том, что им недостает уверенности в своих математических способностях, вследствие чего они не рассчитывают на успехи в этой области знаний, либо в том, что родители и учителя редко поощряют девочек в изучении математики, либо в том, что девочки считают математические достижения неподходящими для своей гендерной роли («математика - не женская профессия»).

Несмотря на то, что получен ряд фактов, которые можно трактовать в пользу выдвинутых причин, однозначное их толкование вряд ли осуществимо. Так, Экклз выявила, что уверенность женщин в своих математических способностях снижается, начиная с 7-го класса и включая период обучения в вузе. Но разве нельзя рассматривать это снижение как следствие все возрастающей трудности программ по математике и вследствие этого снижения продуктивности учебной деятельности женщин, гипотетически имеющих средний уровень математических способностей? Конечно, и уверенность в своих силах, и поддержка со стороны родителей и учителей важны для успешного обучения, так как они усиливают мотив учения. Но эти факторы должны рассматриваться наряду с другими, а не являться единственно объясняющими различия между мужчинами и женщинами. Кроме того, по данным Д. Хайда с соавторами, имеются лишь небольшие различия в уверенности школьников разного пола в своих математических способностях, которые, правда, в вузе увеличиваются. По данным этих авторов, среди студентов юноши с большей уверенностью считают математику мужским занятием, чем девушки. Тот же факт, что девушки реже изъявляют желание посещать факультативные занятия по математике, менее охотно записываются на курсы с ее углубленным изучением, может объясняться не только тем, что математика не соответствует роли женщины, но и опять-таки связью с меньшими способностями, которые, как известно, проявляются в склонности к соответствующим им занятиям. Если математические способности невысокие, то и склонность к математике может отсутствовать. Во всяком случае, на математических факультетах педагогических вузов нашей страны в большинстве учатся девушки, и их, очевидно, нисколько не смущает, что преподавание математики - «мужское» дело. Правда, в США фактор гендерной роли в выборе профессии математика оказывает большое влияние. Так, девочки, успешно прошедшие курсы математики, в 3 раза реже, чем мальчики, желают работать в этой области. Из математически одаренных школьников девочки в 2 раза реже выбирают профессию математика.

Выдвигается также предположение, что в странах, продвинутых в отношении выравнивания социального статуса мужчин и женщин, разница в математических способностях тех и других значительно меньше, чем в странах с сильным гендерным расслоением. Однако лучшая успеваемость мужчин в решении стандартного математического теста в таких «эмансипированных» странах, как Франция, Нидерланды, и отсутствие различий в Японии, Нигерии не может свидетельствовать о правомерности этого предположения.

Конечно, гендерные стереотипы в сознании родителей и учителей о роли математики в выборе профессии (например, инженера) мужчиной и женщиной существуют и влияют на отношение школьников разного пола к изучению этого предмета (больше поощряются занятия математикой мальчиков и меньше - девочек). Но опять-таки речь должна идти о мотивации и связанной с ней успеваемости по этому предмету, а не о математических способностях. В том же случае, если у ребенка обнаруживаются экстраординарные математические способности, родители в равной степени поощряют математические достижения мальчиков и девочек.

Объяснения различий в речевых способностях

М. О'Брайен, К. Нейгл объясняют лучшие вербальные способности девочек тем, что они играют в куклы, а мальчики в другие игры, поэтому у первых больше возможностей осваивать язык и практиковаться в нем. Авторы предполагают, что эти различия обусловлены более ранним физическим созреванием девочек. Однако возможно и другое объяснение: известно, что матери чаще говорят с дочерьми, чем с сыновьями, чаще поют девочкам колыбельные.

Наконец, ряд авторов полагают, что чаще проявляемое мальчиками в разговоре и чтении структурное несоответствие стандартам приводит к большей фрустрации и замешательству в разговорных ситуациях, чем девочек. Это может оказаться важным фактором, влияющим на замедление нормального развития вербальных функций у мальчиков.

Доказательства генетической обусловленности различий в способностях мужчин и женщин

В отношении генетической обусловленности различий мужчин и женщин по ряду познавательных способностей интерес представляют исследования влияния гормонального фона на успешность решения задач.

Д. Кимура описывает опыты Р. Вулфорда, который давал задания на пространственное мышление женщинам до родов и после них, в расчете, что именно в эти периоды наблюдается максимальное колебание уровня гормонов. Когда у женщин снижался уровень женского полового гормона эстрогена в крови, выполнение пространственных тестов значительно улучшалось. С другой стороны, Д. Кимура приводит данные В. Шут, согласно которым высокий уровень в крови женщин мужского гормона тестостерона положительно коррелирует с успешностью выполнения задач на пространственное мышление (напомню, что оно лучше развито у мужчин). А. Эрхард и Дж. Манн утверждают, что девочки с повышенным содержанием мужских гормонов обладают рядом интеллектуальных преимуществ перед обычными девочками того же возраста.

Казалось бы, эти факты прямо свидетельствуют о генетической обусловленности этой способности и объясняют ее лучшее проявление у мужчин. Однако именно у мужчин такой зависимости между уровнем в крови тестостерона и выраженностью пространственных способностей и не выявлено. Наоборот, была выявлена обратная зависимость, т. е. чем меньше в крови тестостерона, тем выше уровень этих способностей. Больше того, мужчины с низким уровнем этого гормона лучше справляются с решением математических задач. У женщин такой зависимости не выявлено.

В связи с этими противоречиями некоторые авторы выдвигают концепцию оптимума гормонального фона.

Р. Стэнфорд выявил, что способности к пространственному воображению передаются от матери к сыну и от отца к дочери, но не от отца к сыну. Это дало ему основание предположить существование генетического механизма наследования пространственных способностей. В эти представления внесли уточнения Д. Гудинаф с коллегами. Было замечено, что показатели, объединенные под одним названием пространственных способностей, существенно различаются по механизму наследования. Кроме того, случаи генетической и гормональной патологии (синдром Шеревского-Тернера, XO синдром, мужской псевдогермафродитизм) не подтверждают гипотезу Р. Стэнфорда. Мозговая патология дает основания говорить о половых различиях в локализации центров, управляющих пространственным мышлением. Так, у женщин имеется передняя локализация центров, связанных с выбором действий, а у мужчин - задняя. Поэтому с тестом «Кубики Коса» мужчины хуже справляются при повреждении задних отделов мозга, а женщины - передних отделов мозга.

ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТНОЙ КРЕАТИВНОСТИ

.1 Методика проведения теста «Диагностика личностной креативности»

Шкалы: любознательность, воображение, сложность, склонность к риску.

Назначение теста

Данная методика [1; 23] позволяет определить четыре особенности творческой личности: любознательность (Л); воображение (В); сложность (С) и склонность к риску (Р). Несмотря на ее адресованность юношескому возрасту, она не утрачивает своей прогностичности и в зрелом возрасте.

Интерпретация теста

Основные критериальные проявления исследуемых факторов:

• Любознательность. Субъект с выраженной любознательностью чаще всего спрашивает всех и обо всем, ему нравится изучать устройство механических вещей, он постоянно ищет новые пути (способы) мышления, любит изучать новые вещи и идеи, ищет разные возможности решения задач, изучает книги, игры, карты, картины и т. д., чтобы познать как можно больше.

• Воображение. Субъект с развитым воображением: придумывает рассказы о местах, которые он никогда не видел; представляет, как другие будут решать проблему, которую он решает сам; мечтает о различных местах и вещах; любит думать о явлениях, с которыми не сталкивался; видит то, что изображено на картинах и рисунках, необычно, не так, как другие; часто испытывает удивление по поводу различных идей и событий.

• Сложность. Субъект, ориентированный на познание сложных явлений, проявляет интерес к сложным вещам и идеям; любит ставить перед собой трудные задачи; любит изучать что-то без посторонней помощи; проявляет настойчивость, чтобы достичь своей цели; предлагает слишком сложные пути решения проблемы, чем это кажется необходимым; ему нравятся сложные задания.

• Склонность к риску. Проявляется в том, что субъект будет отстаивать свои идеи, не обращая внимания на реакцию других; ставит перед собой высокие цели и будет пытаться их осуществить; допускает для себя возможность ошибок и провалов; любит изучать новые вещи или идеи и не поддается чужому мнению; не слишком озабочен, когда одноклассники, учителя или родители выражают свое неодобрение; предпочитает иметь шанс рискнуть, чтобы узнать, что из этого получится.

Инструкция к тесту

Это задание поможет выяснить, насколько творческой личностью вы себя считаете.

Среди следующих коротких предложений вы найдете такие, которые определенно подходят вам лучше, чем другие. Их следует отметить знаком «Х» в колонке «В основном верно».

Некоторые предложения подходят вам лишь частично, их следует пометить знаком «Х» в колонке «Отчасти верно».

Другие утверждения не подойдут вам совсем, их нужно отметить знаком «Х» в колонке «Нет». Те утверждения, относительно которых вы не можете прийти к решению, нужно пометить знаком «Х» в колонке «Не могу решить».

Делайте пометки к каждому предложению и не задумывайтесь подолгу. Здесь нет правильных или неправильных ответов. Отмечайте первое, что придет вам в голову, читая предложение. Это задание не ограничено во времени, но работайте как можно быстрее. Помните, что, давая ответы к каждому предложению, вы должны отмечать то, что действительно чувствуете. Ставьте знак «Х» в ту колонку, которая более всего подходит вам. На каждый вопрос выберите только один ответ.

3.2 Тест «Диагностика личностной креативности»

1. Если я не знаю правильного ответа, то попытаюсь догадаться о нем.

. Я люблю рассматривать предмет тщательно и подробно, чтобы обнаружить детали, которых не видел раньше.

. Обычно я задаю вопросы, если чего-нибудь не знаю.

. Мне не нравится планировать дела заранее.

. Перед тем как играть в новую игру, я должен убедиться, что смогу выиграть.

. Мне нравится представлять себе то, что мне нужно будет узнать или сделать.

. Если что-то не удается с первого раза, я буду работать до тех пор, пока не сделаю это.

. Я никогда не выберу игру, с которой другие незнакомы.

. Лучше я буду делать все как обычно, чем искать новые способы.

. Я люблю выяснять, так ли все на самом деле.

. Мне нравится заниматься чем-то новым.

. Я люблю заводить новых друзей.

. Мне нравится думать о том, чего со мной никогда не случалось.

. Обычно я не трачу время на мечты о том, что когда-нибудь стану известным артистом, музыкантом, поэтом.

. Некоторые мои идеи так захватывают меня, что я забываю обо всем на свете.

. Мне больше понравилось бы жить и работать на космической станции, чем здесь, на Земле.

. Я нервничаю, если не знаю, что произойдет дальше.

. Я люблю то, что необычно.

. Я часто пытаюсь представить, о чем думают другие люди.

. Мне нравятся рассказы или телевизионные передачи о событиях, случившихся в прошлом.

. Мне нравится обсуждать мои идеи в компании друзей.

. Я обычно сохраняю спокойствие, когда делаю что-то не так или ошибаюсь.

. Когда я вырасту, мне хотелось бы сделать или совершить что-то такое, что никому неудавалось до меня.

. Я выбираю друзей, которые всегда делают все привычным способом.

. Многие существующие правила меня обычно не устраивают.

. Мне нравится решать даже такую проблему, которая не имеет правильного ответа.

. Существует много вещей, с которыми мне хотелось бы поэкспериментировать.

. Если я однажды нашел ответ на вопрос, я буду придерживаться его, а не искать другие ответы.

. Я не люблю выступать перед группой.

. Когда я читаю или смотрю телевизор, я представляю себя кем-либо из героев.

. Я люблю представлять себе, как жили люди 200 лет назад.

. Мне не нравится, когда мои друзья нерешительны.

. Я люблю исследовать старые чемоданы и коробки, чтобы просто посмотреть, что в них может быть.

. Мне хотелось бы, чтобы мои родители и руководители делали все как обычно и не менялись.

. Я доверяю свои чувствам, предчувствиям.

. Интересно предположить что-либо и проверить, прав ли я.

. Интересно браться за головоломки и игры, в которых необходимо рассчитывать свои дальнейшие ходы.

. Меня интересуют механизмы, любопытно посмотреть, что у них внутри и как они работают.

. Моим лучшим друзьям не нравятся глупые идеи.

. Я люблю выдумывать что-то новое, даже если это невозможно применить на практике.

. Мне нравится, когда все вещи лежат на своих местах.

. Мне было бы интересно искать ответы на вопросы, которые возникнут в будущем.

. Я люблю браться за новое, чтобы посмотреть, что из этого выйдет.

. Мне интереснее играть в любимые игры просто ради удовольствия, а не ради выигрыша.

. Мне нравится размышлять о чем-то интересном, о том, что еще никому не приходило в голову.

. Когда я вижу картину, на которой изображен кто-либо незнакомый мне, мне интересно узнать, кто это.

. Я люблю листать книги и журналы для того, чтобы просто посмотреть, что в них.

. Я думаю, что на большинство вопросов существует один правильный ответ.

. Я люблю задавать вопросы о таких вещах, о которых другие люди не задумываются.

. У меня есть много интересных дел как на работе (учебном заведении), так и дома.

.3 Обработка и интерпретация теста. Ключ к тесту

Обработка данных теста

При оценке данных опросника используются четыре фактора, тесно коррелирующие с творческими проявлениями личности. Они включают Любознательность (Л), Воображение (В), Сложность (С) и Склонность к риску (Р). Мы получаем четыре «сырых» показателя по каждому фактору, а также общий суммарный показатель.

При обработке данных используется либо шаблон, который можно накладывать на лист ответов теста, либо сопоставление ответов испытуемого с ключом в обычной форме.

Ключ к тесту

Склонность к риску (ответы, оцениваемые в 2 балла)

• положительные ответы: 1, 21, 25, 35, 36, 43, 44;

• отрицательные ответы: 5, 8, 22, 29, 32, 34;

• все ответы на данные вопросы в форме «может быть» оцениваются в 1 балл;

• все ответы «не знаю» на данные вопросы оцениваются в -1 балл и вычитаются из общей суммы.

Любознательность (ответы, оцениваемые в 2 балла)

• положительные ответы: 2, 3, 11, 12, 19, 27, 33, 37, 38, 47, 49;

• отрицательные ответы: 28;

• все ответы «может быть» оцениваются в +1 балл, а ответы «не знаю» - в -1 балл.

Сложность (ответы, оцениваемые в 2 балла)

• положительные ответы: 7, 15, 18, 26, 42, 50;

• отрицательные : 4, 9, 10, 17, 24, 41, 48;

• все ответы в форме «может быть» оцениваются в +1 балл, а ответы «не знаю» - в -1 балл.

Воображение (ответы, оцениваемые в 2 балла)

• положительные: 13, 16, 23, 30, 31, 40, 45, 46;

• отрицательные: 14, 20, 39;

• все ответы «может быть» оцениваются в +1 балл, а ответы «не знаю» - в -1 балл.

В данном случае определение каждого из четырех факторов креативности личности осуществляется на основе положительных и отрицательных ответов, оцениваемых в 2 балла, частично совпадающих с ключом ( в форме «может быть»), оцениваемых в 1 балл, и ответов «незнаю», оцениваемых в -1 балл.

Использование этой оценочной шкалы дает право «наказать» недостаточно творческую, нерешительную личность.

Этот опросник разработан для того, чтобы оценить, в какой степени способными на риск (Р), любознательными (Л), обладающими воображением (В) и предпочитающими сложные идеи (С) считают себя испытуемые. Из 50 пунктов 12 утверждений относятся к любознательности, 12 - к воображению, 13 - к способности идти на риск, 13 утверждений - к фактору сложности.

Если все ответы совпадают с ключом, то суммарный «сырой» балл может быть равен 100, если не отмечены пункты «не знаю».

Если испытуемый дает все ответы в форме «может быть», то его «сырая» оценка может составить 50 баллов в случае отсутствия ответов «не знаю».

Конечная количественная выраженность того или иного фактора определяется путем суммирования всех ответов, совпадающих с ключом, и ответов «может быть» (+1) и вычитания из этой суммы всех ответов «не знаю» (-1 балл).

Чем выше «сырая» оценка человека, испытывающего позитивные чувства по отношению к себе, тем более творческой личностью, любознательной, с воображением, способной пойти на риск и разобраться в сложных проблемах, он является; все вышеописанные личностные факторы тесно связаны с творческими способностями.

Могут быть получены оценки по каждому фактору теста в отдельности, а также суммарная оценка. Оценки по факторам и суммарная оценка лучше демонстрируют сильные (высокая «сырая» оценка) и слабые (низкая «сырая» оценка) стороны человека. Оценка отдельного фактора и суммарный «сырой» балл могут быть впоследствии переведены в стандартные баллы и отмечены на индивидуальном профиле тестируемого.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Креативность - это способность к творчеству, способность порождать необычные вещи, придумывать, находить, видеть мир как-то по особенному. Это творчество, которое полезно и на работе, и в жизни. Креативный человек - это выдумщик. Это тот, кто придумывает и фантазирует, делая жизнь ярче, интереснее, превращая всё во что-то новое, неповторимое.

Сейчас как раз то время, когда общество осознало это, и стремится развивать в человеке творческую нить. И ведь не зря современные руководители, работодатели, педагоги независимо от рода деятельности, требуют от своих коллег, сотрудников, учеников творческого подхода, находчивости, разносторонности, оригинального новаторства, иными словами креативности. И не зря именно сейчас на наших глазах идёт не просто развитие прогресса, а его стремительный бег. Только и успеваешь следить, как на страницах газет мелькают заголовки «новое изобретение», «решение проблемы найдено», «новейшие модели…» и т. п.

Актуальность креативности в наше время очевидна, она повсюду: и в анкете по трудоустройству, и в реализации ваших планов, и в карьерном росте, и в творческой самореализации, и в культуре цивилизации, и в неумолимом беге прогресса.

Работодатели, предприниматели, предприятия должны обратить особое внимание на такое важное качество используемой ими рабочей силы, как креативность отдельных личностей (мужчин и женщин) и групп единомышленников, занятых общим делом.

Для креативных людей, которых обычно бывает не так уж много, необходимо создавать самые благоприятные условия труда, отдыха и жизни, обеспечивать достойное материальное и моральное стимулирование их творческой деятельности.

Глубоко продуманный подход к решению этих задач будет способствовать ускорению поступи научно-технического и социально-экономического прогресса в избранной области трудовой и производственной деятельности людей, в избранном бизнесе.

Структурный подход в исследованиях креативности позволяет обнаружить отчетливые половые различия в характере связей креативности со свойствами индивидуальности. Обнаружено, что высокая креативность и женщин, и мужчин положительно связана с высоким интеллектом и высокими показателями по шкалам маскулинности и феминности. Однако креативность женщин и мужчин по-разному проявляется в функциональной организации их корковых нейронов, включая специфику полушарных взаимодействий.

Например, отмечено, что мужчины лучше решают новые интеллектуальные и сенсомоторные задачи, однако при тренировке и стереотипизации происходит нивелировка этих половых различий. Больше того, интеллектуальная и сенсомоторная активность женщин больше поддается изменениям при обучении и тренировке, вследствие чего в деятельности, требующей развития стереотипных профессиональных навыков, лучших результатов достигают женщины.

В заданиях, где нужно быстро воспринимать детали и часто переключать внимание, женщины показывают большую эффективность, чем мужчины.

В данной курсовой работе рассмотрены понятия креативности и творчества среди лиц мужского и женского пола, доказана актуальность темы «Креативность у лиц мужского и женского пола».

Объектом исследования в курсовой работе явилась креативность у лиц мужского и женского пола, предметом исследования - взаимосвязь креативности у лиц мужского и женского пола с побудительными основаниями личности.

Цель исследования достигнута: определен характер взаимосвязи креативности у лиц мужского и женского пола с побудительными основаниями личности.

Для достижения цели исследования решены поставленные основные задачи.

. Определена и обоснована специфика креативности личности у лиц мужского и женского пола, правомерность выделения креативности у лиц мужского и женского пола, как самостоятельной психологической характеристики личности:

. Раскрыты на материале зарубежных и отечественных авторов основные подходы к проблемам личностного творчества и креативности;

. Проведен теоретический анализ понятия «креативность у лиц мужского и женского пола», дано определение креативности, обозначено её место в структуре личности у лиц мужского и женского пола.

. Охарактеризовано содержание побудительных оснований личности, проанализировано и определено соотношение мотивационных тенденций с креативностью и креативностью у лиц мужского и женского пола.

. Рассмотрен комплексный подход к диагностике креативности.

. Подобрана методика диагностики личностной креативности.

Методологическими и теоретическими предпосылками явились:

Теоретическая и эмпирическая базы исследования основаны на ведущих общенаучных принципах: развития, детерминизма, системности, единства сознания и деятельности (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалёв, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); на субъектном подходе к исследованию психики человека (С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская, В.А. Петровский, В.В. Знаков и др.); на принципах личностно-ориентированного подхода, психологии субъекта и психологии бытия с центральной идеей об активности личности в процессе преобразования пространств своего бытия (Б.Г. Ананьев, С.Л.Рубинштейн. А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская, З.И. Рябикина, В.В.Знаков и др.); на положениях гуманистической психологии о самоактуализации как о стремлении человека наиболее полно реализовать себя в пространствах бытия - основной побудительной силе творчества и креативности (А. Маслоу, К. Роджерс, Э. Эриксон, Р. Мей, В. Франкл, Д. Бюдженталь, С.Л. Братченко, А.А. Крылов, Л.А. Коростылева и др.); на исследованиях и разработках психологии творчества и креативности (Дж. Гилфорд, Е. Торранс, С. Медник, Р. Стернберг, Д.Б. Богоявленская, Я.А. Пономарёв, Н.Ф. Вишнякова, В.Н. Дружинин, В.Н. Козленко, Е.П. Варламова, С.Ю. Степанов и др.); на положениях о мотивационных составляющих творчества и креативности (В.Э. Мильман, Л.Б. Ермолаева-Томина, Е.П. Ильин, Д.Б. Богоявленская, А.М. Матюшкин, И. Пуфаль-Струзик, Ю. Козелецкий, М.С. Семилеткина и др.).
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