**О проблемах тяжелой атлетики как науки**

          Недавно я с огромным и неослабевающим интересом прочитал в журнале "Олимп" (1999г., N 2-3, стр. 14-15) очередную статью самого плодовитого отечественного писателя на темы тяжёлой атлетики, профессора РГАФК А.Медведева. Всплеск моего интереса к новой статье А.Медведева вызвало то, что в сём творении нашего учёного мужа - насколько мне известно, президента научно-методического комитета ФТАР - нет вообще никакой науки, зато в избытке наличествуют всяческие банальности и нелепости, заботливо замаскированные выспренней терминологией.

          В самом начале своей статьи Медведев пишет о том, что для определения адекватной тренировочной нагрузки целесообразно в первом приближении разбить все весовые категории на три группы: фактически, во-первых, на лёгкую, во-вторых, на среднюю и, в-третьих, на тяжёлую. Как можно понять из контекста статьи Медведева, подобное деление следует отнести к большим открытиям учёных РГАФК: ведь это деление не только "научно-обоснованно" подтверждено "на уровне" нескольких "кандидатских диссертаций", - нет, оно, оказывается, ещё и "статистически достоверно".

          Дабы взять разгон в анализе причин сегодняшнего отставания атлетов России в лёгких весовых категориях, профессор Медведев принимается размышлять:

          "Известно, что в 80-е годы в СССР в легких весовых категориях были не только призеры, но и чемпионы мира и Олимпийских игр: К.Осмоналиев (52 кг), О.Мирзоян (56 кг), Ю.Саркисян и В.Мазин (60 кг), И.Милитосян (67,5 кг), Ф.Касапу (75 кг) и другие. Однако в олимпийском цикле 1993-1996 гг. российские тяжелоатлеты первой группы ВК заметно сдали свои позиции".

          В общем, в 80-е годы у нас чемпионы-легковесы были, а теперь у нас таких чемпионов нет. И невдомёк, видимо, нашему профессору, что думать свою мысль он начал про СССР, а закончил - уже про Россию. Начал он думать про то, что "в СССР... были" К.Осмоналиев (Киргизия), О.Мирзоян (Армения), Ю.Саркисян (Армения), В.Мазин (Казахстан), И.Милитосян (Армения), Ф.Касапу (Молдавия) - а закончил сетованием, что мол, в России теперь чемпионов-легковесов уже нет, ибо тяжелоатлеты, мол, "сдали свои позиции". Да каким же образом "российские тяжелоатлеты первой группы ВК" могли сдать тут "свои позиции", если на этих позициях в 80-е годы в России их просто и не было, если все чемпионы-легковесы того времени представляли исключительно союзные с Россией республики?

          Привлекает внимание и следующий пассаж профессора:

          "Как показали многочисленные исследования, атлеты легких ВК в силу биологических особенностей созревают быстрее, чем их коллеги с большей массой тела, раньше выходят на международный уровень достижений. Кроме того, их относительная сила намного выше (многие легковесы в толчке уже давно поднимают три собственных веса, что вряд ли когда-либо осилить спортсменам тяжелых ВК. Поэтому логично, что их уровень спортивного мастерства (УСМ) выше достижений атлетов тяжелых ВК".

          Прежде всего, каким это образом "уровень спортивного мастерства" можно сопоставлять с достижениями, считать что он "выше"? Ведь достижениями называют спортивные результаты, исчисленные в килограммах как вес штанги, а уровень мастерства исчисляется в условных единицах. Профессору давно пора было бы уже выучить, что сопоставлять можно только однородные параметры - то есть, например, уровень мастерства одного атлета с уровнем мастерства другого атлета и, соответственно, одни достижения с другими достижениями.

          Кроме того, даже профессору и доктору наук следует знать, что относительная сила вовсе не определяет уровня спортивного мастерства - то есть УСМ гиганта с низким показателем относительной силы вполне может существенно превосходить УСМ карлика с большой относительной силой. Именно таким карликом является, например, муравей, поднимающий грузы, шестидесятикратно превосходящие по весу его, муравья, тело: расчёты показывают, что если бы муравья удалось увеличить до размеров человека, то у него, муравья, от уже непосильной тяжести тела просто подогнулись бы ноги. Всё это имеет место потому, что сила мышцы пропорциональна площади её поперечного сечения, то есть квадрату размера, а вес мышцы пропорционален её объёму, то есть кубу размера, отчего с уменьшением размеров живых существ их относительная сила растёт без всяких конструкционных ухищрений, чисто "автоматически", и, соответственно, этой легко доставшейся большой относительной силой мелкие живые существа без особых проблем жертвуют в пользу увеличения собственной выносливости, наработки дополнительных защитных приспособлений и т.д. Таким образом, представление профессора, что уровень мастерства идентичен относительной силе - далеко не "логично".

          Вообще же, насколько можно понять, лейтмотивом статьи Медведева является следующая его логическая цепочка.

          Первая посылка: сегодня лучшие российские легковесы не выдерживают международной конкуренции, значительно отстают по своему уровню от лучших российских атлетов более тяжёлых категорий. То есть наши легковесы стали существенно слабее, нежели в былые времена.

          Вторая посылка: корни данной беды произрастают из того, что нынешние российские легковесы заметно отстают от советских легковесов прежнего времени по основным показателям тренировочной нагрузки - то есть тренировка отечественных легковесов по своей невысокой интенсивности сегодня сильно напоминает тренировку тяжеловесов.

          Третья посылка: а вот у китайцев в тяжёлой атлетике ситуация диаметрально противоположная: у них высок спортивный уровень именно легковесов - при существенно более низких показателях спортивного мастерства атлетов тяжёлых категорий.

          Как итог трёх этих посылок Медведев делает следующий вывод: китайские тяжеловесы имеют низкий спортивный уровень именно потому, что они, мол, тренируются как легковесы, "налицо тенденция сильного влияния методики тренировки легких ВК".

          Вот такая вот, понимаешь, логика: раз у нас легковесы отстают по уровню от тяжеловесов из-за того, что тренируются мало, тренируются как тяжеловесы, то, следовательно, в Китае тяжеловесы отстают от легковесов из-за того, что тренируются слишком много, тренируются как легковесы.

          Ну неужели для профессора и доктора наук не очевидно, что отставание уровня мастерства может быть вызвано самими разными причинами - то есть не только чрезмерно интенсивными тренировками, но и, напротив, тренировками излишне щадящими, или допустим, просчётами национального спорткомитета, разработавшего для детей такие нормативы, которые дискриминируют будущих тяжеловесов и т.д.? (Что касается меня, то из всех возможных причин отставания китайских тяжеловесов я бы выбрал наиболее правдоподобную и сразу бросающуюся в глаза: малое количество талантливых, генетически предрасположенных к тяжёлой атлетике высокорослых людей. Китайцы, как известно, весьма низкорослый народ, поэтому, даже несмотря на большую их численность, крупный талантливый ребенок, потенциальный чемпион-тяжеловес, среди китайцев попадается слишком редко. В России же ситуация противоположная: у нас сегодня катастрофически не хватает низкорослых талантливых детей, потенциальных Ворониных, Мутлу, Шаламановых.)

          Однако особое неприятие вызывает то, что данный свой, мягко выражаясь, странный вывод (действительно - ну долго ли можно тренировать тяжеловесов в темпе легковесов?) А.Медведев преподносит не как гипотезу, не как один из возможных вариантов объяснения, а именно как железно доказанное положение. Откуда у профессора этот шокирующий апломб, откуда эти уверенные выражения: "не случайно", "достоверно", "логично" и т.п.? Мне кажется, что я знаю, откуда. Судя по всему, профессор твёрдо уверовал, что все его выводы подтверждает не что иное, как сама наука. Об этом свидетельствует и упоминание в шапке статьи наиболее значительных регалий автора, и многословный заголовок, и "сурьёзный" тон рассуждений, и обилие невнятных статистических вычислений, и употребление специальной терминологии, и длиннющий список использованной литературы. Однако является ли всё это неотъемлемыми атрибутами науки? Нет.