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Введение

В последнее время в гуманитарных науках наблюдается лавинообразное нарастание интереса к проблемам понимания сущности правды и ее психологических антиподов - лжи, обмана и неправды. Причины актуальности этих проблем очевидны: широкое распространение указанных коммуникативных феноменов определяет их социальную значимость и диктует настоятельную потребность в их изучении. Сегодня указанные вопросы интересуют ученых самых разных специальностей - социологов, философов, специалистов по маркетингу и т. п.

Областей, в которых ложь или, по крайней мере, возможность лжи не используется, очень немного. Родители обманывают своих детей, чтобы скрыть от них вещи, к которым дети, по их мнению, еще не готовы. Так же точно и дети, подрастая, скрывают от своих родителей то, что считают недоступным родительскому пониманию. Лгут друг другу приятели (даже ваш лучший друг не говорит вам всего), преподаватели и студенты, врачи и больные, мужья и жены, свидетели и присяжные, адвокаты и их клиенты, продавцы и покупатели. Ложь настолько естественна, что ее без обиняков можно отнести почти ко всем сферам человеческой деятельности.

Целью контрольной работы является анализ и систематизация знаний по проблеме лжи. В задачи входит анализ литературы по проблеме, рассмотрение сущности лжи и способов верификации ложной информации.

Определение и психологическая структура лжи

Знаков В.В. определяет неправду как высказывание, основанное на заблуждении или неполном знании, ложь - как сознательное искажение знаемой субъектом истины, а обман - как полуправду, провоцирующую понимающего ее человека на ошибочные выводы из достоверных фактов.

Пол Элкман определяет ложь как действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды. Существуют две основные формы лжи: умолчание (сокрытие правды) и искажение (сообщение ложной информации). Есть еще разновидности лжи, такие как: сокрытие истинной причины эмоции; сообщение правды в виде обмана; полуправда и сбивающая с толку увертка. И наконец, существуют два вида признаков обмана: утечка информации (лжец выдает себя нечаянно) и информация о наличии обмана (поведение лжеца выдает лишь то, что он говорит неправду).

В. Штерн определяет ложь как сознательное неверное показание, служащее для того, чтобы посредством обмана других, достичь определённых целей. При этом существуют другие виды неверных показаний, которые не являются собственно ложью, и в отличии от которых лжи присущи три признака: 1) сознание ложности; 2) намерение обмануть; 3) целесообразность (направленность на получение какой-либо выгоды, или отклонение невыгоды).

Обнаружение обмана по словам, голосу и пластике

Слова

Как это ни удивительно, многих лжецов выдают неосторожные высказывания, они просто не сочли нужным тщательно подобрать слова.

Даже осторожного лжеца может подвести то, что Зигмунд Фрейд определил как языковую оговорку.

Верификатор должен быть осторожен, так как далеко не каждая оговорка свидетельствует об обмане. Выдает оговорка ложь или нет, обычно можно определить по контексту.

Тирады - вот еще один способ, которым выдают себя лжецы. Здесь промахом являются не одно-два слова, а обычно целая фраза. Эмоция «несет» лжеца, и он даже далеко не сразу осознает последствия своих откровений.

Отдельные исследования психологии лжи подтверждают, что некоторые люди, когда лгут, не дают прямых ответов, уклончивы или сообщают больше информации, чем требуется. Другие исследования показали прямо противоположное: большинство людей слишком хитры, чтобы быть уклончивыми и избегать прямых ответов.

Языковые оговорки и тирады могут выдать любую скрытую информацию: эмоции, совершенные поступки, планы, намерения, фантазии, идеи и т. д.

Голос

Здесь наиболее распространенными признаками обмана являются паузы. Паузы могут быть слишком продолжительными или слишком частыми. Признаками обмана также могут быть и речевые ошибки: междометия, повторы, лишние слоги.

Уклончивая речь, паузы и речевые ошибки могут означать, что говорящий высказывается очень осторожно, поскольку не продумал линию поведения заранее. Эти признаки могут сопутствовать любым отрицательным эмоциям.

Повышение тона, громкости и темпа речи сопровождают страх, гнев и, возможно, возбуждение. Противоположным образом изменяют голос печаль и, быть может, чувство вины.

Пластика

. Прикрывание рта.

Одним из жестов обмана является прикрывание рта. У детей он выражен более явно - маленькие детки могут сказать неправду и сразу же прикрыть рот целой ладошкой.

У взрослых этот жест может быть в виде прикрывания рта кулаком или несколькими пальцами (имитация кашля также бывает довольно часто). Этот жест не обязательно обозначает обман, иногда таким образом собеседник пытается что-то утаить от вас (скорее всего свою истинную точку зрения).

. Прикосновение к носу.

Когда человек лжет, в организме выделяются особые вещества кателохамины, которые приводят к раздражению слизистой носа, также повышается давление, усиливается кровоток и нос немного увеличивается. Но это не заметно, зато заметно, как ваш собеседник начинает тянуться к носу и почесывать его. Или просто периодически он будет дотрагиваться до кончика носа. Также это может означать, что человек вам полностью не доверяет.

. Потирание глаз.

Когда ребенок не хочет на что-то смотреть, он закрывает глаза ладошками. У взрослого этот жест трансформируется в потирание глаза. Таким образом мозг пытается блокировать что-то неприятное для нас (обман, сомнение или неприятное зрелище). У мужчин это более выраженный жест - они трут глаза, будто им соринка в глаз попала. У женщин этот жест менее заметен и вполне может сойти за поправление макияжа, так как дамы обычно потирают аккуратно пальчиком нижнее веко.

. Потирание мочки уха.

Потирание мочки, почесывание шеи за ухом, ковыряние в ухе или скручивание его в трубочку. Когда человек растирает мочку уха - это означает, что он уже достаточно услышал и хочет вам что-то сказать.

. Почесывание шеи.

Как правило, люди делают это указательным пальцем той руки, которой они пишут. Этот жест означает сомнение. То есть если вам человек говорит что-то вроде «Да-да! Я с вами совершенно согласен» и при этом тянется, чтоб почесать шею, это означает, что на самом деле он не согласен и сомневается.

. Оттягивание воротничка.

Обман приводит к повышению давления и усиленному потоотделению, особенно если обманщик боится быть пойманным на лжи. Такой же жест может быть связан с гневом или подавленностью и человек оттягивает ворот, чтобы немного остыть.

. Пальцы во рту.

Это бессознательная попытка человека вернуться в состояние безопасности, которое обычно ассоциируется с младенчеством и сосанием той же соски. Взрослый человек сосет сигару, трубку, дужки очков, ручку или жует резинку. Большинство прикосновений ко рту связанны с обманом, однако это также говорит еще и о том, что человек нуждается в одобрении. Возможно, он врет, потому что боится, что правда вам не понравится.

Мимические признаки обмана

Лицо является весьма ценным источником информации для верификатора, ибо оно может и лгать, и говорить правду, и делать то и другое одновременно. Одни выражения лица поддерживают ложь, давая нам неверную информацию, другие же - выдают правду, потому что выглядят фальшиво, и истинные чувства просачиваются сквозь все попытки скрыть их

Микровыраже́ние - короткое непроизвольное выражение лица, появляющееся на лице человека, пытающегося скрыть или подавить эмоцию. Микровыражения не поддаются сознательному контролю, то есть появляются независимо от желания человека.

Микровыражения проявляются не более чем на четверть секунды.

Однако с микровыражениями дело обстоит не так просто, потому что, несмотря на полноту их информации о скрытых эмоциях, они проявляются довольно редко.

Есть три вида признаков, по которым можно судить о фальшивости выражения лица: асимметрия, длительность и несвоевременность выражения лица.

При асимметричном выражении одна и та же эмоция проявляется на какой-то половине лица сильнее, чем на другой.

Вторым из этих трех признаков является длительность (тайминг). Подлинные чувства большей частью кратковременны, и их проявление длится не более нескольких секунд. Причем даже в экстремальных состояниях внешние проявления чувств редко удерживаются дольше и осуществляются скорее как ряд последовательных кратковременных выражений.

Несвоевременность выражения лица по отношению к речи, интонациям и телодвижениям является третьим признаком неискренности эмоций.

Проблема добродетельного обмана, Кант и современность

Обман - фундаментальный фактор социальных и личностных отношений неизбежно присутствует во всех формах деятельности коллективных, институциональных и индивидуальных субъектов. Вряд ли надо доказывать исключительную актуальность философского осмысления этого феномена в условиях информационного общества.

Кант писал: «это - священная, безусловно повелевающая и никакими внешними требованиями не ограничиваемая заповедь разума: во всех показаниях быть правдивым (честным)».

Обсуждение такой сравнительно узкой темы как «ложь из человеколюбия» показало, что и в ней просвечивают важные философские проблемы нашего времени. Этическая оценка конкретного поступка требует зачастую учета ряда этических норм, а не одной единственной, и решения о приоритете одной нормы перед другой. Р.Г. Апресян пишет: «Не может быть предпочтительной правдивость, если она является условием несправедливости». Каждому известно, что правда тоже может быть злонамеренной и даже смертоносной. Все это еще раз обнаруживает несостоятельность абстрактных абсолютистских решений.

Сторонники концепции Канта стремятся во чтобы то ни стало защитить абсолютность морального требования «не лги». Они считают отказ от абсолютного запрета подрывом морали, ибо таким путем открываются ворота для вседозволенности, для всевозможных извращений и демагогии. В этом, конечно же, есть рациональный смысл. Но разве абсолютистские призывы, наставления, требования, запреты не могут служить удобным орудием демагогии и обмана? Согласно Р.Г. Апресяну, «абсолютное» служит для описания «морального долженствования, конкретное содержательное наполнение которого может быть социокультурно относительным. Иными словами, абсолютное в морали - это не нормы прямого действия, но некоторые общие рамки принятия решения, действия, оценки». А.П. Скрипник подчеркивает, что абсолют исключает выбор, в то время как «нравственность является активной и творческой деятельностью, она не может быть внеситуативной и надситуативной». Б. Г. Капустин также говорит о невозможности перевода абсолютных моральных требований в «однозначные поступки», справедливо отмечает необходимую логическую (теоретическую) связь абсолютного и относительного.

Основной вопрос, как считает А.А. Гусейнов, состоит в следующем: «Является ли нормальная, терпимая ложь повседневности и категорически неприемлемая ложь моралистов, в частности Канта, одним и тем же феноменом. Или мы имеем здесь нередкую ситуацию, когда за одним словом скрываются разные понятия?». А.А. Гусейнов склоняется к последнему. «Ложь, на которую получено моральное право, уже перестает быть ложью. Значит, ее и надо называть по-другому».

Здесь возникает четкая теоретически значимая альтернатива: либо переделать общее понятие лжи (а тем самым и правды), а это противоречило бы всей философской и социокультурной традиции; либо признать, что существуют разные виды лжи, в первом приближении - два вида: ложь злонамеренная, экзистенциально вредоносная и ложь не злонамеренная, в том числе благонамеренная, экзистенциально приемлемая.

ложь обман информация верификация

Заключение

Попытайтесь точно уяснить себе основу любых ваших догадок (или интуиции) о том, лжет человек или нет. Осознав то, как вы истолковываете поведенческие признаки обмана, вы научитесь обнаруживать собственные ошибки и понимать, есть у вас возможность вынести правильное суждение или нет.

Помните, что при обнаружении обмана существуют две опасности: неверие правде (когда говорящего правду принимают за лжеца) и вера лжи (когда лжеца считают говорящим правду). Полностью избежать этих ошибок невозможно, поэтому тщательно рассмотрите все последствия любой из этих ошибок.

Внимательно поразмыслите, нет ли у вас каких-нибудь предубеждений в отношении подозреваемого, и если таковые имеются, то как они могут помешать вынесению правильного суждения. Не пытайтесь судить о том, лжет человек или нет, если охвачены ревностью или подверглись вспышке ослепления. Избегайте соблазна заподозрить ложь только потому, что у вас нет никаких других приемлемых объяснений этих же событий или поступков.

Никогда не забывайте о возможности того, что признак эмоции - это не признак обмана, а лишь показатель того, как человек реагирует на подозрение во лжи; ни в коем случае не привыкайте считать, что эмоции есть верный признак обмана, особенно если вы не очень хорошо осведомлены о характере подозреваемого, о его ожиданиях и незнакомы с ним.

Имейте в виду, что многие признаки обмана строятся не на одной, а на нескольких эмоциях, и всегда стоит хорошенько подумать, прежде чем выносить суждение, особенно если одна из этих эмоций говорит о том, что подозреваемый лжет, а другая - что говорит правду.

Поразмышляйте и о том, знает ли человек о подозрениях в свой адрес или нет, и не забывайте, что потери и приобретения будут неизбежны в обоих случаях.
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