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Введение

Актуальность темы исследования: В настоящее время уже не приходится доказывать, что межличностное общение - совершенно необходимое условие бытия людей, что без него невозможно полноценное формирование у человека ни одной психической функции или психического процесса, ни одного блока психических свойств, личности в целом.

Общение - это взаимодействие людей, в котором всегда развертывается взаимопонимание между ними, устанавливаются те или иные
взаимоотношения, имеет место определенное взаимообращение участвующих в общении людей по отношению друг к другу.

Цель исследования Определить содержательную валидность путём сопоставления результатов методики социометрии и теста межличностных отношений Т.Лири.

Объектом исследования является содержательня валидность

Предмет исследования - определение содержательной валидности тестов межличностных отношений.

Гипотеза: Тест межличностных отношений Т.Лири обладает содержательной валидностью.

Задачами исследования являются:

. Охарактеризовать понятие валидности в психологическом обследовании;

. Провести практическое исследование диагностики межличностных отношений;

. Проанализировать результаты полученных данных.

1. Определение содержательной валидности в психодиагностике

.1 Понятие валидности теста

валидность тест психодиагностика межличностный

Валидность (от англ. valid - «действительный, пригодный, имеющий силу») - комплексная характеристика методики (теста), включающая сведения об области исследуемых явлений и репрезентативности диагностической процедуры по отношению к ним.

В наиболее простой и общей формулировке валидность теста - это «понятие, указывающее нам, что тест измеряет и насколько хорошо он это делает» . В стандартных требованиях к психологическим и образовательным тестам валидность определяется как комплекс сведений о том, относительно каких групп психологических свойств личности могут быть сделаны выводы с помощью методики, а также о степени обоснованности выводов при использовании конкретных тестовых оценок или других форм оценивания. В психодиагностике валидность - обязательная и наиболее важная часть сведений о методике, включающая (наряду с указанными выше) данные о степени согласованности результатов теста с другими сведениями об исследуемой личности, полученными из различных источников (теоретических ожиданий, наблюдений, экспертных оценок, результатов других методик, достоверность которых установлена и т. д.), суждение об обоснованности прогноза развития исследуемого качества, связь изучаемой области поведения или особенности личности с определенными психологическими конструктами. Валидность описывает также конкретную направленность методики (контингент испытуемых по возрасту, уровню образования, социально-культурной принадлежности и т. д.) и степень обоснованности выводов в конкретных условиях использования теста. В совокупности сведений, характеризующих валидность теста, содержится информация об адекватности применяемой модели деятельности с точки зрения отражения в ней изучаемой психологической особенности, о степени однородности заданий (субтестов), включенных в тест, их сопоставимости при количественной оценке результатов теста в целом.

Важнейшая составляющая валидности - определение области изучаемых свойств - имеет принципиальное теоретическое и практическое значение при выборе методики исследования и интерпретации ее данных. Содержащаяся в названии теста информация, как правило, недостаточна для суждения о сфере его применения. Это лишь обозначение, «имя» конкретной процедуры исследования.

1.2 Виды валидности теста

Выделяют три вида валидности - содержательную, критериальную и конструктную. А.Майоров приводит следующую диаграмму видов валидности:



КОНСТРУКТНАЯ ВАЛИДНОСТЬ (концептуальная валидность) определяется в случаях, когда представление об измеряемом свойстве существует в форме абстрактного образа, модели. Для объяснения определенных качеств личности создается концептуальная модель, которая с помощью тестов подтверждается или опровергается.

КРИТЕРИАЛЬНАЯ ВАЛИДНОСТЬ (эмпирическая валидность) предполагает наличие внешнего критерия, корреляция с которым определяет валидность теста.

Имеется два вида критериальной валидности - текущая и прогностическая.

Текущая критериальная валидность (concurrent validity) характеризует способность теста измерять некоторые качества личности. Валидность теста подтверждается корреляцией с некоторым внешним критерием, существующим в данное время. Допустим, тест показал для некоторого испытуемого отличные знания по предмету, а школьные отметки, выставленные учителем - неудовлетворительные. Если мы в качестве внешнего, независимого и достоверного критерия выберем школьные отметки, то критериальная валидность теста - низкая, даже если он имеет высокую надежность.

Прогностическая критериальная валидность (predictive validity) характеризует способность теста предсказывать будущие качества, формирующихся в результате воздействия внешних обстоятельств или целенаправленной собственной деятельности. Этот тип валидности характеризует корреляцию результатов тестирования с внешним критерием, который появится в будущем.

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ВАЛИДНОСТЬ (content validity) характеризует тест по степени его соответствия предметной области.

Согласно А.Анастази, содержательная валидность означает систематическую проверку содержания теста, с тем чтобы установить, соответствует ли оно репрезентативной выборке измеряемой области поведения. Такая процедура валидизации обычно применяется для тестов достижений.

Содержательная валидность необязятельно означает полноту отображения изучаемой дисциплины. Например, для нормативно-ориентированного теста, полнота охвата всех тем может быть меньше, чем для критериально-ориентированного. Здесь важнее глубина проработки отдельных подтем, вопросов. Это позволит с большей эффективность дифференцировать обучаемых. Под содержанием понимается не только совокупность фактов, понятий, терминов, но и умение применять имеющиеся знания, оценивать информацию, выполнять действия, соответствующие верхним уровням таксономии Блума.

Для обеспечения содержательной валидности необходим детальный анализ учебных программ, на основании чего составляется спецификация теста. Спецификация содержит перечень учебных тем, их важность, количество и тип тестовых заданий. Оценка содержательной валидности выполняется экспертом в данной предметной области.

1.3 Методы психодиагностики межличностных отношений

Тема межличностных отношений рассматривается в работах Абрамовой Г.С., Амрекулова Н.А., Бодалева А.А.,Коломинского, Столяренко Л.Д., Рогова Е.И., Дж. Морено и др.

В настоящее время в психологии существует громадное количество конкретных методических приемов исследования межличностных отношений, и даже беглый обзор их вряд ли уместился бы во всем объеме этой работы. Это понятно, имея в виду как обширную феноменологию межличностных отношений, задачи, решаемые отдельными методиками, так и различия в теоретической оценке сущности исследуемого явления. Систематика методик психодиагностики межличностных отношений возможна на различных основаниях:

а) на основании объекта (диагностика отношений между группами, внутригрупповых процессов, диадных отношений и т. д.);

б) на основании задач, решаемых исследованием (выявление групповой сплоченности, совместимости и т. д.);

в) на основании структурных особенностей используемых методик (опросники, проективные методики, социометрия и т. д.);

г) на основании исходной точки отсчета диагностики межличностных отношений (методики субъективных предпочтений, методики выявления личностных характеристик участника общения, методики исследования субъективного отражения межличностных отношений и т. д.).

Возможны, конечно, и другие критерии систематики методик.

Необходимо отметить, что критерии систематики важны не сами по себе. Они представляют определенный аспект для оценки адекватности методики тому или другому конкретному исследованию.

Оценка межличностных отношений в разных подходах опирается на различные психические детерминанты, относящиеся к различным уровням психического функционирования личности. Из-за этого содержание "тестового материала" различных методик находится на различной "отдаленности" от суждений психолога на основе данных исследования: на основе данных квалифицированного наблюдения, как и на основе специального опросника, можно установить стремление каждого члена группы к доминированию.

Чрезвычайная субъективная значимость отношений с другими людьми привлекала к этой деятельности внимание многих психологов и психотерапевтов самых различных направлений. Эти отношения описывались и исследовались в психоанализе, бихевиоризме, когнитивной и гуманистической психологии, транзактном анализе и т.д.

В работах Л.С. Выготского и его последователей отношения ребенка с другими людьми выступают как всеобщий объяснительный принцип, как средство освоения мира (где сам взрослый выполняет роль посредника), но не как смысловая ткань жизни. При этом они, естественно, теряют свое субъективно-эмоциональное и энергетическое наполнение. Исключение составляют работы М.И. Лисиной, в которых предметом исследования было общение ребенка с другими людьми, понимаемое как деятельность, а в качестве продукта этой деятельности выступают отношения с другими и образ себя и другого. Следует подчеркнуть, что в центре внимания М.И. Лисиной и ее сотрудников была не только и не столько внешняя, поведенческая картина общения, сколько его внутренний, психологический пласт, т.е. потребности и мотивы общения, которые по сути дела и есть отношение к другим. Прежде всего, следует соотнести понятия «общение» и «отношение». Общение достаточно широко использовалось в контексте деятельного подхода и само рассматривалось как особый вид деятельности. Межличностные отношения при этом оказались включенными в проблематику общения. В то же время межличностные отношения интенсивно изучались в русле психологии отношений, основанном А.Л.Лазурским и В.Н.Мясищевым. В центре этого направления лежит представление о личности, ядром которой является индивидуально-целостная система субъективно-оценочных отношений к действительности. Характерно, что деятельный подход развивался преимущественно в рамках теоретической и экспериментальной психологии, а психология отношений складывалась, в основном, в сфере психологической практики.

В психологии отношения одного человека к другому как особый предмет исследовались довольно широко. В этих исследованиях можно выделить три основных контекста:

. Познавательные отношения - другой как предмет познания. Наиболее ярко это направление представлено в работах А.А.Бодалева и его последователей, в этом контексте другой человек выступает как предмет восприятия, понимания или познания. На основе интерпретации внешних характеристик составляется образ другого, включающий совокупность свойств и качеств. Познание этих свойств и качеств составляет основу межличностного познания и понимания.

. Эмоциональные отношения (или аттракции) - другой как предмет симпатии. Главной задачей работ этого направления является изучение детерминации эмоциональных отношений между двумя людьми на разных этапах развития этих отношений. Расположение одного человека к другому рассматривается в зависимости от свойств объекта симпатии, в зависимости от соотношения этих свойств, в зависимости от этапа развития отношений и прочих детерминант. При этом под свойствами объекта или субъекта симпатии имеются в виду либо чисто внешние характеристики (привлекательность, общительность и т.д.), либо социально-ролевые (статус, профессия, образование, компетентность).

. Практические отношения - другой как предмет воздействия.
Это направление наиболее приближено к практике человеческих отношений и развивается, в основном, в русле психотерапии. Г.А.Ковалев выделяет три модели воздействия одного человека на другого:

) объектная (или императивная);

) субъектная (манипулятивная);

) объект-субъектная (диалогическая или развивающая).

Традиционная методика - социометрический тест, предложенный Дж. Морено (Moreno J., 1934). Его суть - субъективные межличностные предпочтения (выборы) членов группы по определенным сферам (например, работа, отдых и т. д.). На основе полученных членом группы числа субъективных выборов определяются индивидуальный социометрический статус индивида (лидер, отверженный, изолированный), структура межличностных отношений, сплоченность группы и т. д. Так как эта методика обширно представлена в отечественной литературе (Ольшанский В. Б., 1981; Волков И. П., 1970; Коломинский Я. Л., 1976; Паниотто В. И., 1975; и др.), на ней подробнее останавливаться не будем.

Существует ряд модификаций социометрического теста. Отличительными по своей структуре являются аутосоциометрические методики, под которыми понимаются такие средства изучения взаимоотношений и их осознания, в которых испытуемые сами "измеряют" взаимные отношения людей друг к другу и к себе (Данилин К. Е., 1981).

Интересны варианты аутосоциометрии для детей (Коломинский Я. Л., 1984). В аутосоциограмме испытуемым предъявляют лист, на котором изображены четыре концентрических кольца. Им предлагается расположить условные обозначения (или фотографии) товарищей, которым симпатизируют очень многие сверстники, в центральный круг чертежа; тех, кому симпатизируют многие, - во второе кольцо и т. д. По данным аутосоциограммы всех членов группы, возможно определение социального статуса каждого. При этом указанный показатель более достоверен по сравнению с обычным социометрическим статусом, так как в этой процедуре испытуемый показывает свое отношение не к части своих товарищей по группе, а ко всем ее членам. На основе самоопределения испытуемых методика выявляет предполагаемый, воображаемый статус, а также показывает тенденцию индивида приписывать большинству членов группы определенный социометрический статус (социометрическую установку). Автором также предложены модификации аутосоциограммы для детей младшего школьного и дошкольного возраста.

Я.Л. Коломинский (1984) для получения ряда количественных показателей осознания и переживания взаимоотношений со сверстниками предлагает применение аутосоциоматрицы. Учащимся или студентам раздаются матрицы, в которых для каждого студента отведено по горизонтали два ряда клеток, а вертикальные столбики имеют порядковые обозначения каждого члена группы. Испытуемого просят сделать три выбора за себя (обозначая их на верхнем ряду клеток), а потом - по три выбора за каждого члена группы (обозначая их на нижнем ряду клеток).

К обсуждаемой категории методик можно отнести и средства прямой оценки группы в целом. Один из вариантов такой оценки может быть основан на вопросах, требующих от испытуемого общей оценки группы (например: "Насколько привлекательна для Вас эта группа?", "В какой степени Вы привязаны к членам данной группы") или оценки собственного членства в ней (например: "Хотите ли Вы остаться членом данной группы?") (Донцов А. И., 1984). При оценке данного методического приема можно согласиться с указанным автором, что столь "лобовые" вопросы не позволяют надеяться на искренние ответы. Однако необходимо отметить важность интегративного показателя привлекательности для отдельного человека группы в целом, что до сих пор не получило достаточного внимания в исследованиях социальной психологии.

Для диагностики межличностных отношений важно выделить те индивидуально-личностные свойства участников интеракции, которые проявляются и влияют на процесс общения. Созданы тесты и шкалы для измерения таких свойств, как стиль лидерства, авторитарность, совместимость, тревожность, личностные ценности и т. д. Все шкалы вряд ли можно перечислить, их очень много, потому что большинство исследователей и практиков строят их, исходя из своих задач и конкретной ситуации. Существуют попытки объединить разные шкалы в обширные лексикологические опросники, подготовить специальные батареи тестов для изучения межличностных отношений.

Продуктом такого симбиоза является «Калифорнийский психологический опросник личности (CPI»). Он был разработан по принципу MMPI в конце 60-х годов американским психологом Дж. Гоухом (Gough H., 1960). Цель этого опросника, как указывает сам его создатель, - это "предвидеть, что люди скажут или сделают в определенной ситуации, а также предсказать, что другие скажут о них" (Mergargee M., 1972, р. 2). В отличие от MMPI CPI предназначен для здоровых людей и выявляет не патологические, а скорее социально-психологические характеристики личности.

Сам опросник состоит из 480 утверждений, на которые испытуемому надо ответить "да" или "нет". Большинство вопросов, 200 из которых взяты из MMPI, касается типичного поведения, повседневных чувств, мнений и установок испытуемого. Подсчитанные ответы переносятся на листы со стандартными нормами по 18 шкалам опросника, и строится профиль личности. Шкалы опросника при интерпретации объединяются, по предложению автора, в четыре группы.

шкал, входящие в первую группу, измеряют уравновешенность, самоуверенность и адекватность в межличностных отношениях. Это шкалы доминирования, способности приобрести социальный статус, социальность, общительность, самоприятие и чувство благополучия.

Вторая группа шкал выявляет зрелость и социализацию личности, ее ответственность и межличностные ценности. В нее включены также 6 шкал: ответственности, достигнутой социализации, самоконтроля, толерантности, благоприятного впечатления и обычности. Третий класс измеряет потенциал достижения и развития человека, его интеллектуальную эффективность. Включены шкалы достижения через конформность, достижения через отстаивание своей независимости, интеллектуальной эффективности. В четвертый класс входят три шкалы: психологичность, гибкость и женственность.

из этих шкал - чувства благополучия, хорошего впечатления и обычности - позволяют определить искренность ответов на опросник, хотя результаты по ним тоже интерпретируются.

При факторизации опросника обычно выделяются пять факторов, которые по содержанию не совпадают с выделенными создателем теста четырьмя группами шкал. Это, а также высокая корреляция шкал между собой говорят о заметной избыточности 18 показателей, что является слабым местом опросника.

Несмотря на свои слабые места (они похожи и на недостатки MMPI), CPI является лучшим опросником такого типа, помогающим диагностировать те личностные свойства, которые влияют на межличностные отношения. Интерпретация результатов производится на языке здравого смысла, а не на специальном психологическом "жаргоне", что позволяет легко использовать полученные результаты в психологической практике. Имеется несколько хорошо подготовленных руководств по CPI, он переведен на разные языки, ведется широкая работа по его усовершенствованию и валидизации (Gough G., 1969; Mergargee H., 1972). Возможен также перевод ответов по CPI на другие шкалы, например сокращенный вариант MMPI, список личностных предпочтений Эдвардса, шкалу тревожности Тейлора и некоторые другие. С помощью CPI были получены хорошие результаты в прогнозировании таких критериев, как детская преступность, успеваемость в старших классах, успешность овладения многими сферами профессиональной деятельности.

Межличностные отношения имеют сложную структуру, они пронизывают разные уровни организации личности. Поэтому вряд ли, используя один, даже хорошо разработанный тест, можно полностью раскрыть человеческие отношения. Одна из попыток создать системную батарею для диагностики межличностных отношений индивида принадлежит Т. Лири и его сотрудникам (Leary Т., 1958).

Она включает три методики для диагностики межличностных отношений у индивида на четырех уровнях. Результаты всех измерений переводятся в так называемую дискограмму - круг, который составляют из восьми психологических тенденций (октант). Они определенным образом ориентированы относительно двух главных осей в межличностных отношениях. По мнению Т. Лири, это доминирование - подчинение и дружелюбие - агрессивность. Октанты заключают в себе качества, характеризуемые следующими восемью психологическими тенденциями: 1) тенденция к лидерству - властность - деспотичность; 2) уверенность в себе - самоуверенность - самовлюбленность; 3) требовательность - непримиримость - жестокость; 4) скептицизм - упрямство - негативизм; 5) уступчивость - кротость - пассивная подчиняемость; 6) доверчивость - послушность - зависимость; 7) добросердечие - несамостоятельность - чрезмерный конформизм; 8) отзывчивость - бескорыстие - жертвенность.

Первый уровень личности - уровень публичного межличностного поведения - измеряется с помощью 8 шкал MMPI, а полученные результаты переводятся в 8 главных октант дискограммы. Второй уровень - образ себя и других - измеряется специально для этого созданным списком личностных качеств, который состоит из 128 прилагательных. Этот список и короткое описание методики даются в книге под ред. Г. В. Васильченко "Общая сексопатология" (М., 1977). Третий уровень - уровень бессознательного и личностных символов - измеряется 10 картами ТАТ. Испытуемого просят описать в двух предложениях каждую картинку. Четвертый уровень - сознательный идеал - измеряется заполнением того же списка личностных качеств, испытуемого просят ответить, каким бы он хотел быть.

Таким образом, получается оценка личности по 8 главным психологическим тенденциям на разных уровнях организации личности.

Несмотря на всю продуманность батареи тестов, остается неясным, как соотносить разные уровни между собой (особенно уровень бессознательного и личностных символов), не хватает данных для стандартизации всей батареи тестов, для количественного сопоставления результатов. Поэтому распространение получила не сама батарея тестов, а список личностных качеств, который широко используется отечественными психологами. Сама эта методика может заполняться и наблюдателем, чтобы потом сравнить с результатом заполнения самим человеком.

Обобщая, можно сказать, что один из возможных путей диагностики межличностных отношений лежит в выявлении тех индивидуальных качеств и свойств, которые влияют на сами отношения. Существуют разные вербальные шкалы для выявления того или иного свойства. Что касается более общей методики, то большинство авторов сходятся в том, что пока лучше всего разработанной методикой для данной области является Калифорнийский психологический опросник личности. Он может быть использован при решении самых разнообразных задач как научного исследования, так и психологической практики.

Для исследования особенностей отражения межличностных отношений часто используются методики тематической апперцепции. Для взрослых применяют ТАТ (Murray Н., 1943), для детей - CAT (Bel-lak S., Bellak L., 1949), Blacky Pictures (Blum G., 1950) и др., а также менее известная методика исследования межличностных отношений в семье - FPI (Howells J., Lickowish J., 1967), которую можно использовать для исследования как взрослых, так и детей.

Но традиционная методика, применяемая для диагностики субъективного отражения межличностных отношений - социометрический тест, предложенный Дж. Морено (Moreno J., 1934).

2. Практическое исследование диагностики межличностных отношений

.1 Социометрия как традиционная методика отражения межличностных отношений

Социально-психологический тест, разработанный Дж. Морено (имеет много модификаций), применяется для оценки межличностных эмоциональных связей в группе, т. е. взаимных симпатий между членами группы, и решения следующих задач:

а) измерение степени сплоченности-разобщенности в группе;

б) выявление соотносительного авторитета членов групп по признакам симпатии-антипатии (лидеры, звезды, отвергнутые);

в) обнаружение внутригрупповых сплоченных образований во главе с неформальными лидерами.

Обследованию может подвергнуться любая группа лиц любого возраста, начиная от дошкольного, имеющая некоторый опыт взаимодействия и общения. В зависимости от задач, которые призвано решить исследование, и от особенностей (возрастных и профессиональных) изучаемых групп формируются критерии социометрического выбора. Критерий - это вид деятельности, для выполнения которой индивиду нужно выбрать или отвергнуть одного или нескольких членов группы. Он формулируется в виде определенного вопроса социометрического теста. По содержанию критерии могут быть формальными и неформальными. C помощью первых измеряются отношения по поводу совместной деятельности, ради выполнения которой создана группа. Вторые служат для измерения эмоционально-личностных взаимоотношений, не связанных с совместной деятельностью (например, выбор товарищи для досуга). В зависимости от ориентации критерии делятся на позитивные («С кем бы вы хотели работать?») и негативные («С кем бы вы не хотели работать?»). После выбора и формулировки критериев составляете и опросник, содержащий инструкцию и перечень критериев.

Перед началом опроса - инструктаж тестируемой группы (социометрическая разминка). В ходе него следует объяснить группе цель исследования, подчеркнуть важность его результатов для группы, показать, как нужно выполнять задания, гарантировать сохранение тайны ответов.

Примерный текст инструкции. «При формировании вашей группы, естественно, не могли быть учтены ваши пожелания, поскольку вы были недостаточно знакомы друг с другом. Сейчас взаимоотношения в группе достаточно определились, и для вас, и для вашего руководства выгодно учитывать ваши пожелания при организации деятельности вашего коллектива. Постарайтесь быть искренними в ответах. Исследователи гарантируют тайну индивидуальных ответов».

Необходимо постараться установить атмосферу доверия в отношениях с группой. Отсутствие доверия к экспериментатору, подозрения в том, что результаты опроса могут быть использованы во вред испытуемому, приводят к отказу выполнять задание в целом либо к отказу осуществить негативный выбор. После этого приступаем непосредственно к опросу. Ему подвергаются все члены группы. Респонденты должны записать фамилии членов группы, выбранных ими по тому или иному критерию, в опросный лист и указать свою фамилию. В процессе опроса исследователь должен следить за тем, чтобы опрашиваемые не общались между собой, постоянно подчеркивать и напоминать об обязательности ответов на все вопросы. Не следует торопиться, подгонять испытуемых с ответами. В то же время, если испытуемые не имеют списка членов группы, не следует препятствовать визуальным контактам. Фамилии отсутствующих желательно написать на доске.

Возможны три основных способа выбора:

) Количество выборов ограничивается 3 - 5;

) разрешается полная свобода выбора (каждый может записать столько решений, сколько пожелает);

) испытуемый ранжирует всех членов группы в зависимости от предложенного критерия.

С точки зрения простоты и удобства обработки результатов предпочтительнее первый способ. С точки зрения надежности и достоверности полученных результатов - третий, Кроме того, методом ранжирования удается снять опасение за отрицательный выбор. Ниже приведен пример обследования 11 группы, специальности «Мастер отделочных работ» автомобильно - промышленного колледжа, г. Кирово-Чепецка при помощи первого способа выбора, то есть каждый респондент имеет право выбрать только трех человек. Вопросы в прямой форме составлены по позитивному критерию (Приложение А).

На основании полученных нами в ходе проведения методики результатов составляется матрица (Приложение Б). Матрица состоит: по вертикали - из списка фамилий группы, расположенных в алфавитном порядке и сгруппированных по половому признаку; по горизонтали - их номера, под которыми испытуемые обозначены в списке.

Напротив фамилии каждого испытуемого заносятся данные о сделанных им выборах. Например, если Абраев. отдал свой первый выбор в эксперименте по первому критерию Буруян, то цифра 1 ставится на пересечении первой строки и третьего столбца. Второй выбор Абраев отдал Горяинову, поэтому цифра 2 записывается в квадрате на пересечении первой строки и шестого столбца. Если испытуемые сделали взаимные выборы, то соответствующие цифры этих выборов обводятся кружочками (у нас в таблице они выделенны зеленым цветом). Внизу матрицы подсчитывается количество выборов, полученных каждым испытуемым (по вертикали сверху вниз), в том числе и взаимных выборов.

Далее можно вычислить социометрический статус каждого учащегося, который определяется по формуле:

|  |  |
| --- | --- |
| C = | M |
|  | n - 1 |

Где С - социометрический статус учащегося; М - общее число полученных испытуемых положительных выборов (если учитывать отрицательные выборы, то их сумма вычитается от суммы положительных); n - число испытуемых.

Например, социометрический статус Василец будет равен -1 : 19 = 0,05

В зависимости от количества полученных социометрических положительных выборов можно классифицировать испытуемых на пять статусных групп:

Таблица 1.

Классификация испытуемых по итогам социометрического эксперимента

|  |  |
| --- | --- |
| Статусная группа | Количество полученных выборов |
| «Звезды» | В два раза больше, чем среднее число полученных выборов одним испытуемым |
| «Предпочитаемые» | В полтора раза больше, чем среднее число полученных выборов одним испытуемым |
| «Принятые» |  |
| «Непринятые» | В полтора раза меньше, чем среднее число полученных выборов одним испытуемым |
| «Отвергнутые» | Равно нулю или в два раза меньше, чем число полученных выборов одним испытуемым |

Среднее число полученных выборов одним испытуемым (К) вычисляется по формуле:

|  |  |
| --- | --- |
| K = | Общее число сделанных выборов |
|  | Общее количество испытуемых |

Для нашего примера К = 53 : 20 = 3.

В соответствии с данными матрицы испытуемых можно отнести к следующим группам:

 «Звезды» - Новых;

 «Предпочитаемые» - Горяинов, Литвинова;

 «Принятые» - Абраев, Арбабаева, Буруян, Дычок, Имамбердиева, Кожанов, Маймурзинов, Перелыгина, Савченко, Скитченко, Черепанова, Яранцева;

 «Непринятые» - Василец, Нагуманова, Писляк;

 «Отвергнутые» - Гаджиева, Етеревская

Одним из показателей благополучия складывающихся отношений является коэффициент взаимности выборов. Он показывает, насколько взаимны симпатии в общности. Коэффициент взаимности (KB) вычисляется по формуле:

|  |  |
| --- | --- |
| KB = | Количество взаимных выборов |
|  | Общее число выборов |

В нашем случае KB = (20 : 30) х 100% = 66,7%. Данный показатель свидетельствует о достаточно большом количестве взаимных выборов.

На основе заполненной социометрической матрицы строится социограмма. Она позволяет визуализировать результаты, наглядно увидеть картину сложившихся взаимоотношений в группе. Можно строить индивидуальные и групповые социограммы. На практике индивидуальные социограммы используются редко (ее есть смысл построить разве что для сравнения руководителей разных групп одного уровня), так как групповая социограмма полностью отображает всю картину групповых взаимоотношений.

Наиболее распространенный вид социограммы - «мишень». Она представляет собой набор концентрических окружностей, число которых соответствует наибольшему количеству выборов для одного члена группы.

Многолетняя практика применения социометрического метода позволяет утверждать, что построение социограммы вида «мишень» не вызывает особых сложностей (даже в группе из 15 человек максимальное количество выборов редко превышает 10). Если группа состоит из 15-20 человек, то для ее построения нужно использовать лист ватмана подходящего формата - А3 (420x297), так как на социограмме будет много линий. Мужчин и женщин желательно отображать с помощью разных значков (например, треугольник и круг). Внутри такого значка указывается номер участника, соответствующий его порядковому номеру в матрице. Наносить данные на социограмму рекомендуется в том порядке, в каком они записаны в матрице, а не в зависимости от количества полученных выборов (в таком случае меньше вероятность ошибки).

Выборы членов группы отображаются красными стрелками, отклонения - синими. Возможны варианты взаимных выборов и отклонений, такие случаи отображаются двухсторонними стрелками. Для того чтобы они выделялись на общем фоне, целесообразно использовать более толстые линии. (Приложение В)

## 2.2 Методика диагностики межличностных отношений Т. Лири

При исследовании межличностных отношений в студенческой группе, нам необходимо было выявить преобладающий тип отношений к молодым людям. Этот результат был получен с помощью методики Т. Лири. В ходе ее проведения использовалась следующая инструкция: "Поставить знак "+" против тех определений, которые соответствуют представлению о себе. Если нет полной уверенности знак "+" не ставить"(Приложение С). Опросник содержит 128 оценочных суждений, из которых в каждом из 8 типов отношений образуются 16 пунктов, упорядоченных по восходящей интенсивности. Максимальная оценка уровня - 16 баллов, но она разделена на четыре степени выраженности отношения.

Мы провели данное тестирование в группе студентов, количество испытуемых 20. Результаты проведенной диагностики (Приложение Г).

Таблица 2.

Типы возможных отношений

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1-Авторитарный | 3 - Агрессивный | 5 - Подчиняемый | 7 - Дружелюбный |
| 2 - Эгоистичный | 4 - Подозрительный | 6 - Зависимый | 8-Альтруистический |

По специальным формулам определяются показатели по основным факторам: доминирование и дружелюбие.

Доминирование = (I - V) + 0,7 х (VIII + II - IV - VI)

Дружелюбие = (VII - III) + 0,7 х (VIII - II - IV + VI)
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Рисунок 1. Дискограмма межличностных отношений

Полученные баллы переносятся на дискограмму, (Рисунок 1) при этом расстояние от центра круга соответствует числу баллов по данной октанте (от 0 до 16). Концы векторов соединяются и образуют личностный профиль, который помогает определить преобладающий тип отношений каждого молодого человека в группе.



Рисунок 2. Диаграмма межличностных отношений учащихся 11 группы, специальности «Мастер отделочных работ»

Далее мы определяем основной фактор преобладающий в группе. Для этого мы используем результаты подсчетов и диаграмму (Рисунок 2), на которой видно, что преобладающим фактором в группе становится дружелюбие, так как большая часть баллов является положительной, это видно на диаграмме.

Рассмотрим последовательно полученные данные. Каждый испытуемый набрал разное количество баллов по определенным типам отношений. На основе этих результатов мы нашли среднее значение по 8 типам отношений и начертили условную схему в виде, разделенного на секторы и отметили на нем эти величины. Тем самым мы показали взаимосвязь двух переменных: доминирование - подчинение, дружелюбие - враждебность и выявили преобладающий тип отношений у каждого студента. Согласно результатам исследования, в группе преобладает фактор-дружелюбие. Это говорит о том, что межличностные отношения в группе являются положительными, степень разобщенности низкая, это положительно отражается на общем социально-психологическом климате группы. Преобладающие типы отношений - дружелюбный, то есть лояльное отношение ко всем, ориентирован на принятие и социальное одобрение; зависимый тип - неуверенный, стеснительный. Так же наблюдаются такие типы отношений, как авторитарный, подчиняемый, что может помешать благоприятному психологическому климату группы, так как студенты с данными типами отношений отрицательно влияют на межличностные отношения в группе, могут провоцировать конфликты, подчинять себе других, быть диктаторами. Полное отсутствие таких типов отношений между студентами, как эгоистический, агрессивный, подозрительный, говорит нам о том, что межличностные отношения в группе положительно налажены, преобладает дружба, доверие, понимание, поддержка, нет агрессии, конфликтности, что способствует формированию положительного социально-психологического климата в группе.

Таким образом, согласно результатам проведенных исследований - социометрии и методики Т. Лири, интерпретации и анализу результатов, можно сделать вывод о степени сплоченности-разобщенности в группе молодых людей и ее психологическом климате.

Результаты социометрического исследования показали, что в группе есть явные лидеры и явные отвергнутые, и тем не менее большинство молодых людей являются в данном коллективе принятыми и предпочитаемыми, кроме того уровень сплоченности составляет 0,28, это свидетельствует о хороших взаимооношениях в группе и средней сплоченности, ближе к высоким показателям - тенденция к еще более сплоченному коллективу. Согласно исследованиям, в группе есть лидер, к которому с уважением относятся все учащиеся, помимо этого, группа делится на подгруппы: группа мальчиков со своим лидером и группа девочек, так же со своим лидером. Данное разделение может привести к неблагоприятному психологическому климату в группе, так как нет взаимолидерства между противоположными по полу подгруппами. Данную неблагоприятную тенденцию можно предотвратить с помощью каких-либо совместных молодежных, студенческих мероприятий, где юноши и девушки были бы в одной команде, помогали друг другу, общались все вместе, больше совместной деятельности для повышения уровня сплоченности.

Результаты исследований по методике Т. Лири показали, что согласно результатам исследования (Приложение Д), в группе преобладает фактор-дружелюбие. Это говорит о том, что межличностные отношения в группе являются положительными, степень разобщенности низкая, это положительно отражается на общем социально-психологическом климате группы. Преобладающий тип отношений - дружелюбный, то есть лояльное отношение ко всем, ориентирован на принятие и социальное одобрение. Уровень межличностных отношений в данной группе молодых людей находится на среднем уровне с тенденцией к повышению. Благодаря проведенным исследованиям, мы выявили, что социально-психологический климат в группе положителен, и это благодаря тому, что межличностные отношения строятся на взаимопонимании, взаимоподдержке, дружелюбии, чему свидетельствуют полученные результаты социометрии и методики Т. Лири. Чем выше уровень сплоченности в коллективе, чем больше положительных социальных статусов и дружелюбнее отношения между молодыми людьми, тем лучше, благоприятнее социально-психологический климат в группе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Среднее значение | 14,735 |  |
| Стандартное отклоние | 1,266273 |  |
| Корреляция | 0,2941981 |  |

## Для выборки состоящий из 20 человек по 1% уровню коэффициент корреляции значим. Следовательно можно полагать что методика МЛО Т. Лири является валидной.

## Заключение

В соответствии с проанализированной литературой, были рассмотрены основные методики диагностики межличностных отношений и изучены основные особенности построения межличностных отношений в юношеском возрасте. В основной части курсовой работы были проанализированы существующие методики, применяемые в различных ситуациях для исследования межличностных отношений. Выбраны методики, наиболее часто используемые для диагностики отношений в учебном коллективе юношеского возраста, с целью доказательства их валидности, надёжности и точности путём сопоставления результатов методики социометрии и теста межличностных отношений Т.Лири. обших сведений о юношеском возрасте, структуре межличностных отношений и социально-психологическом климате в юношеском коллективе.

## Приложение а

## Результаты теста Т. Лири

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Студенты | Типы отношений |  | результат |
|  | Авторитарный | Эгоистичный | Агрессивный | Подозрительный | Подчиняемый | Зависимый | Дружелюбный | Альтруистический | итого | Преобладающий тип отношений |
| Абраев | 0,1 | 3 | 0,1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 14,2 | зависимый |
| Арбабаева | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 14 | дружелюбный |
| Буруян | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 16 | дружелюбный |
| Василец | 1 | 0,1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 13,1 | дружелюбный |
| Гаджиева | 0,1 | 3 | 0,1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 14,2 | зависимый |
| Горяинов | 4 | 1 | 2 | 2 | 0,1 | 2 | 2 | 3 | 16,1 | авторитарный |
| Дычок | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 3 | 15 | дружелюбный |
| Етеревская | 2 | 2 | 0,1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 14,1 | дружелюбный |
| Имамбердиева | 1 | 1 | 2 | 0,1 | 1 | 0,1 | 3 | 4 | 13,2 | альтруистический |
| Кожанов | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 16 | подчиняемый |
| Литвинова | 1 | 0,1 | 0,1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 13,2 | дружелюбный |
| Маймурзинов | 4 | 2 | 0,1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 16,1 | авторитарный |
| Нагуманова | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 15 | дружелюбный |
| Новых | 4 | 1 | 2 | 2 | 0,1 | 2 | 2 | 3 | 16,1 | авторитарный |
| Перелыгина | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 17 | дружелюбный |
| Писляк | 1 | 0,1 | 0,1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 13,2 | дружелюбный |
| Савченко | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 14 | дружелюбный |
| Скитченко | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 4 | 15 | альтруистический |
| Черепанова | 4 | 1 | 2 | 2 | 0,1 | 2 | 2 | 3 | 16,1 | авторитарный |
| Яранцева | 0,1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 13,1 | подчиняемый |

Ключ.

В результате производится подсчет баллов по каждой октанте с помощью специального "ключа" к опроснику.

1. Авторитарный:1 - 4, 33 - 36, 65 - 68, 97 - 100.

2. Эгоистичный: 5 - 8, 37 - 40, 69 - 72, 101 - 104.

. Агрессивный: 9 - 12, 41 - 44, 73 - 76, 105 - 108.

. Подозрительный: 13 - 16, 45 - 48, 77 - 80, 109 - 112.

. Подчиняемый: 17 - 20, 49 - 52, 81 - 84, 113 - 116.

. Зависимый: 21 - 24, 53 - 56, 85 - 88, 117 - 120.

. Дружелюбный: 25 - 28, 57 - 60, 89 - 92, 121 - 124.

. Альтруистический: 29 - 32, 61 - 64, 93 - 96, 125 - 128.

Приложение Б

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Студенты | Результаты теста Т. Лири | Результаты социоматрицы |
| 1 | Абраев | 14,2 | зависимый | 4 | «Принятые» |
| 2 | Арбабаева | 14 | дружелюбный | 3 | «Принятые» |
| 3 | Буруян | 16 | дружелюбный | 8 | «Принятые» |
| 4 | Василец | 13,1 | дружелюбный | 1 | «Непринятые» |
| 5 | Гаджиева | 14,2 | зависимый | -1 | «Отвергнутые» |
| 6 | Горяинов | 16,1 | авторитарный | 12 | «Предпочитаемые» |
| 7 | Дычок | 15 | дружелюбный | 2 | «Принятые» |
| 8 | Етеревская | 14,1 | дружелюбный | 0 | «Отвергнутые» |
| 9 | Имамбердиева | 13,2 | альтруистический | 7 | «Принятые» |
| 10 | Кожанов | 16 | подчиняемый | 5 | «Принятые» |
| 11 | Литвинова | 13,2 | дружелюбный | 12 | «Предпочитаемые» |
| 12 | Маймурзинов | 16,1 | авторитарный | 8 | «Принятые» |
| 13 | Нагуманова | 15 | дружелюбный | 1 | «Непринятые» |
| 14 | Новых | 16,1 | авторитарный | 14 | «Звезды» |
| 15 | Перелыгина | 17 | дружелюбный | 4 | «Принятые» |
| 16 | Писляк | 13,2 | дружелюбный | 1 | «Непринятые» |
| 17 | Савченко | 14 | дружелюбный | 8 | «Принятые» |
| 18 | Скитченко | 15 | альтруистический | 8 | «Принятые» |
| 19 | Черепанова | 16,1 | авторитарный | 2 | «Принятые» |
| 20 | Яранцева | 13,1 | подчиняемый | 3 | «Принятые» |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сред.знач | 14,735 |  | 5,1 |
| Станд.отклон | 1,266273 |  | 4,327391 |
| Корреляция | 0,2941981 |  |  |