**Курсовая работа**

**Основные тенденции в развитии брачных отношений в западной культуре**

**Введение**

западный брачный культура

***Актуальность темы курсовой работы.*** Семейно-брачные отношения предоставляют собой особый интерес для исследователей, поскольку семья является одним из фундаментальных институтов общества, придающим ему стабильность и способность восполнять население в каждом следующем поколении. В последние время значительно возросло внимание к проблемам брака и семьи. Мы хотим знать, что происходит в семье и почему так часты разводы, отчего семья все чаще ограничивается одним ребенком, в силу каких причин множество мужчин и женщин, испытывающих потребность в любви и заботе, стремящихся отдать свое тепло близкому человеку, остаются одинокими.

Семья является одним из фундаментальных институтов общества, придающим ему стабильность и способность восполнять население в каждом следующем поколении. На протяжении своей жизни человек входит в состав множества самых разных групп - в группу сверстников или друзей, школьный класс, трудовой коллектив, спортивную команду - но лишь семья остается той группой, которую он никогда не покидает.

Поэтому когда мы говорим о важнейших социальных институтах - столпах общества, то в числе первых называем семью. Семья - главный институт общества. В свою очередь институт семьи включает множество более частных институтов, а именно институт брака, институт родства, институт материнства и отцовства, институт собственности, институт социальной защиты детства и опеки и другие.

Брак - институт, регулирующий отношения между полами. В обществе сексуальные отношения регулируются комплексом культурных норм. Конечно, половые отношения могут происходить вне брака, а сам брак может существовать и без них. Однако именно брак в человеческом обществе считается единственно приемлемой, социально одобренной и закрепленным законом формой не только разрешенных, но обязательных сексуальных отношений супругов.

В ходе культурно-исторического развития изменялась не только форма семейно-брачных отношений, но и само содержание этих отношений, в частности, между мужем и женой. С возникновением моногамии это изменение в большей степени носило качественный характер. Развитие брачных отношений в ходе культурно-исторического развития менялась не только в содержании этих отношений, а также и с учетом культуры того или иного региона, периода, эпохи. Так брачные отношения в Западной культуре отличались от уклада брака и семьи в Восточной культуре.

Таким образом, можно сформулировать цель и задачи курсовой работы:

***Цель курсовой работы*** - выявить основные тенденции в развитии брачных отношений в западной культуре.

***Задачи*** следующие:

. Изучить теоретический аспект изучения брачно-семейных отношений;

. Определить особенности западной культуры;

. Проанализировать эволюцию семейно-брачных отношений в западной культуре.

***Методология и методы исследования.***

В основу исследования положен комплексный культурологический подход к явлениям культуры, опирающийся на методы и результаты исследований целого ряда гуманитарных научных дисциплин: культурологии, историографии, социологии. Ключевым в работе является историко-культурологический метод, позволивший проследить изменения в развитии брачных отношений в западной культуре в ходе ее исторического развития.

***Структура курсовой работы.***

Курсовая работа имеет следующую структуру: Введение, три главы исследования, Заключение, Список использованных источников - 17 источников.

Структура и объем курсовой работы определены целью и задачами исследования.

**1. Теоретический аспект изучения брачно-семейных отношений**

При культурологическом подходе такое порождение социума и культуры как семья выступает, с одной стороны, в качестве определенной социокультурной ценности, в той или иной культурной традиции признаваемой всеми индивидами на протяжении всей истории человечества в качестве необходимого условия человеческой самореализации и продолжения рода, а, с другой, - продуктом культурного развития ценностей в данном обществе, т.е. определенного культурного процесса, связанного с перестраиванием иерархии ценностей человека в соответствии с изменившимися условиями жизни, их культурной селекцией, заимствованием, инкультурацией индивидами.

Значение, которое в эпоху цивилизации семья приобрела в общественной и личной жизни людей, обусловило сравнительно рано зародившийся и устойчивый интерес к ее изучению. При этом в течение длительного времени (примерно до середины XIX века) семья рассматривалась как изначальная и по самой своей природе моногамная ячейка общества, исходный пункт его развития и его миниатюрный «прообраз». Поэтому философов античности, средневековья и отчасти Нового времени интересовала не столько семья как специфический социальный институт, сколько ее отношение к общим социальным порядкам, и прежде всего к государству.

Рассматривая общество в качестве разросшейся вширь семьи, философы и историки вплоть до Ж.-Ж. Руссо, М.Ж.А. Кондорсе, И. Гердера, Ф. де Куланжа и в какой-то мере даже Канта и Гегеля были склонны выводить социальные отношения из семейных отношений, в частности из принципа «patria potestas».

Идеологи феодализма, считая патриархальность неотъемлемым и вечным качеством семьи, видели в ней источник и оправдание феодального и церковного владычества.

Буржуазные философы в свою очередь делали упор на «естественную», с их точки зрения, связь между семьей и собственностью. Гегель писал, например: «Семья в качестве лица имеет свою внешнюю реальность в некоторой собственности; в собственности она обладает наличным бытием своей субстанциальной личности лишь как в некотором имуществе». И далее: «В сказаниях об основании государства или, по крайней мере, нравственно упорядоченной общественной жизни введение прочной собственности появляется в связи с введением брака» [3, с. 268]. Вместе с тем Гегель сделал первую серьезную попытку определения специфики брачно-семейных отношений и подверг критике концепцию «естественного права», из которой исходили прежние теоретики семьи.

Утверждение исторического взгляда на брак и семью происходило двумя путями: с одной стороны, при помощи исследования прошлого семьи, в частности брачно-семейного уклада так называемых примитивных народов, с другой - путем изучения семьи в различных социальных условиях.  
У истоков первого из этих направлений стоит швейцарский историк И. Бахофен, основной труд которого - «Материнское право. Исследование гинекократии старого времени и ее религиозной и правовой природы» - вышел в свет в 1861 году. Главная заслуга этого ученого - обоснование исторической изменчивости брака и семьи. Согласно выдвинутой им гипотезе, моногамному браку предшествовали полигамные отношения между полами, а патриархальному - экономическое и нравственное главенство женщин в жизни рода и семьи. Независимо от Бахофена к открытию материнского права пришел шотландский ученый Дж.Ф. Мак-Леннан, исследование которого «Первобытный брак» было опубликовано в 1865 году.

Новое учение о семье подверглось острой критике в работах Г. Мэна «Древнее право, его связь с историей общества и его отношение к новейшим идеям» и «Древний закон и обычай». Появление этих работ положило начало многолетней дискуссии между сторонниками той и другой точек зрения. Идеи матриархата и исторического развития семьи нашли поддержку и дальнейшую разработку в трудах Дж. Леббока «Происхождение цивилизации», 1870; «Брак, тотемизм и религия», И. Колера «К предыстории брака. Тотемизм. Групповой брак. Матриархат», М. Ковалевского «Очерк происхождения и развития семьи и собственности», Л. Штернберга «Семья и род у народов северо-восточной Азии».

Особенно большое значение для обоснования эволюционных идеи имел труд американского ученого Л. Моргана «Древнее общество», опубликованный в 1877 г. Богатый конкретно-исторический материал этой книги, полученный им в результате длительного изучения систем родства и других сторон жизни американских индейцев, был оценен К. Марксом и Ф. Энгельсом как одно из наиболее ярких подтверждений исторического материализма.

Идеи извечности патриархализма, хотя и со значительными уступками в сторону признания изменения форм брачно-семейных отношений, вслед за Г. Мэном отстаивались Э. Тейлором «Ранняя история человечества»; «Первобытная культура», К. Штарке «Первобытная семья и ее возникновение и развитие», Э. Вестермарком «История человеческого брака», Э. Гроссе «Формы семьи и формы хозяйства» и др. Фактически к ним примыкал и К. Каутский, выступивший в работе «Возникновение брака» с критикой основных выводов Моргана и Энгельса. Наиболее важным результатом этой всемирной дискуссии было установление многообразия исторических типов брачно-семейных отношений и зависимости их от конкретно-исторических условий.

Однако в буржуазной науке признание данного факта было связано с отказом от поисков какой-либо закономерности развития семьи и интерпретации ее истории в чисто культурологическом плане. Подобные тенденции проявились, в частности, в работе Р. Торнвальда «Этносоциологические основы человеческого общества» и в «культурно-историческом методе исследования», наиболее видными представителями которого считаются Ф. Гребнер, В. Анкерман, У. Фой, В. Шмидт. Согласно этому методу, история человечества представляет собой ряд «культурных комплексов» («кругов культуры»), находящихся «в относительных возрастных отношениях друг к другу». Самые древние круги определяются как «пракультуры» («эпоха охоты и собирательства»), затем следуют «примарные» и «секундарные» культуры. К первым относятся «тотемизм», «материнское право» и «культурный круг кочевников-скотоводов», вторые же представляют собой результат «смешения культур» и переходный этап к «высокой и полной культуре». Причем для всех этих культур была якобы характерна в тех или иных вариантах моногамная семья. Более того, не экономическое и культурное развитие человечества привело к торжеству моногамного принципа в отношениях между полами, а моногамная семья явилась одним из первоначальных условий культуры.  
Для «культурно-исторического метода» многобрачие, матриархат и другие этапы исторического развития семьи, существование которых можно считать доказанным, являются попросту «отклонением от нормального и естественного». Самое же главное состоит в том, что принадлежность пигмейских народов (на изучении быта которых в основном строятся выводы В. Шмидта и других сторонников «культурно-исторического метода») к «пракультуре» не доказана. Существует не менее (если не более) вероятная гипотеза, в соответствии с которой эти народы некогда находились на более высокой ступени развития, но теперь в силу сложившихся обстоятельств переживают период «деградации». К тому же далеко не все пигмейские племена живут в единобрачии. Многие работы буржуазных ученых по истории семьи содержат массу фактического материала, но сравнительно мало дают для его осмысления: М. Вебер «Супруга и мать в правовом развитии»; Ф. Мюллер-Лиер «Семья»; У. Гудселл «История брака и семьи»; С. Циммерман «Семья и цивилизация»; X. Гюнтер «Формы и предыстория брака».

Чем дальше эволюционировало изучение брака и семьи в рамках буржуазной историографии и этнографии, тем убедительнее подтверждалось научное превосходство диалектико-материалистического решения дискутируемых проблем, которое было обосновано в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Непосредственным толчком к созданию этой работы явилась уже упоминавшаяся книга Л. Моргана «Древнее общество», законспектированная и прокомментированная К. Марксом, который, по свидетельству Ф. Энгельса, «собирался изложить результаты исследований Моргана в связи с данными своего - в известных пределах я могу сказать нашего - материалистического изучения истории и только таким образом выяснить все их значение» [9, с. 34].

Выполняя завещание К. Маркса, Ф. Энгельс доказал глубокую органическую взаимосвязь производства средств жизни и производства самого человека, развития, с одной стороны, труда, с другой - семьи. Была вскрыта объективно-историческая закономерность изменений семьи, их противоречивый и вместе с тем прогрессивный характер. Эти идеи легли в основу последующих изысканий марксистов в области истории семьи, достигших особенно широкого размаха в советский период.  
Исследования М.О. Косвена, С.А. Токарева, С.П. Толстова, М.А. Бутинова, Д.А. Ольдерогге, Ю.И. Семенова и ряда других ученых, содержащие новейшие данные, окончательно подтвердили и вывод о развитии семьи от неупорядоченных половых отношений (не исключавших более или менее длительного моногамного сожительства) к узаконенной правом и моралью моногамии. В работах советских ученых получили объяснение такие сложные формы брака, как экзогамия, эндогамия, были уточнены и конкретизированы многие вопросы, связанные с матриархатом и патронимией, всесторонне исследованы сохранившиеся в СССР родовые и патриархальные традиции.

Вместе с тем новые исторические и этнографические материалы дали возможность заново обсудить и уточнить решение ряда проблем, поставленных в работах Л. Моргана и Ф. Энгельса, в частности вопрос о «кровнородственной» и «пуналуальной» формах семьи как всеобщих этапах ее развития. Самое же главное, прошедшие со времени появления работы ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» десятилетия полностью подтвердили основные выводы марксизма относительно не только прошлого брачно-семейных отношений, но и перспективы их изменения.

Известный интерес представляет предложенная Р. Хиллом интерпретация семьи в свете приобретающей ныне все большую популярность теории систем. Как система семья обладает, согласно Хиллу, следующими признаками:

. Члены ее находятся в постоянной взаимозависимости, так что любое изменение поведения одного из них влечет за собой изменения в поведении остальных.

. Семья представляет собой относительно тесную, ограничивающую себя определенными пределами единицу.

. Семья - приспосабливающаяся организация, стремящаяся к поддержанию равновесия со своей социальной средой.

. Семья является единицей, выполняющей те или иные задачи, связанные как с внешними факторами, так и с удовлетворением потребности ее членов.

Вряд ли найдутся сколько-нибудь существенные основания для возражения по каждому из этих пунктов. Однако как некая теоретическая тотальность они достаточно уязвимы для критики уже потому, что в них весьма односторонне трактуются взаимоотношения семьи с более широкими социальными системами (класс, общество). Постановка вопроса о социальных функциях семьи (пункт 4) не меняет положения, так как в данном случае речь идет лишь об одном направлении этого взаимодействия. Семья как феномен общественной жизни, носительница общесоциального начала выпадает из определения Хилла, а между тем только через эти признаки возможен переход от чисто эмпирического анализа семьи к действительным теоретическим обобщениям.

Концептуальные позиции современной буржуазной социологии с достаточной полнотой выявлены в таких капитальных работах, как «Мировая революция и образцы семьи» В. Гуда и «Антология по браку и семье» под общей редакцией Г. Кристенсена. В основе этих работ лежит принцип идентичности культур, возникающих на сходной материально-технической базе. Отсюда - игнорирование специфики производственных и классовых отношений, отрицание их определяющего влияния на брак и семью.

Изменение семьи трактуется как результат взаимодействия ее «культуры» с тотальной культурой «общества» и его «субкультурами». В соответствии с данным принципом в качестве этапов исторического изменения семьи рассматриваются первобытная, иудейская, древнегреческая, древнеримская, христианская и современная ее формы.

Таким образом, культурологическая интерпретация истории семьи служит удобной теоретической почвой для пропаганды идей «конвергенции» социализма и капитализма в области брачно-семейных отношений. Вместе с тем она является свидетельством усиливающегося в современной буржуазной социологии влияния «технологического детерминизма. Эта перемена теоретических декораций свидетельствует, по крайней мере, о двух моментах: во-первых, об известном разочаровании в позитивистской методологии и, во-вторых, о стремлении выйти при объяснении социальных явлений и процессов за пределы внутригрупповых, в конечном счете, психологических механизмов и связать анализ человеческого поведения с объективными, хотя и механистически трактуемыми факторами.

**2. Особенности западной культуры**

**.1 Общая характеристика эпохи**

Западная цивилизация - это тип цивилизации, который связан с прогрессивным развитие, постоянными изменениями в жизни человека. Возникла Западная цивилизация в Древней Греции и Древнем Риме. Первый этап ее развития, получивший название «античная цивилизация», был отмечен возникновением основных ценностей западного типа общества: частнособственнических отношений, частного производства, ориентированного на рынок; первого образца народовластия - демократии, правда, ограниченной; республиканской формы правления. Были заложены основы гражданского общества, обеспечивающие права и свободу личности, а также система социокультурных принципов, способствующих мобилизации творческого потенциала и расцвету личности.

Следующий этап развития западной цивилизации связан с Европой и христианством. Реформация породила новое направление в христианстве - протестантизм, который стал духовной основой западной цивилизации. Главная ценность этой цивилизации, на которой основывались все остальные, - индивидуальная свобода выбора во всех сферах жизни. Это было прямо связано со становлением особого европейского типа личности, появившегося в эпоху Возрождения. «Индивид становится трагически ответствен не только за приближение и удаление от Высшего, но и за выбор того, что же он, индивид, считает Высшим. Отвечает… не только за себя, но и перед собой» [4, с. 216].

Важнейшей самостоятельной ценностью Запада стала рациональность [8, с. 66]. Общественное сознание рационально, свободно от религиозных догм в решении практических вопросов, прагматично, но сфера приложения христианских ценностей - это общественная мораль, причем не только личной жизни, но и деловой этики.

В эпоху географических открытий и колониальных войн Европа, распространила свой тип развития на другие регионы мира. Впервые человечество в результате всемирного распространения западных по своему происхождению ценностей и институтов в ХVI - XIX века было реально объединено в рамках охватывающей весь мир системы связей. К концу XIX - началу ХХ века эти ценности и институты стали господствующими на планете и продолжали определять главные черты облика Земли в нашем столетии вплоть до самого последнего времени.

Основное содержание цивилизационного процесса в ХХ веке составляет тенденция к историческому становлению структур универсальной мировой цивилизации. Процессы, происходившие в ХХ веке на Западе, приобрели глобальный характер, непосредственным образом затронув все народы, все иные цивилизации, которые вынуждены были искать ответ на исторический вызов Запада [2, с. 66]. Этот вызов воспринимался в конкретной форме действительности как императив модернизации. В подобной ситуации вопрос о соотношении модернизации и вестернизации стал центральным для подавляющего большинства человечества незападного мира. Следовательно, анализ процессов, происходящих в ареале западной цивилизации, имеет решающее значение для понимания цивилизационного развития как человечества в целом, так и различных его составляющих в ХХ веке.

Известно, что межцивилизационный диалог между Западом и Востоком происходит всегда. С Востока пришла к грекам письменность, у восточных мудрецов учились первые греческие философы, а греки в результате походов Александра Македонского оказали влияние на Восток. На Востоке родилось христианство, которое стало духовной основой западной цивилизации. В ХХ веке особенно интенсивно идет процесс взаимовлияния и взаимообращения различных типов развития при сохранении цивилизационных особенностей каждого сообщества. Исторический процесс многовариантен. Страны Азии, Африки, Латинской Америки испытали сильное влияние западной цивилизации во времена колониальных империй. Европейский образец становился ориентиром как для колониальных стран, так и для населения, которое не было колонизированным, но также подвергалось западному влиянию. В XIX столетии в странах Востока развернулись реформы западной ориентации, хотя большинство стран продолжало придерживаться устоявшихся традиций. В первой половине ХХ века попытки глубоких реформ продолжались, но начало модернизации этих обществ совпало с нарастанием кризиса западной цивилизации, что осложнило процесс внедрения этого типа общества. После второй мировой войны процесс пошел более масштабно, причем страны Востока, имея целью ускоренное развитие и индустриализацию, стремились сохранить свои фундаментальные цивилизационные ценности, выбирая различные пути модернизации.

Однако не только Восток осваивает западные ценности, но и Запад - восточные. Происходят изменения в общественном сознании - укрепляются авторитет семьи, коллективизм, делаются попытки одухотворить западную меркантильность, усиливается интерес к восточной философии, этическим и эстетическим учения Востока. Идет процесс взаимообогащения стран и народов.

Рассматривая этапы развития западной цивилизации до ХХ века, можно заметить, что основные ценности ее взаимосвязаны и взаимообусловлены, но взаимосвязь их носит весьма противоречивый характер. Тот тип современного общества, который первоначально сформировался на Западе, был создан не просто на основе преобладания определенных сторон экзистенциальных противоречий, а на базе безусловного доминирования господства человека над природой, индивидуалистического начала над общественными интересами, инновационной стороны культуры над традиционной [8, с. 68]. Названные противоречия были и остаются основными источниками развития человечества. Но для того чтобы противоречие подобного типа могло выполнять свою функцию, сохраняться, обе стороны должны быть достаточно сильно выражены. Чрезмерное преобладание одной из сторон в ущерб другой ведет в конечном счете к пересыханию источника развития и усилению разрушительных тенденций. Такова самая глубокая основа цивилизационного кризиса ХХ века.

Становление современного общества на Западе означало утверждение капитализма, и, как следствие, отчуждение человека от продуктов его деятельности, превращение последних в господствующую над человеком и враждебную ему силу. Индивид оказался один лицом к лицу со всем миром, безграничным и угрожающим. Чтобы иметь возможность действовать, он должен как-то избавиться от такого положения. Здесь возможны два пути: либо человек заново, уже на основе собственного выбора выстраивает отношения с окружающим миром, восстанавливая единство с другими людьми и природой и при этом сохраняя и развивая собственную индивидуальность - не посягая на свободу и индивидуальность других, либо ищет выход из ситуации на пути бегства от свободы. Во втором случае из-за чувства одиночества и беспомощности возникает стремление отказаться от своей индивидуальности и тем самым слиться с окружающим миром. Отказываясь от дара свободной воли, человек одновременно освобождается от «груза» ответственности за собственный выбор.

Искушение бегством от свободы оказалось особенно сильным именно в ХХ веке. В глубинной своей основе это был кризис того новоевропейского типа личности, о котором говорилось ранее. Кризис наиболее полно проявился в потере человеком Запада смысла существования. «Потеря смысла» означает крах той системы ориентаций человека в мире, которая сложилась на предшествующих стадиях исторического развития [8, с. 74]. На протяжении долгих столетий существования европейской цивилизации в центре этой системы находилась, несомненно, вера в Бога в ее христианской разновидности.

Поиск утраченного смысла жизни составляет основное содержание духовной жизни Запада ХХ века. В начале этого века глобальный кризис Запада стал реальностью и фактически продолжался всю его первую половину. Насколько близка была западная цивилизация к гибели, показала уже первая мировая война.

В наши дни единство человечества заключается в том, что нигде не может произойти ничего существенного без того, чтобы это не затронуло всех. «Наш век универсален не только по своим внешним чертам, но универсален абсолютно, поскольку он носит глобальный характер. Сегодня речь идет не о чем-то взаимосвязанном по своему внутреннему значению, но и целостности, внутри которой происходит постоянное общение. В наше время этот процесс обозначается как универсальный. Эта универсальность должна привести к совершенно иному чем когда-либо, решению вопроса о человеческом бытии. Ибо если все прежние периоды кардинальных преобразований были локальны, могли быть дополнены другими событиями, в других местах, в других мирах, если при катастрофе в одной из этих культур оставалась возможность того, что человек будет спасен с помощью других культур, то теперь все происходящее абсолютно и окончательно по своему значению. Внутреннее значение происходящего процесса также носит совершенно иной характер, чем осевое время. Тогда была пустота, теперь опустошенность [10, с. 98].

Глобальные проблемы, с которыми столкнулось человечество в ХХ веке, порождены техногенной западной цивилизацией. Западный путь - это не сказочная идиллия. Экологические катастрофы, глобальные кризисы в области политики, мира и войны показывают, что достигнут известный предел прогресса в его традиционных формах. Современные исследователи предлагают различные теории «ограничения прогресса», понимая, что существует некий экологический императив, т.е. совокупность условий, которые человек не имеет права переступать ни при каких обстоятельствах. Все это заставляет задуматься и критически проанализировать перспективы и достижения западной цивилизации. Видимо, в ХХI веке мировая цивилизация будет развиваться, ориентируясь не только на достижения западной цивилизации, но и учитывая накопленный опыт развития Востока.

**2.2 Эволюция системы ценностей в западной культуре**

Философы и культурологи полагают, что человечество идет навстречу изменениям, аналогичным тем, что оно пережило при переходе от каменного века к железному [5, с. 14]. На этом пути возникают новые ценности, мировоззренческие ориентиры, пересматриваются отношения к природе, появляются новые идеалы деятельности человека, определяются перспективы человечества. Изменение идеалов и ценностей проявилось и в том, что внутри самой культуры модерн произошли перемены.

Культура модерна всегда предполагала соотнесенность с какой-либо другой, чаще предшествующей ей эпохой, но никогда не отказывалась от нее. С конца XIX в. модерн стал противопоставлять себя традиции, рвать исторические связи преемственности. Исследователи называют XX столетие веком постмодернистской культуры. Постмодернизм отказывается от какой-либо соотнесенности с прошлым, от любой иерархии, оценок. Отказ от традиций проявился и в том, что забыли об обязанностях перед старшими, стариками, перестали считаться с прошлым; было введено понятие «старость» и осуществлялся культ молодежи, названный Х. Ортегой-и-Гассетом «полусмешным и полупостыдным феноменом нашего времени» [12, с. 136].

В XX в. менялось мировоззрение людей, их мировосприятие, эстетические идеалы и духовные установки в сторону эгалитаризации, либерализации и демократизации. Эти тенденции формировали средний класс людей, «ориентированных на сиюминутные потребности, на бесконечное отстаивание своих прав и свобод, природы и сути которых он не знает» [12, с. 139]. Для «среднего» европейца чувство собственного достоинства равносильно обладанию определенным набором вещей, богатством, роскошью, не очень много работать и быть счастливым в своей одинаковости. Он хочет иметь неограниченные права, питая отвращение к долгу. Ортега-и-Гассет называет его *«*избалованным ребенком, которому присущи две черты: беспрепятственный рост жизненных запросов… и врожденная неблагодарность ко всему, что сумело облегчить ему жизнь» [12, с. 139]. «Ничего не гарантировано» - таков лозунг постмодернизма.

Воссоздание целостности в новой культуре связано с переоценкой ценностей, отходом от христианской морали на позиции «по ту сторону добра и зла». Ф. Ницше одним из первых обратил внимание на то, что станет определяющим в воззрениях мыслителей XX века: господство рабской культуры массы обусловливает регресс, декаданс истории. «Разрыв между уровнем современных проблем и уровнем мышления будет расти, и в этом главная трагедия цивилизации» [5, с. 17].

Обобщая опыт «ужасных и несчастных» десятилетий конца XIX - начала XX века, О. Шпенглер в работе «Закат Европы» [17] соотнес цивилизацию со старением культуры. Кризис культуры и есть ее переход в стадию цивилизации.

Философски и социологически мотивированная теория кризиса культуры (как составная часть более общей теории массовой культуры) разработана в разных аспектах такими исследователями, как Х. Ортега-и-Гассет, Т. Адорно, В. Веньямин, Г. Маркузе и другие. Симптомы кризиса: «массовизация сознания», инверсия внутреннего и внешнего, анонимность субъекта культуры, усреднение типов культурного потребления, безудержный прогресс науки и техники, социальные революции и т.д. Следует отметить, что большинство современных авторов связывает кризис культуры, основанной на вере в общественный прогресс, с более поздним историческим периодом - серединой XX в. (анализ опыта мировыхвойн, негативных последствий НТР, культуры и т.д.).

Одним из важнейших итогов развития культуры настоящего столетия является установка на научно-рациональное познание мира, прогресс науки и техники. Наука становится мировой системой, способствующей интернационализации жизни современного мира. Возникает техногенная цивилизация. Не человек, а развитие техники и технологии как орудия господства человека над природой стали главными целями общественного развития, что способствует углублению общественного кризиса.

Культура XX века отразила кризис техногенной цивилизации в нескольких аспектах. Во-первых, это попытка человека преодолеть способ организации социальной жизни, которую Л. Мэмфорд назвал гигантской мегамашиной. Поскольку во второй половине XX века не удается ее изменить, то остается «бегство от свободы» - способ вырваться из системы, где человек становится стандартной деталью социальной машины, теряя гуманистические и индивидуалистические ценности. Человек - «мера всех вещей» (Протагор), смысл и субстанция - становится средством, сырьем этой мегамашины, орудием эффективной экономической деятельности этого бесчеловечного мира.

Другим аспектом кризиса техногенной цивилизации в культуре XX века является сверхорганизованность общественных институтов. На определенном этапе внешняя организация общества начинает осуществляться за счет духовной жизни. Поэтому даже в высокоразвитых западных обществах не преодолены противоречия ни в экономике, ни в духовной сфере.столетие ясно показало утопичность взглядов на сохранность природы в ее естественном и неизменном виде. Социокультурные процессы современности, неконтролируемое техногенное вмешательство человека в биосферные процессы со всей очевидностью показали, что необходимо совместное развитие искусственного и естественного на планете, на основе коэволюции или гармонии природы и общества.

Глобальные проблемы, ставшие перед человечеством, - к первоочередным из них относятся экологический кризис, связанный с катастрофическими последствиями человеческой деятельности; предотвращение войны с применением оружия массового поражения и создание безъядерного и ненасильственного мира; преодоление голода, нищеты, неграмотности, разрыва между богатым Севером и бедным Югом (развивающиеся страны); нахождение новых источников сырья, обеспечение дальнейшего развития экономики, предотвращение отрицательных последствий Научно-технической революции - требовали серьезного изучения учеными и исследователями будущего человечества. В 60-70-х годах возникли центры исследований проблем настоящего и будущего. Футурология с 60-х годов стала восприниматься как наука о будущем. В 1968 г. была создана международная организация - Римский клуб, которая направила свои усилия прежде всего на глобальное моделирование перспектив развития человечества. А. Печчеи [5, с. 28] принадлежит формулировка трех новых аспектов современного гуманизма: понимание глобальности, стремление к справедливости, отвращение к насилию. Именно они призваны предотвратить «внутренний кризис» человека, а затем и «кризис человечества».

Главным фактором обновления производства и получения прибыли является человек. Д. Белл считает, что в современном информационном обществе человеческий выбор оказывается решающей детерминантой социально-исторического развития. Э. Тоффлер - классик современной западной футурологии - утверждает, что знание в современном обществе превращается в настоящее богатство и ту взрывную силу, которая произведет сдвиг власти [14]. Новый экономический мир основывается на знаниях и способностях человека, на мироощущении свободы, идее творческого саморазвития.

# **3. Эволюция семейно-брачных отношений в западной культуре**

В истории человечества существовали иногда одновременно, но в разных местах, четыре системы брачных отношений:

— групповой брак - брачный союз нескольких мужчин и женщин (повсеместно был распространен в первобытном обществе);

— полигиния - один мужчина и несколько женщин (этот тип особенно присущ скотоводам-кочевникам)

— полиандрия - одна женщина и несколько мужчин (крайне редкий случай);

— моногамия - один мужчина и одна женщина (преобладающая форма брака у земледельческих народов). Моногамия встречается в двух формах: пожизненная и допускающая развод, или легко разводимая.

— неполная семья - один родитель с детьми (встречалась крайне редко).

Как устойчивое объединение семья возникает в связи с разложением родового строя. Первая историческая форма моногамии - патриархальная семья (управлялась отцом, включала его потомков с их женами и детьми, а также домашних рабов). Переход от старой, существовавшей в первобытном обществе, формы семьи к новой, появившейся в классовом обществе, совершался не прямо, а через промежуточные формы. Примером является семья, состоящая по вертикали не из родителей и детей, а из дядьев и племянников. Ее остатки видят в обычае воспитательства - обязательной отдаче детей на воспитание в чужие семьи. Другой пример - обычаи травестизма и кувады. Травестизм - практика «перемены пола»: мужчина отрекался от своего пола, надевал женское платье и выполнял женские обязанности вплоть до супружеских, тем самым, присваивая себе и женские права [16, с. 21]. Кувада - демонстрация отцом тесной связи с ребенком от прямой симуляции мужчиной акта деторождения до косвенных знаков причастности к нему [16, с. 21]. Большинство ученых объясняет куваду как борьбу мужчины за признание его отцовских прав и установление отцовского родства.

Возникновение городской цивилизации, развитие навыков письма и чтения привели к первым письменным законам о браке, появившемся в Древнем Вавилоне. Брак в те времена являлся и экономической сделкой: будущий муж должен был выкупить девушку у ее отца. Во всех древних культурах брак-соглашение и брак-сделка были обычным явлением.

В Древнем Египте брак также заключался по экономическим или политическим соображениям. Часто в брак вступали братья и сестры, чтобы не делить наследственную землю или наследуемые семьей государственные посты.

Первая историческая форма моногамии - патриархальная семья - управляется отцом, включает его потомков, их жен и детей, а также домашних рабов.

История знает и эпоху матриархата, когда в древнем обществе главенствующее положение занимала женщина, но на то были свои особые причины. Когда было наложено жесткое табу на кровосмешение, образовался род, как новая форма семьи, в основу которой как уже отмечалось, был положен принцип родства по материнской линии. Ввиду того, что мужья и жены были общими, отцовскую линию проследить было фактически невозможно, и поэтому действительно кровными родственниками можно признать было только мать и ее детей, которые оставались при ней и составляли ее, материнский, род [5, с. 8].

В период матриархата наследование всегда шло по женской линии, а в брачных соглашениях собственность жениха часто передавалась во владение невесты. Многие фараоны женились в связи с этим на своих сестрах и даже дочерях, так как это помогало сохранить трон, династию и наследство.

Так Клеопатра (69 - 30 гг. до н.э.) сначала была женой своего старшего брата, затем после его смерти, - супругой младшего брата. Каждый этот брак давал им право владеть Египтом.

Первые законы римского права приписываются Ромулу, легендарному основателю Рима. В соответствии с этими законами женщина, соединенная с мужчиной священными узами брака, должна была стать частью его имущества, на нее распространялись все права мужа. Закон предписывал женам полностью приспосабливаться к характеру своих супругов, а мужей - управлять женами как необходимым своим имуществом. Законы Рима гласили, что брак существует исключительно ради деторождения, а также ради того, чтобы неделимой осталась семейная собственность. Много веков спустя Римское право легло в основу английского законодательства, которое по-прежнему закрепляло за мужьями большие права.

В период рабовладения в Древней Греции было известно 4 типа женщин: 1) жрицы - служительницы различных культов, «мистические» женщины. 2) матроны - респектабельные, замужние женщины, матери детей (мужа называли на «вы», за измену могла поплатиться жизнью или продавалась в рабство); 3) рабыни, являвшиеся наложницами плебеев; 4) гетеры - образованные и одаренные женщины (так называемые «женщины для наслаждения»).

Нравы в Древней Спарте иллюстрируются следующим примером. Спартанец разрешал вступать в половую связь со своей женой любому мужчине, который его об этом просил. Женщина при этом оставалась в доме мужа, рожденный ею ребенок от постороннего мужчины также оставался в семье (если это был крепкий, здоровый мальчик). Объяснимо это с точки зрения единственной цели брака спартанцев, которая заключалась в рождении детей.

Приведем слова Ф. Энгельса: «Ниспровержение материнского права было всемирно историческим поражением женского пола. Муж захватил бразды правления и в доме, а жена была лишена своего почетного положения, закабалена, превращена в рабу его желаний, в простое орудие деторождения» [9, с. 60].

С появлением частной собственности женщина становится бесправной домашней прислугой с многочисленными хозяйственными обязанностями, она не может даже распоряжаться личным имуществом без разрешения мужа, а в случае его смерти власть в доме переходила к сыну.

По свидетельствам историков, женщина могла делить с мужем ложе, но не трапезу. В Древней Греции красивая женщина стоила несколько голов рогатого скота [5, с. 9].

Таким образом, первой формой отдельной семьи была большая семья, или домашняя (домовая) община. Еще одно ее название - патриархальная семья. Различаются два основных типа такой семьи: вертикальная большая семья, состоящая из трех-четырех поколений женатых и неженатых родственников по прямой линии; горизонтальная большая семья, образованная несколькими женатыми и неженатыми родственниками по боковой линии.

В реальной жизни многие семьи вертикально-горизонтальны, включая, например, родителей и нескольких их сыновей с внуками и правнуками. Там, где существовало домашнее рабство, большая семья включала и рабов. Известны случаи, когда такая семья достигала 200-300 человек, образуя население целого поселка.

Все члены семьи жили вместе, сообща владея землей, скотом, орудиями труда, совместно вели хозяйство. Семью возглавляли «старший» мужчина и «старшая» женщина. Важнейшие дела семьи, например, женитьба или выдача замуж, решались на общем совете, состоявшем из всех взрослых мужчин и женщин. Это была ячейка, обособившаяся внутри родовой общины и отличавшаяся от нее своим близкородственным составом.

Большая семья постепенно уступило место исторически новой форме - малой нуклеарной, элементарной семье, воплощавшей в себе начала частной собственности. Произошло это на пороге классового общества и развития товарного хозяйства.

На протяжении IV и V веков Европа постоянно подвергалась нашествию северных племен варваров, которые приносили свои представления о браке, свои брачные обряды. Например, в соответствии с традициями германских племен брак был моногамным, а супружеская неверность, как мужа, так и жены строго каралась моралью и законом. Французские племена, напротив, одобряли полигамию и разрешали куплю-продажу невест. При этом почти у всех варварских племен считалось, что брак существует ради семьи, ради сексуального и экономического удобства.

С переходом от племенной к национальной общности, по мере усиления королевской власти, феодальные вожди постепенно утрачивали свою абсолютную власть, в том числе и право, принимать решение о браках своих вассалов и смердов.

Средние века овеяны ореолом рыцарства. Однако в брачной сфере ситуация выглядела следующим образом: рыцари должны были жениться на дамах своего круга. По существу брак был социально-экономической сделкой: с одной стороны девушка «продавала» свою девственность, целомудрие, с другой - мужчина брал на себя обязательства содержать и обеспечивать ее и будущих детей. Для аристократии брак был политическим актом, лучшим средством увеличить свое влияние и могущество. То же самое отношение к браку существовало и среди цеховых мастеров средневековых городов и среди купечества.

Представления о серенадах требуют уточнения в том плане, что их, как правило, распевали под окном чужих жен. Но в то время как женатый мужчина пел под окном чужой жены, под окном его собственной жены мог находиться другой. Представление о трубадурах средневековья неплохо совмещается с образом рогоносца.

В период раннего христианства были радикально изменены многие законы о браке. Например, под запретом оказались полигамные браки и левират - обычай, обязывающий брата умершего жениться на его вдове.

Во времена первых христиан концепция семьи мало отличалась от иудейской. Мужчина оставался главной фигурой, наделенной властью. Жена должна была ему подчиняться.

Патриарх - глава рода, отец семейства, выполняет и функции вождя. Слияние ролей Отца и Вождя, как и Отца и Учителя, является характерной чертой патриархальной культуры.

В примитивном, дописьменном обществе, где нет сильной государственной власти, отец может быть (а может и не быть) главой семьи. Государство, будь то монархия или тирания, делает главу семьи опорой власти, формируя в семье миниатюру общественных отношений. Члены семьи повинуются отцу, как подданные монарху или диктатору и, далее, как все люди - единому Богу, Отцу Небесному. Триада - Отец - Правитель - Бог - основа патриархальной идеологии. С одной стороны, на отца (реального отца семьи) возлагаются функции монарха в миниатюре, с другой - правителю, а далее и Богу приписываются отцовские качества: сочетание строгости и справедливости, умение разрешить все конфликты «по-семейному».

Идеальная христианская семья включает: Отца, Сына и Мать (Богородицу). Реальная, земная семья это «Святое семейство»: Иисус Христос, приемный отец Иосиф, Дева Мария. Христианство разделяет отца-воспитателя, несущего ответственность за жизнь, здоровье, благосостояние семьи (в первую очередь - ребенка), и отца генетического, духовного, функцию которого реализует Бог-отец. Земная модель христианской семьи является классическим вариантом детоцентрической семьи.

Интересно, что в католицизме особое значение имеет культ Богородицы, Девы Марии и напротив, почти все протестантские вероучения игнорируют какую бы то ни было ее роль. Семья протестантов - это отношение мужчины к мужчине: отца к сыну, хозяина к наследнику, потенциально равному. Протестантский деятель Мартин Лютер (1485-1546) выступал против традиционного таинства брака, считал, что целью брака является рождение детей и совместная жизнь супругов во взаимной верности. Отношение к женщине (жене, супруге, дочери) осталось за пределами сферы отношений, освященных религией. Вместе с тем к XVII веку в Германии, Голландии и Шотландии стал распространяться взгляд на семейные отношения как духовное единство мужа и жены.

Некоторые ограничительные традиции в брачных отношениях принятые в Европе были перенесены в Новый Свет первыми поселенцами.

К эпохе Возрождения и Реформации стали возможны браки, основанные на добровольном союзе. Одновременно стала распространяться и более либеральная точка зрения на брак, появились новые духовные и сексуальные веяния.

Ренессанс, по существу своему революционная эпоха, стал «совершенно исключительным веком пламенной чувственности». Вместе с идеалом физической красоты, и как его следствие, в идеал была возведена производительность, плодовитость. Другими словами «Высшими добродетелями считались вулканические страсти у обоих полов. Иметь много детей приносило славу и было обычным явлением, не иметь их считалось наказанием за какой-нибудь грех и встречалось сравнительно редко».

Таким образом, эволюция семьи прошла три этапа. На первом этапе существовали архаичные большие семьи с коллективной или групповой собственностью. На втором этапе они трансформировались в поздние большие семьи, внутри которых возникали обособленные семейные ячейки с частной собственностью. На третьем этапе эти ячейки превратились в малые или нуклеарные семьи с развитой частной собственностью.

**Заключение**

Подводя итоги проведенного исследования на тему «Основные тенденции в развитии брачных отношений в западной культуре», можно сделать следующие выводы.

Основные тенденции в развитии брачных отношений в западной культуре обусловлены эволюцией семейных отношений. Эволюция семейных отношений прошла три этапа. На первом этапе существовали архаичные большие семьи с коллективной или групповой собственностью. На втором этапе они трансформировались в поздние большие семьи, внутри которых возникали обособленные семейные ячейки с частной собственностью. На третьем этапе эти ячейки превратились в малые или нуклеарные семьи с развитой частной собственностью.

Большинство браков в традиционном обществе совершается по расчету (а как показывает статистика, такие браки прочнее, чем браки по любви), и развод, как правило, осуждается обществом или недопустим в принципе, семейно-брачный институт в традиционном обществе является устойчивым образованием. В зависимости от экономической ситуации в регионе, преобладает тот или тип брака: моногамия или полигамия. Некоторые пережитки старой системы живы по сей день. И если многоженство встречается довольно часто, и отношение к этому вполне нормальное, то следы полиандрии можно найти только в Тибете и в некоторых районах Индии, где одна женщина вступает в брак с несколькими братьями. С позиции исторического материализма моногамия развилась под влиянием общественно-экономических изменений, но это лишь взгляд из настоящего в прошлое. Мы тогда не жили и точно знать ничего не можем, но ясно одно - люди пришли к моногамии по ряду разных причин, в числе которых и одна из основных - развитие частной собственности.

Институт семьи, как можно видеть выполняет весьма значительные функции в жизни общества. Различия форм брака в разных странах обусловлены прежде всего социально-экономическим положением в этих регионах, а также особенностями вероисповедания и культурно-историческими традициями. Вступление в брак в основном рассматривалось как некая форма экономической сделки (или политического соглашения), в которой все заранее продумано и определено, и уклониться от существующих обычаев не могли себе позволить даже представители высших слоев общества.

В обществе преобладал матриархат, в то время когда женщина выполняла важнейшие экономические функции, была добытчицей в обществе. Позднее, с переходом к иным формам хозяйствования, когда собирательство перестало являться главным источником существования, лидирующие позиции в обществе заняли мужчины. Женщины стали бесправными и превратились объект купли-продажи. В период средневековья брак уже становится важнейшим каналом социальной мобильности, и остается таковым на долгое время. Следует также отметить, что в языческое время женщина обладала большей свободой в браке, с переходом к христианству женщина утрачивает многие свои права, и становится покорной мужу. Кроме того, христианство резко ограничивает свободу вступления в брак, предоставляя родителям право распоряжаться судьбой своих детей. Кроме того «священные браки» приобретают массовое явление, и многие мужчины и женщины уходят в монастыри. Позднее семейно-брачные отношения приобретают несколько другой оттенок и регулируются церковными предписаниями.

Во все времена к замужним женщинам и женатым мужчинам оказывалось большее почтение, чем к холостым. Отношение к разводам также всегда было предосудительным, порой они были практически невозможными. Человечество стремится упорядочить свою жизнедеятельность, нормировать межличностные отношения, дабы из хаоса создать порядок, поддерживать стабильность. Так и семейно-брачные отношения определяются и нормируются, при помощи религии, морали, общественного мнения.

Причин побуждающих людей объединятся в семейные группы, создавать устойчивые связи и взаимодействия много, но основой в первую очередь являются потребности человека. Говоря научным языком, духовные, физиологические и сексуальные потребности мужчины и женщины побуждают их объединятся для совместного осуществления целей: воспроизводство человеческого рода, создание материальных условий существования - жилища, одежды, питания; удовлетворения потребности в детях, биологической зависимости детей от родителей, потребности в сексе. Разве человек не может удовлетворить эту потребность вне семьи? Конечно, может. Но не поучителен ли опыт предков? Обратив свой взор в прошлое, мы осознаем, что общество в целом, а значит и люди, его составляющие, заинтересованы в том, чтобы эти биологические потребности осуществлялись в рамках семьи. Только выявив эти специфические особенности в реализации потребностей человека в условиях семьи, можно понять сущность семьи как социального института, а вместе с этим и истоки живучести семьи, ее жизнестойкости, привлекательности для человека.

**Список использованных источников**

1. Бессмертный Ю.Л. Брак, семья и любовь в средневековой Франции // «Пятнадцать радостей брака» и другие сочинения французских авторов 14-15 веков. М.: Наука, 1991. С. 284-303.

. Бессмертный Ю.Л. Об изучении массовых социально-культурных представлений каролингского времени // Культура и искусство западноевропейского средневековья. М.: Наука, 1981. С. 66.

. Гегель, Г.Ф. Феноменология духа / Г.Ф. Гегель. Пер. с нем. Г.Г. Шпета. - М.: Наука, 2000. - 495 с.

. Гис, Дж. Брак и семья в Средние века / Дж. Гис. - М.: РОССПЭН, 2002. - 432 с.

. Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. - СПб.: «Перополис», 1998. - 288 с.

. Гуревич, А.Я. Культура и общество средневековой Европу глазами современников / А.Я. Гуревич. - М.: 1989. - 336 с.

. Колесникова, Г.И. Социология семьи / Г.И. Колесникова. - Ростов на Дону: Феникс, 2007. - 364 с.

. Культурология: учебное пособие / З.А. Неверова [и др.]; под науч. ред. А.С. Неверова. - 4-е изд., испр. - Минск: Выш. шк., 2008. - 368 с.

. Маркс, К., Энгельс, Ф. Избранные произведения: В 3-х т. Т. 3 / К. Маркс, Ф. Энгельс. - М.: Политиздат, 1986. - 639 с.

. Мартынов, В.Ф. Фундаментальная культурология [Электронный ресурс] / В.Ф. Мартынов. - Минск: Современные знания, 2010. - 336 с.

. Миркина, З.А. Великие религии мира: Зарождение и жизнь. Образы и идолы. Учителя человечества / З.А. Миркина. - Москва: Фирма «РИПОЛ», 1995. - 400 с.

. Ортета-и-Гассет, X. Дегуманизация искусства / Х. Ортега-и-Гассет. - М.: Философия культуры, 1991. - 480 с.

. Рябова, Т.Б. Женщина в истории Средневековья / Т.Б. Рябова. - Иваново: Юнона, 1999. - 211 с.

. Тоффлер, А. Третья волна / А. Тоффлер. - М.: Назрань, 1999. - 784 с.

. Хейдер, Ф. Женщина в исламе и в западном восприятии / Фуад Хейдер. - Бейрут: Наука, 1998. - 268 с.

. Человек в кругу семьи: очерки по истории частной жизни в Европе до начала нового времени. - М.: Наука, 1996. - 586 с.

. Шпенглер, О. Закат Европы. Т.1 / О. Шпенглер. - М.: Мысль, 1993. - 663 с.