**Проблемы инвестирования в оздоровительную физическую культуру**

После выборов нового президента между обществом и властью обостряется дискуссия о том, какой видится путь России в ХXI веке. Обзор этих стратегий позволяет судить о том, что в основном они касаются проблем экономического развития с усилением роли государственного регулирования. Ни в одном из разделов опубликованной (май 2000 г.) стратегии развития РФ до 2010 года (цели социальной политики, социальная помощь населению, здравоохранение и социальное страхование и др.) нет упоминаний о формировании здорового образа жизни населения. Опыт развитых стран (США - кампания по борьбе с курением (1968 г.), Финляндии - Северо-Карельский проект и др.) свидетельствует о том, что с минимальными затратами, при активном участии государства и соответствующей рекламно-пропагандистской кампании можно корректировать поведение в обществе с целью формирования здорового образа жизни и коренным образом изменить ситуацию. Необходимо, на наш взгляд, чтобы национальной идеей стала забота о здоровье населения, и прежде всего молодого поколения.

При разработке и реализации программ социальной политики общества должны быть переосмыслены роль и место оздоровительной физической культуры в формировании здорового образа жизни как важнейшей альтернативы негативным явлениям в обществе.

Необходимость системного решения проблем повышения эффективности занятий оздоровительной физической культурой очевидна. Выделим основные социально-экономические проблемы.

Социально-экономические аспекты занятий оздоровительной физической культурой в реализации человеческого потенциала. Физическая культура, развивая способности человека, дает значительный оздоровительный эффект. Развитие и реализация идей здорового образа жизни, вычленение позитивных и негативных влияний внешних условий на здоровье, потребности осознанного выбора тех или иных средств физического воспитания выдвигают задачу выявления сущности и необходимости воздействий физических упражнений на здоровье. Безусловно, занятия оздоровительной физической культурой требуют значительных трат и усилий: финансовых, физических, психологических и т.д., и что самое главное - они связаны с уменьшени ем свободного времени, т.е. с утратой одного из важнейших благ человека. Эта целенаправленная деятельность индивида по укреплению своего здоровья под действием социально-экономических условий транзитивной экономики требует самого пристального внимания на уровне государства и хозяйствующих субъектов. В связи с этим трудно согласиться с критикой утверждений Л.П. Матвеева о том, что занятия физическими упражнениями являются деятельностью [8]. Этот вид человеческой деятельности полностью отвечает следующему определению: "труд - это процесс преобразования ресурсов природы в материальные, интеллектуальные и духовные блага, осуществляемый и (или) управляемый человеком либо по принуждению (административному, экономическому), либо по внутреннему побуждению, либо по тому и другому" [1].

Социально-экономические аспекты комплексного исследования затрат времени человека на занятия оздоровительной физической культурой требуют специального рассмотрения.

Совершенствование механизма финансирования оздоровительной физической культуры. Разделяя позицию ведущих ученых страны в области теории физической культуры, решать проблемы совершенствования механизма финансирования оздоровительной физической культуры необходимо с выделением и наделением правовыми нормами "спорта для всех" [3, 8, 11 и др.].

Правовые, экономические и юридические вопросы функционирования отрасли "здравоохра нение, физическая культура, социальное обеспечение" были отражены в основах законодательства РФ о физической культуре и спорте (№ 44868-1 от 27.04.1993 г.). Анализ статей основ законодательства РФ, касающихся здорового образа жизни (ст. 2, п. 1, разд. 1 и др.), позволяет судить об отсутствии в нем совершенного механизма финансирования и предоставления условий и льгот занимающимся оздоровительной физической культурой. Многие положения основ законодательства морально устарели, что требовало дальнейшей законодательной работы в этой сфере.

Принятый Государственной Думой федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" [7] расширил юридическое поле возможностей в части предоставления льгот, касающихся строительства и содержания физкультурно-оздоровительных сооружений (ст. 33, пп. 5, 7) и налогообложения в области физической культуры и спорта ( ст. 36, п. 1). Доля этих налогов в бюджете всех уровней, по мнению экспертов, меньше 1%, что ставит под сомнение возможность выполнения положений закона в части строительства физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений. В условиях крайне нестабильной политической и экономической ситуации в стране статьи бюджета на социально-экономическое развитие постоянно (с 1996 - 1998 гг.) секвестируются (это при том, что уровень трат на физическую культуру и спорт в размере (по закону) 2% от бюджета РФ никогда не достигался), а из-за различных объективных региональных условий дотируемые территориальные образования оказываются, по сути дела, без них.

Это позволяет судить о необходимости дальнейших исследований по созданию эффективного механизма финансирования оздоровительной физической культуры в условиях, когда бюджетное финансирование необходимо сочетать с поиском новых источников. Актуальность проблемы повышения эффективности финансирования российского спорта и "спорта для всех" очевидна [8, 9 и др.].

Финансирование физической культуры и спорта в основном осуществляется из республиканского бюджета РФ, а также из бюджетов национально-государственных и административно -территориальных образований РФ. Другие источники финансирования (поступления от рекламы, спортивных лотерей и т.д.) также нуждаются в юридических гарантиях, хотя они в большей степени касаются содержания и подготовки спортсменов высшей категории, сборных команд и направляются на это, что, по существу, противопоставляет их сути проблемы - оздоровлению нации. Сейчас многие говорят о необходимости закона "О меценатах и меценатстве", в статьях которого должна быть прописана отрасль физической культуры, что позволит легализовать и увеличить существующие финансовые вливания в эту сферу.

Вместе с тем финансирование команд среднего класса градообразующими хозяйствующими субъектами территорий также приводит к сокращению трат на оздоровительную физическую культуру (средний бюджет футбольной команды второй лиги ~ 10 - 15 млрд руб., а таких команд более 100; хоккейной команды суперлиги > 2 - 3 млн $ и т.д.). В психологии руководителей хозяйствующих субъектов всех уровней успешное выступление команд среднего класса намного важнее (их за это и не следует осуждать), чем финансирование мероприятий в области оздоровительной физической культуры.

Хозяйствующим субъектам, выделяющим средства на оздоровление коллектива, должны быть предоставлены соответствующие льготы (в условиях неопределенности относительно статей нового налогового кодекса) по отчислениям в бюджеты различных уровней. Это позволит совершенствовать механизм предоставления (а по сути дела - выбивание) трансфертов для территорий хотя бы в этой части финансовых потоков. Забота руководителей хозяйствующих субъектов об оздоровлении коллектива должна быть юридически узаконена, экономически обоснована и психологически оправдана - траты на рекреацию своих сотрудников, а не на чиновников.

Механизм финансирования оздоровительной физической культуры должен базироваться на категории эффективности, т.е. соотношения результата и затрат. Сложность создания методических принципов оценки экономической эффективнос ти занятий оздоровительной физической культурой состоит в том, что они должны обосновывать и доказывать всем заинтересованным лицам в первую очередь условную эффективность выявления соотношений результата и затрат между натурально-вещественным содержанием и косвенной (целевой) формой выражения производимой продукции (услуг), а также применяемых и потребляемых хозяйствующими субъектами ресурсов [1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 и др.].

Системный подход к созданию механизма финансирования оздоровления населения предполагает выделение иерархии его целей на региональном и хозяйственном уровнях. Исходным моментом формирования механизма финансирования на региональном уровне является определение совокупности приоритетных проблем. С позиции интересов региона на сегодняшний день конечные результаты его деятельности выражаются изменениями качества жизни: уровнем жизни населения, образом жизни, уровнем здоровья и продолжительностью жизни и др. Построение дерева целей социально-экономического развития региона позволит установить набор элементов (задач) каждого уровня и соподчиненность между ними, а затем известными методами (например, экспертного опроса) определить коэффициент их относительной важности.

Для количественной оценки качества (уровня) жизни в условиях транзитивной экономики можно принять в первом приближении уровень социальной защищенности. В абсолютном измерении он оказывается равным заработной плате, а в относительном - отношению средней зарплаты к цене рациональной потребительской корзины [10]. Эффективное территориальное управление предполагает осуществление совокупности управленческих воздействий и соответствующих мероприятий при прогнозировании, планировании, учете, анализе, регулировании на ресурсы региона, которые обеспечивают достижение конечных целей (уровень социальной защищенности), исходя из соответствующих критериев оптимальности ограничений на всех стадиях воспроизводства.

Институциональная структура, закрепляющая и регламентирующая бюджетный процесс, базируется на бюджетном законодательстве и требует своего совершенствования с учетом реалий изменяющихся экономических условий. Разработка минимальных государственных стандартов и нормативов, на которых базируются нормативные оценки бюджетных потребностей регионов, будет являться информационной базой для проведения многовариантных расчетов по формированию рационального бюджета территории. Другими словами, только объективный инструментарий расчетов для выделения бюджетных средств на региональном уровне на оздоровление населения позволит уйти от "воинствующего лоббизма" депутатов в принятии бюджета региона.

По нашему убеждению, важнейшей и значительной частью финансирования мероприятий по оздоровлению населения будут отчисления от рационально функционирующих хозяйствующих субъектов региона как части системы, обеспечивающей эффективное территориальное развитие, в том числе сферы физической культуры.

Под инвестициями в оздоровление нации мы понимаем выделение совокупных ресурсов (финансовых, машинных, людских и др.), направляемых на следующие мероприятия:

1. Строительство современной инфраструкту ры спортивных сооружений, реконструкцию существующих спортивных сооружений.

2. Пропаганду здорового образа жизни в средствах массовой информации.

3. Подготовку и переподготовку работников физической культуры, обеспечение им достойного уровня жизни.

4. Вовлечение в занятия оздоровительной физической культурой всех возрастных групп населения (особый акцент - на подрастающем поколении).

Реализация механизма инвестирования в оздоровление нации (в транзитивной экономике) возможна через разработку имитационной модели его финансирования путем задания конкретных значений ее параметров (процент отчисления в бюджеты различных уровней, соотношение доли государственного и муниципального финансирования и т.д.) [6].

Трудно ожидать, что финансирование этой социальной сферы будет выделено в череде накопившихся проблем. Значительное увеличение объема инвестиций в оздоровление нации безусловно приведет к увеличению их объема через эффект мультипликатора и в целом повысит качество жизни.

В ходе исследований по социально-экономи ческим аспектам занятий оздоровительной физической культурой в условиях транзитивной экономики были сформулированы и апробированы методические принципы [2, 4, 5 и др.].

Принимая утверждение древних о том, что управлять можно лишь тем, что можно измерить, нами теоретически обоснована категория "потенциал здоровья" занимающихся, изменением которого оценивается социально-экономическая эффективность оздоровления. Практическая реализация методического подхода к повышению эффективности учебных занятий (оздоровительной физической культурой) доказала ее адекватность и необходимость применения на практике в условиях реформирования экономики [4, 5].

Продолжение научных исследований связано с тем, что каждое эффективно работающее предприятие (хозяйствующий субъект) все время находится в состоянии перманентных изменений продукции, технологии, системы организации производства и преодоления различных барьеров, препятствующих переменам или замедляющих их. Исследование социально-экономических аспектов роста эффективности производства в зависимости от реализации потенциала здоровья сотрудников хозяйствующего субъекта предполагают решение следующих задач.

1. Разработки рекомендаций по повышению эффективности социальных выплат, которые включают компенсацию расходов, связанных с оздоровлением, для различных профессиональных категорий работающих с учетом иерархии хозяйствующих субъектов и региональных особенностей. Один из возможных вариантов социальных выплат может быть реализован по принципу "меню". Это означает, что в пределах определенной суммы каждый работник может выбрать те виды оплат, которые для него наиболее привлекательны.

2. Уточнения и совершенствования методических принципов повышения эффективности занятий оздоровлением по результатам эксперимен тального внедрения на хозяйствующих субъектах: установление размера доплат в зависимости от уровня здоровья занимающегося; теоретическое обоснование частоты сбора информации по управлению этой деятельностью (проведение системных испытаний, тестов, проб и т.д.) для оценки экономической эффективности; экспериментальной проверки разработанных методических принципов для различных видов оздоровления (бег, ходьба, спортивные игры и др.).
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