**Курсовая работа**

**Развитие личности в деятельности**

**Введение**

Актуализация в конце XX и начале XXI веков проблем деятельности, обусловленная новым пониманием человека, его возможностей и особенностей, новым уровнем его развития и задачами действия в исторически новой ситуации, спровоцировала и обострение комплекса дискуссионных вопросов, с ней связанных. Заняв в 60-70-е гг. (хотя формировался деятельностный подход значительно раньше) своего рода господствующее положение в системе научных, и прежде всего философских и психологических, знаний, деятельностный подход позволил поставить и решить многие важные философские и психологические проблемы.

В период активного роста интереса к этой проблеме она разрабатывалась такими крупными философами, как Г.С. Батищев, Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили, Г.П. Щедровицкий, Э.Г. Юдин, и психологами А.Н. Леонтьевым, П.Я. Гальпериным, В.В. Давыдовым, А.В. Брушлинским и др.

Но уже в 70-е гг. ХХ века сформировались сложные проблемные ситуации в обсуждении деятельности, что нашло отражение в специальной литературе.

Однако, возможности деятельностного подхода сегодня по-прежнему актуальны, так как, по выражению В.В. Давыдова, «при всех различных взглядах на проблематику деятельности и на ее сущность большинство советских гуманитариев, прежде всего философов и психологов, понимают, что без этой категории анализ человеческого бытия невозможен». [5, с. 83]

**Цель** курсовой работы - обобщить взгляды на развитие личности в деятельности в рамках психологической науки.

**Объект** - деятельностный подход в психологии как объяснительный принцип развития личности.

**Предмет** - развитие личности в деятельности как социально-психологический феномен.

**Задачи:** 1) Проанализировать психологическую литературу по проблеме деятельностного подхода в психологии и развития личности в деятельности;

2) Охарактеризовать категорию деятельности как научно-психологическое понятие;

3) Соотнести психологические понятия «деятельность» и «личность»;

) Обобщить пути развития личности в деятельности.

**Методологическими основаниями** данной работы явились принцип активности,регулирующий человеческую деятельность и психику; теория деятельности А.Н. Леонтьева и деятельностный подход к личности.

Структура курсовой работы: представлена введением, содержательной частью (главы 1, 2), заключением и списком литературы.

**1. Деятельность как научно-психологическая категория**

**.1 Деятельностный подход в психологии**

деятельностный психология личность профессиональный

Категория деятельности принадлежит к числу универсальных, предельных абстракций. Деятельность как философская категория - это теоретическая абстракция всей общечеловеческой практики, имеющей общественно-исторический характер.

Наиболее общее определение деятельности - «специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которого составляет его целесообразное изменение и преобразование» [13, с. 180]. То есть, деятельность направлена на воспроизведение сверхприродных условий бытия человека - социальных отношений, культуры, его самого. Таким образом, она представляет собой основной способ существования и воспроизводства человека и общества в целом.

Фундаментальным среди выделенных смыслов категории «деятельность» является практика.Именно практика является целостным и подлинно генетическим источником человеческой реальности. Практическое, деятельностное бытие человека есть основа его сущности и сама возможность существования его как субъекта.

Практика одномоментно и всегда социальна, предметна и сознательна. Соответственно и отдельные характеристики деятельности - предметность, субъективный характер, целенаправленность, опредмечивание и распредмечивание, сознательность, опосредованность, социальный характр, продуктивность, - отличающие ее от поведения животных или взаимодействия неживых систем, настолько взаимосвязаны, что их нельзя рассматривать изолированно, как некоторую сумму независимых качеств - исключение любой из них автоматически делает невозможным наличие всех других.

Подлинная предметность деятельности состоит не в том, что она направлена на объекты внешнего мира. Такую направленность можно констатировать и в активности животных. Для человека предметность мира раскрывается в ходе освоения им общественно выработанных и закрепленных в культуре норм предметного отношения к миру. Объективно существующий в культуре мир «идеальных форм» и опосредствует взаимодействие человека с любым природным объектом, превращая это взаимодействие в подлинно предметную деятельность. Человек в предметной деятельности воссоздает и творчески преобразует природу, а не адаптируется к ней. [22, с. 15]

Подчинение мира субъективным целям человека ведет к развитию субъективного начала деятельности, выделению и становлению человека как субъекта деятельности.

Цель - это сознательный образ планируемого результата деятельности. Она всегда субъективна по форме и объективна по содержанию. Именно в целеполагающей деятельности обеспечивается единство субъективного и объективного начал, субъективной и объективной детерминации.

Реально процесс любой деятельности осуществляется в форме двух противоположно направленных и взаимодополняющих акций - опредмечивания и распредмечивания. Опредмечивание- это переход процессов деятельности в покоящееся свойство предмета, умирание деятельности в предмете. Распредмечивание - обратный переход предметности в живой процесс деятельности, в действующую способность. Распредмечивание не есть утрата предметности, а есть лишь перевод ее из спокойствия в процесс, где она существует в качестве его момента. В результате опредмечивания обогащается объективный полюс деятельности, появляется все более богатый предметный мир - мир человеческой культуры (материальной и идеальной). Распредмечивание есть воспроизведение заложенных в предмете норм деятельности с ним. В результате распредмечивания обогащается субъективный полюс деятельности, у человека появляются новые знания, умения, способности. Именно через распредмечивание мира культуры развивается человеческий интеллект и личность.

Сознательный характердеятельности прямо вытекает из ее целесообразности, целеподчиненности. Это не значит, что все компоненты деятельности должны или даже могут осознаваться, но цели осознаются обязательно, понятие «бессознательная цель» при строгом употреблении этого термина лишено всякого смысла.

Опосредствованный характерлюбой деятельности вытекает из двойной опосредованности отношения человека к предмету труда, являющемуся исходной формой деятельности. Во-первых, это социальная опосредствованность (отношением к другим людям) и, во-вторых, опосредствованность орудийная. Отношение человека к другим людям, в свою очередь, начинает все более опосредствоваться материальными орудиями, знаками и другими средствами общения.

Социальный характер человеческой деятельности определяется ее социально-культурным генезом. Человек, находящийся вне общества не способен самостоятельно прийти к каким-либо формам деятельности или освоить их без участия других людей даже при наличии предметов материальной и духовной культуры.

Продуктивность как характеристика деятельности фиксирует тот факт, что после совершения акта деятельности мир изменяется, становится другим по сравнению с тем, каким он был до акта деятельности. Это не значит, что результат полностью соответствует запланированному, более того, обязательно имеют место и побочные результаты деятельности.

Регуляция человеческой деятельности и психики осуществляется по принципу активности: активность выступает одной из конституирующих характеристик человеческой деятельности, выражающих ее способность к саморазвитию, самодвижению через инициирование субъектом целенаправленных продуктивных (т.е. преобразующих действительность) предметных действий.

В психологии категория деятельности рассматривается в двух функциях: в качестве объяснительного принципаи в качестве предмета исследования. [21, с. 129]

Анализ первой функции был начат работами Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна; в дальнейшем он был продолжен А.Н. Леонтьевым, А.Р. Лурия, В.В. Давыдовым и другими. В этом аспекте изучалась связь индивидуальной жизни человека с общественно-исторической и духовной практикой людей. В результате в систему психологических знаний были введены такие понятия, как «совместная (коллективная) деятельность» и «индивидуальная деятельность».Выделение таких характеристик деятельности, как преобразующая, целенаправленная, чувственно-предметная и духовная, тоже результат изучения деятельности в ее первом значении.

Психологическое изучение деятельности в качестве особого предмета (вторая функция) также было начато Л.С. Выготским и С.Л. Рубинштейном, но особенно интенсивно в течение многих лет оно проводилось А.Н. Леонтьевым и его последователями. Именно А.Н. Леонтьев заложил основы так называемого деятельностного подхода в психологии.Он рассматривал предметную деятельность как процесс, внутри которого в качестве необходимого его момента возникает психическое «вообще». Деятельность рассматривалась им как одинаково присущая и человеку, и животным; правда, в последнем случае она трактовалась как жизнедеятельность.

А.Н. Леонтьев исходил из различения внешней и внутренней деятельности.Внешняя деятельность - это чувственно-предметная, материальная деятельность. Внутренняя - это деятельность по оперированию образами, представлениями о предметах или идеальная деятельность сознания.

Согласно взглядам А.Н. Леонтьева, внутренняя деятельность вторична:она формируется на основе внешней предметной деятельности. Процесс перехода внешней предметной деятельности во внутреннюю психическую деятельность обозначается в психологии термином «интериоризация».

При этом подчеркивается, что интериоризация состоит не впростом перемещении внешней деятельности во внутренний план сознания, а в формировании самого этого сознания.

Существует и обратный переход - от внутренней деятельности к внешней. Такой переход обозначается термином «экстериоризация».Опредмечивание наших представлений, создание предмета по заранее разработанному плану - примеры экстериоризации.

А.Н. Леонтьев и его последователи полагали, что категорию деятельности можно положить в основание всей психологии. Не категорию практики, а именно деятельности, исходной формой которой мыслилось материально-предметное преобразование или производство. Об этом свидетельствует название последнего труда А.Н. Леонтьева: «Деятельность. Сознание. Личность». [9]

Категория деятельности, деятельностный подход впсихологии были реализованы преимущественно при разработке проблем возрастной и педагогической психологии. Известны многократные попытки решить на основании деятельностного подхода проблемы общего психического развития.

Однако необходимо отметить неправомерность выделения предметной деятельности в качестве единственного основания и источника развития человеческой субъективности. Это становление вообще не может идти по какому-либо одному основанию, будь то сознание, общение или деятельность.

**1.2 Соотношение понятий «деятельность» и «личность»**

Личность ― наряду с деятельностью ― является важнейшей среди метапсихологических категорий. В области научных исследований существует стремление к унификации понятия личности. Однако в современной научной литературе нет единого понимания и соответственно определения сущности личности.

При всем многообразии подходов к пониманию личности, можно выделить три основных подхода к трактовке личности: 1) антропологический, 2) социологический, 3) персоналистический. [16]

Для антропологического подхода характерно представление о личности как носителе общечеловеческих свойств. Личность в таком случае рассматривается как родовое понятие, обозначающее представителя рода человеческого «homo sapiens», и приравнивается к понятию индивида.

В настоящее время в чистом виде такой взгляд практически не встречается. На позициях абстрактного антропологизма по существу стоит весь классический бихевиоризм, рассматривающий человека как некое биосоматическое начало, определенным образом реагирующее на стимулы внешней среды. [16, с. 101]

С позиций социологического подхода личность рассматривается прежде всего как объект и продукт социальных отношений. В соответствии с этим подходом в социальной психологии конца XIX ― начала XX в. сформировалось целое направление, получившее название социологического.

В работах французских социологов Э. Дюркгейма, Л. Леви-Брюля и психологов Т. Рибо, Ш. Блонделя, Ж. Пиаже и других разрабатывался принцип социальной обусловленности психики.

Отечественные авторы, рассматривая личность в контексте социальных отношений, определяют ее, с одной стороны, как «единицу в системе социальных отношений» (В.Е. Давидович), с другой, как меру усвоения социальных отношений (П.Е. Кряжев).

С.Л. Рубинштейн рассматривает личностные свойства человека лишь в свете его социального поведения: «В качестве собственно личностных свойств из всего многообразия свойств человека, обычно выделяются те, которые обуславливают общественно-значимое поведение или деятельность человека». [20, с. 309]

Выделяя социальную роль, функцию индивида в качестве главного признака личности, С.Л. Рубинштейн сводит понятие личности к ее социальному статусу: «В качестве личности человек выступает как «единица» в системе общественных отношений, как их реальный носитель. В этом заключается положительное ядро точки зрения, которая утверждает, что понятие личности есть общественная, а не психологическая категория». [20, с. 311]

Наряду с антропологическими социальным подходами, рассматривающими личность как функцию биосоматической и социальной программ, существуют попытки понять и объяснить личность как самостоятельную и индивидуально-неповторимую целостность в рамках персоналистического подхода.

Наиболее полное выражение персоналистическая трактовка личности получила в концепции экзистенциализма, усматривающего сущность личности в ее абсолютной духовной самостоятельности и уникальности. Однако идеи, развиваемые в работах Хайдеггера, Сартра, Ясперса и других крупнейших представителей экзистенциализма, не дают достаточно аргументированного представления о личности вообще, хотя и вскрывают многие теневые стороны бытия личности в условиях современного общества.

Итак, антропологический, социологический и персоналистический подходы к исследованию проблемы личности по-своему правомерны, но лишь в той степени, в какой они отражают действительное место, значение и роль в человеке общечеловеческого, социально-специфического и индивидуально-неповторимого начала.

Однако не всякий подход дает основания для формулирования обобщенной дефиниции. А в данном конкретном случае таких основании не дает ни один из рассмотренных подходов.

Б.Я. Парыгин стараясь избежать односторонности при определении личности, указывает на то, что личность должна рассматриваться сразу с двух основных сторон: с одной стороны, в качестве объекта, а с другой - в качестве субъекта и притом не только социальных, но и биологических отношений, взятых вместе.

Парыгин предлагает следующее определение личности: «личность - это интегральное понятие, характеризующее человека в качестве объекта и субъекта биосоциальных отношений и объединяющее в нем общечеловеческое, социально-специфическое и индивидуально-неповторимое». [16, с. 105-106]

А.Н. Леонтьев по отношению к существующим в психологии теориям и подходам к личности, отмечал их разнородность и противоречивость. К числу немногих положений, которые принимаются всеми авторами, он относит два: 1) личность представляет собой неповторимое единство, целостность; 2) личность играет роль высшей интегрирующей инстанции, управляющей психическими процессами.

Как упоминалось выше, А.Н. Леонтьев предложил деятельностный подход к личности. Это теория, согласно которой деятельность порождает личность, является основанием личности. Личность занимает третью позицию в триаде: предметная деятельность, сознание, личность. Теория личности исходит из примата деятельности, в которой человек утверждает свою человеческую личность. Деятельность рассматривается как основание личности. В терминологии А.Н. Леонтьева содержание деятельности определяется ее мотивом.

Личность ― это психологическое новообразование, которое формируется в результате трансформации деятельности. Личность человека не является предшествующей по отношению к его деятельности, как и его сознание, она ею порождается. Личностью он становится лишь в качестве субъекта общественных отношений. У Леонтьева «деятельность» и «общественные отношения» фактически отождествляются, поскольку деятельность всегда рассматривается как общественная и даже совместная. Точно так же деятельность сближается с понятием «связи человека с миром» параметры которых являются вместе с тем и основными параметрами личности. Таких параметров три: широта связей человека с миром, степень их иерархии (иерархии деятельностей) и их структура (тип строения личности).

Первый параметр ― основание личности ― это широта (богатство) связей индивида с миром. Человек живет во все более расширяющейся для него действительности. Вначале это узкий круг непосредственно окружающих его людей и предметов, взаимодействие с ними, их восприятие и усвоение их значений. Далее перед человеком начинает открываться действительность, лежащая за пределами его практической деятельности и прямого общения: границы познаваемого мира раздвигаются. Связи субъекта с миром двойственны: предметная деятельность и общение, а также и соподчинение их.

Второй параметр личности ― это степень иерархии деятельностей, то есть мотивов. Мотивы, связи с окружающим образуют основание личности, являясь относительно самостоятельными единицами. Эти единицы, более или менее крупные, целостные или разъединенные, образуют единую мотивационную сферу. Чем выше степень их иерархии, тем четче выражено главное направление, главный мотив-цель.

Третий параметр личности ― тип ее строения ― является самым сложным. Структура личности представляет собой устойчивую конфигурацию главных иерархий мотивационных линий. Эта структура является тем, что неполно описывается как направленность личности. Неполно потому, что ведущая линия жизни человека не может оставаться единственной. Служение избранной цели не исключает других жизненных отношений человека, которые, в свою очередь, формируют смыслообразующие мотивы. Мотивационная сфера всегда является многовершинной. [9]

Таким образом, теория личности А.Н. Леонтьева является фактически мотивационной, или деятельной.

Теория личности не может обойти проблему развития. А.Н. Леонтьев, рассматривая эту проблему специально, всю свою теорию строит как теорию порождения личности. Личность рассматривается как относительно поздний продукт развития человека; она не обусловливается генотипически: личностью не родятся, личностью становятся. Более того, процесс формирования личности не является результатом вызревания генотипических черт под влиянием воздействий социальной среды.

Личностью человек становится, вступая в обществе в новую систему отношений и обретая новые - системные - качества, которые только и образуют действительную характеристику личности.

Что же касается биологических предпосылок формирования личности, то А.Н. Леонтьев признает, что человек располагает «генетически заданными условиями формирования личности и врожденными индивидуальными свойствами и способностями, которые являются для личности предметом использования».

Таким образом, деятельность - основной путь, единственный эффективный способ быть личностью; человек своей деятельностью продолжает себя в других людях.

**2. Развитие личности в деятельности**

**.1 Развитие личности в моно- и полидеятельности**

С целью определения в психологически содержательном понимании моно- и полидеятельности необходимо рассмотреть, что из себя представляют моноструктурированные и полиструктурированные группы.

В рамках теории деятельностного опосредствования межличностных отношений предложена модель групповой дифференциации, описанная в терминах моно- и полиструктурирования. [7, с. 79] Согласно ей моноструктурированной может быть названа группа, структурирование которой во всех сферах ее жизнедеятельности оказывается единообразным. В противоположность моноструктурированной группе, в высокой степени полиструктурированную группу отличает наличие большого числа различающихся между собой значимых ранговых структур, каждая из которых отражает иерархию статусов в отдельной сфере групповой жизнедеятельности. Если моноструктура рисует картину неизменности статусного иерархизирования во всех сферах групповой активности и отражает закрепление низкого статуса всегда за одними и теми же членами группы, а высокого - всегда за другими, то полиструктура, наоборот, предполагает, что практически каждый без исключения член группы занимает достаточно высокое место хотя бы в одной из ранговых структур, т.е. играет заметную роль в какой-то из областей многоплановой групповой деятельности. [11]

В отношении дихотомии - «моноструктура или полиструктура» очевиден вопрос: «Какой же из этих типов структурирования можно оценить как оптимальный?» Однозначно ответить на него не представляется возможным, т.к. «всегда нечто бывает оптимально для чего-то определенного: для успешной реализации группой таких-то и таких-то целей, для соответствия определенным нормам, требованиям, для возможности приспособления к определенным условиям и т.д.» [17, c. 40].

Если рассматривать преимущества моно- и полиструктурирования в плане решения групповой задачи, группового и личностного развития, то предварительно необходимо обговорить, групповая деятельность какого характера имеется в виду. В случае, когда группа характеризуется высокоструктурированной монодеятельностью, моноструктура межличностных отношений несет в себе некоторые преимущества, т.к., будучи напрямую связана со структурой групповой деятельности, позволяет быстро и эффективно решать поставленные задачи. Соответственно для групп, перед которыми поставлены разнообразные и при этом примерно равнозначные задачи, более благоприятно полиструктурирование. Если же рассматривать преимущества моно- и полиструктурирования в плане оптимизации межличностных отношений и социально-психологического климата в сообществе, то здесь полиструктура оказывается более гибкой, позволяя большому числу членов группы занять благоприятное положение и в конечном счете состояться как личность. В таких группах «появляется согласие в распределении и разделении функций, бесконфликтность в отношении к роли и к месту каждого» [10, c. 68].

При этом нельзя не согласиться и с тем, что оба типа структурирования несут в себе определенные дезорганизующие тенденции, хотя последние и различны по своему характеру: а) моноструктурирование, порождая жесткое разделение на низко- и высокостатусных, ведет к поляризации и фактическому «разрыву» группы; б) полиструктурирование порождает иную форму внутригруппового разобщения, связанного с выделением относительно автономных «специалистов» в каждой сфере групповой активности. Понятно, что абсолютно моноструктурированных, так же как и полиструктурированных, групп в реальности попросту не существует.

В логике социально-психологического знания не вызывает сомнения тот факт, что полноценной личностью растущий человек становится, лишь реализуясь в полидеятельности, а никак не в логике своей успешности исключительно, пусть и самой что ни на есть ведущей, монодеятельности.

Так, например, если ведущей в дошкольном возрасте является игровая деятельность, то она никуда не пропадает и в отрочестве, а попросту меняет свою специфику и личностную значимость, представляя собой уже не игру ради игры, а некий порой крайне действенный способ проявить свою индивидуальность и добиться благоприятной позиции в системе интимно-личных взаимоотношений со сверстниками. Но и для дошкольника, если говорить о его собственно личностном развитии, вряд ли следует безоговорочно абсолютизировать значимость игровой деятельности - не игра в доктора, а реальная помощь и уход за больным членом семьи является определяющей личностнообразующей активностью ребенка, на чем, кстати, настаивал Д.Б. Эльконин.

Не менее очевидным является и тот факт, что процесс личностного развития протекает принципиально по-разному в условиях одновременного членства индивида в различных референтных для него социальных общностях, где господствует моно- или полидеятельность.

Итак, если попытаться определить, какова самая общая траектория развития личности в «школьном» возрасте, с одной стороны, в координатах конкретной ведущей деятельности, характерной для данного онтогенетического этапа восхождения индивида к личностной зрелости, а с другой стороны, в условиях высокореферентной группы моно- или полиструктурированной, следует отметить прежде всего следующее.

Монодеятельность - моноструктурированная группа.

Младший школьный возраст. Моноструктурированная группа, т.е. сообщество, межличностные отношения в котором выстроены в логике жестко иерархизированных контактных взаимосвязей, определяемых, прежде всего, функционально-ролевыми и статусно-ролевыми, деятельностно-определяемыми предписаниями, будучи высокореферентным для младшего школьника, неизбежно «задает» общий вектор личностного развития, направленный на формирование гиперадаптивной личности, если речь идет о низкостатусном члене сообщества, и на стимулирование преждевременно индивидуализирующейся личности, если речь идет о высокостатусном члене данной группы.

Подросток. Если личностнообразующим сообществом для подростка оказалась по тем или иным обстоятельствам отчетливо моноструктурированная группа, в связи с ярко выраженным господством монодеятельностной групповой активности, вектор личностного становления индивида скорее всего (если эта направленность не будет целенаправленно «купироваться» или хотя бы «микшироваться» внедрением в его социальную и межличностную ситуацию развития референтных общностей с принципиально иными социально-психологическими характеристиками) приведет к формированию, по сути дела, закрытой, крайне индивидуализированной личности в том случае, когда подросток имеет высокий интрагрупповой статус, и к формированию гиперадаптивной личности с выраженным конформным поведением, если индивид оказался сломлен групповым давлением. При этом совершенно очевидно, что и гипертрофированные индивидуализационные амбиции в одном случае, и привыкание к дезадаптационному статусу в другом существенно осложнят в дальнейшем эффективную интеграцию личности в широком социуме. Если это все же произойдет, то подобный успех может рассматриваться как достигнутый скорее «вопреки», чем «благодаря» опыту внутригрупповой жизни.

Полидеятельность - пол и структурированная группа.

В данном случае и младшие школьники, и подростки, личностно развиваясь в полиструктурированной и при этом высокореферентной для них группе, оказываются в принципиально иных как социальной, так и межличностной ситуациях развития. Развивающаяся личность при этом (не так важно, о младшем школьнике или о подростке идет речь) получает неоценимый вклад эффективного социального становления за счет предоставления подобным сообществом широкой вариативности способов и путей собственно личностного самоутверждения в разнообразных обстоятельствах контактного и опосредствованного взаимодействия. [7]

Как показывает ряд экспериментальных исследований личностного развития, проведенных в логике социального становления человека в условиях моно-, полиструктурирования (С.А. Алифанов, Е.В. Варлашкина, М.Ю. Кондратьев, Е.О. Кравчино, А.С. Морозов, А.И. Папкин, В.Ф. Пирожков, И.В. Поротова, Н.К. Радина, Н.В. Репина, М.И. Фролова, Л.П. Хохлова, Ю.В. Янотовская и др.), с достаточно высокой долей уверенности можно говорить о том, что в рамках моноструктурирования, а значит, и «монодеятельностной» общности (вне зависимости оттого, какой вид деятельности в данном случае имеется в виду) личность приобретает, прежде всего, опыт выживания, при этом в логике «здесь и сейчас», а в группе, межличностные отношения в которой определяются господством полидеятельности, нарабатывает социальные навыки своего дальнейшего развития и восхождения.

В контексте всего вышесказанного не вызывает сомнений и тот факт, что активизация экспериментальных исследований в данной проблемной области востребована сегодня, хотя подобные разработки уже ведутся. Главное, становится все более очевидным, что полноценное исследование процесса личностного развития, особенно его собственно социально-психологической составляющей, в принципе невозможно без учета и анализа тех специфических особенностей реализации совместной моно- или полидеятельности в референтных группах, в рамках которых и происходит становление подлинного субъекта.

деятельностный психология личность профессиональный

**2.2 Становление личности в профессиональной деятельности**

Опираясь на этапы становления человека как субъекта (профессионального развития, профессионального пути), личностный уровень профессионализма обеспечивает интеграцию, объединение всех производимых субъектных форм активности целостным мировоззрением личности, системой нравственных оценок, духовных и профессиональных ценностных ориентаций.

Человек труда как личность способен создавать целостную субъективную картину, образ своего жизненного и профессионального пути, определять свое место в системе межчеловеческих отношений, что лежит в основе Я-концепции человека.

Становление личности в процессе профессиональной деятельности - это процесс появления качественных позитивных новообразований в психическом облике человека, создание новых или переосмысление старых мотивов, целей, отношений. [4]

Психические функции, оказывающие влияние на эффективность выполнения профессиональной деятельности, называют профессионально важными качествами. Ими могут стать: мотивы и цели, способности, особенности мышления, характеристики моторики человека и т.д. Становление человека труда как личности сопровождается появлением новых профессионально важных качеств, изменением и перестройкой их структур и соотношений, отмиранием старых, ставших ненужными качеств.

В ходе становления личности человека труда возможны как возрастание зрелости личности, так и ее деформация, понимаемая как угасание профессионально нужных качеств (эмоциональное выгорание у людей человековедческих профессий) и появление негативных черт (стремление к манипулированию другими и др.).

В последние годы были различены: профессионально важные качества (ПВК), влияющие на эффективность решения задач профессиональной деятельности ― профессиональные способности, знания и умения, а также профессионально значимые качества (ПЗК) личности, которые влияют на эффективность задач профессионального развития ― мотивы, черты характера и др. [19].

Выделены (там же) личностные критерии профессионализации. Приведем их (Ю.П. Поваренков) [19]:

– профессиональная продуктивность характеризует эффективность профессионального развития личности и степень соответствия ее результатов социально-профессиональным требованиям; профессиональная продуктивность оценивается на основе производительности, качества и надежности решения задач (поиска и выбора профессии, профессионального обучения и адаптации, построения профессиональной карьеры и смены профессии и др.);

– профессиональная идентичность характеризует значимость профессии и профессионализации в целом для личности как средства удовлетворения и реализации своих потребностей, развития потенциала; профессиональная идентичность оценивается на основе субъективных показателей, включая удовлетворенность трудом, профессией, карьерой, собой, профессиональную самооценку, индексы самореализации и самоактуализации личности;

– профессиональная зрелость, свидетельствующая о сформированности личностного контура регулирования процессом профессионального развития, о степени осознания личностью своих возможностей и потребностей, требований, которые ей предъявляются. Для профессиональной зрелой личности характерно умение соотносить свои возможности, потребности и профессиональные требования, и выбирать наиболее оптимальную стратегию профессионального становления, в том числе, и сознательно идти на риск или снижать уровень притязаний [19, с. 29-30].

Выявлено, что существуют три группы ПВК и ПЗК: в первую группу входят качества, которые определяют уровень профессиональной продуктивности; во вторую - качества, которые определяют содержание и уровень профессиональной идентичности, в третью ― обуславливающие уровень профессиональной зрелости.

По другому основанию ПВК и ПЗК могут быть поделены на группы качеств, которые обеспечивают эффективность решения различных задач профессионализации ― поиск и выбор профессии, построение профессиональной карьеры, профессиональной адаптации и др. [19, с. 32].

В целом динамика подструктур личности меняется на разных этапах профессионализации.

В ходе профессионализации происходят чередующиеся процессы поиска новых форм деятельности (преобразующий компонент профессионального развития), закрепления и упрочения освоенных форм деятельности (стабилизирующий компонент профессионального развития), выполнения и осуществления этих форм (реализующий компонент). Затем изменяются запросы общества к продуктам труда и истощаются психические ресурсы, наступает разрушение старых стереотипов форм деятельности, поиск новых (вновь доминирует преобразующий компонент деятельности и развития). Эти этапы индивидуального профессионального развития и профессионализации требуют различных личностных качеств ― установки на стабильности и вместе с тем, на мобильность и переключаемость, адекватной профессиональной самооценки и др. Перед личностью стоит задача создания внутренних средств обновляющейся профессиональной деятельности, что приводит к поэтапному структурному изменению личности, повышению ее автономности при решении профессиональных задач.

Личностное развитие профессионала характеризуется также возникающими критическими периодами, сопровождающимися повышением психической напряженности, отказом от использования сложившихся ранее форм деятельности, установок. Эти критические периоды означают временную задержку развития, но одновременно предполагают и возрастание потенциала развития.

Претерпевает изменения и личностное развитие человека: накопление, наращивание профессиональных качеств происходит неравномерно. На первом этапе профессионального становления в ходе обучения наблюдается наличие интереса к профессиональной деятельности, стабильность эмоциональных реакций и психической напряженности, повышенная восприимчивость и обучаемость, накопление знаний и умений. Критический период профессионального становления подготавливается снижением новизны ситуации обучения, уменьшением интереса к учению, понижением профессиональной удовлетворенности, дезорганизацией сенситивности, повышением тревожности. Затем возможен конструктивный выход из критического периода.

Описанные проявления кризисов профессионального становления и перестройки личностных качеств человека могут возникать неоднократно в ходе профессионализации и по мере возникновения новых профессиональных и социальных задач и перестройки ситуаций профессионального развития.

На этапе становления человека труда как личности осуществляется интеграция, целостное осознавание человеком черт своей личности, при котором усиливается или перестраивается взаимосвязь различных профессионально важных и значимых качеств. Интегративность процессов осознавания личностью своих потребностей и возможностей позволяет продолжить начатое на этапе субъекта деятельности преодоление рассогласований неравномерности разных сфер развития, психических функций и др.

Для зрелой личности человека труда свойственна возрастающая тенденция к индивидуализации процесса профессионализации: неповторимый профессиональный опыт каждого отдельного человека создает индивидуально своеобразное сочетание освоенных профессиональных задач, накопленных профессиональных знаний и умений, сформировавшихся качеств личности. На этой основе складываются индивидуальные профессиональные оценки и нормы, индивидуальное профессиональное мировоззрение и мировосприятие (кредо), индивидуальный стиль деятельности и образа жизни.

Сложным и диалектичным является соотношение динамики развития профессиональной деятельности и личности профессионала, субъекта деятельности и личности. Деятельность влияет на черты личности, способствует становлению профессионального типа личности. Деятельность стимулирует личностные потенции, но деятельность может (в случае неуспеха) и блокировать некоторые качества личности. Личность задает задачи и цели деятельности, личность определяет виды деятельности и общения, куда включается человек труда. Вместе с тем личность (с ее негативными качествами, например, неадекватная самооценка) может и тормозить профессиональную деятельность.

Итак, высокие уровни субъектного и личностного развития могут приводить человека труда к постановке перед собой новых, более сложных и специфических задач ― добиваться успеха и наивысших достижений в профессиональной деятельности, а также формировать у себя черты зрелой личности, осуществляющей высокопродуктивную деятельность и эффективное саморазвитие.

Так, личность профессионала ответственна за ценностные ориентации, идеалы, менталитет, этические нормы в профессии. Субъект профессиональной деятельности в большей мере обеспечивает операциональную сторону активности человека ― осознание, регуляцию, координацию, преобразование деятельности и ее звеньев в соответствии с идеалами и мотивами личности.

**Заключение**

Анализ литературы по проблеме деятельностного опосредования развития личности позволяет сделать следующие выводы.

В русскоязычной литературе присутствует тенденция рассматривать деятельность в рамках более широкой категории активности. В диалектико-материалистической философской традиции категория активностирассматривается как всеобщее свойство, атрибут материи, выражающееся: 1) в ее способности к самодвижению; 2) в способности изменять другие объекты и 3) в способности развивать определенные внутренние состояния, актуализирующие природу объекта, под влиянием внешних воздействий (ответная активность или реактивность, отражение). Деятельность человека характеризуется наивысшими параметрами по всем трем перечисленным качественным параметрам по сравнению с активностью животных или, тем более, неживых систем. Поэтому активность часто трактуют как более широкое понятие по отношению к деятельности. Активность выступает одной из конституирующих характеристик человеческой деятельности, выражающих ее способность к саморазвитию, самодвижению через инициирование субъектом целенаправленных продуктивных (т.е. преобразующих действительность) предметных действий.

Деятельность как философская категория - это теоретическая абстракция всей общечеловеческой практики; это - специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которого составляет его целесообразное изменение и преобразование. Она представляет собой основной способ существования и воспроизводства человека и общества в целом.

Фундаментальным среди выделенных смыслов категории «деятельность» является практика.Практическое, деятельностное бытие человека есть основа его сущности и сама возможность существования его как субъекта. Практика одномоментно и всегда социальна, предметна и сознательна. Соответственно и отдельные характеристики деятельности (предметность, субъективный характер, целенаправленность, опредмечивание и распредмечивание, сознательность, опосредованность, социальный характер, продуктивность), отличающие ее от поведения животных или взаимодействия неживых систем, настолько взаимосвязаны, что их нельзя рассматривать изолированно, так как исключение любой из них автоматически делает невозможным наличие всех других.

Личность ― наряду с деятельностью ― является важнейшей среди метапсихологических категорий. Однако в современной научной литературе нет единого понимания и соответственно определения сущности личности. А.Н. Леонтьев по отношению к существующим в психологии теориям и подходам к личности, отмечал их разнородность и противоречивость. К числу немногих положений, которые принимаются всеми авторами, он относит два: 1) личность представляет собой неповторимое единство, целостность; 2) личность играет роль высшей интегрирующей инстанции, управляющей психическими процессами.

А.Н. Леонтьев предложил деятельностный подход к личности. Это теория, согласно которой деятельность порождает личность, является основанием личности. Личность занимает третью позицию в триаде: предметная деятельность, сознание, личность. Теория личности исходит из примата деятельности, в которой человек утверждает свою человеческую личность. Деятельность рассматривается как основание личности. В терминологии А.Н. Леонтьева содержание деятельности определяется ее мотивом.

Личность ― это психологическое новообразование, которое формируется в результате трансформации деятельности. Личность человека не является предшествующей по отношению к его деятельности, как и его сознание, она ею порождается.

Полноценное исследование процесса личностного развития, особенно его социально-психологической составляющей, невозможно без учета и анализа тех специфических особенностей реализации совместной моно- или полидеятельности в референтных группах, в рамках которых и происходит становление подлинного субъекта. В логике социально-психологического знания не вызывает сомнения тот факт, что полноценной личностью растущий человек становится, лишь реализуясь в полидеятельности, а никак не в логике своей успешности исключительно, пусть и самой что ни на есть ведущей, монодеятельности.

Сложным и диалектичным является соотношение динамики развития профессиональной деятельности и личности профессионала, субъекта деятельности и личности. Деятельность влияет на черты личности, способствует становлению профессионального типа личности. Деятельность стимулирует личностные потенции, но деятельность может (в случае неуспеха) и блокировать некоторые качества личности. Личность задает задачи и цели деятельности, личность определяет виды деятельности и общения, куда включается человек труда. Вместе с тем личность (с ее негативными качествами, например, неадекватная самооценка) может и тормозить профессиональную деятельность.

Таким образом, деятельностный подход к развитию личности позволяет сделать предметом внимания различные тенденции развития личности. Но выделение деятельности в качестве единственного основания и источника развития человеческой субъективности не правомерно, так как это становление вообще не может идти по какому-либо одному основанию, будь то сознание, общение или деятельность - в их разделенности.
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