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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В связи с современными кризисными явлениями в экономике, политике, особенно на территории России, в период 1990 - 2010 гг. и с общемировой тенденцией к ускорению ритма жизни можно говорить об особенной значимости такой личностной характеристике человека, как локус контроля, который является психологическим фактором, характеризующим определенный тип личности и выражающимся в склонности индивида приписывать ответственность за происходящие в его жизни события и результаты своей деятельности либо собственным способностям и усилиям, либо влиянию внешних сил. Если говорить об ответственности за жизнь, то это вообще сложная многоаспектовая характеристика личности, которая в целом отражает ее убежденность в своей возможности и способности осуществлять контролировать над собственной жизнью.

Наряду с локус контролем в данных обстоятельствах немаловажным аспектом человеческой жизни является такое свойство характера как склонность к риску, т.е. склонность индивида к выбору рискованных решений в сложных жизненных ситуациях или в ситуации неопределенности. Склонность индивида к риску - это не просто личностное качество, ведь риск это деятельность, которая связана с преодолением неопределенности в ситуациях неизбежного выбора, поэтому по разному проявляется в разных условиях. Выбор определенной альтернативы, связанной с определенной степенью риска, зависит не только от влияния внешней среды, но и от действия психологических факторов. На выбор при принятии решения влияют индивидуальные особенности человека, его темперамент, психологический склад, мотивы, которые движут им, а так же относительно устойчивые свойства конкретной личности.

Таким образом, социальные факторы, такие как уровень развития экономики, производственных сил, система государственной власти, которые оказывают опосредованное воздействие на процессы выбора решений, рискованных альтернатив, принятие / непринятие индивидом определенной степени ответственности, обуславливают актуальность исследования взаимосвязи локус контроля и готовности к риску на данном этапе развития современного общества.

Объект исследования - локус контроля и готовность к риску.

Предмет исследования - взаимосвязь локус контроля и готовности к риску.

Цель исследования: определить взаимосвязь локуса контроля и готовности к риску у инженерного состава картографического производства в возрасте от 23 до 62 лет (20 человек).

Задачи исследования:

) провести теоретический анализ понятий «локус контроль», «готовность к риску»;

) эмпирические исследования взаимосвязи локуса контроля и готовности к риску.

Гипотезой исследования стало предположение, что существует связь между интернальным локусом контроля и готовностью к риску, не существует связи между экстернальным локусом контроля и готовностью к риску.

Методики исследования: методика локуса контроля Роттера и готовность к риску Шуберта.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛОКУСА КОНТРОЛЯ И ГОТОВНОСТИ К РИСКУ

.1 Понятие о волевой регуляции и локуса контроля

Локус контроля - это психологический фактор, который характеризует определенный тип личности. Понятие «локус контроля» было введено в 1960-х годах. американским психологом Джулианом Бернардом Роттером. Локус контроля по Дж. Роттеру является центральной конструирующей частью теории социального научения, где локус контроля представляется в виде обобщенного ожидания того, в какой степени люди могут контролировать подкрепления в своей жизни. Ожидание в данной теории говорит о субъективной вероятности того, что в результате специфического поведения будет иметь место, определенное для этого поведения подкрепление. Например, перед тем, как вы решите для себя пойдете ли вы в гости или в кино, вы, вероятнее всего, попытаетесь вычислить насколько вероятно то, что вы хорошо проведете время. Такая же ситуация наблюдается при подготовке к экзаменам в выходные или праздничные дни, человек заранее оценивает, с какой долей вероятности эти занятия помогут ему в сдаче экзамена. С точки зрения Роттера, «величина силы ожидания может варьировать от 0 до 100 (от 0% до 100%) и в целом основана на предыдущем опыте такой же или подобной ситуации» [19]. Получается, что если человек ранее не получал удовольствия от вечеринок, ожидание того, что он получит его на очередной вечеринке, очень мало. Также, если занимаясь в выходные дни человек всегда успешно сдавал экзамен, вероятнее всего, у него будет высокое ожидание того, что он вновь получит высокую отметку.

Концепция ожидания Дж. Роттера говорит о том, что если в прошлом люди получали подкрепление за поведение в определенной ситуации, то они чаще всего повторяют это поведение. Но тогда как же может ожидание объяснить поведение в той ситуации, в которой человек ранее не был т.е. с которой столкнулся впервые? В этом случае ожидание основывается на прошлом опыте в похожей ситуации. Например, выпускник колледжа, который получал похвалу за то, что в выходные дни работал над предстоящей контрольной, скорее всего в своей трудовой деятельности, ожидает, что будет поощрен, если за выходные дни закончит отчет по работе для своего начальника. На этом примере видно, как ожидание приводит к постоянным формам поведения, независимо от временного и ситуационного компонента. Получается, что Дж. Роттер утверждает, что стабильное ожидание, основанное на прошлом опыте, объясняет единство и стабильность личности и получило название «экстернально-интернальный локус контроля» [19, С. 25]. Однако, как показывает жизнь, ожидание порой не соответствует реальности. Например, некоторые люди возлагают нереально высокие ожидания относительно своих успехов, независимо от ситуации. А другие люди, порой настолько неуверенны в своих силах, что постоянно недооценивают свои шансы на успех в определённой ситуации. Если опираться на утверждения Дж. Роттера получается, что если мы хотим точно спрогнозировать поведение индивида, следует полагаться на его собственную оценку успеха и неудачи, а не на оценку другого. В любом случае неосознанно или сознательно каждый человек все происходящие с ним события, связывает это либо с собой, либо с влиянием внешних факторов, будь то заболевание, важная встреча, получение премии или отчисление из института. Получается, что Дж. Роттер, не упоминая такое личностное качество, как самоответственность, именно её понимает под интернальностью личности, которая ставится в противовес экстернальности.

Самоответственность - это качество, которое является более глубоким, чем такие качества как дисциплинированность или самодисциплинированность. Личность будет ограничена в своей самореализации, если исключить ее ответственность относительно любых внешних и внутренних обстоятельств. Утверждение о принятии личностью ответственности на себя является отличной формулировкой от той, которую даёт Э. Фромм в одном из принципов объективной гуманистической этики, где он называет данную ответственность добродетелью, т.е. по Э Фромму «Добродетель - это ответственность по отношению к собственному существованию»[21,С.33]. Человек должен уметь брать какую-то долю ответственности на себя, что является относительной самоответственностю. Если говорить более точно, то личность не столько принимает ответственность на себя, а скорее она и есть воплощение самоответственности. Личность не должна занимать позицию где-то между свободой и необходимостью, она сама должна быть мерой единства свободы и необходимости, т.е. выбирая способ существования, который закреплен в познавательном опыте данной личности она сама определяет для себя меру свободы и необходимости.

Однако изучая работы Дж. Роттера наблюдается, отсутствие таких понятий как «Я-концепция» или «динамика мотивационно-потребностной сферы», которые могут служить контекстом для понятий «ожидания» и «ценности», которые он рассматривает как независимые, а на самом деле эти понятия являются взаимосвязанными. Как итог получается, что его теория вступает в противоречие с рядом эмпирических данных. Взаимосвязь «ценности» и «ожидания» можно хорошо проследить на конкретном примере, так «ценность» поставленной индивидом цели при неуспешном исходе значительно снижается из-за ассоциаций с полученными неприятными эмоциональными переживаниями. Возможным решением при рассмотрении данного вопроса может быть «описание «генерализации» как качественного процесса, происходящего вместе с развитием личностных структур» [15, С. 32]. А Дж. Роттер рассматривает генерализацию как линейный, количественный процесс, который обобщает ряд опытов, в связи с этим понятие «генерализация» у него экспериментально не обосновано и остается чисто описательным, т.е. не выходит на механизмы создания «Я-концепции».

Вероятнее всего «формализм понятия «генерализация» позволяет объяснить то, что движение от него к понятию локуса контроля происходит неравномерно».[16, С. 56] В связи с этим рассматриваются два положения. В первом индивид рассматривается в активном взаимодействии с окружающим миром и приобретает обобщенный опыт посредством генерализации частных опытов в конкретных ситуациях. Полученный обобщенный опыт говорит о том, наступило ли подкрепление в результате действий. Во втором положении генерализованный опыт представляется в виде двух форм локуса контроля - интернальности как ожидания эффективности результатов собственных действий и экстернальности, которая рассматривается как ожидание результатов от действий окружающего мира.

При этом последовательность описания прерывается, и теряется одно звено - механизм выдвижения гипотезы об ответственности на основе накопленного опыта. Если в опыте обобщены преимущественно успешные случаи, то совсем необязательно, что индивид приписывает результаты себе. И наоборот, когда идет генерализация неуспехов виновными не всегда оказываются другие люди или влияние внешних факторов.

Если говорить об ожидании успеха или неуспеха, то достаточно ясным представляется обратно пропорциональное соотношение этих двух форм прогноза. Самым подходящим будет использовать два полюса одного фактора, а так же качественный статус и роль факторов в личностном развитии индивида будут определяться многими дополнительными условиями. То есть, «приписывание причинности группе, с которой индивид идентифицирует себя, будет качественно отличаться от приписывания причинности антагонистичной ей группе». [17, С. 95]

Из выше сказанного, очевидно, что локус контроля является результатом осмысления индивидом окружающего мира и того места, которое он в этом мире занимает, а не результатом автоматического обобщения успешных или неуспешных действий, т.е. на локус контроля индивида непосредственное влияние оказывает формирование «Я-концепции».

После введения в психологию понятия локус контроля появилось большое число исследований этого феномена, котрые продолжаются и в настоящее время. Выяснилось, что «принадлежность человека к тому или иному типу локализации контроля оказывает влияние на многообразные характеристики его психики и поведения». [20, С. 43]

Изучив работы по данной тематике можно констатировать, что интерналы, в отличие от экстерналов, проявляют большую социальную активность и ответственность. Интерналы более последовательны в своем поведении.

«У интерналов временная перспектива охватывает значительно более дальнюю зону (как в будущем, так и в прошлом) и насыщена большим количеством событий».[1,С.65] При принятии решений они более последовательны и продуктивны, чем экстерналы. Интерналы готовы жертвовать сиюминутными и легкодоступными удовольствиями ради достижения, пусть и значительно отдаленной, но более глобальной цели.

В калифорнийском опроснике интерналы, в отличие от экстерналов, имеют более высокие баллы по доминантности, толерантности, умственной подготовленности, ответственности, самоконтролю, по степени благополучия в достижении поставленных целей с помощью согласия, а так же принятия своего «Я». Интерналы описывают себя как приспособленных, последовательных и выносливых людей уверенных в себе и защищенных, которые достигают поставленных целей. По16-факторному опроснику Кеттелла оказалось, что характерными чертами интерналов являются - «эмоциональная стабильность, моральная нормативность, доверчивость, воображение, сердечность, утонченность, общительность и высокая сила воли». [22, С. 87]

Экстерналам же свойственны такие качества, как агрессивность, цинизм, подозрительность, авторитарность, беспринципность, тревожность, депрессивность, конформность и склонность к обману.

Необходимо учесть, что приведенные выше личностные характеристики, хоть и позволяют, создать довольно полное представление об экстерналах или интерналах, но все же являются приблизительными.

Все написанное выше об изучении локуса контроля относится к зарубежным исследованиям, в отечественной же психологии проблема локуса контроля до сих пор не стала объектом углубленной проработки, как теоретической, так и экспериментальной. Соответственно надо делать скидку на разницу менталитетов. Сейчас еще нет достаточных данных, на основе которых отечественные психологи могли бы сделать выводы, почему личность либо полностью, либо частично разрывает связи между собственной мотивацией и своим «Я» (таким, каким оно воспринимается и переживается).

Однако приведенные выше данные описывают очень широкий спектр влияния локуса контроля на различные области деятельности людей. Поэтому, даже при недостаточной теоретической проработке методик измерения личностных различий интернальности / экстернальности, отечественным психологам (как исследователям, так и практикам), необходимо иметь в арсенале данный инструментарий. «Инструменты измерения локуса контроля могут быть особенно полезны в таких областях практики, как психопрофилактика, проф-консультирование и профотбор, психодиагностические обследования, психотерапия и психологическое консультирование». [6, С. 66]

На Западе существует целый ряд методик для измерения локуса контроля. Самой известной из них считается шкала Роттера, которая широко применяется в западной психологии и по настоящее время. Когда Дж. Роттер создавал эту шкалу, предполагалось, что это будет многомерная «1-Е шкала», т.к. локус контроля индивида различен в разных сферах жизни. Был составлен обширный опросник, как результат шкала состояла из 100 пунктов, однако впоследствии, после проведения факторного анализа была сокращена до 60 пунктов. Дальнейший же анализ показал, что субшкалы не дают независимых предсказаний и от субшкал отказались, убрав еще 37 пунктов, но, добавив к оставшимся 23 пунктам 6 маскировочных, которые в результате обработки данных тестерировани и подсчета баллов не участвуют. Тем самым, окончательный вариант шкалы Роттера состоит из 29-ти пунктов в каждом из которых заложено по два противоположных суждения (одно свойственно для интернала, другое для экстернала). Задача респондента - выбрать наиболее близкое ему суждение из двух предложенных в каждом пункте теста.

В дальнейшем исследователями предпринимались попытки выделить субшкалы из шкалы Дж. Роттера и эти попытки вполне оправданы т.к. проведенные исследования показывают, что локус контроля может меняться в зависимости от того, каковой на данном этапе деятельности, респонденту видится ситуация (простой или сложной, стрессовой или спокойной и приятной). «Кроме того, человек может считать, что от него многое зависит в сфере профессиональной деятельности, и в то же время неудачи в сфере общения объяснять внешними факторами». [4, С. 55]

При углубленном изучении способностей личности осуществлять контроль каких-то отдельных сфер окружающей действительности появляются все новые данные, которые обогащают концепцию локус контроля, а соответственно более продуктивными становятся способы решения важных практических задач.

На данном этапе развития психологических знаний «…все отчетливее становится необходимость совершенствования варианта методики, позволяющего измерить эту обобщенную склонность личности».[5, С. 54]

В отечественной практической психологии для измерения локус контроля используют три методики:

. оригинальная шкала Роттера (русский вариант перевода), которую и мы будем использовать в наших эмпирических исследованиях;

. УСК - опросник уровня субъективного контроля, созданный в ППИ им. В.М. Бехтерева Е.Ф. Бажиным, Е.А. Голынкиной и А.М. Эткиндом;

. ОСЛК - опросник субъективной локализации контроля, разработанный на факультете психологии МГУ им. Ломоносова С.Р. Пантелеевым и В.В. Столиным.

локус контроль готовность риск

1.2 Понятие о мотивации и готовности к риску

Риск - это возможная, осознанная человеком опасность. С риском человек сталкивает ежедневно, порой даже не замечает его т.к. «автоматически, на уровне подсознания оценивает его вероятность и потенциальную угрозу».[12,С.54]. Порой под риском понимается деятельность, которая совершается в надежде на удачный исход или просто характеристики деятельности в определенной ситуации. Однако более распространено другое суждение о риске, где он рассматривается как возможная опасность или неудача.

По словарю С.И. Ожегова риск определяется как возможная опасность и действие наудачу в надежде на счастливый исход. По его словам для существования риска, необходима опасность, в которой заложена неопределенность. [14]

А.П. Альгин определяет риск как деятельность, которая связана с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора. В процессе этой деятельности имеется возможность количественно и качественно оценивать вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели. [3]

По мнению О. Ренна, риск - это возможность того, что человеческие действия и результаты его деятельности приводят к последствиям, воздействующим на человеческие ценности. [18]

Понятие «риск» используют многие общественные и естественные науки. Каждая из них использует для этого собственные методы т.к. каждая наука имеет свой предмет и свою направленность в исследовании риска. Как следствие можно выделить большое многообразие аспектов, в которых может рассматриваться риск или деятельность в рискованных ситуациях.

«Высокая готовность к риску обычно сопровождается низкой мотивацией к избеганию неудач, и прямо пропорциональна числу допущенных ошибок».[6, С. 78] Чаще всего у людей в возрасте с большим багажом жизненного опыта готовность к риску ослабевает. Если говорить о профессиональной деятельности, то люди с большим профессиональным опытом рискуют намного реже, чем неопытные, молодые специалисты. Если рассматривать индивидов по половому признаку, то женщины готовы рисковать при более определенных условиях, чем мужчины. В коллективе готовность индивида к риску зависит от тех ожиданий, которые на него возлагают, поэтому в данной ситуации готовность к риску может проявляться сильнее, чем, если бы человек находился один. В общем, готовность к риску у человека возрастает при назревании или наличии внутреннего конфликта. «Иногда нет никакой возможности избежать риска, но есть возможность его минимизировать, при этом достаточно знать несложные правила, чтобы не рисковать зря». [7, С. 88]

Но исключить риск из повседневной жизни невозможно т.к. он является неотъемлемой чертой человеческой активности. Обычно, риск встречается во всех сферах человеческой деятельности, это связано с влиянием на положительный исход принимаемых человеком решений множества факторов и условий внешней среды, как социальных, так и экономических и даже природных.

Однако «риском можно управлять, то есть использовать различные меры, позволяющие в определенной степени прогнозировать наступление рискового события и принимать меры к снижению степени риска». [2, С. 67]

Риск нельзя рассматривать однозначно т.к. порой он может сопутствовать творческой деятельности людей, а иногда, в опасных ситуациях, он бывает необходим для выживания. Порой принимаемые решения могут приобрести рискованный характер, в силу того, что нет возможности предугадать те последствия, которые они могут за собой повлечь. Именно поэтому любое принимаемое решение несет в себе ту или иною долю риска и принимается человеком для обеспечения личной психологической безопасности..

Исходя из этого, можно сказать, что «риск не только характеризует деятельность человека, как ориентированную на возможность неуспеха, но и показывает умение просчитать ситуацию, и способность человека изменять ее в соответствии с его целями». [8, С. 90]

Склонность человека к риску не может быть величиной постоянной, люди могут по-разному рисковать в своей личной жизни и профессиональной деятельности. Готовность индивида к риску зависит от множества средовых факторов, таких как характеристики проблемных ситуаций, структурирования социальных систем, методов формирования проблемы и типа принимаемого решения. Готовность индивида к риску может быть связана с половой принадлежностью, мужчины обычно более рискованны, чем женщины, а так же с такими личностными качествами, как склонность к самоутверждению и доминированию, импульсивностью, возбудимостью и агрессивностью. «Отрицательные связи были выявлены с социальной желательностью, социальной ответственностью, совестливостью, внушаемостью». [10, С. 14]

При оценке готовности к риску во время принятия рискованных решений исходными можно считать следующие данные:

) важные целевые установки, т.е. личные и профессиональные цели;

) перечень негативных последствий и потерь, которые возможны при принятии любого рискованного решения, основной задачей здесь является минимизация потерь;

) степень готовности к риску в зависимости от от вероятности наступления последствий.

Именно поэтому «очень важно оценить степень готовности к риску, и возможно провести коррекционные мероприятия, чтобы избежать отрицательных последствий риска в жизни человека». [9, С. 76]

.3 Выводы

Анализ основных теоретических подходов к изучению локуса контроля личности, позволяет сделать следующие выводы:

Локус контроля - это психологический фактор, который характеризует определенный тип личности, который выражается в склонности индивида приписывать ответственность за происходящие в их жизни события и результаты своей деятельности либо собственным способностям и усилиям, либо влиянию внешних сил.

Те люди, которые относят все происходящее в их жизни, как положительное, так и отрицательное, только к своим действиям и заслугам, т.е. берут ответственность за происходящее на себя, называются интерналами, и относятся к типу людей с внутренним локус контролем.

А тех людей, которые объясняют свои поступки влиянием внешних факторов и обстоятельств и не склонны брать ответственность за результаты своей деятельности на себя, а приписывают это влиянию среды, называют экстерналами и относят к типу людей с внешним локус контролем.

Люди, которые обладают внутренним локусом контроля, обычно уверены в себе, всегда последовательны и настойчивы в достижении поставленных целей. Обычно это уравновешенные, доброжелательные и независимые натуры. Люди же с внешним локус контролем, напротив, неуравновешенны, склонны к тревожности, подозрительности и даже агрессивности, что проявляется в неуверенности в себе.

Экстернальность и интернальность не являются врожденными и неизменными личностными чертами, однако локус контроля можно рассматривать как черту личности при индивидуальных различиях. Но по сути, можно сказать, что экстернальность и интернальность являются двумя полюсами одного целого и граница между ними довольно расплывчата. Большинство людей сочетают в себе черты как интерналов, так и экстерналов и соответственно имеют промежуточный локус контроля. Например, почти каждый человек в какой-то степени склонен приписывать свои неудачи влиянию обстоятельств, а успехи чаще всего рассматриваются, как личная заслуга, достигнутая только благодаря своим личностным качествам и способностям.

Если говорить о риске, то из описанных выше теоретических исследований можно сделать вывод, что риск рассматривается в психологии многогранно.

Во-первых, риск рассматривается, как предваряющая действие прогностическая оценка, которая формируется на стадии планирования или организации действия.

Во-вторых, риск может выступать в качестве наслаждения, быть эмоциональным стимулом или особой формой физического подъема, которую провоцируют жизненные ситуации на грани опасности. А так же желание рисковать может быть объяснено желанием взять верх над силами природы, над собой или желанием одержать победу над сильным соперником.

В-третьих, все решения, которые принимает человек, обусловлены его личностными качествами и свойствами, например, такими как психологический склад человека, воля и темперамент.

В-четвёртых, поведение людей в ситуации выбора, в том числе рисковать или нет, зависит от влияние внешней среды и таких ее составляющих как политическая обстановка в стране, экономические факторы, организационная структура предприятий, средства массовой информации и многое другое.

И, наконец, можно выделить точку зрения представленную А.П. Альгиным где он говорит, что риск - это деятельность, которая связана с преодолением неопределенности в ситуациях неизбежного выбора, что в процессе этой деятельности есть возможность количественно и качественно оценивать степень вероятности достижения желаемого результата, предполагаемой неудачи или отклонения от заданной цели. Даная точка зрения объединяет предыдущие позиции, которые описаны выше, поэтому ее можно считать наиболее объективной и основанной на «признании целесообразности различать среди факторов, влияющих на выбор той или иной рискованной альтернативы или на отказ от риска, социальные, психологические и социально-психологические, которые диалектически взаимодействуют, взаимовлияют друг на друга». [3]

ГЛАВА 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

.1 Организация и методики исследования

Исследование проводилось в 2011 году на экспериментальной выборке из 20 человек разного пола в возрасте от 23 до 62 лет.

Этапы исследования:

Анализ литературы по теме исследования;

Постановка проблемы, формулирование гипотез, задач исследования, выбор этнических групп в качестве испытуемых;

Первичная обработка данных;

Математическая обработка данных;

Обсуждение и интерпретация результатов.

В исследовании использовались две методики: методика локус контроля, шкала Дж. Роттера, и методика по определению уровня личностной готовности к риску («РSК» Шуберта).

Первая методика - методика локус контроля Дж. Роттера. Методика направлена на выявление локуса контроля респондентов по двум шкалам: «экстернальность» и «интернальность». Экстернальный - внешний локус контроля представляется в виде склонности человека приписывать ответственность за происходящие в его жизни события и полученные результаты своей деятельности внешним силам. Интернальный - это внутренний локус контроля, который представляется в виде склонности человека приписывать ответственность за происходящие в его жизни события и полученные результаты своей деятельности собственным способностям и усилиям.

«Для экстерналов свойственно внешне направленное защитное поведение, в качестве атрибуции ситуации они предпочитают иметь шанс на успех. В общем плане это указывает на то, что любая ситуация экстерналу желательна как внешне стимулируемая, причем в случаях успеха происходит демонстрация способностей». [29, c. 53]

Интерналы чаще всего убеждены в неслучайности своих успехов или неудач, зависящих от их компетентности, целеустремленности, уровня собственных способностей и считают, что их достижения являются закономерным результатом целенаправленной самостоятельной деятельности.

При обработке результатов тестирования общая и максимальная сумма баллов по интернальности и экстериальности составляет 23, поскольку 6 из 29 вопросов являются маскировочными и в результате обработки данных тестерировани и подсчете баллов не участвуют. О направленности локуса контроля судят по превышению результатов одного измерения над другим, т.е. по количеству выборов за ту или иную стратегию. Методика надежна и валидна.

Вторая методика - Диагностика уровня личностной готовности к риску («PSK» Шуберта).

Методика позволяет оценить степень готовности к риску. Риск здесь понимается как действие наудачу в надежде на счастливый исход событий или как возможная опасность, т.е как действие, которое совершается в условиях неопределенности.

Высокая готовность к риску часто сопровождается низкой мотивацией к избеганию неудач. Готовность к риску связана прямо пропорционально с числом допущенных ошибок.

В итоге подсчитывается результат при ответе на каждый из 25 вопросов, по которому оценивается степень готовности респондента совершать рискованные действия.

Общая оценка дается по непрерывной шкале как отклонение от среднего значения.

Положительные ответы свидетельствуют о склонности к риску.

Показатели уровня готовности к риску:

Меньше -30 баллов - низкий.

…+10 баллов - средний.

Свыше 4-20 баллов - высокий.

Методика надежна и валидна.

Для обработки данных использовались методы программы SPSS 16: методы индуктивной статистики - корреляционный анализ Пирсона; методы описательной статистики (проверка нормальности распределения).

В начале статистической обработки результатов проведенного исследования проводилась проверка нормальности распределения для каждой переменной по всей выборке (Приложение 2). Распределение по показателю эксцесса для всех переменных оказалось близким к нормальному, для большинства переменных значение близко к нулю. Это означает, что форма распределения близка к нормальному виду, «(считается, что распределение с эксцессом в диапазоне от -1 до +1 примерно соответствует нормальному виду» [13, С.116]. Часть переменных значение эксцесса чуть-чуть превышает единицу, но «считается допустимым рассматривать нормальным распределение с эксцессом, по модулю не превосходящим 2». [13, С.116]

.2 Результаты исследования по определению локуса контроля

Первоначально на выборке был проведен тест по методике локус контроля (Дж. Роттера).

Таблица 1

Результаты тестирования по методике локус контроля Дж. Роттера

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип личности | Мужчины (%) | Женщины (%) |
| экстерналы | 20 | 55 |
| интерналы | 15 | 10 |

По полученным данным можно судить о том, что процент экстерналов среди женщин намноге выше, чем среди мужчин. Если мы говорим об интернальности, то наблюдается обратная картина, процент мужчин-интерналов, хоть и не значительно, но выше, чем женщин-интерналов.

Диаграмма к таблице 1



Существует два крайних типа локуса контроля: интернальный и экстернальный. В первом случае человек считает, что с ним происходит прежде зависит его личных качеств, таких как компетентность, целеустремленность, уровень личных способностей, и соответственно является закономерным результатом его деятельности. Во втором случае человек убежден, что его успехи и неудачи являются результатом влияния внешних сил и не зависящих от него факторов, таких как везение, случай, а так же влияние других люди и т.д. Такие люди всегда найдут объяснение своему поведению, неудовлетворительной оценке своей деятельности и ее результатам.

.3 Результаты исследования по определению уровня готовности к риску

На данном этапе на выборке был проведён тест по определению личностной готовности к риску («РSК» Шуберта). Таблица 2

Диагностика уровня личностной готовности к риску («РSК» Шуберта)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Готовность к риску | Мужчины | Женщины |
| низкая | 1 | 5 |
| средняя | 3 | 8 |
| высокая | 3 | 0 |

В результате исследования было выявлено, что среди женщин наблюдается большее число респондентов со средним уровнем готовности к риску, чуть меньшее число респондентов данного пола с низким уровнем готовности к риску, респондентов-женщин с высоким уровнем готовности к риску в данной выборке не оказалось.

Если рассматривать результаты исследования по респондентам-мужчинам, то можно заключить, что в данной выборке оказалось равное количество респондентов со средним и высоким уровнями готовности к риску и меньшее число респондентов с низким уровнем готовности к риску.

Диаграмма к таблице 2



Высокая готовность к риску сопровождается низкой мотивацией к избеганию неудач (защите). Готовность к риску связана прямо пропорционально с числом допущенных ошибок.

2.4 Результаты исследования взаимосвязи локуса контроля и готовности к риску

Далее исследовалась взаимосвязь между уровнем локуса контроля и готовностью к риску. (Приложение 1)

Для изучения взаимосвязи локуса контроля и готовности к риску в группе респондентов был проведен корреляционный анализ Пирсона (Приложение 2,3). В результате корреляционного анализа значимых корреляционных связей между тестами выявлено не было. Была выявлена одна корреляционная связь на высоком уровне значимости между показателем экстернальности и показателем интернальности (r = - 0.830, p ≥ 0.01).

Таблица 3

Обратные корреляционные связи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Шкалы | Экстернальность | Интернальность | Готовность к риску |
| Экстернальность |  | r = - 0.830 p ≥ 0.01 | - |
| Интернальность | r = - 0.830 p ≥ 0.01 |  | - |
| Готовность к риску | - | - |  |

Рисунок 1

Корреляционные связи между экстернальным локус контролем, интернальным локус контролем и готовностью к риску

Таким образом, полученные данные могут свидетельствовать о том, что готовность к риску не связана со склонностью человека приписывать ответственность за происходящие в его жизни события внешним силам или собственным способностям и усилиям. Либо, данное отсутствие связи между показателями тестов может быть объяснено особенностями выборки: недостаточным количеством респондентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Локус контроля - это психологический фактор, который характеризует определенный тип личности, который выражается в склонности индивида приписывать ответственность за происходящие в их жизни события и результаты своей деятельности либо собственным способностям и усилиям, либо влиянию внешних сил. Если человек - интернал то он считает, что происходящие с ним события, в первую очередь, зависят его личных качеств, таких как компетентность, целеустремленность, уровень личных способностей, и соответственно являются закономерным результатом его деятельности. Если человек - экстернал, то он чаще всего убежден, что его успехи и неудачи являются результатом влияния внешних сил и не зависящих от него факторов, таких как везение, случай, а так же влияние других люди и т.д. Такие люди всегда найдут объяснение своему поведению, неудовлетворительной оценке своей деятельности и ее результатам.

Риск - это деятельность, которая связана с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора. В процессе этой деятельности имеется возможность количественно и качественно оценивать вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели.

Так же было выявлено, что высокая готовность к риску сопровождается низкой мотивацией к избеганию неудач. Готовность к риску связана прямо пропорционально с числом допущенных ошибок. Исследования также показали, что:

с возрастом готовность к риску падает;

у более опытных респондентов готовность к риску ниже, чем у неопытных;

у женщин готовность к риску реализуется при более определенных условиях, чем у мужчин;

у руководителей предприятий готовность к риску выше, чем у подчиненных;

в ситуации внутреннего конфликта готовность к риску возрастает;

в группе готовность к риску будет сильней, чем при действиях в одиночку, т.к. это связано с групповыми ожиданиями;

В результате корреляционного анализа, проведенного в данной работе, значимых корреляционных связей между тестами выявлено не было. Была выявлена одна корреляционная связь на высоком уровне значимости между показателем экстернальности и показателем интернальности (r = - 0.830, p ≥ 0.01), поэтому гипотеза о том, что готовность к риску связана со склонностью человека приписывать ответственность за происходящие в его жизни события внешним силам или собственным способностям и усилиям не подтвердилась. Либо, данное отсутствие связи между показателями тестов может быть объяснено особенностями выборки: недостаточным количеством респондентов.
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ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Данные по результатам тестирования для просчета корреляционного анализа

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И.О. | Экстер- | Интер- | Готовность |  |
| (п/п) |  | нальность | нальность | к риску |  |
| 1 | Т.А.Л. | 18 | 5 | -6 |  |
| 2 | И.О.Н. | 9 | 14 | -9 |  |
| 3 | И.А.А. | 11 | 12 | 15 |  |
| 4 | Т.В.И. | 12 | 11 | 14 |  |
| 5 | С.М.И. | 13 | 10 | 5 |  |
| 6 | К.Н.Н. | 14 | 9 | -5 |  |
| 7 | В.В.И. | 14 | 9 | -9 |  |
| 8 | Г.И.В. | 16 | 7 | 6 |  |
| 9 | А.А.Л. | 9 | 14 | -1 |  |
| 10 | К.Н.В. | 10 | 13 | -12 |  |
| 11 | С.Л.А. | 16 | 16 | -14 |  |
| 12 | М.Л.С. | 15 | 8 | -23 |  |
| 13 | М.П.В. | 20 | 3 | -13 |  |
| 14 | М.Л.А. | 17 | 6 | -21 |  |
| 15 | И.Н.К. | 15 | 8 | -14 |  |
| 16 | К.Е.А. | 16 | 7 | 5 |  |
| 17 | К.С.А. | 18 | 5 | 14 |  |
| 18 | Б.Д.Е. | 9 | 14 | 6 |  |
| 19 | К.Т.Г. | 16 | 7 | 0 |  |
| 20 | Т.О.А. | 14 | 9 | -9 |  |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Statistics

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N | Minimum | Maximum | Mean | Std. deviation | Skewness | |
|  | Statistic | Statistic | Statistic | Statistic | Statistic | Statistic | Std. Eror |
| Экстернальность | 20 | 9,00 | 20,00 | 14,1000 | 3,24281 | -,223 | ,512 |
| Интернальность | 20 | 3,00 | 16,00 | 9,3500 | 3,57292 | ,212 | ,512 |
| Готовность к риску | 20 | -23,00 | 15,00 | -3,5500 | 11,39471 | ,132 | ,512 |
| Valid N (listwise) | 20 |  |  |  |  |  |  |

Statistics

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Kurtosis | |
|  | Statistic | Std. Eror |
| Экстернальность | -,780 | ,992 |
| Интернальность | -,809 | ,992 |
| Готовность к риску | -,921 | ,992 |
| Valid N (listwise) |  |  |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Экстернальность | Интернальность | Готовность к риску |
| Экстернальность | Pearson Correlation | 1 | -,830\*\* | -,221 |
|  | Sig. (2-tailed) |  | -,000 | ,350 |
|  | N | 20 | 20 | 20 |
| Интернальность | Pearson Correlation | -,830\*\* | 1 | ,079 |
|  | Sig. (2-tailed) | -,000 |  | ,742 |
|  | N | 20 | 20 | 20 |
| Готовность к риску | Pearson Correlation | -,221 | ,079 | 1 |
|  | Sig. (2-tailed) | ,350 | ,742 |  |
|  | N | 20 | 20 | 20 |

\*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)