Тема: **Ценностно-смысловое самоопределение студентов при воспитании в полных и неполных семьях**
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**Введение**

Уже на протяжении более чем 20 лет современное российское общество переживает период трансформации ценностных основ всех сфер жизни. На сегодняшний день прежние ценностно-нравственные и профессиональные ориентации личности во многом не соответствуют реальной жизни, а новые сформированы еще в недостаточной мере.

Эта общественная проблема особенно актуальна для каждого человека, который находится на одном из этапов профессионального становления, а именно - на первоначальном этапе овладения профессией.

Система ценностных ориентаций, являясь психологической характеристикой зрелой личности, одним из центральных личностных образований, выражает содержательное отношение человека к социальной действительности и в этом качестве определяет мотивацию его поведения, оказывает существенное влияние на все стороны его деятельности. Как элемент структуры личности ценностные ориентации характеризуют внутреннюю готовность к совершению определенной деятельности по удовлетворению потребностей и интересов, указывают на направленность ее поведения.

Каждое общество имеет уникальную ценностно-ориентационную структуру, в которой отражается самобытность данной культуры. Поскольку набор ценностей, которые усваивает индивид в процессе социализации ему “транслирует” именно общество, исследование системы ценностных ориентаций старшеклассников представляется особенно актуальной проблемой, так как, во-первых, в науке отсутствует единый подход к трактовке понятия ценностных ориентацией, или правильнее, можно отметить многоплановость подобных трактовок; во-вторых, кардинальные изменения в политической, экономической, духовной сферах нашего общества влекут за собой радикальные изменения в ценностных ориентациях и поступках людей, особенно ярко это выражено у представителей молодого поколения.

За последние два десятилетия в структуре жизненных приоритетов юношей и девушек произошел переход от направленности на самоутверждение и альтруистические ценности к направленности на деловую активность и прагматические ценности.

Юношеский возраст является периодом интенсивного формирования системы ценностных ориентаций, оказывающей влияние на становление характера и личности в целом. Это связано с появлением на данном возрастном этапе необходимых для формирования ценностных ориентаций предпосылок: овладением понятийным мышлением, накоплением достаточного морального опыта, изменением социального положения. Формирование убеждений в юношеском возрасте свидетельствует о значительном качественном переломе в характере становления системы моральных ценностей. Именно ценностные ориентации, сформированные в юношеском возрасте, определяют особенности и характер отношений личности с окружающей действительностью и тем самым в определенной мере детерминируют ее поведение (Б.С. Круглов, В.А. Ядов и другие).

Большой вклад в изучение ценностных ориентаций внесли: И.С. Артюхова, Е.К. Киприянова, Н.А. Кирилова, И.С. Кон, В.М. Кузнецов, А.В. Мудрик, А.С. Шаров и другие. Так, рассматривая ценностные ориентации, выдающийся отечественный психолог А.Н. Леонтьев отмечал: "... - это ведущий мотив - цель возвышается до истинно человеческого и не обосабливает человека, а сливает его жизнь с жизнью людей, их благом... такие жизненные мотивы способны создать внутреннюю психологическую ценность.

Ценностные ориентации - сложный социально-психологический феномен, характеризующий направленность и содержание активности личности, определяющий общий подход человека к миру, к себе, придающий смысл и направление личностным позициям, поведению, поступкам. Система ценностных ориентаций имеет многоуровневую структуру. Вершина ее - ценности, связанные с идеализациями и жизненными целями личности.

Актуальность изучения влияния семейного воспитания на особенности ценностных ориентаций молодежи из полных и неполных семей обусловлена появлением целого ряда работ, посвященных разным аспектам этой проблемы. Семья является одним из самых важных и влиятельных факторов социализации и развития личности ребенка. Поэтому семейные условия воспитания, в значительной мере предопределяют жизненный путь ребенка.

В социально-психологических и психолого-педагогических исследованиях изучается структура и динамика ценностных ориентаций личности в юношеском возрасте, роль ценностных ориентаций в механизме социальной регуляции поведения, взаимосвязи ценностных ориентаций с индивидуально-типическими и характерологическими особенностями личности, с профессиональной направленностью, но недостаточно изучены структура и формирование ценностно-смысловых ориентаций у студентов выходцев из полных и неполных семей.

Мы считаем, что существует взаимосвязь между особенностями личностного самоопределения в ранней юности и условиями, создаваемыми для личностного развития ребенка в неполной семье. Проверке данного предположения и посвящена наша работа.

**Цель данной работы:** выявить особенности ценностно-смыслового самоопределения студентов при воспитании в полных и неполных семьях.

**Гипотеза:** особенности личностного самоопределения юношей и девушек из неполных родительских семей отличаются от таковых у юношей и девушек из полных родительских семей.

**Объект исследования:** личностное самоопределение.

**Предмет исследования:** особенности ценностно-смыслового самоопределения студентов при воспитании в полных и неполных семьях.

**Для достижения цели необходимо решить ряд задач:**

1. Провести теоретический анализ работ отечественных и зарубежных психологов по исследуемой проблеме.

. Выявить особенности личностного самоопределения в период ранней юности.

. Рассмотреть тип семьи в связи с личностным самоопределением.

. Исследовать эмпирическим путем ценностно-смыслового самоопределение студентов (юношей и девушек) из полных, а также из неполных родительских семей.

. Провести сравнительный анализ личностного самоопределения студентов (юношей и девушек) из неполных и полных родительских семей и выявить их отличительные особенности.

Для эмпирического исследования личностного самоопределения юношей и девушек в работе используются следующие методики:

1) СЖО, Леонтьев Д. А.;

2) методика “Незаконченные предложения”, Д. Сакс, Леви;

) методика “Ценностные ориентации”, М. Рокич;

) методика “Диагностика мотивации достижения успеха и боязни неудач”, А. А. Реан;

) анкеты для студентов, выходцев из полной и неполной семей.

Структура работы определено ее содержанием и включает 3 главы, 9 параграфов, приложения.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней проведена систематизация теоретического материала по вопросам ценностно-смыслового самоопределения.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования, проведенного в работе, могут быть использованы для практического консультирования юношей и девушек в период личностного самоопределения.

Эмпирической базой исследования послужили студенты первых курсов КемГУ в количестве 112 человек.

**1. Личностное самоопределение как объект психологического изучения**

**.1 Современные подходы к пониманию личностного самоопределения**

Понятие “самоопределение личности” в отечественной и зарубежной литературе употребляется в широком диапазоне значений - от принятия жизненно важных решений до однократных самостоятельных поступков.

Зарубежные авторы высказывали различные точки зрения относительно существования личностного самоопределения. В зависимости от своей принадлежности к тому или иному направлению, они предполагали различную степень свободы человека от внешних или внутренних условий.

Представитель психоаналитического направления З. Фрейд считал, что все проявления человеческой активности полностью детерминированы бессознательным. У человека над всем главенствует иллюзия свободы, но в действительности он не способен выбирать между альтернативными направлениями в поведении и действиях. В теории З. Фрейда нет места таким понятиям как свобода выбора, личная ответственность, воля, самоопределение.

Согласно Б. Скиннеру человеческое поведение есть продукт предшествующего подкрепления, поэтому люди абсолютно зависят от прошлого опыта. В процессе развития ранее подкреплявшееся поведение выпадает в том случае, если оно перестает подкрепляться или наказывается актуальным социальным окружением. По Б. Скиннеру, никто не имеет свободы выбора собственного поведения, оно формируется внешними подкреплениями.

Таким образом, З. Фрейд и Б. Скиннер считали, что поведение человека является полностью детерминированным, в первом случае - бессознательным, во втором - подкреплениями актуального социального окружения. Следовательно, личность не обладает собственной активностью и не способна к самоопределению.

Э. Эриксон отошел от классического психоанализа: в его работах виден сдвиг акцента от бессознательного к сознанию. Важным вкладом Э. Эриксона в изучение личностного самоопределения является разработанная им проблема идентичности. По мнению Э. Эриксона “идентичность” или психосоциальная тождественность личности представляет собой “твердо усвоенный и личностно понимаемый образ себя во всем богатстве отношений личности к окружающему миру с соответствующими формами поведения” [52]. Идентичность, по Э. Эриксону является центральной проблемой юношеского возраста.

К представителям теорий другого плана, признающим равенство свободы и детерминизма, Н. Ю. Будич относит экзистенционалистски ориентированных авторов, таких как Э. Фромм, В. Франкл, Р. Мей, и психологов когнитивного и социально-когнитивного направлений - Дж. Келли и А. Бандура [7].

Э. Фромм считал, что люди могут быть автономными и уникальными, не теряя при этом ощущения единения с другими людьми и обществом. Человек сам решает вопрос о степени своей свободы и в зависимости от этого может установить различные формы связи с другими людьми и выбрать соответствующий путь самоопределения[48].

В. Франкл признавал детерминированность человеческого поведения внутренними и внешними обстоятельствами, но считал, что они не обуславливают их полностью. В. Франкл считал, что человек свободен по отношению к наследственности, влечениям и внешней среде, так как он может занять определенную позицию по отношению к ним, которая определяется его ценностями и смыслами. Это становится возможным благодаря тому, что все названные детерминанты локализованы в биологическом и психологическом измерениях человека, а свобода - в высшем, поэтическом или духовном. “Свобода вытекает из фундаментальных антропологических способностей человека к самодистанцированию (принятию позиции по отношению к самому себе) и самотрансценденции (выходу за пределы себя как данности, преодолению себя). Поэтому человек свободен даже по отношению к самому себе, свободен подняться над собой, выйти за свои пределы”.

Согласно Р. Мей, свобода соотносится с конкретными данностями и неизбежностями, которые являются судьбой. По словам Р. Мей, любое расширение свободы рождает новый детерминизм, а любое расширение детерминизма рождает новую свободу. Выбирая, человек прокручивает в сознании и сопоставляет ряд возможностей, при этом, еще не решив, какой путь он изберет и как будет действовать. [18].

Согласно представителю когнитивного направления Дж. Келли, человек является одновременно свободным и зависящим от своего собственного поведения. Система личностных конструктов предоставляет ему свободу решений, но вместе с тем, ограничивает его действия. С одной стороны, благодаря данной системе личность оперирует значениями событий, а не пытается определить мотивы собственного поведения, с другой стороны, она всегда делает выбор только в пределах тех личностных конструктов, которыми она обладает или производит новые. Поэтому человек является свободным только в момент выбора, когда подбирает конструкт, необходимый для интерпретации какой-либо ситуации. После осуществления выбора он теряет свою свободу [50].

Автор социально-когнитивной теории личности и регуляции поведения А. Бандура предложил концепцию взаимного детерминизма. По его мнению, в основе человеческой свободы лежит воздействие на себя, которое возможно благодаря действенной природе “Я”. По его мнению, люди оказывают некоторое влияние на то, что они делают, через альтернативы, которые они принимают в расчет, через прогнозирование и оценку представляемых ими исходов, включая их собственные самооценочные реакции, и через оценку ими своих способностей выполнить то, что намечают. Поэтому А. Бандура, согласился с тем, что человеческое поведение детерминировано. [26].

Таким образом, авторы, отстаивающие равенство свободы и детерминизма, признают детерминированность человеческого поведения, но вместе с тем, считают личность способной к самоопределению.

Такие психологи, как А. Адлер, А. Маслоу и К. Роджерс отстаивали абсолютную свободу человека. А. Адлер отвергал концепцию психического детерминизма З. Фрейда, он утверждал, что главное в человеке не его природные инстинкты, а социальное чувство. По мнению А. Адлера, личность становится несвободной в тот момент, когда связывает себя целью достичь превосходства над другими людьми, возникающей в результате чувства неполноценности. Также он подчеркивал, что нормальная личность стремится не только к личностному могуществу, но и к благу того общества, в котором живет [18]. Совпадение стремления к превосходству с социальным интересом приводит к успешной компенсации чувства неполноценности и делает личность свободной. [1].

По А. Адлеру, динамическая сила, способствующая развитию личности, сосредоточена в самой личности, выступая как чувство неполноценности, как желание преодолеть его и как сам процесс этого преодоления. Эту силу автор назвал творческой силой личности, благодаря ей последняя является самоопределяющейся и имеет возможность создавать собственный стиль жизни [50].

Представитель гуманистического направления А. Маслоу представлял жизнь как процесс постоянного выбора: продвижение или отступление. Выбирая продвижение и рост, человек начинает прислушиваться к собственному “Я” и понимать, что является его предназначением [30]. В данном случае самоопределение есть определение своих личностных особенностей, своих предпочтений и осуществление на их основе выбора. Согласно А. Маслоу, человек абсолютно свободен и ответственен за решение, какой образ жизни выбрать. Чем старше человек и чем выше он поднялся в иерархии потребностей, тем он свободнее.

Согласно К. Роджерсу, каждый человек стремится к актуализации своих потенциальных возможностей. Это тенденция актуализации, благодаря которой люди движутся к саморегулированию, к самосовершенствованию и избавляются от контроля со стороны внешних сил. Автор утверждал, что люди способны направлять и контролировать самих себя, регулировать свое поведение. [7].

Таким образом, А. Адлер, А. Маслоу и К. Роджерс приписывали личности абсолютную свободу от внешних или внутренних условий.

Конкретно понятие “самоопределение” как таковое встречается в работах Ш. Бюлер. Она исходила из того, что самоопределение и стремление к самоосуществлению являются одновременно врожденными свойствами сознания и движущими силами развития личности. Самоосуществление представляет собой, процесс, который в зависимости от возраста выступает то как хорошее самочувствие, то как переживание завершения детства, то как самореализация, то как самозавершенность, в итоге реализации целей. Полнота и степень самоосуществления, по Ш. Бюллер, зависит от самоопределения, под которым она понимает, как способность личности ставить такие цели, которые наиболее адекватны его внутренней сути, так и в целом “целевые структуры личности”. [29].

Ш. Бюлер заключила, что целевые структуры или самоопределения лежат в основе развития фаз жизни и перехода от одной фазы к другой. Всего ею было описано пять фаз жизни. Причем первую (возраст до 16 - 20 лет) и пятую (от 65 - 70 лет до смерти) фазы, она выносит за пределы жизненного пути, поскольку во время первой фазы человек еще не способен самостоятельно ставить цели и данный период предшествует самоопределению, а во время последней - жизнь становится бесцельной. Самоопределение начинает функционировать в течение второй фазы (с 16 - 20 до 25 - 30 лет) и сначала носит предварительный, диффузный характер. В период зрелости (от 25 - 30 до 45 - 50 лет) происходит его спецификация, то есть человек ставит конкретные жизненные цели и имеет налицо некоторые результаты продвижения к ним. К концу четвертой фазы (от 45 - 50 до 65 - 70 лет) человек практически перестает ставить цели в жизни и самоопределение исчезает [31].

Что касается отечественной психологии, то в настоящее время можно выделить классический подход причинного детерминизма и постклассический системный подход к рассмотрению личностного самоопределения.

Методологические основы психологического подхода к проблеме самоопределения были заложены С.Л. Рубинштейном [40]. Проблема самоопределения рассматривалась им в контексте проблемы детерминации, в свете выдвинутого им принципа - внешние причины действуют, преломляясь через внутренние условия: “Тезис, согласно которому внешние причины действуют через внутренние условия так, что эффект воздействия зависит от внутренних свойств объекта, означает, по существу, что всякая детерминация необходима как детерминация другим, внешним, и как самоопределение (определение внутренних свойств объекта)” [39; 359]. В этом контексте самоопределение выступает как самодетерминация. В понятии самоопределения, таким образом, выражается активная природа “внутренних условий”, которые формируются в зависимости от предшествующих внешних взаимодействий. [39].

Подход, намеченный С. Л. Рубинштейном, развивает в своих работах К. А. Абульханова-Славская, для которой центральным моментом самоопределения является также самодетерминация, собственная активность, осознанное стремление занять определенную позицию. По К. А. Абульхановой-Славской, самоопределение - это осознание личностью своей позиции, которая формируется внутри координат системы отношений. При этом она подчеркивает, что от того, как складывается система отношений (к коллективному субъекту, к своему месту в коллективе и другим его членам), зависит самоопределение и общественная активность личности. [2].

С развитием сознания и самосознания взаимодействие индивида и общества предстает в самоопределении как осознание и соотнесение воздействий и требований со стороны общественных отношений с комплексом внутренних условий. С этой точки зрения психологи изучали проблему личностного самоопределения, рассматривая такие понятия как “позиция личности”, “отношение личности” и “активность личности”, а также проблему “свободы и необходимости” [7].

Особый вклад в понимание природы личностного самоопределения внесли психологи, занимающиеся изучением позиции личности. Так С. Л. Рубинштейн понимал под позицией избирательное отношение личности к стоящим перед ней целям и задачам. По его мнению, позиция обуславливает определенную линию поведения и сама обуславливается ею. [7]. По Л. И. Божович, личностное самоопределение характеризуется осознанием личностью себя членом общества и выражается в новой общественно значимой позиции [6].

Д. И. Фельдштейн, рассматривая позицию “Я” личности по отношению к обществу, также затрагивает проблему личностного самоопределения. Он выделяет два основных типа названной позиции и условно называет их “Я в обществе” и “Я и общество”. В связи с обозначением этих позиций он связывает два закономерно проявляющихся рубежа социального развития личности, называемых соответственно промежуточной и узловой. В социальной позиции “Я в обществе”, складывающейся на промежуточном рубеже развития, реализуется потребность развивающейся личности в приобщении себя к обществу - от рассмотрения себя среди других, стремления быть как другие до утверждения себя среди других, самореализации. На узловом, поворотном рубеже развития, когда формируется позиция “Я и общество”, реализуется потребность в определении своего места в обществе, в общественном признании - от осознания своего “Я”, своей “самости” до стремления к реальному выделению своего “Я” в системе равноправных отношений с другими людьми [45].

Важную роль в формировании общей теории личностного самоопределения сыграли взгляды психологов, изучающих отношение личности и активность личности. А. В. Петровский писал, что усвоение социального опыта осуществляется через внутренний мир личности, в котором отражается как отношение человека к тому, что он делает, так и к тому, что делается с ним [36].

По мнению Н. Ю. Будич, именно наличие у человека определенного отношения к жизни, окружающему миру, другим людям и к самому себе способствуют самоопределению [7]. Это согласуется с мнением С. Л. Рубинштейна относительно подлинной личности. Такой личностью является человек, который определенным образом относится к окружающему, он способен выделять себя из своего окружения для того, чтобы по-новому, избирательно связаться с ним [39].

Формируется указанная связь в результате собственной активности личности. Следовательно, исходной категорией, содержащейся в понятии “самоопределение”, является активность. Наиболее полно категория активности была рассмотрена К. А. Альбухановой-Славской. Она полагает, что активность выступает как личностный способ соотнесения себя с другими людьми, определение своей позиции и тем самым самоопределение [2].

Специфической формой активности Д. А. Леонтьев называет свободу. Она “подразумевает возможность преодоления всех форм и видов детерминации, внешних по отношению к человеческому глубинному экзистенциальному Я” [25, 374-375]. Согласно Д. А. Леонтьеву, данная свобода является свободой от причинных зависимостей, от настоящего и прошлого, и позволяет находить побудительные силы для своего поведения в воображаемом, предвидимом и планируемом будущем. Свобода, как форма активности, обладает следующими особенностями: она осознанна, опосредована ценностным “для чего” и полностью управляема самим субъектом [6].

Таким образом, проблема личностного самоопределения, оказывается тесно связана с проблемой свободы и необходимости. Изучением данной проблемы занимались С. Л. Рубинштейн, К. А. Альбуханова-Славская, Т. М. Буякас.

С. Л. Рубинштейн считал, что существует два отношения человека к жизни. Первое - это отношение к отдельным явлениям, когда жизнь человека не выходит за пределы непосредственных связей. Второе - отношение к жизни в целом, когда человек благодаря развитию рефлексии выходит из полной поглощенности непосредственным процессом жизни и занимает позицию вне ее. От отношения человека к жизни зависит его поведение в конкретной ситуации, а также степень зависимости от этой ситуации или свободы в ней [40].

К. А. Альбуханова-Славская описывала модель пространства личностной активности, которая состоит в сочетании личностью внешних социально-психологических и собственно личностных опор активности. Личность наряду с собственными критериями и ценностями в большей или меньшей степени руководствуется также и групповыми нормами и ценностями, и в зависимости от этого является более самостоятельной, автономной или более зависящей от внешних опор. Одни личности преимущественно опираются на внешние социально-психологические опоры, они склонны к подражанию, поддаются внушению и действуют адаптивным образом, другие опираются на собственные критерии, они саморегулятивны, уверены в своих действиях и автономны, третьи - соединяют указанные опоры активности. [2]

Т. М. Буякас рассматривала личностное самоопределение как проблему свободы человека не только от внешнего мира, но и от самого себя. Она описывает самоопределяющуюся личность, которой присущи только внутренние опоры активности. Она считает, что у такой личности преодолевается потребность искать опору во внешней поддержке и появляется способность полностью опираться на себя: делать самостоятельный выбор, занимать свою позицию. Такой человек не зависит от внешних оценок, доверяет себе и находит внутреннюю основу в самом себе. Именно такую личность Т. М. Буякас называет свободной и считает, что она является творцом своей собственной жизни [8].

Овладевая процессом самоопределения, сознательно определяя свой жизненный путь, личность творит саму себя, становится субъектом саморазвития, самовоспитания. Самоопределяясь, личность из множества вариантов выбирает именно тот, который наиболее соответствует ее “внутренней сути”, в дальнейшем этот выбор способствует переходу личности на более высокий уровень развития и занятию того места в жизни общества, которое отвечает ее особенностям. [6].

На уровне взаимодействия индивида и группы проблема самоопределения была детально проанализирована в работах А. В. Петровского. По А. В. Петровскому, самоопределение личности в группе - это осознание личностью свободы действовать в соответствии с ценностными ориентациями группы и в относительной независимости от группового давления. Далее автор ввел понятие “коллективистическое самоопределение” (КС), которое обобщает относительное единообразие поведения в результате ”сознательной солидарности личности с оценками и задачами коллектива, объединенного целями и идеалами, вынесенными за рамки данной группы и почерпнутыми из идеологии общества. Это понятие выступает в качестве альтернативы конформизма. Способность индивида осуществлять акт КС есть его способность действовать в соответствии со своими внутренними ценностями, которые одновременно являются и ценностями группы. [36]

Попытка построения общего подхода к самоопределению личности в обществе была предпринята В. Ф.Сафиным и Г. П. Никовым. Они исходят из характеристики “самоопределившейся личности, которая для авторов является синонимом “социально созревшей” личности. Ее основная характеристика усматривается в соблюдении норм, принятых в обществе, и в ориентированности на определенные групповые, коллективные и общественные ценности. Наиболее существенной характеристикой самоопределившейся личности выступает осознанность своих субъективных качеств и общественных требований и нахождение некоторого баланса между ними. В психологическом плане самоопределившаяся личность - это субъект, осознавший что он хочет (цели, жизненные планы, идеалы), что он есть (свои личностные и физические свойства), что он может (свои возможности, склонности, дарования), что от него хочет и ждет коллектив, общество, субъект, готовый функционировать в системе общественных отношений. [41]

В возрастном аспекте проблема самоопределения наиболее глубоко и полно была рассмотрена Л.И. Божович. Подчеркивая важность самоопределения, Л.И. Божович не дает его однозначного определения; это “выбор будущего пути, потребность нахождения своего места в труде, в обществе, в жизни” [6, 380], “поиск цели и смысла своего существования” [6, 381], “потребность найти свое место в общем потоке жизни” [6, 388]. Л. И. Божович характеризует самоопределение как личностное новообразование старшего школьного возраста, связанное с формированием внутренней позиции взрослого человека, с осознанием себя как члена общества, с необходимостью решать проблемы своего будущего.

Более полным, на наш взгляд, является понятие “личностное самоопределение”, предложенное М. Р. Гинзбургом. По его мнению, определение человеком себя в обществе как личности есть определение себя (самоопределение, занятие активной позиции) относительно социокультурных ценностей, и тем самым смысла своего существования. [10]

Представление о современном состоянии проблемы самоопределения было бы неполным без рассмотрения профессионального самоопределения. Из всего круга вопросов, относящихся к самоопределению, вопросы профессионального самоопределения разработаны в психологии наиболее детально. В наши намерения не входит анализ обширной литературы по профессиональному самоопределению. Мы остановимся лишь на нескольких характеристиках этого вида самоопределения, связанных с нашей проблематикой, в частности, на вопросе о связи социального (социального выбора) и профессионального самоопределения. Так С. П. Крягжде отмечает, что на начальном этапе профессионального самоопределения оно носит двойственный характер: осуществляется либо выбор конкретной профессии, либо выбор только ее ранга, профессиональной школы - социальный выбор. Ссылаясь на ряд авторов, отмечающих этот феномен, С. П. Крягжде указывает, что если конкретное профессиональное самоопределение еще не сформировалось, то юноша (девушка) пользуется обобщенным вариантом, откладывая на будущее его конкретизацию. Таким образом, по мнению автора, социальное самоопределение представляет собой ограничение себя определенным кругом профессий; это как бы качественно более низкий уровень профессионального самоопределения. Такое понимание, однако, не является общепринятым. Ф.Р.Филиппов, также понимающий социальную ориентацию как ориентацию на определенные виды труда, подчеркивает самостоятельную значимость этой ориентации для формирования жизненного плана. По-видимому, здесь следует говорить не только об ориентации на характер труда, но о более широкой и личностно значимой ориентации на определенное место или, точнее, уровень в системе социальных отношений, на определенный социальный статус.

Итак, в психологическом плане самоопределившаяся личность - это самооценивающий, саморегулируемый субъект, который с учетом общественных и собственных потребностей и возможностей, может самостоятельно ставить жизненные цели, решать их и нести ответственность за свою деятельность, поступки, поведение [29]. Таким образом, несмотря на детальную, казалось бы, проработку проблемы профессионального самоопределения, остаются неразрешенными важнейшие вопросы: какова связь между социальным и профессиональным самоопределением, и главное - что лежит за тем и за другим. Нерешенность этих проблем объясняется отсутствием единой теории самоопределения в подростковом и юношеском возрастах.

Таким образом, в классическом понимании проблема личностного самоопределения возникает на стыке взаимодействия личности и общества, и становится возможной благодаря изначальной разделенности всего сущего на “субъект” и “объект”. Самоопределение личности или субъекта происходит относительно внешних условий или объекта и под его влиянием. Внешняя детерминация преломляется через комплекс внутренних условий. В результате чего возникает самодетерминация личности, являющаяся основой для существования активности, отношения, позиции и свободы личности.

Согласно постклассической теории психологических систем, все понятия, содержащие “само” предполагают “нечто идущее из внутреннего, нечто самопричинное, изнутри побуждаемое и регулируемое” [19, 7]. В. Е. Клочко и Э. В. Галажинский считают, что “внутреннее” является не только комплексом условий, через которые преломляются “внешние причины”, но и может действовать самостоятельно. Они предлагают путь преодоления дихотомии внутренних и внешних причин поведения через рассмотрение их связи внутри системы, центром которой является человек. По их мнению, “во взаимодействии субъекта с объектом рождается новая реальность - сверхчувственная, т. е. неотражаемая органами чувств, системная, т. е. характеризующая всю систему, продуктом функционирования которой она является, “удвоенная”, поскольку является качественно новым образованием, не сводимым ни к субъективному ни к объективному” [19]. В этой реальности исчезает противоположность внутреннего и внешнего, так как оба являются внутренними по отношению к образовавшейся системе.

Из теории В. Е. Клочко и Э. В. Галажинского следует, что человек является сложной самоорганизующейся психологической системой, производит новообразования “совмещенной” природы, на которые опирается в своем самодвижении, самодетерминации.

Итак, мы рассмотрели проблему личностного самоопределения в работах отечественных и зарубежных психологов. Проанализировав литературные источники, мы можем сделать вывод, что данная проблема была более подробно рассмотрена именно отечественными психологами. В зарубежной психологии были заложены основы для изучения личностного самоопределения при рассмотрении таких проблем как проблема “свободы-детерминизма” и проблема идентичности. Отечественные психологи предложили различные подходы к пониманию его природы.

**1.2 Личностное самоопределение в период юности**

Юность - период жизни после отрочества до взрослости. Это период, когда человек может пройти путь от неуверенного, непоследовательного подростка, притязающего на взрослость, до действительного взросления. Входя в период юности, человек обретает возможность второго рождения личности. Определим возрастные рамки этой стадии, так как терминология в области взросления несколько запутана. Возрастные границы условны. По В.С. Мухиной период юности продолжается от 15-16 лет до 21-25 лет. П. М. Якобсон началом периода юности считает возраст 15 лет, а конец - 22 года. Ранней юностью он называет годы обучения в школе (старший школьный возраст). Это возраст от 15-16 лет до 18 лет. [53] Мы будем придерживаться точки зрения Якобсона.

Изучением личностного самоопределения в старшем подростковом и юношеском возрастах занимались Л. И. Божович, И. С. Кон, В. Ф. Сафин, Г. П. Ников, М. Р. Гинзбург, И. В. Дубровина, Э. Эриксон и др.

Для понимания проблемы личностного самоопределения следует отметить чрезвычайно существенное положение: уровень личности - это уровень ценностно-смысловой детерминации, уровень существования в мире смыслов и ценностей. Как указывают Б. В. Зейгарник и Б. С. Братусь, для личности “основная плоскость движения - нравственно-ценностная. [18, с 122] Первый момент - это, что существование в мире смыслов есть существование на собственно личностном уровне (на это указывал еще Л.С. Выготский); область смыслов и ценностей есть та область, в которой и происходит взаимодействие личности и общества; ценности и смыслы есть, язык этого взаимодействия. Второй момент - ведущая роль ценностей для формирования личности: они определяют главные характеристики личности, ее стержень, мораль и нравственность. Таким образом, обретение ценности есть обретение личностью самой себя. И третий момент - выделяемые Б.В. Зейгарник и Б.С. Братусем функции смысловых образований: создание эталона, образа будущего и оценка деятельности с ее нравственной, смысловой стороны. [18]

Ценностные ориентации - это элементы структуры личности, которые характеризуют содержательную сторону ее направленности. Это устойчивые, инвариантные образования морального сознания, смысловые компоненты мировоззрения, выражающие суть нравственности человека, а значит, и общие культурно-исторические условия и перспективы. [22]

Ценности - это обобщенные представления людей о целях и нормах своего поведения, воплощающие исторический опыт и выражающие смысл культуры эпохи, определенного общества в целом, всего человечества. В рамках этого подхода, как нам представляется, адекватно решается вопрос о соотношении ценностей и целей: “Ценность в первую очередь является тем, что дает идеальной (т.е. реально еще не осуществленной) цели силу воздействия на способ и характер человеческой деятельности, побудительную силу” [22, с. 21]. Таким образом, ценности, ценностное сознание лежит в основе целеполагания.

П. Герстманн указывает на принципиальное различие в природе элементов представления человека о своем будущем, из которого следует и различие в их функции. Он различает в составе жизненного плана два типа целей: конечные (идеальные) и вспомогательные (реальные, конкретные). Конечные цели представляют собой идеалы, понимаемые как ценности; эти цели стабильны. Реальные же цели характеризуются конкретностью и досягаемостью, они могут изменяться в зависимости от успехов или неудач [5]. Таким образом, Герстманн прямо указывает на связь жизненного плана с ценностями.

Ценности, в свою очередь, тесно связаны с представлением о смысле жизни (см., например, [47]), которое является одновременно и основание развития личности, и его результатом.

Итак, мы отметили, что самоопределение связано с ценностями, с потребностью формирования смысловой системы, в которой центральное место занимает проблема смысла жизни, с ориентацией на будущее, Теперь мы можем сформулировать эти связи более конкретно. Определение человеком себя в обществе как личности есть определение себя (самоопределение, занятие активной позиции) относительно социокультурных ценностей, и тем самым - определение смысла своего существования. Определение себя как личности - личностное самоопределение - имеет ценностно-смысловую природу. Ценности же задают ориентацию на будущее. [10]

М. Р. Гинзбург говорит о том, что в период ранней юности личностное самоопределение имеет ценностно-смысловую природу. А теперь рассмотрим те характеристики раннего юношеского возраста, которые дают основание для такого подхода.

В юношеском возрасте возникает потребность занять определенное место в обществе. Однако само по себе это стремление вовсе не является специфической особенностью этого возраста. Как явствует из работ Л. С. Выготского, Д. Б. Эльконина, Л. И. Божович, Д. И. Фельдштейна, стремление занять новую социальную позицию характерно для всех межвозрастных переходов и представляет собой, собственно, один из механизмов этих переходов. Специфику следует искать в качественных особенностях той системы отношений, которая складывается в данном возрасте между ребенком и обществом. В раннем юношеском возрасте юноша выходит на общение с обществом напрямую. [10]

Заинтересованность глобальными проблемами смысла жизни вообще и собственного существования является существенной характеристикой формирующегося самоопределения. Помимо того, что эти проблемы волнуют юношей и девушек, они еще широко ими обсуждаются - со сверстниками и теми взрослыми, которых они считают заслуживающими их доверия. Наличие интереса к смыслу жизни и его активное обсуждение, по мнению М.Р. Гинзбурга, свидетельствует об активно идущем процессе самоопределения; их отсутствие - об его искажении [10].

Совершающееся в ранней юности открытие внутреннего мира сопряжено с переживанием его как ценности. Открытие себя как неповторимо уникальной личности неразрывно связано с открытием социального мира, в котором этой личности предстоит жить. Юношеская рефлексия есть, с одной стороны, осознание собственного “я” (“Кто я?”, “Какой я?”,“Каковы мои способности?”, “За что я могу себя уважать?”), а с другой - осознание своего положения в мире (“Каков мой жизненный идеал?”, “Кто мои друзья и враги?”, “Кем я хочу стать?”, “Что я должен сделать, чтобы и я сам, и окружающий мир стали лучше?”).

Итак, в основе самоопределения в старшем подростковом и юношеском возрасте лежит личностное самоопределение, имеющее ценностно-смысловую природу, активное определение своей позиции относительно общественно выработанной системы ценностей, определение на той основе смысла своего собственного существования. М.Р. Гинзбург полагает, что в раннем юношеском возрасте личностное самоопределение (т.е. ценностно-смысловое, самоопределение относительно ценностей) является генетически исходным, определяющим развитие всех других видов самоопределения. Личностное самоопределение отнюдь не завершается в подростковом и раннем юношеском возрасте, и в ходе дальнейшего развития человек приходит к новому личностному самоопределению (переопределению). [11]

Личностное самоопределение задает личностно значимую ориентацию на достижение определенного уровня в системе социальных отношений, требования, предъявляемые к нему, т.е. задает социальное самоопределение. На основе социального самоопределения вырабатываются требования к определенной профессиональной области, осуществляется (естественно, не без влияния многих других факторов) профессиональное самоопределения.

Л.И. Божович, говорила о “двуплановости” личностного самоопределения юноши, которая заключается в том, что оно осуществляется одновременно, с одной стороны, как конкретное определение будущей профессии и планирование жизни, а с другой - как неконкретные поиски смысла своего существования.

И.В. Дубровина вносит уточнение в проблему самоопределения как центрального момента в раннем юношеском возрасте. Результаты проведенных исследований позволяют утверждать, что основным психологическим новообразование раннего юношеского возраста следует считать не самоопределение как таковое (личностное, профессиональное, шире - жизненное), а психологическую готовность к самоопределению, которая предполагает: а) сформированность на высоком уровне психологических структур, прежде всего самосознания; б) развитость потребностей, обеспечивающих содержательную наполненность личности, среди которых центральное место занимают нравственные установки, ценностные ориентации и временные перспективы; в) становление предпосылок индивидуальности как результат развития и осознания своих способностей и интересов каждым старшеклассником.

Вместе с тем, психологическая готовность войти во взрослую жизнь и занять в ней достойное человека место предполагает не завершенные в своем формировании психологические структуры и качества, а определенную зрелость личности, заключающуюся в том, что у старшеклассника сформированы психологические образования и механизмы, обеспечивающие ему возможность (психологическую готовность) непрерывного роста его личности сейчас и в будущем [46]. Ш. Бюлер также говорила, что, выделенная ею первая фаза жизни (возраст до 16-20 лет) только предшествует самоопределению, так как человек в этот период еще не способен самостоятельно ставить цели [31].

По мнению С.П. Кряжде, в раннем юношеском возрасте представления о будущем имеют романтический, вневременной характер. Это объясняется тем, что мы имеем дело с личностным самоопределением, происходящем на уровне ценностей. Ценность же принципиально вневременна; задавая человеку представление о будущем, она не соотносит его с хронологией. Более или менее точное планирование своей жизни во времени (жизненный план, понимаемый как система целей), по-видимому, возникает на уровне социального самоопределения. В дальнейшем эти два вида представления о своем будущем сосуществуют, выполняя различные функции: смысловое будущее - функцию смыслообразования, временное - регулятивную функцию. Отсюда та двойственность жизненных планов, жизненных перспектив, которая отмечается многими исследователями. [10, 11]

В зарубежной психологии в качестве аналога понятия “личностное самоопределение” выступает категория “психосоциальная идентичность”, разработанная и введенная в научный оборот американским ученым Эриком Эриксоном [52].

Центральным моментом, сквозь призму которого рассматривается все становление личности в переходном возрасте, включая и его юношеский этап, является “нормативный кризис идентичности”. Термин “кризис” употребляется здесь в значении поворотной, критической точки развития, когда в равной степени обостряются как уязвимость, так и возрастающий потенциал личности, и она оказывается перед выбором между двумя альтернативными возможностями, одна из которых ведет к позитивному, а другая к негативному его направлениям.

Главной задачей, которая встает перед индивидом в ранней юности, по Эриксону, является формирование чувства идентичности в противовес ролевой неопределенности личностного “Я”. Юноша должен ответить на вопросы: “Кто я ?” и “Каков мой дальнейший путь ?”. В поисках личной идентичности человек решает, какие действия являются для него важными, и вырабатывает определенные нормы для оценки своего поведения и поведения других людей. Этот процесс связан также с осознанием собственной ценности и компетентности. В ранней юности индивид стремится к переоценке самого себя в отношениях с близкими людьми, с обществом в целом - в физическом, социальном и эмоциональном планах.

Поиск идентичности может решаться по-разному. Один из способов решения проблемы идентичности заключается в испытании различных ролей. Некоторые молодые люди после ролевого экспериментирования и моральных исканий начинают продвигаться в направлении той или иной цели. Другие могут и вовсе миновать кризис идентичности. К ним относятся те, кто безоговорочно принимает ценности своей семьи и избирает поприще, предопределенное родителями. Главной опасностью, которой, по мнению Эриксона, должен избежать молодой человек в этот период, являетсяразмывание чувства своего “Я”, вследствие растерянности, сомнений в возможности направить свою жизнь в определенное русло. [52]

Итак, резюмируем основные положения по проблеме личностного самоопределения, которые нашли отражение в нашей работе. Личностное самоопределение как психологическое явление возникает на границе старшего подросткового и раннего юношеского возраста. Потребность в личностном самоопределении представляет собой потребность в формировании смысловой системы, в которой слиты представления о себе и о мире. Личностное самоопределение имеет ценностно-смысловую природу. В раннем юношеском возрасте происходит активное определение своей позиции относительно общественно выработанной системы ценностей, определение на этой основе смысла своего собственного существования, обретение своего ценностно-смыслового единства и его реализации, происходит определение себя в мире - самоопределение. Существенной особенностью личностного самоопределения является его ориентированность в будущее.

Проанализировав литературные источники, мы можем сделать вывод, что данная проблема была более подробно рассмотрена именно отечественными психологами. В зарубежной психологии были заложены основы для изучения личностного самоопределения при рассмотрении таких проблем как проблема “свободы-детерминизма” и проблема идентичности. Конкретно понятие личностного самоопределения было рассмотрено Ш. Бюллер. Отечественные психологи предложили различные подходы к пониманию его природы.

**2. Особенности личностного самоопределения студентов (девушек и юношей) в зависимости от типа семьи**

**.1 Психологический подход к пониманию семьи**

Семья принадлежит к важнейшим общественным <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE> ценностям и является важнейшим источником социального и экономического развития общества, она производит самое главное общественное богатство - человека. Согласно некоторым научным теориям, именно форма семьи могла на протяжении многих веков определять общее направление эволюции макросоциальных систем. Каждый член общества <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>, помимо социального статуса, этнической <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9\_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81> принадлежности, имущественного и материального положения, с момента рождения и до конца жизни обладает такой характеристикой, как семейно-брачное состояние.

Для взрослого <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B7%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%8B%D0%B9> человека <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA> семья является источником удовлетворения ряда его потребностей и малым коллективом <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2>, предъявляющим к нему разнообразные и достаточно сложные требования. Для ребёнка <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B1%D1%91%D0%BD%D0%BE%D0%BA> семья - это среда, в которой складываются условия его физического, психического, эмоционального и интеллектуального развития. На стадиях жизненного цикла человека последовательно меняются его функции и статус <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9\_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81> в семье.

Несмотря на свою общеупотребительность, понятие семьи довольно многогранно, а его чёткое научное определение довольно затруднено. В различных обществах и культурах определение семьи может некоторым образом различаться. Кроме того, часто определение зависит также и от той области, относительно которой это определение даётся, от конкретных исторических, этнических и социально-экономических условий, а также от конкретных целей исследования.

Определений понятия “семья” в научной литературе достаточно много. Семья определяется как социальный институт, как ячейка общества, как малая группа совместно проживающих и ведущих общее хозяйство родственников.

Согласно классическому определению одного из крупнейших английских социологов Энтони Гидденса <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B8%D0%B4%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%81,\_%D0%AD%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%B8>, под семьёй понимается «группа людей, связанных прямыми родственными отношениями, взрослые члены которой принимают на себя обязательства по уходу за детьми». В контексте данного определения родственными считаются отношения, возникающие при заключении брака (то есть получившего признание и одобрение со стороны общества сексуального союза двух взрослых лиц) либо являющиеся следствием кровной связи между лицами.[34] Семья - основанная на браке или кровном родстве <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE> малая группа <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F\_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B0>, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью, моральной и правовой ответственностью.[13]

Согласно традиционным представлениям, семья складывается вокруг гетеросексуального союза мужчины и женщины, однако социокультурные изменения, происходящие в обществе, легализуют и однополые семейные союзы. Семья изменяется вслед за развитием общества.

Под семьёй также может пониматься родительская пара или один родитель как минимум с одним ребёнком.[33]В праве под семьёй понимается законный социальный институт <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9\_%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82>, находящийся под защитой государства. Как правило, «полная семья» в юридическом смысле состоит из отца, матери и ребёнка (или детей); «неполная семья» - из отца с ребёнком (или детьми) или матери с ребёнком (или детьми).

Однако психологический подход к пониманию семьи (в отличии от социологического, экономического) имеет свою специфику. В рамках этого подхода семья рассматривается как пространство совместной жизнедеятельности, внутри которого удовлетворяются специфические потребности людей, связанных кровными и родственными связями. Это пространство представляет собой структуру, состоящую из различного рода элементов (ролей, позиций и т. д.) и системы взаимоотношений между ее членами [34]. Клаус Шнеевинд понимает под семьёй некую совокупность индивидов, удовлетворяющую четырём критериям:

· Психическая, духовная и эмоциональная близость её членов.

· Пространственная и временная ограниченность.

· Закрытость, межличностная интимность.

· Длительность отношений, ответственность друг за друга, обязанность друг перед другом.

Более полное определение семьи, на наш взгляд, дано в работах Е. И. Артамоновой, Е. В. Екжановой, Е. В. Зыряновой и др. Они определяют семью как основанную на единой общественной деятельности общность людей, связанных узами супружества - родительства - родства (кровного и духовного), осуществляющую воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержку членов семьи. [4]

Родительский дом для ребенка - первая, главная и ничем не заменимая школа жизни. Именно семья оказывает решающее влияние на развитие личности, закладывая фундамент важнейших человеческих качеств. И чтобы этот фундамент был прочным, семья должна быть благополучной. По мнению В. М. Целуйко, семейное благополучие во многом зависит от того, является семья полной или неполной. [50]

А.С. Макаренко придавал особое значение структуре семьи. Он ввел понятие “полная” и “неполная семья”. Главными отличительными особенностями неполной семьи является наличие только одного родителя и несовершеннолетних детей.

Существует дополнительная категория - так называемые функционально неполные семьи. Такие семьи состоят из двух родителей, но по профессиональным или другим причинам они мало времени уделяют семье. Общение с детьми оказывается возможным только по выходным дням, да и в эти дни ограничивается несколькими часами.

Неполная семья образуется вследствие расторжения брака, внебрачного рождения ребенка, смерти одного из родителей или раздельного их проживания. На основании этого различают следующие разновидности неполных семей:

осиротевшая;

внебрачная;

разведенная;

распавшаяся.

В зависимости от того, кто из родителей занимается воспитанием ребенка выделяются:

материнские;

отцовские неполные семьи.

По количеству поколений в семье различают:

неполную простую: мать (отец) с ребенком или с несколькими детьми;

неполную расширенную: мать (отец) с одним или несколькими детьми и другими родственниками.

В качестве вариантов неполной семьи могут выступать такие семьи, в которых родители являются не родными, а приемными или опекунами - такие семьи называются нетипичными. Среди них в свою очередь можно выделить:

неполные семьи с усыновленными детьми;

неполные семьи, воспитывающие чужих детей на правах опеки.

Бытуют самые разные мнения о семьях, где воспитанием ребенка занимается только один родитель. Одни считают, что это всегда плохо, другие считают, что для ребенка абсолютно безразлично, кто его воспитывает, а третьи доказывают, что неполная семья имеет даже определенные преимущества перед полной семьей, так как оставшийся с детьми родитель несет персональную ответственность за все, что происходит в его семье и не пытается переложить вину за собственные неудачи, просчеты или ошибки на других членов семьи. Несомненно, каждая из этих точек зрения может быть и принята и опровергнута многочисленными примерами результатов воспитания детей в неполных семьях. [51]

От того, какая по структуре семья, зависит и воспитание, и успешная социализация ребенка. Дети из неполных семей, как правило, более ранимы, имеют ряд комплексов, мама обеспокоена своим социальным положением разведенной женщины. В большинстве случаев после развода дети остаются с матерью, которая со сторон отца лишается психологической поддержки, ей не с кем разделить семейные проблемы и ответственность за своего ребенка. В результате происходит депривация ребенка и матери.

Практика показывает, что состав семьи влияет на развитие личности ребенка и, соответственно на его дальнейшее личностное самоопределение.

Структура семьи выступает фактором становления личностного самосознания личности. Нарушение полноты функционирования семьи влечет за собой ограничение и искажение развития самосознания ребенка, снижается его способность к продуктивной самореализации в общественном взаимодействии. В условиях полной семьи самосознание подростка отличается полнотой ценностно-смысловых координат, включающих представление о себе, паттернах ролевого поведения, взаимодействии между членами общества, что обеспечивает определенный уровень готовности и успешности подростка во взаимодействии другими людьми.

В диссертационных исследованиях Ю.В. Клочко, Ю.В. Трофимовой, Е.П. Федоровой, выполненных в рамках теории открытых самоорганизующихся психологических систем (В.Е. Клочко, О.М. Краснорядцева и др.), приводятся данные, позволяющие утверждать наличие взаимосвязи между образом жизни, образом мира и образом себя. Эти данные можно экстраполировать на процесс становления личностного самосознания, особенности которого определяются образом жизни ребенка в семье и тем образом мира у ребенка, который складывается под влиянием образа жизни семьи как функционирующей совмещенной психологической системы.

Существует специфика ценностно-смысловых координат образа мира и образа «я», отвечающих тендерной стратификации, согласно которой в полной и неполной семье трансформация культуры в картину мира ребенка осуществляется по-разному. Исследования показывают, что качество внутрисемейных связей определяет особенности встречно идущих процессов персонификации и персонализации, которые, в этом случае, можно представить как существенное звено механизма становления, расширения и усложнения системной организации ценностно-смысловых координат личностного самосознания. В исследовании процесса становления личностного самосознания подростков обнаруживаются особенности его, связанные с влиянием структуры семьи, характеризующейся наличием и качеством внутрисемейных связей, что и проявляется в характеристиках ценностно-смысловых составляющих личностного самосознания.

Процессы персонализации, идущие в семье, как «совмещенной психологической системе» (Л.C. Выготский), обеспечивают расширение жизненного пространства ребенка. Взрослый, находясь в единой психологической системе с ребенком, становится для него посредником, расширяющим и ценностно-смысловое поле жизненного пространства, и образа «я» ребенка. В условиях полных семей обращение ребенка к культуре возможно посредством двух взаимосвязанных с собой посредников-родителей; посредников же в неполной семье меньше, связи между которыми нарушены. Влияние этого обнаруживается в особенностях становления полоролевого самосознания и полоролевой самореализации подростков. Персонализация выступает в качестве механизма трансформации и расширения ценностно-смысловых составляющих жизненного мира ребенка, что обеспечивает ребенку потенциал саморазвития как самоорганизующейся системы.

В условиях полных семей диапазон ценностно-смысловых координат личностного самосознания отличается полнотой, системностью, устойчивостью, обеспечивая тем самым направленность, избирательность и активность личностного поведения и успешность личностной самореализации подростка. В полных семьях динамика жизненных миров подростков имеет более интенсивный характер, диапазон ценностно-смысловых координат личностного самосознания отличается полнотой, обеспечивая тем самым целостный характер "Я-концепции" как представителя пола, что становится условием успешности личностной самореализации подростка.

В условиях неполных семей диапазон ценностно-смысловых координат личностного самосознания значительно сужен (беден), а личностное поведение носит черты импульсивности и реактивности, что выступает основанием, как для агрессивного поведения.

Человек, как «элемент» в системе общества, становится носителем совокупности социальных системных качеств, которые порождаются в ходе его жизнедеятельности в обществе, включая сверхчувственные системные качества - значения, смыслы, ценности. Такого рода системными качествами человек наделяется в различных подсистемах общества, а именно, в семье, поэтому становление личностного самоопределения можно представить как процесс, особенности которого определяют образ жизни ребенка в семье и тот образ мира, который складывается под влиянием образа жизни, включающего в себя и семейный образ жизни как одну из его составляющих.

**2.2 Особенности влияния неполной семьи на личностное самоопределение ребенка**

Как отмечает B.C. Мухина, воспитание детей в неполной семье обладает рядом особенностей. Вследствие отсутствия одного из родителей, оставшемуся приходиться брать на себя решение всех материальных и бытовых проблем семьи. При этом ему необходимо также восполнять возникший дефицит воспитательного влияния на детей. Совмещение всех этих задач весьма затруднительно. Поэтому большинство неполных семей испытывают материально-бытовые трудности и сталкиваются с педагогическими проблемами. Психологический климат неполной семьи во многом определяется болезненными переживаниями, возникшими вследствие отсутствия одного из родителей. [31]

Согласно исследованиям Е.О. Смирновой и B.C. Собкина [42], наиболее распространенными стилями воспитания в неполных семьях являются неустойчивый стиль воспитания, гипопротекция, потворствующая гиперпротекция, эмоциональное отвержение. Под неустойчивым стилем воспитания понимается непоследовательность, немотивированность эмоциональных проявлений, когда похвала или упрек зависят от настроения, а не от объективного поведения ребенка. В результате такого воспитания, ребенок усваивает тот факт, что все происходящее зависит не от его поведения, а от внешних причин. В конечном счете, он вообще отказывается от попыток понять причинно-следственные связи окружающего социума, не анализирует соответствие своих поступков социальным нормам, не способен оценить свои переживания, поступки.

Воспитание по типу гипопротекции означает пониженное внимание к ребенку, когда родители крайне мало интересуются делами, успехами, переживаниями ребенка. Формально запреты и правила в семье существуют, требования к ребенку предъявляются, но родители не контролируют их выполнение. Ситуация бесконтрольности, а то и безнадзорности ребенка обусловлена либо равнодушием родителей, либо их чрезмерной занятостью, сосредоточенностью на других жизненных проблемах. Если гипопротекция сочетается с хорошим эмоциональным контактом, то такой ребенок растет в ситуации вседозволенности, у него не вырабатывается привычка к организованности, планированию своего поведения. У таких детей затруднена саморегуляция. К серьезным негативным последствиям приводит воспитание в условиях гипопротекции в сочетании с эмоциональной холодностью родителей. В этом случае ребенок постоянно ощущает свою ненужность, обделенность лаской и любовью, и эти переживания способствуют формированию у него комплекса неполноценности, высокой агрессивности. Наиболее часто данный тип воспитания встречается в социально неблагополучных семьях.

Повышенное внимание к ребенку в сочетании с тесным эмоциональным контактом, полным приятием всех поведенческих проявлений означает воспитание по типу потворствующей гиперпротекции. В этом случае родители стремятся выполнить любую прихоть ребенка, оградить от трудностей, неприятностей, огорчений. «Слепая» любовь побуждает родителей преувеличивать его способности, не замечать отрицательные качества, создавать вокруг ребенка атмосферу восхищения и похвалы. В результате, у детей формируется эгоцентризм, завышенная самооценка, непереносимость трудностей и препятствий на пути к удовлетворению желаний. Поэтому личность, сформированная в условиях воспитания по типу потворствующей гиперпротекции, очень часто испытывает отрицательные переживания при первых же столкновениях с реальностью.

Ребенок, лишенный сильных и недвусмысленных доказательств родительской любви, воспитывающихся в условиях эмоционального отвержения, имеет мало возможностей для формирования высокого самоуважения, теплых и дружественных отношения с другими людьми и устойчивого положительного образа «Я». По данным ряда исследователей (А.И. Захаров, А.И. Фурманов, А.С. Семенюк), недоброжелательность или невнимание со стороны родителей вызывает неосознанную взаимную враждебность у детей. Эта враждебность может проявляться как явно, по отношению к самим родителям, так и скрытно. Если же эта агрессия направляется внутрь, она становится причиной низкого самоуважения, чувства вины и тревоги. Ребенком тяготятся, его потребности игнорируются, иногда с ним жестоко обращаются. Этот стиль оказывает наиболее отрицательное воздействие на развитие ребенка. [42]

Другой тип воспитания - повышенная моральная ответственность. От ребенка требуют честности, порядочности, чувства долга не соответственно его возрасту. Игнорируя интересы и возможности ребенка, возлагают на него ответственность за благополучие близких. Ему насильно приписывают роль «главы семьи». Родители надеются на особое будущее своего ребенка, а ребенок боится их разочаровать. Часто ему препоручают заботу о младших детях или о престарелых. Повышенная моральная ответственность вызывает агрессию, а также тревогу и страхи.

В семейном воспитании без отца могут быть выделены три типа отношений.

Первый тип определяется тенденцией матери никогда не упоминать об отце и строить воспитание так, как будто его никогда и не было. Такой стиль можно считать целесообразным лишь в ситуации, когда ребенок действительно не знал отца. Однако и в такой ситуации маме следует дать определенные разъяснения ребенку, когда он будет способен их понять.

Второй тип поведения характеризуется попытками матери обесценить отца. Она стремится убедить ребенка, что отец был плохим человеком, поэтому семья стала неполной. Такая позиция матери создает неблагоприятные условия для их взаимоотношений с ребенком. Ребенок может истолковать негативное отношение матери к отцу как несправедливое и затаить на нее обиду за отсутствие отца. Часто все то негативное, о чем упоминала мать по отношению к отцу, дети начинают замечать и фиксировать в ней самой. Так нарушается контакт между ребенком и матерью.

Третий тип воспитания без отца, наиболее разумный и благоприятный, связан с созданием у ребенка представления о нем как об обычном человеке, со своими достоинствами и недостатками. Подобная ситуация создаст правильный эмоциональный фундамент для воспитания. Ребенок может спокойно и благоразумно воспринимать материнский авторитет, независимо от сложившихся семейных обстоятельств. [51]

Л.С. Выготский указывал на определяющую роль социальной ситуации развития для развития психики ребенка. Й. Лагмейер и З. Матейчик считают, что в неполной семье возникает ситуация психической депривации ребенка. По их мнению, каждый член семьи выполняет естественным образом определенную роль и удовлетворяет жизненные потребности ребенка - физические, эмоциональные, интеллектуальные. Общая атмосфера семьи, которая интенсивно формирует развивающуюся личность ребенка, зависит от тесного контакта в совместной жизни всех этих членов семьи. Если в семье отсутствует один из родителей, то легко возникает опасность депривации для ребенка, так как не всегда можно заменить роль, которую данный член семьи должен был бы выполнять в отношении ребенка и всей семьи. [24]

Наибольшая опасность для развития ребенка, особенно в раннем возрасте, возникает тогда, когда нет матери (“материнская депривация”). От матери зависит удовлетворение большинства психических потребностей ребенка - она создает основу для отношения ребенка к людям, для его доверия к окружающему миру, создает эмоциональный фон семьи и т.п. Но если другому человеку удается заменить ребенку мать (например, любящая мачеха, бабушка, отец), то условий для депривации не возникнет.

Значительно более частым является отсутствие отца (“патернальная депривация”). Отец в семье выполняет функцию нормативного контроля, создает систему оценок, осуществляет регуляцию поведения. Ребенок, растущий без отца, лишен важного мужского примера, который особенно значителен для мальчиков старшего возраста в регуляции их поведения, но важен также и для девочек в качестве модели их будущего партнера. Ребенок без отца страдает, как правило, от недостатка авторитета, дисциплины и порядка, которые в полных семьях олицетворяются отцом. В результате, ребенок, растущий без отцовского авторитета, бывает часто недисциплинированным, несоциальным, агрессивным по отношению к окружающим.

В ситуации, когда нет отца, матери одной приходится нести все экономические и воспитательные заботы о семье. Мать, как правило, перегружена работой и бывает настолько занята, что у нее не остается для ребенка достаточного количества времени. Ребенок в таких ситуациях (если мать его ни с кем не оставляет), предоставлен большую часть дня самому себе. [24]

Факторы, влияющие на психическое развитие ребенка в семье разнообразны, различные сочетания которых имеют различные последствия, приводят либо к нормальному, либо к депривационному развитию. Среди факторов, влияющих на развитие ребенка в неполной семье выделяют: состояние здоровья, психологические трудности, финансовые и домашние проблемы одинокого родителя, стиль воспитания и т. д. [33]

Среди внутренних факторов, существенно влияющих на ребенка в неполной семье выделяют: возраст, пол, индивидуальные особенности ребенка.

Д.Н. Исаев, В.Е. Каган, изучающие половую идентификацию, указывают, что наиболее опасна для ребенка неполная семья, образовавшаяся на самых ранних этапах его жизни, когда идет интенсивная половая социализация, освоение половых ролей. [33] Следовательно, для ребенка из неполной семьи есть опасность нарушения половой идентичности, несформированности навыков полоролевого поведения. Несформированность половой идентичности, в свою очередь порождает глубокие изменения всей личности человека. У такого человека появляется ощутимая потеря своего Я, нарушается вся система его отношений с другими людьми. В развитии специфических половых психологических качеств мужчин и женщин огромная роль принадлежит отцу. Замечено, что уже в первые месяцы жизни ребенка отец (в отличии от матери) играет с мальчиком и девочкой по-разному, тем самым начиная формировать их половую идентичность. [51]

В развитии девочки отец играет важную роль. Для нее он мужчина номер 1, его черты, особенности поведения, нюансы взаимоотношений с ним запоминаются сознательно или бессознательно и становятся образцом для типов и форм взаимоотношений с мужчинами в будущем. Следовательно, наличие или отсутствие отца, характер взаимоотношений с ним влияет на способы взаимоотношений девушки с мужчинами вообще, а, следовательно, и на успешность ее личной жизни. [51]

Отсутствие отца в семье или человека, его заменяющего, сказывается на развитии личности и мужского самосознания мальчиков. Воспитывающиеся без отца мальчики либо усваивают женский тип поведения, либо у них создается искаженное представление о мужском поведении как полностью противоположном женскому и они не хотят воспринимать то, что пытается привить им мать. И в том и в другом случае у мальчика складывается искаженное представление о мужском поведении как агрессивном, грубом, резком и жестоком. Мальчики, воспитанные без отца, по мнению В. М. Целуйко, часто менее зрелы и менее целеустремленны, не чувствуют себя в достаточной безопасности, безынициативны и неуравновешенны, более робки. [50]

Воспитание в неполной семье влияет на интеллектуальное развитие ребенка, отсутствие отца в семье наиболее сильно сказывается на математических способностях как мальчиков так и девочек. На основании проведенных исследований Б. И. Кочубей (1990) утверждает, что в основе недоразвития этих способностей лежит отсутствие специфики интеллектуальной сферы, создаваемой мужчиной.

Мужчины, как правило, имеют более высокоразвитые математические способности, способности к пространственной ориентации, более склонны, размышляя над проблемой, раскладывать все по полочкам, их ум направлен больше на вещи, чем на людей. Женщины же часто превосходят мужчин в том, что касается речевых навыков, у них большой словарный запас по сравнению с мужчинами, они хорошо умеют оперировать понятиями, способны к быстрому интуитивному схватыванию ситуации в целом. Женщины обычно лучше разбираются в людях, более тонко чувствуют нюансы межличностных отношений. Конечно, есть множество исключений, но такие тенденции есть. Для полноценного развития интеллекта ребенка очень важно, чтобы в его окружении, начиная с раннего детства, присутствовали оба типа мышления: мужской и женский. [33]

Ряд авторов (А. Г. Антонян, М. Земска, З. Матейчик, В. Я. Титаренко и др.) указывают на существование взаимосвязи между воспитанием ребенка в семье и преступным поведением. [33, 24] Многие исследователи (З. Матейчек, М. Раттер и др.) связывают воспитание ребенка в неполной семье с различными психическими заболеваниями. Было выявлено, что этот фактор более выражен у детей, переживших развод родителей, чем у детей, переживших смерть одного из них.

Согласно исследованию М. Розенберга, в семье разведенных супругов высокая самооценка характерна для меньшего процента детей, чем в неполных семьях, где нет одного из родителей вследствие его смерти или совместного их проживания. Это можно объяснить различием социальных ситуаций, возникающих после изменения состава семьи из-за смерти или развода, причем не в пользу последнего.

Неполная семья способна оказывать негативное влияние на успеваемость детей в школе, их нравственный облик, активность, будущую жизненную позицию, подготовку к семейной жизни и т. д.

Таким образом, социальная ситуация развития ребенка в неполной семье в большинстве случаев может рассматриваться как депривирующая.

Однако следует отметить, что сравнительные исследования трех типов семей (неполной, полной конфликтной и полной благополучной) обнаружили, что по большинству показателей (школьная успеваемость, интеллект, эмоциональная устойчивость) дети из неполных семей чаще отличаются большими успехами, чем их сверстники из полных, но конфликтных семей, и лишь незначительно отличаются от детей из полных благополучных семей. Исследование проводилось Е. А. Пузыревой под научным руководством Р. В. Овчаровой в 2002 году. [33]

Ученые высказывают предположение, что именно дисгармония в семье, а не распад ее как таковой, являются источником отрицательного воздействия на ребенка. Влияние хронических конфликтов в семье на эмоциональное благополучие ребенка в предразводной ситуации анализируется в исследованиях Б. А. Титова и Л. Т. Машковой (1990). По их мнению, в конфликтных семьях нарушаются главные условия полноценного развития ребенка - защита, любовь и забота близких, обстановка сердечной привязанности и доброжелательности друг к другу. Дефицит безопасности, переживаемый ребенком как чувство страха, тревоги и беспокойства, угнетает его активность, деформирует чувства и мысли, порождает подавленность или агрессивность. Боязнь одного из родителей часто вызывает невротическую привязанность к другому в поисках недостающего тепла. Все это отражается на формировании личности ребенка. [33]

Ситуация развода в семье так или иначе сопровождается конфликтными взаимоотношениями. В семье противоречия отравляют жизнь не только супругам, но и их детям. Давно известно, что появление эмоциональных расстройств, нарушений поведения и других психологических проблем связано с рядом неблагоприятных семейных событий в жизни ребенка. Так, А. И. Захаров [16] показал, что каждый ребенок, больной неврозом, в течение своей жизни перенес разлуку с отцом вследствие развода, большей частью - до развития четко выраженного заболевания неврозом. Каждый четвертый ребенок перенес разной продолжительности разлуку с матерью в первые годы жизни (воспитание у родственников, больница, круглосуточные детские учреждения и т. д.). Недостаточность эмоционального контакта с матерью или отцом не может быть восполнена воспитателями, заменяющими родителей [16].

Исходя из изложенного нами в данной главе, можно сделать вывод, именно семья оказывает решающее влияние на развитие личности, закладывая фундамент важнейших человеческих качеств. Это влияние осуществляется посредством характера взаимоотношений родителей и детей, используемого стиля воспитания, успешностью выполнения супругами своих родительских функций и т. д. Однако, в неполной семье характер взаимодействия родителей и детей, как правило, меняется, так как воспитание ребенка, все заботы о нем полностью ложатся на одного из родителей, который, в свою очередь, не всегда способен в полной мере со всем этим справится в одиночку. Также влияние оказывает стрессовое состояние родителей и ребенка вследствие распада семьи, эмоциональные переживания ребенка из-за конфликтов между его родителями. В неполной семье, по сравнению с полной, возникает больше предпосылок для использования родителями неправильных стилей воспитания, для нарушения благоприятных взаимоотношений между родителями и детьми и т д.

Существует множество факторов, влияющих на развитие психики ребенка в неполной семье. Как мы уже писали выше, неполная семья чаще всего создает неблагоприятные условия для психического развития ребенка: возникает ситуация психической депривации, нарушается формирование самосознания и самооценки, возникает повышенная тревожность и неуверенность в себе, затрудняется приспособленность социальному окружению, неспособность справится с трудностями и т. д. Однако, существует и противоположная тенденция: дети из неполных семей целеустремленны, легко справляются с жизненными трудностями, рано добиваются профессиональных успехов. Все это в дальнейшем влияет на особенности и успешность их личностного самоопределения.

В литературе авторы не уделяют внимания конкретному описанию особенностей личностного самоопределения в раннем юношеском возрасте детей в зависимости от типа родительской семьи. Они в основном рассматривают особенности формирование личности ребенка в неполной семье, уделяя больше внимание раннему возрасту, особенностям взаимоотношений родителей и детей в неполных семьях, стилям воспитания в неполных семьях, рассматривают последствия влияния неполной семьи на личность ребенка в разных возрастах.

Для выявления особенностей личностного самоопределения девушек и юношей из полных и неполных семей мы проведем эмпирическое исследование.

**3. Исследование ценностно-смыслового самоопределения студентов из полной и неполной родительской семьи**

**.1 Характеристика выборки, процедуры и методов исследования**

ценностный смысловой самоопределение семья

В рамках данной работы было проведено эмпирическое исследование, соответствующее теме работы. **Цель исследования**: выявить эмпирическим путем особенности ценностно-смыслового самоопределения студентов из полной и неполной родительской семьи.

**Гипотеза исследования**: особенности личностного самоопределения юношей и девушек из неполных родительских семей отличаются от таковых у юношей и девушек из полных родительских семей.

Гипотеза и цель исследования определяют следующие **задачи**:

. Подобрать методики и провести в соответствии с ними исследование особенностей ценностно-смыслового самоопределения студентов, выходцев из полной и неполной родительской семьи;

. Выявить по результатам исследования отличия особенностей ценностно-смыслового самоопределения студентов, выходцев из полной и неполной родительской семьи;

. Сделать выводы на основании полученных эмпирических данных о правильности выдвинутой нами гипотезы.

**Эмпирическая база исследования.** В исследовании приняли участие студенты первых курсов КемГУ в количестве 112 человек. В целях исследования все испытуемые были разделены на 2 выборки, идентичные по количеству участников исследования и по половому признаку. Экспериментальную группу составили 56 студентов (в равной пропорции юноши и девушки из неполных родительских семей); контрольную группу также составили 56 студента (в равной пропорции юноши и девушки из полных родительских семей). Средний возраст испытуемых составил 17-18 лет, то есть возраст ранней юности. Исследование проводилось в марте 2013 года?.

**Методы исследования.** Исследование было проведено с использованием следующих методик: тест СЖО, Д. А. Леонтьев; методика “Ценностные ориентации”, М. Рокич; методика “Диагностика мотивации достижения и боязни неудач”, А. А. Реан; методика “Незаконченные предложения”, Д. Сакс, Леви; анкетирования.

Выбор для исследования личностного самоопределения методики СЖО и методики “Ценностные ориентации” сделан в связи с тем, что автор данной работы придерживается точки зрения В. Л. Гинзбурга о ценностно-смысловой природе самоопределения в ранней юности. Соответственно, с помощью методики СЖО выявляется: наличие/отсутствие в жизни респондентов целей, придающих смысл жизни в настоящем; готовность взять на себя ответственность за реализацию этих целей; реализацию поставленной цели на момент исследования. Методика “Ценностные ориентации” позволила выявить качественные особенности предпочитаемых и отвергаемых терминальных ценностей у представителей контрольной и экспериментальной групп. Данные методики дополняют друг друга, так как одна является количественной, а другая качественной.

Методика “Диагностика мотивации достижения и боязни неудач” А. А. Реана выбрана с целью выявления мотивационного полюса у испытуемых контрольной и экспериментальной групп. В зависимости от преобладающего мотивационного полюса человек выбирает те или иные цели в жизни. Если у человека преобладает мотивация боязни неудач, то он может отказываться в своей жизни от тех или иных намерений и целей из-за неверия в свои силы, из-за боязни потерпеть неудачу. Если же у человека преобладает мотивация достижения, то все он всегда упорно и с уверенностью стремится к цели. Следовательно, мотивационный полюс может оказывать влияние на особенности личностного самоопределения.

Методика “Незаконченные предложения”, Д. Сакса, Леви в данном исследовании использовалась для диагностики самоотношения респондента, изучения отношений в системе родитель/ребенок. В исследовании использовалась также разработанная в рамках работы анкета, с помощью которой выявлялись особенности семейной ситуации респондента в целом. Эта информация необходима для того, чтобы выявить возможное влияние условий неполной семьи на личностное самоопределение испытуемых. Исследование проводилось в шесть этапов.

**На первом этапе** испытуемым предлагалась методика СЖО (смысложизненные ориентации) Д. А. Леонтьева. Тест СЖО является адаптированной версией теста “Цели в жизни” Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика. Методика представляет собой опросник, содержащий 20 противоположных утверждений. На основании сделанного респондентом выбора определяется степень выраженности смысложизненной ориентации личности. С помощью данной методики в исследовании диагностировались: цели в жизни; процесс и эмоциональная насыщенность жизни; результативность жизни; локус контроля Я и локус контроля жизнь. Шкалу “осмысленность жизни” в работе не использовали, так как, по нашему мнению, она не актуальна для исследуемой нами возрастной категории.

**На втором этапе** испытуемым предлагалась методика “Ценностные ориентации” М. Рокича. Методика представляет собой тест личности, направленный на изучение ценностно-мотивационной сферы человека. Система ценностных ориентаций определяет содержательную сторону направленности личности и составляет основу ее отношений к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, основу мировоззрения и ядро мотивации жизненной активности, основу жизненной концепции и “философии жизни”. Разработанная М. Рокичем методика основана на прямом ранжировании списка ценностей. М. Рокич различает два класса ценностей:

. терминальные - убеждения в том, что конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться; это так называемые ценности-цели;

. инструментальные - убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации; М. Рокич их называет целями-средствами.

В нашем исследовании мы использовали только один список ценностей - терминальные ценности, так как, придерживаясь точки зрения Гинзбурга о ценностно-смысловой природе личностного самоопределения в ранней юности, мы считаем, что в данном возрасте самоопределение происходит в первую очередь на основе ценностей-целей.

**На третьем этапе** испытуемым предлагалась методика “Диагностика мотивации успеха и боязни неудач” А. А Реана. Методика представляет собой список из двадцати вопросов. По ответам респондента на вопросы методики диагностируется мотивация боязни неудач/мотивация достижения успеха, либо неопределенный мотивационный полюс с тенденцией к одной из них.

**На четвертом этапе** испытуемым предлагалась методика “Незаконченные предложения” Д. Сакса и Леви. Методика включает 60 незаконченных предложений, которые могут быть разделены на 15 групп, характеризующих в той или иной степени систему отношений обследуемого к семье, к представителям своего или противоположного пола, к сексуальным отношениям, к вышестоящим по служебному положению и подчиненным и т.д. Для каждой группы предложений выводится характеристика, определяющая данную систему отношений как положительную, отрицательную или безразличную. В нашем исследовании мы использовали 5 из 15 шкал данной методики, в том числе: отношение к отцу, отношение к себе, отношение к будущему, отношение к семье, отношение к матери. Респондентам предлагалось закончить следующие предложения: “Думаю, что мой отец…”; “Думаю, что мой отец редко…”; “Я хотел бы, чтобы мой отец…”; “Думаю, что я достаточно способен, чтобы…”; “Моя наибольшая слабость заключается в том…”; “Когда мне начинает не везти, то…”; “Будущее кажется мне…”; “Надеюсь на…”; “По сравнению с большинством других семей, моя семья…”; “Когда я был ребенком, моя семья…”; “Моя мать…”; “Моя мать и я…”; **“**Считаю, что большинство матерей**…”;** “Я люблю свою мать, но…” и т.д.

**На пятом этапе** испытуемым была предложена разработанная нами анкета в 2 вариантах: для студентов (юношей и девушек) из полных родительских семей и для студентов (юношей и девушек) из неполных родительских семей. Ответы на вопросы данной анкеты дают информацию о составе семьи; уровне материального достатка семьи; особенностях взаимоотношений с отцом, с матерью; степени самостоятельности испытуемых в принятии жизненных решений; наличии работы. Анкета разработана с целью выявления жизненных и семейных условий, которые могут оказывать влияние на особенности личностного самоопределения испытуемых. **На шестом этапе** были проведены анализ и интерпретация результатов исследования.

**3.2 Изложение и анализ результатов исследования**

Результаты исследования, проведенного по методике СЖО, представлены в таблице 1.

Таблица 1. Процентный анализ результатов исследования по методике СЖО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Шкалы | Неполные семьи % | Полные семьи % |
| Цели | выше нормы | 48 | 22 |
|  | норма | 39 | 47 |
|  | ниже нормы | 13 | 31 |
| Процесс | выше нормы | 17 | 10 |
|  | норма | 45 | 57 |
|  | ниже нормы | 38 | 33 |
| Результат | выше нормы | 25 | 23 |
|  | норма | 60 | 55 |
|  | ниже нормы | 15 | 12 |
| ЛК-Я | выше нормы | 46 | 11 |
|  | норма | 35 | 65 |
|  | ниже нормы | 19 | 24 |
| ЛК жизнь | выше нормы | 29 | 25 |
|  | норма | 63 | 59 |
|  | ниже нормы | 8 | 16 |

Баллы по шкале “Цели” характеризуют наличие/отсутствие в жизни испытуемого целей. Данные таблицы наглядно показывают, что процент юношей и девушек с высокими результатами по шкале “Цели” значительно выше у выходцев из неполных семей, а с низкими результатами выше у выходцев из полных семей (48% против 22%). Это может свидетельствовать о том, что юноши и девушки из неполных семей более целеустремленны, более ясно и четко представляют свои жизненные планы, чем юноши и девушки из полных семей. Можно предположить, что процесс личностного самоопределения у них в среднем проходит раньше, что может быть вызвано условиями воспитания в неполной семье.

Баллы по шкале “Процесс” означают то, насколько человек воспринимает свою жизнь как интересную и эмоционально насыщенную, отражают степень его удовлетворенности жизнью в настоящем.

Баллы по шкале “Результат” означают то, как оценивает испытуемый пройденный отрезок жизни, отражают его оценку продуктивности собственной жизни. По результатам данной шкалы можно судить о том, достиг ли человек реализации своих жизненных целей или нет.

Результаты контрольной и экспериментальной групп по шкалам “Процесс” и “Результат” не имеют значительных различий между. И в экспериментальной и в контрольной группе выделился больший процент испытуемых со средними и низкими показателями по данным шкалам. Это означает, что исследуемые юноши и девушки в большинстве своем не удовлетворены или частично удовлетворены своей жизнью в настоящем и не оценивают прожитый отрезок жизни как продуктивный. Это является вполне нормальным для возраста ранней юности, так как в данном возрасте юноши и девушки еще не успели осуществить свои жизненные планы, что вызывает чувство неудовлетворенности.

Явные различия прослеживаются между результатами контрольной и экспериментальной групп по шкале “Локус контроля Я” и намного в меньшей степени по шкале “Локус Контроля жизнь”. Эти шкалы дополняют друг друга. По баллам, набранным испытуемым по данным шкалам, можно судить о том, осознает ли человек личную ответственность за построение своей собственной жизни, за принятие решений, реализацию своих целей или же он перекладывает эту ответственность на окружающих, на судьбу и т. д, то есть чувствует ли он себя хозяином своей жизни или является фаталистом.

В результате исследования выявилось, что процент испытуемых с высокими балами по данным шкалам больше в экспериментальной группе, чем в контрольной, а процент испытуемых с низкими баллами по данным шкалам наоборот выше в контрольной группе, чем в экспериментальной. Исходя из этого, можно сказать о том, что выходцы из неполных семей в целом более ответственны, в большей степени надеются на себя и собственные силы в реализации своих жизненных планов, чем выходцы из полных семей.

Результаты исследования, проведенного по методике “Мотивация достижения успеха и избегания неудач”, представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Результаты исследования, проведенного по методике “Мотивация достижения успеха и избегания неудач”,%

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Мотивация | Экспериментальная группа, % | Контрольная группа, % |
| достижения успеха | 44 | 34 |
| избегания неудач | 14 | 13 |
| мотивационный полюс не выражен | 42 | 53 |

Результаты исследования показывают, что 42% испытуемых из экспериментальной группы, мотивационный полюс которых не выражен, ближе к мотивации избегания неудач, 44% ближе к мотивации успеха; в контрольной, соответственно 53% и 34%. Следовательно, процент людей с мотивацией достижения успеха немного выше в экспериментальной группе, а процент людей с неопределенной мотивационным полюсом немного выше в контрольной группе. Эти различия несущественны, всего в несколько процентов, но они отражают тенденцию того, что процент респондентов с мотивацией достижения успеха несколько выше в группе юношей и девушек из неполных родительских семей.

В Таблице 3 представлены средние показатели предпочитаемых ценностей контрольной и экспериментальной групп, полученные по методике «Ценностные ориентации».

Таблица 3. Предпочитаемые ценности контрольной и экспериментальной групп

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предпочитаемые ценности (неполные семьи) | Средний показатель | Предпочитаемые ценности (полные семьи) | Средний показатель |
| 1.любовь | 4,12 | 1.любовь | 3,92 |
| 2.интересная работа | 6,02 | 2.интересная работа | 5,34 |
| 3.физическое и психическое здоровье | 6,17 | 3.активная деятельная жизнь | 6,34 |
| 4.счастливая семейная жизнь | 6,22 | 4.наличие хороших и верных друзей | 6,59 |
| 5.материально обеспеченная жизнь | 6,86 | 5. материально обеспеченная жизнь | 7,24 |
| 6.активная деятельная жизнь | 7,24 | 6.физическое и психическое здоровье | 8,21 |

Примечание: Слева ценность, справа средний показатель рангов по данной ценности; на первом месте наиболее предпочитаемая ценность, на шестом - менее предпочитаемая.

Средние показатели предпочитаемых и отвергаемых ценностей показывают, что испытуемые экспериментальной и контрольной групп на первые места ставят ценности личной и профессиональной самореализации. Это свидетельствует о том, что самоопределение у испытуемых, как контрольной, так и экспериментальной групп происходит, в первую очередь, в сфере личной и профессиональной жизни.

Далее между двумя выборками прослеживаются некоторые различия. Представители неполных родительских семей больше ценят здоровье, чем их сверстники из полных родительских семей. Надо отметить, что эта ценность находится в списке предпочитаемых, как в контрольной, так и в экспериментальной группе. Возможно, это связано с тем, что в данном возрасте юноши и девушки наблюдают болезни и уход из жизни своих бабушек и дедушек. У выходцев из неполных родительских семей эта ситуация усугубляется опасением за жизнь и здоровье матери как единственного родителя. Возможно, что неполная семья у некоторых респондентов возникла в результате смерти второго родителя (чаще отца). Что касается активной деятельной жизни, то здесь наблюдается несколько обратная тенденция.

В список предпочитаемых ценностей юношей и девушек из неполных семей входит ценность “счастливая семейная жизнь” и не входит в список ценностей контрольной выборки. Мы считаем, что это является следствием того, что юноши и девушки, воспитывающиеся в неполных семьях, в большинстве своем не считают свою семью полноценно счастливой и, соответственно, ценность “счастливая семейная жизнь” входит в число приоритетных. Наоборот, юноши и девушки из полных родительских семей чаще считают свою семью счастливой и, следовательно, меньше задумываются об этом. Таким образом, у представителей полных родительских семей эта ценность мало выражена, так как она не является дефицитарной, а, возможно, в результате разочарования в ценности семейной жизни из-за проблем в родительской семье (конфликты, пьянство).

Ценность “наличие хороших и верных друзей”, наоборот, присутствует в списке предпочитаемых ценностей юношей и девушек из полных семей и отсутствует у их сверстников из неполных семей. Можно предположить, что это является следствием того, что дети из неполных семей более закрыты и менее общительны (более узкий семейный круг общения), чем дети из полных семей, также, возможно, у них меньше материальных средств для проведения досуга с друзьями и отсутствует свободное время (нужно больше работать и помогать по хозяйству).

Таким образом, наиболее предпочитаемыми ценностями у выходцев из неполных родительских семей являются: ценности личной, профессиональной, семейной и материальной самореализации, а также ценности здоровья. Наиболее предпочитаемыми ценностями у выходцев из полных семей: ценности личной, профессиональной, материальной самореализации, самореализации в близких дружеских отношениях со сверстниками, а также ценность здоровья.

В Таблице 4 представлены средние показатели отвергаемых ценностей контрольной и экспериментальной групп полученные по методике «Ценностные ориентации».

Таблица 4. Отвергаемые ценности контрольной и экспериментальной групп

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отвергаемые ценности (неполные семьи) | Средний показатель | Отвергаемые ценности (полные семьи) | Средний показатель |
| 1. счастье других | 14,94 | 1. счастье других | 14,96 |
| 2. жизненная мудрость | 13,67 | 2. переживание прекрасного в природе и искусстве | 14,09 |
| 3. переживание прекрасного в природе и искусстве | 13,63 | 3. жизненная мудрость | 14,07 |
| 4. развлечения | 13,55 | 4. развлечения | 11,94 |
| 5.уверенность в себе | 12,98 | 5. уверенность в себе | 11,73 |
| 6. творчество | 11,23 | 6. творчество | 11,28 |

Примечание: Слева ценность, справа средний показатель рангов по данной ценности; на первом месте наиболее отвергаемые ценности, на шестом - менее отвергаемые.

Исходя из данных, представленных в Таблице 4, можно отметить, что ценность “уверенность в себе” меньше оценивается выходцами из неполных родительских семей, чем выходцами из полных родительских семей (12,98 против 11,73). Можно предположить, что респонденты из полных семей больше ценят уверенность в себе как раз потому, что они сами могут быть менее уверены в себе в силу меньшей независимости и самостоятельности, чем выходцы из неполных семей.

Отметим, что в список отвергаемых ценностей контрольной и экспериментальной групп входят одни и те же ценности. Следовательно, наименее значимыми для представителей обоих выборок являются: альтруистические, духовные, эстетические ценности, ценности творческой самореализации, а также ценность приятного времяпрепровождения, что является типичным для данной возрастной группы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у испытуемых как контрольной, так и экспериментальной групп происходит самоопределение, в первую очередь, на уровне материальных ценностей, есть лишь качественные различия между ними. То есть, у юношей и девушек из неполных родительских семей происходит личностное самоопределение на уровне ценностей в сфере личной, профессиональной, семейной и материальной самореализации, а также в сфере здоровья; а у юношей и девушек из полных семей в сфере личной, профессиональной, материальной самореализации, самореализации в близких дружеских отношениях со сверстниками, а также в сфере здоровья. Можно сказать о том, что на данном возрастном этапе они ставят перед собой именно эти цели, которые в дальнейшем могут меняться по мере их реализации.

Результаты, полученные по методике “Незаконченные предложения” Д. Сакса, Леви представлены в Таблице 5.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что внутри группы юношей и девушек *из неполных* семей выделился больший процент людей с отрицательным отношением к отцу (54,78), положительным отношением к себе (58,4%), положительным отношением к будущему (55,3%), положительным отношением к семье (70,8%) и положительным отношением к матери (81,9%). Внутри группы юношей и девушек *из полных* семей выявился больший процент респондентов: с положительным отношением к отцу (64,8%), положительным отношением к себе (61,5%), положительным отношением к будущему (71,)%), положительным отношением к семье (76,8%), положительным отношением к матери (83,9).

Таблица 5. Различия особенностей отношения испытуемых к отцу, к себе, к будущему, к семье, к матери (в процентах)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Шкала | % - 0 | % - 1 |
| Отношение к отцу | 0 | 22,2 | 18,0 |
|  | \*+ | 22,9 | 64,8 |
|  | \*- | 54,8 | 20,8 |
| Отношение к себе | 0 | 12,7 | 7,6 |
|  | + | 58,4  | 61,5 |
|  | - | 26,9 | 30,7 |
| Отношение к будущему | 0 | 25,0 | 17,3 |
|  | \*+ | 55,3 | 71,0 |
|  | - | 21,1 | 13,4 |
| Отношение к семье | 0 | 25,0 | 17,3 |
|  | + | 70,8 | 76,8 |
|  | - | 3,8 | 5,7 |
| Отношение к матери | 0 | 7,6 | 1,9 |
|  | + | 81,9 | 83,9 |
|  | - | 9,5 | 13,2 |

Примечание: 0 - неполные семьи (количество человек в процентах); 1 - полные семьи (количество человек в процентах); знаком “\*” обозначены те шкалы, в которых прослеживаются значительные различия.

По данным таблицы можно проследить существенные различия в процентном соотношении между выборками по следующим шкалам: отношение к отцу, отношение к будущему. Эти различия проявляются в следующем:

) По шкале “отношение к отцу” можно сделать вывод, что среди студентов выходцев из неполных семей преобладает процент людей с отрицательным отношением к отцу, а у выходцев из полных семей - с положительным отношением. Это вполне объяснимо: уход отца из семьи часто сопровождается негативными эмоциями со стороны матери, материальными трудностями, отсутствием общения отца с детьми и его помощи оставшимся членам семьи. А также это может быть следствием того, что ребёнок был свидетелем конфликтов родителей в предразводной ситуации.

) По шкале “отношение к будущему” в обеих группах, контрольной и экспериментальной, выделился больший процент людей с положительным отношением к будущему. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что в возрасте ранней юности у человека возникает потребность в личностном самоопределении, в дальнейшем выборе жизненного пути, юноши и девушки начинают много мечтать, строить планы на будущее, ставить перед собой цели и искать пути их достижения. Однако, нужно отметить, что процент людей с положительным отношением к будущему в контрольной группе значительно больше, чем в экспериментальной. Это может быть следствием того, что дети из полных семей не испытывают сильных материальных затруднений, чувствуют поддержку родителей, что позволяет им более уверенно смотреть в будущее. У детей же из неполных семей, при условии, если отец не помогает или помогает очень редко, ситуация может осложняться тем, что мать не всегда способна одна обеспечить ребенка. В случае же, если отец помогает ребёнку материально и у них хорошие взаимоотношения, то детям все равно чаще всего не хватает общения с отцом и его эмоциональной поддержки.

**Результаты анкетирования.**

В ходе исследования проводилось анкетирование с использованием специально разработанной нами анкеты, при анкетировании были собраны эмпирические данные о составе семьи, ее материальном положении, отношениях между членами семьи и т.д.

Представим результаты, полученные в результате анкетирования участников экспериментальной группы.

) Состав семьи. Вдвоем с матерью без братьев и сестер живут 42% испытуемых. 11% испытуемых проживают еще и с другими родственниками (с бабушками). С братьями и сестрами проживают 57% испытуемых.

) Наличие братьев и сестер. Всего братьев и сестер имеют 57% испытуемых, а проживают со своими братьями и сестрами 48% испытуемых. 9% испытуемых имеют двух сиблингов, и 91% одного. Старших братьев и сестер имеют 19% испытуемых, младших - 35%, средними детьми в семье являются 4% испытуемых.

) Оценка испытуемыми уровня материального достатка своей семьи. Ниже среднего уровень материального достатка имеют 26% испытуемых, средний уровень - 56% испытуемых, выше среднего 15% испытуемых и высокий - 3% испытуемых.

) Наличие общения со вторым родителем, не проживающим в семье. 33% испытуемых довольно часто общаются со своим отцом, 46% общаются крайне редко и 21% совсем не общаются со своим отцом.

) На вопрос: “Интересуется ли отец Вашими делами и интересами?” 47% испытуемых ответили, что отец, совсем не интересуется их делами и интересами и 53% утверждают обратное.

) На вопрос: “Что бы Вы хотели изменить в Ваших взаимоотношениях со вторым родителем?” 23% испытуемых ответили что ничего - их все устраивает, 10% испытуемых хотели бы с ним познакомиться поближе, 50% испытуемых утверждают, что ничего не хотят о нем слышать, и 17% хотели бы с ним чаще встречаться и больше общаться, быть ближе.

) На вопрос: “Помогает ли Вам отец материально?” 33% испытуемых ответили, что не помогает совсем, 35% - помогает очень редко, 7% - раньше помогал, а теперь нет, и 35% испытуемых утверждают, что отец оказывает существенную материальную поддержку.

) На вопрос: “Кто влияет на принятие жизненно важных для Вас решений” 26% ответили что мать, друзья 9%, они сами совместно с друзьями - 5%, братья - 2%, мать и другие родственники (бабушка, сестра) - 3%, отец - 10%, никто, все решения принимают сами - 45%.

) Оценка испытуемыми их отношений с матерью. 52% испытуемых выбрали ответ: “она смой самый близкий друг, советчик, дорогой для меня человек”; 5%: “мы не понимаем друг друга”, 9%: “мать пытается контролировать каждый мой шаг, мы много конфликтуем из-за этого”; 8%: “матери до меня нет никакого дела, у нее своя жизнь, свои заботы”; 4% “у матери серьезные проблемы со здоровьем (ее нельзя волновать), она мне не помощник и сама нуждается в моей поддержке и помощи” и 12% выбрали ответ: “у нас с ней ровные, уважительные, но не близкие, не доверительные отношения”.

) На вопрос: “Совмещаете ли Вы учебу с работой?” 16% испытуемых ответили что да, пытаются сами зарабатывать деньги, 54% ответили, что нет, но хотят найти работу, 21% считают, что учеба для них сейчас важнее, 9% испытуемых ответили, что в этом нет необходимости.

Прианкетировании участников контрольной группы были получены следующие результаты анкетирования. 1) Состав семьи. С матерью и отцом без братьев и сестер проживает 34% испытуемых. Братьев и сестер имеет 72% человек, но проживает с ними 62% человек. 6% испытуемых также проживают с другими родственниками.

) Наличие братьев и сестер. Братьев и сестер имеет 72% испытуемых, а проживает с ними 62%. Двоих братьев и сестер имеет 10% испытуемых, а 65% имеет только одного брата или сестру. Старших братьев и сестер имеет 23% испытуемых, младших - 32% и средними по возрасту в семье детьми являются 4% испытуемых.

) Оценка испытуемыми уровня материального достатка своей семьи. Ниже среднего уровень материального достатка имеют 12% испытуемых, средний уровень - 57% испытуемых, выше среднего 26% испытуемых и высокий - 5% испытуемых.

) На вопрос: “Каковы ваши отношения с отцом?” 57% испытуемых ответили: “ он самый близкий, дорогой мне человек ”, 15% испытуемых дали ответ: “конфликтные, мы не понимаем друг друга”, 11% испытуемых ответили: “отец пьет, из-за этого в семье много проблем”, 5% - “отец - злой, жестокий человек”.

) На вопрос: “Что бы Вы хотели изменить в Ваших взаимоотношениях с отцом?” 55% испытуемых ответили что ничего - их все устраивает; 35% испытуемых ответили, что хотели бы с ним больше общаться, быть ближе, понимать друг друга; 5% испытуемых ответили, что не хотят его видеть.

) На вопрос: “Интересуется ли отец Вашими делами и интересами?” 33% испытуемых ответили, что отец, не интересуется их делами и интересами и 67% утверждают обратное.

) На вопрос: “Кто влияет на принятие жизненно важных для Вас решений?” 26% испытуемых ответили что мать, из них 5% совместно с матерью; 13% - отец, 25% - оба родителя вместе; 9% - друзья; 5% другие родственники (дядя, брат, бабушка); 23% испытуемых ответили, что никто не влияет, все решения они принимают сами.

) Оценка испытуемыми их отношений с матерью. 76% испытуемых выбрали ответ: “она самый близкий, дорогой мне человек”; 3%: “мы не понимаем друг друга”, 10%: “мать пытается контролировать каждый мой шаг, мы много конфликтуем из-за этого”; 5%: “матери до меня нет никакого дела, у нее своя жизнь, свои заботы”; 4% “у матери серьезные проблемы со здоровьем (ее нельзя волновать), она мне не помощник и сама нуждается в моей поддержке и помощи” и 2% выбрали ответ: “у нас с ней ровные, уважительные, но не близкие, не доверительные отношения”.

) На вопрос: “Совмещаете ли Вы учебу с работой?” 5% испытуемых ответили что да, пытаются сами зарабатывать деньги, 45% ответили что нет, но хотят найти работу, 35% считают, что учеба для них сейчас важнее, 15% испытуемых ответили, что в этом нет необходимости.

Результаты анкетирования согласуются с результатами, полученными при помощи методики: “Незаконченные предложения Д. Сакса, Леви”.

Можно отметить, что процент людей с отрицательным отношением к отцу больше в неполных семьях, чем в полных, а к матери - в обеих выборках преобладает положительное отношение. То есть результаты анкетирования подтверждают результаты, полученные с помощью предыдущей методики.

Выходцы из полных семей имеют больше братьев и сестер, чем выходцы из неполных семей, что вполне объяснимо тем, что после распада семьи матери оставались одни. Также на это может влиять уровень материального достатка, который в целом ниже в неполных семьях, что также выявилось по результатам анкетирования.

Существенная материальная поддержка от своего отца оказывается только 35% испытуемым. Испытуемые экспериментальной выборки в своей основе общаются со своим отцом очень редко или вообще не общаются, и только 33% испытуемых общаются со своим отцом довольно часто. Практически у половины испытуемых экспериментальной группы отцы не проявляют заинтересованности в том, как дела у их детей, какие у них интересы и чем они занимаются. Причем только небольшой процент испытуемых не стали бы ничего менять в отношениях со своим отцом, и больше половины испытуемых экспериментальной группы вообще ничего не хотели бы слышать о своем отце. То есть, они даже неофициально не воспринимают отца как часть своей семьи.

У большинства выходцев из полных семей положительные отношения с отцом (но все-таки процент респондентов с положительным отношением к матери больше), и менять они в этих взаимоотношениях ничего не стали, 35% испытуемых хотели бы с ним больше общаться и только 5% испытуемых ничего не хотят о нем слышать, возможно, они не воспринимают отца как члена семьи.

Также в результате анкетирования мы выявили, что в неполных семьях немного выше процент людей, которые уже работают и которые еще не работают, но хотят найти работу, хотя данные различия незначительны. В полных семьях немного выше процент людей имеющих хороших и верных друзей (друга), что может являться следствием того, что дети из полных семей более общительны.

Процент респондентов, принимающих решения самостоятельно, выше в экспериментальной группе почти в 2 раза (45% против 23%), что говорит о большей самостоятельности испытуемых из неполных родительских семей в сравнении с полными. Причиной этому могло послужить отсутствие у большинства детей материальной и эмоциональной поддержку отца, а также потому, что они уже могли встретиться с определенными житейскими трудностями и поняли, что для их преодоления необходимо прилагать усилия. Потребность оказания одинокой матери помощи по дому также может создавать благоприятные условия для формирования самостоятельности.

Таким образом, наше предположение, послужившее гипотезой в данной работе, имеет практическое подтверждение результатами проведенного нами исследования. Результаты исследования показывают, что имеются явные различия в некоторых особенностях личностного самоопределения юношей и девушек из полных и неполных родительских семей, и эти различия образовались под влиянием семьи.

**Заключение**

Целью данной работы являлось выявление особенностей ценностно-смыслового самоопределения студентов при воспитании в полных и неполных семьях. Цель нашего исследования достигнута.

В рамках работы изучены основные теоретические подходы к понятию личностного самоопределения и охарактеризованы особенности личностного самоопределения юношей и девушек.

В основе самоопределения в старшем подростковом и юношеском возрасте лежит личностное самоопределение, имеющее ценностно-смысловую природу, активное определение своей позиции относительно общественно выработанной системы ценностей, определение на той основе смысла своего собственного существования.

В рамках психологического подхода были выявлены структурно-содержательные характеристики семьи и особенно подробно - неполной семьи, а также особенности влияния неполной семьи на личностное самоопределение ребенка. Рассмотрена существующая практика исследований влияния неполной семьи на личностное самоопределение юношей и девушек.

Существует множество факторов, влияющих на развитие психики ребенка в неполной семье. Согласно данным ряда исследователей, неполная семья создает неблагоприятные условия для психического развития ребенка, он живет в ситуации психической депривации, из-за чего нарушается формирование самосознания и самооценки, возникает повышенная тревожность и неуверенность в себе, неспособность справится с трудностями и т.д. Существует и другая тенденция: дети из неполных семей самостоятельны, целеустремленны, эффективно справляются с жизненными трудностями, рано добиваются профессиональных успехов. Все это в дальнейшем влияет на особенности и успешность их личностного самоопределения.

В литературе авторы не уделяют внимания конкретному описанию особенностей личностного самоопределения в раннем юношеском возрасте детей в зависимости от типа родительской семьи. Для выявления особенностей личностного самоопределения девушек и юношей из разных по структуре семей (полных и неполных) в данной работе было проведено эмпирическое исследование.

В исследовании приняли участие студенты первых курсов КемГУ в количестве 112 человек. В целях исследования все испытуемые были разделены на 2 выборки, идентичные по количеству участников исследования и по половому признаку. Экспериментальную группу составили 56 студента (в равной пропорции юноши и девушки из неполных родительских семей); контрольную группу также составили 56 студента (в равной пропорции юноши и девушки из полных родительских семей).

В результате исследования, выдвинутая нами гипотеза о том, что особенности личностного самоопределения студентов, юношей и девушек из неполных родительских семей, отличаются от таковых у юношей и девушек из полных родительских семей, подтвердилась. Результаты исследования показывают, что имеются явные различия в некоторых особенностях личностного самоопределения юношей и девушек из полных и неполных родительских семей, и эти различия образовались под влиянием семьи.

Результаты исследования позволили определить особенности личностного самоопределения студентов, юношей и девушек из неполных родительских семей, в сравнении с выходцами из полных родительских семей. Так, юноши и девушки из неполных родительских семей:

- значимо более целеустремлённы, что придаёт их жизни осмысленность, направленность и временную перспективу;

- имеют реальные жизненные планы, которые подкрепляют личной ответственностью за их реализацию и собственной активностью;

- имеют представление о себе как о сильной, самостоятельной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствие с представлением о её смысле;

- значимо более ответственны и самостоятельны в принятии решений;

- значимо выше ценят физическое и психическое здоровье, счастливую семейную жизнь как нереализованную ценность;

- в их списке предпочитаемых отсутствует ценность «наличие в жизни хороших и верных друзей», что можно объяснить частичной реализованностью этой ценности (58% имеет верного друга/друзей), серьёзным отношением к дружбе с опасением разочароваться в друзьях;

- отвергают ценность «уверенность в себе и своих силах» как цель, поскольку она не является дефицитарной;

- имеют более близкие, доверительные отношения с матерью на фоне непринятия отца;

- среди них больше процент совмещающих учёбу на дневном отделении ВУЗа с работой, а также стремящихся найти работу в ближайшее время;

Результаты проведенного исследования могут быть полезны в практике психологического консультирования по вопросам личностного самоопределения юношей и девушек, а также в консультировании по данным вопросам представителей неполных семей.

Проблема личностного самоопределения, особенно важная в возрасте становления личности, ее профессиональной ориентации, требует более пристального внимания исследователей в силу своей сложности и неоднозначности касаемо многих проблем, в том числе особенностей личностного самоопределения выходцев из неполных родительских семей.
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