1.Предмет философии, её место и роль в культуре.

Ф-фия (Пифагор автор слова фило —– любовь, софи — мудрость). С точки зрения Аристотеля мудрость означает — знание общего в различных вещах, знание первопричин действительности, всеобщих свойств, всеобщих законов, всеобщих форм и структур действительности.

Ф-фия есть наука о всеобщем. Мудрец (философ) — это тот человек, который знает всё о действительности, но может не обладать знаниями о конкретных предметах. Т.о. объектом ф-фии (объект есть то, что изучается наукой) является мир в целом, как единое целое. Объектом ф-фии являются основные системы действительности в целом, например общество в целом (цивилизация или человек вообще или природа) и связи между этими системами. Объектом является также подсистемы систем, например экономика как подсистема общества), где подсистемы исследуются с помощью ф-ого аппарата. Т.о. структура ф-фии заключает в себе 3 основных уровня: 1) всеобщий (ф-фия всеобщего уровня) создаются всеобщие ф-кие теории (теория движения, теория систем и др.). Это является теоретическим базисом ф-фии и всех остальных наук. 2) ф-фия среднего уровня изучает всеобщие законы основных систем действительности, например натурф-фия — ф-фия природы, социальная ф-фия — всеобщая ф-фия общества. 3) прикладная ф-фия. В рамках которого изучаются всеобщие закономерности подсистем в системах (ф-фия экономики).

Основные функции ф-фии: ф-фия по сравнению с естественными науками является многофункциональным предметом и в этой связи возникают трудности с определением предмета ф-фии. 1) общенаучная функция. 2) методологическая функция. 3) социальная функция. 4) нормативная функция. 5) мировоззренческая функция. Функции означают: 1) то, что в рамках ф-фии создаются базисные (всеобщие теоретические концепции). Ф-фия — есть наука о всеобщем. 2) то, что ф-фия является всеобщим теоретическим базисом для всех остальных наук. 3) то, что в рамках ф-фии исследуются всеобщие закономерности развития общества (как целостной системы). 4) в рамках ф-фии создаются этические теории, т.е. ф-фия является и этикой. 5) ф-фия является теоретическим мировоззрением в отличие от других типов мировоззрения.

Исходя из рассмотренного подхода к ф-фии как типу мировоззрения и науке, можно выделить методологическую, мировоззренческую, познавательную, воспитательную, т. е. духовно-гуманистическую, и критическую функции ф-фии. Формируя представление об устройстве мира и месте в нем человека, обосновывая ценности и цели человеческой жизни, вырабатывая принципы практического взаимодействия с миром и т. д., ф-фия выполняет мировоззренческую функцию. Велика роль ф-фии в качестве методологической функции. Методология — это система исходных принципов, обобщенных способов (методов) организации и построения теоретической деятельности, а также учение об этой системе. Среди разнообразия методов можно выделить такие, которые используются только одной наукой. Эти методы называют частнонаучными. Соответственно общенаучные методы те, которые используются целым рядом, определенной группой наук. Ф-фия же являет собой всеобщий метод, ибо ее предметом исследования в данном случае выступают наиболее универсальные принципы мышления, всякого познания. Это вовсе не значит, что ф-фия в силу всеобщности своего метода способна давать истинное знание в конкретной научной области. Философские методы, будучи универсальными, являются необходимым условием решения разнообразных конкретных задач, но не подменяют собой специальных частнонаучных методов, а конкретизируются ими. В силу этого ф-фия выполняет методологическую функцию для всего научного познания. Выполняя познавательную функцию, ф-фия выявляет наиболее общие идеи, представления, формы опыта, на которых базируется та или иная конкретная культура или общественно-историческая жизнь людей в целом. Их называют универсалиями культуры. Важное место среди них занимают ф-кие категории, к которым относят такие универсальные понятия, как бытие, материя, предмет, явление, процесс, свойство, изменение, различие, причина — следствие, случайное — необходимое, часть — целое, элемент — структура. Ни один ученый, будь он историк, естествоиспытатель, экономист, литературовед, не может обойтись без этих понятий. Эти понятия приложимы не к одной какой-то области, а к любым явлениям. Вот почему их относят к предельным основаниям, универсальным формам культуры. Классическая ф-фия от Аристотеля до Гегеля тесно связала ф-фию с учением о категориях. Ф-фия как наука имеет большую практическую значимость. Она помогает личности ясно судить о том, что происходит вокруг в природе, в обществе и в сознании людей. Эти знания базируются на основаниях, пришедших из глубины веков, из них состоит фундамент современной науки. Ф-фия показывает и сокращает путь к ИСТИНЕ.

2.Философские системы Древней Индии: представления о мире и

человеке.

Инди́йская филосо́фия с древнейших времен развивалась непрерывно, без крутых поворотов, подобных тем, какие пережила часто менявшая направление своего развития западная философия. Её древнейшие, и сегодня считающиеся святыми, документы содержатся в Ведах (до 1500 до н. э.). Почти вся литература по индийской философии написана на языке знатоков искусства и ученых — на санскрите. Поскольку большая часть изменений в индийской философии была связана с комментированием основных, признанных авторитетными текстов, старые европейские философские исследователи полагали, что индийскую философию следует определить как предысторию философии, в то время как в действительности её развитие шло параллельно с развитием западной философии, хотя и в других формах. Подобно европейской философии до XVII века, индийская философия также занималась преимущественно религиозными проблемами, однако она уделяла больше внимания размышлениям над познанием трансцендентного. Поскольку индийцы верят в вечность циклически возобновляющегося мирового процесса, они не создали собственно философии истории. Эстетика и учение об обществе и государстве являются у них особыми, отдельно стоящими науками. В своем историческом развитии индийская философия распадается на три периода:

ведийский период (1500—500 до н. э.),

классический, или брахмано-буддийский (500 до н. э. — 1000 н. э.) и

период послеклассический, или индуистский (с 1000).

Ведический период

Мировоззрение Ригведы (санскр. ऋग्वेद, ṛgveda?, «веда гимнов») — собрание преимущественно религиозных гимнов, первый известный памятник индийской литературы и других вед [Слово «veda» означает «знание» и происходит от корня «vid-», (санскритское «знать»), реконструированное как произошедшее от прото-индоевропейского корня «\*weid-», означающего «видеть» или «знать»[2]. «\*Weid-» — также источник происхождения английского слова «wit», так же, как и латинского «vision»], а также брахманизма (тексты о жертвоприношениях, с 1000 года до н. э.) представляет собой крайний плюрализм: боги, люди, животные, растения, элементы, времена года, страны света, жертвоприношения, качества, части тела, духовные способности и т. д. — все являются наделенными жизнью субстанциями, которые связаны друг с другом, взаимно проникают друг в друга и могут превращаться одна в другую, что достигается посредством магических действий. Число этих возможностей уменьшается, поскольку мы все больше и больше обнаруживаем их генетическое отношение друг к другу: каждый огонь есть проявление Бога огня, каждый глаз — проявление Бога солнца и т. д. (примитивный платонизм). Мир и его явления рассматриваются как совершенствование первичной сущности (пуруши). В философских трактатах упанишад (тайное учение, с 800 до н. э.) учение о всеобщем единстве находит свою действительную для всего позднейшего времени форму во взгляде, что в основе космоса лежит вечно сущее — Брахман, из которого развилось все существующее и которое тождественно вечному внутреннему ядру индивида, Атману. Там же развивается теория о переселении душ, о сказывающемся впоследствии действии хороших и дурных поступков — карме, которая обуславливает новое существование живого существа, как и страстное желание вырваться из кругооборота повторяющихся рождений — сансары — благодаря аскетизму и приобретению высшего познания — решающего фактора всей последующей истории духа.

Классический период

В течение этого периода проявляется интерес к этическим проблемам. Агностики, материалисты и фаталисты выступают против брахманов и реформистов. Наряду с брахманизмом выступают теперь атеистическая локаята и вероучения

Будди́зм (пали बुद्ध धम्म, Буддха Дхамма, «Учение Пробуждённого») — религиозно-философское учение (дхарма) о духовном пробуждении (бодхи), возникшее около VI века до н. э. в юго-восточной Азии на основе идей Будды Шакьямуни и

Джайни́зм (санскр. जैन, jaina? от санскр. जिन, jina?, «победитель») — религиозно-философское учение, возникшее в Индии приблизительно в VI веке до н. э.], которые отрицают авторитет вед и превосходство наследственной касты священников.

В результате возникают системы, которые наносят им поражение, основываясь на материалах священных текстов. Внутри брахманизма возникают 6 «даршан» (способов воззрения), которые все считаются равноправной формой толкования истины.

Миманса («разъяснение» ведийского текста о жертвоприношениях) имеет дело с объяснением ритуала, но по своим методам может быть отнесена к атеистическим плюралистским системам,

Веданта (завершение «Вед») в «Брахма-сутре», базирующейся на упанишадах и «Бхагавадгите», учит о возникновении мира из Брахмы; отдельные души через познание или любовь к Богу — бхакти — достигают спасения, достигают единения с Богом, не сливаясь с ним. Находясь под влиянием идеализма позднебуддийской философии, Шанкара (около 800) дает текстам новое толкование, которое расценивает прежнее учение о реальном превращении Брахмы лишь как низшую ступень истины, как видимость истины; в действительности все многообразие есть иллюзия (майя), отдельные души идентичны неизменной Брахме.

Санкхья («разумное взвешивание», или «перечисление») проповедует атеистический плюрализм: первовещество только по видимости связано со своего рода душой-духом; преодоление этой иллюзии гарантирует освобождение,

Йога (напряжение, тренировка) есть практика созерцания; её теоретической основой служит санкхья, однако ею признается и личный Бог.

Ньяя (правило, логика) — учение о формах мышления, разработавшее пятичленный силлогизм.

В одну систему с йогой слилась Вайшешика, которая стремилась установить различия между всем, что противостоит нам во внешнем и внутреннем мире. Вайшешика развивала учение о категориях и атомистику; будучи теистической, она видела освобождение человека в отделении души от всего материального и превращении её в орган мышления.

Джайнизм и буддизм — нетеистические вероучения. Тогда как первый признает вечные духовные монады и материальные сущности, второй отрицает бытие неизменной субстанции. Личность и познаваемый ею мир рождаются благодаря взаимодействию закономерно возникающих преходящих факторов — дхарм. Признание того, что нет никакого неизменного индивида, а есть лишь поток взаимодействующих дхарм, является предпосылкой для достижения нирваны. Крайнему плюрализму раннего буддизма, плюрализму хинаяны, или «малой колесницы», противоположен монизм махаяны, или «большой колесницы». Согласно «среднему учению» Нагарджуны (I—II века), дхармы не обладают истинным бытием, ибо они преходящи; реальна лишь непостижимая, доступная только созерцанию «пустота». Сансара и нирвана с высшей точки зрения на действительность являются одним и тем же. В более позднем учении Асанги и Васубандху (I—IV века) о «единственности сознания» буддизм сближается с ведантой в том, что рассматривает духовное как конечное бытие, воспринимаемое через йогу, когда внешний мир познается как проекция сознания.

3.Философия Древнего Китая: даосизм и конфуцианство.

Кита́йская филосо́фия является частью восточной философии. Её влияние на культуры Китая, Японии, Кореи и Тайваня равнозначно влиянию древнегреческой философии на Европу.

Суть учения

Рассматривая всё сущее как единство противоположных начал – мужского – Ян и женского – Инь, китайские мыслители объясняли бесконечный процесс движения их диалектическим взаимодействием. Наполняющие Вселенную, порождающие и сохраняющие жизнь эти первичные субстанции или силы обусловливают сущность Пяти Элементов: Металла, Дерева, Воды, Огня и Почвы.

Отличия от западной философии

цельное (холическое) восприятие вместо аналитического;

периодичность процессов вместо их статичности, линейности.

Даосизм в стабильной религиозной организации оформился только во II веке, но многочисленные свидетельства говорят, что даосизм возник существенно раньше, во всяком случае в IV — III веках до н. э. уже имелась развитая традиция, подготовившая элементы учения, активно используемые в средние века.

Основными источниками даосизма послужили мистические и шаманские культы царства Чу и других «варварских» государств на юге Китая, учение о бессмертии и магические практики, развившиеся в царстве Ци и философская традиция северного Китая.

Философские сочинения, относящиеся к даосизму, начинаются с эпохи Борющихся Царств (Чжаньго) в V век до н. э., практически одновременно с учением Конфуция. Традиция считает основоположником даосизма легендарного Жёлтого Императора Хуанди.

Другим основателем даосизма считается древнекитайский мудрец Лао-цзы. Даосской традицией ему приписывается авторство одной из основных книг даосизма — «Дао Дэ Цзин» (кит. 道德經). Этот трактат явился ядром, вокруг которого стало формироваться учение даосизма.

Другим знаменитым текстом раннего даосизма является Чжуан-цзы, автором которого является Чжуан Чжоу (369—286 гг. до н. э.), известный под именем Чжуан-цзы, в честь которого и названо его произведение.

К концу I тысячелетия до н.э. фигура Лао-цзы обожествляется, разрабатывается сложная иерархия божеств и демонов, возникает культ, в котором центральное место занимают гадание и обряды, «изгоняющие» злых духов. Пантеон даосизма возглавил Яшмовый владыка (Шан-ди), который почитался как бог неба, высшее божество и отец императоров («сынов неба»). За ним следовали Лао-цзы и творец мира – Пань-гу.

Конфуцианство (кит. трад. 儒學, упрощ. 儒学, пиньинь Rúxué, палл. жу сюэ, Chinese-RuXue(Confucianism).ogg (info)) — китайское этико-политическое учение, приписываемое Конфуцию(551—479 до н.э.).

Учение первоначального конфуцианства, поставив основным своим принципом присущее каждому человеку желание жить и благоденствовать, занималось только вопросами этики и политики и совершенно не касалось метаморфизических вопросов и вообще всего того, что не может быть объяснено человеческим разумом, а только усваивается верой. Вера в загробную жизнь и существование духов допускалась не потому, что то и другое считалось доказанным, а только потому, что эта вера до известной степени способствует благополучию жизни человека. Сообразно с этим были усилены и требования относительно сыновней почтительности и культа предков.

Для удовлетворения религиозных потребностей народа конфуцианство ограничилось с одной стороны строго определённым ритуалом культа предков (единственного, по мнению некоторых синологов, культа у первобытных китайцев) и вытекающих из него обрядов, a с другой стороны — признанием культа лиц удостоенных государственного чествования или пользующихся чисто народным почитанием. Главным предметом чествования должны служить предки, до 4-го колена включительно. Каждому из них посвящена отдельная дощечка или таблица. Эти таблицы хранятся в особых шкафах и чествуются ежедневно утром, поклонами и возжжением курительных свечей, а в известные дни — и жертвоприношениями, из различных напитков и кушаний. Перед этими же таблицами должны совершаться и обязательные доклады о всякой более или менее значительной отлучке из дома и о всяком выдающемся событии в доме.

Главнейшие обряды после смерти: малое, затем большое одевание покойника, положение во гроб, кормление покойника (собственно — полотняной куклы, в которую, как предполагается, переселяется душа усопшего) и, наконец, погребение (не позже 100 дней после кончины, причём душа покойного, по представлению китайца, переселяется в таблицу с его именем). Пока тело находится в доме (точнее — в рогожном шатре около него, во дворе), рекомендуется, для увеселения тоскующей души усопшего, приглашать музыкантов (играющих у ворот дома), а вся семья ежедневно утром и вечером собирается около гроба и оплакивает покойного; при этом старшее лицо в доме возжигает курительные свечи и совершает возлияние вина. Траур (всегда белого цвета, причём визитные карточки пишутся не на красной бумаге, как всегда, а на жёлтой) делится на несколько степеней, сообразно продолжительности времени и качеству носимой в это время одежды. Самый полный траур носится по родителям, женой по мужу и т. д. Во время траура нельзя есть мяса и овощей, пить вина, слушать музыку и вообще веселиться.

При заключении брака главное и общеобязательное требование — чтобы жених и невеста носили разные фамилии (поэтому родство по матери совершенно не принимается во внимание) и имели первый не менее 16 лет, вторая — не менее 14. Главные обряды при заключении брачного союза: формальное сватовство, сговор, встреча женихом невесты в её доме, питьё сочетальной чаши за ужином в доме жениха и, наконец, представление молодой предкам мужа, в род которого она теперь вступает.

«Обряд надевания шапки» совершается кем-либо из родственников (но не отцом), в присутствии всей родни, с докладыванием и жертвоприношениями предкам, над юношей 15-20 лет; при этом последний получает новое имя и, как ставший уже совершеннолетним, является ко всем старшим родственникам и знакомым. Соответствующий обряд совершается и над девочкой, по достижении ею 15 лет и по просватании, кем-либо из родственниц и с меньшей торжественностью.

Государственным чествованием пользуются все государи всех династий, равно как и царствующий государь, затем все лица, принёсшие пользу всему государству (изобретатели земледелия, шелководства и пр., великие учёные — Конфуций и 86 его учеников и последователей) или его части (чэн-ваны — «гении-хранители городов»). Чествования может быть удостоен всякий, о чьей полезной деятельности местное начальство и население засвидетельствует перед императором. Народное чествование ничем не стеснено; в каждой местности много своих местно — чтимых (даже одной семьёй) духов. В данный день на могилу или в храм, в честь «пожалованного духом», является старший чиновник (при государственном чествовании) или член семьи, совершает определённое количество коленопреклонений, возжигает перед таблицей курительные свечи, иногда ставит жертвы из съедобных вещей; его помощником прочитывается написанная на отдельном листе специальная молитва, которая затем тут же и сжигается в фонарике-столбе, находящемся на дворе прямо против статуи или изображения духа. К обрядам в честь лиц, пользующихся общегосударственным чествованием, чиновники относятся совершенно формально. Понятен, поэтому, китайский индифферентизм в деле религии; китайский буддист или магометанин спокойно мирится с конфуцианскими обрядами, получившими общеобязательную силу вследствие вековых традиций и санкции правительства.

4.Античная философия. Становление натурфилософии и диалектики.

Досократовский период характерен тем, что ф-фия была космологической. Отсутствуют литературные источники за этот период. Данные о периоде излагаются в учениях Платона, Аристотеля, и др. Греческая ф-фия начинается с произведений Гомера, написанных в художественной форме, где боги и люди высказывают свои мысли. Гессиод. Первым поставил вопрос об основе мироздания, о первопричинах мира, об его структуре, основе, и формах действительности. Он считал основой мироздания – хаос. А человек с помощью каких – то сил или богов этот хаос упорядочил. Основными формами действительности являются: жизненная энергия, земля. Он разделил действительность на: 1) действительность, излучающая свет 2) тьма. Милет – город (6 в. до н.э.) – первая в истории образовательная школа (первый университет, где проводили первые занятия по изысканию ф-фии). Основателем её был Фалес Милесский. Данная школа была основана на передовых знаниях математики и геометрии, т.к. эти понятия были абстрактными. Фалес выдвинул идею существования проматерии, т.е. существования в мире изначально до материи форм. А материальный мир есть дополнение этих идеальных форм. Считается, что Фалес был материалистом. В качестве материальной основы мир он обосновывает воду. Именно вода воплощает в себе все математические и геометрические формы и закономерности. Т.о. Фалес первым из мыслителей обосновывал существование мира как противоречивого между материальностью и идеальностью и определил связь между ними. Следующее направление характерно постановкой проблемы движения. Деятели: Анаксимандр, Гераклит. С точки зрения этого направления миром управляет не хаос, а законы связи противоположностей, т.е. это было началом диалектики, сутью которой является связь противоположностей. Т.е. источником движения является именно эта связь. Т.е. движение есть взаимодействие противоположностей. Взаимодействие противоположностей есть противоречие, которое и правит миром. Поэтому движение постоянно и абсолютно. Гераклит утверждал, что движение есть не только борьба противоположностей, но и их единство. По утверждению мыслителя 19В. Гегеля именно Гераклит открыл абсолют действительности (центральный закон действительности), закон взаимосвязи единства и борьбы противоположностей. Борьба как средство движения, а цель его – единство, устойчивость и стабильность. Т.о. данный закон имеет 2 существенные стороны. Гераклит обосновал в качестве основы мира – энергию, а точнее выражением энергии является огонь. Гераклит считал, что основным источником развития является всепоглощающая энергия, на земле – это война. Война является главным источником развития общества. Закон взаимосвязи и единства реализуется на земле через войны. Вся история человечества – это прежде всего история войн. Война есть объективное, не зависящее от человека явление, как выражение космической энергии на земле. Т.о. Гераклит открыл одну из важнейших объективных социальных закономерностей. Данная закономерность сейчас утрачивает себя как главный фактор развития человечества ибо современная война может быть причиной исчезновения человечества.

Атомистическая ф-фия – следующее направление (от слова атом). Атомос – неделимый. Идея неделимости атома просуществовала до 20в., пока атом не был расщеплён. Основой мира является атом, внутренне заряженный энергией. Они бесконечны в своём количестве. Они бесконечны по формам. Взаимодействие между атомами создают мировые закономерности. Всё состоит из атомов, в том числе и человеческая душа, выраженная в особом атомистическом устройстве. Главная задача науки – познание законов взаимодействия атомов. Существуют простейшие атомистические связи и сложнейшие. Атомистическое строение действительности указывает на её бесконечность. Она бесконечна в её дискретности. Т.о. атомистическая ф-фия прежде всего способствовала становлению механики, которая развивалась на основе данной основы до Эйнштейна. В основу положены 2 ф-ких – физических принципа: это мир тела и пустота. Потом идея пустоты была опровергнута. Для Эйнштейна пустота – это поле. Досократовкий период заканчивается таким направлением, как софистика: Прокол, Сократ. Софисты - это значит мудрецы. Они первые обратили внимание на интеллектуальные способности человека. Поэтому их можно определить, как субъективных идеалистов. Идеальное связано с человеком, с его умственными способностями. Поэтому софисты основатели лингвистики, педагогики, риторики. Они основали теорию искусства спора. Сократ сначала тоже примыкал к этому направлению. Досократовкий период, по преимуществу носил общефилосовкий характер. В рамках этого периода были сформулированы 2 основных направления; материализм и идеализм. Они были объективного характера и только с софистов был осуществлен поворот к человеку, субъективному идеализму

Сократ из бедной семьи (философы в основном были из аристократических семей) Сначала он относился к школе софистов. Главная задача софистов сводилась к изучению и открытию интеллектуальных способностей человека, софисты первые представители субъективного идеализма (Протогор). Сократ освоив практически школу софистов, создает свою собственную школу, задачей которой ставилось формирование у молодежи передовых и прогрессивных нравственных устоев, ставилась задача выработки передовой морали. По сути он поставил вопрос о создании теории добра, основателем этики. Этика- борьба добра и зла. Сократ выдвинул принцип, что человек знающий что такое добро не может совершить зла, т.е. он абсолютизирует значение знаний. Филосовское кредо Сократа; "Познай самого себя". Сократ ставит проблему души, как источника добра. Он решает вопрос о структуре души : человеческая душа выраженная через добро состоит из 3-х начал : мудрость, храбрость, справедливость. Сократ создает и социальное учение, суть которого учение о государстве. Государство считается важнейшим завоеванием, приобретением человечества. Именно через государство возможно решение проблемы добра, поэтому государством должны управлять мудрецы или аристократы, а охранять государство должны люди мужественные. Разделение на формы государства. 1)Прогрессивная форма. Аристократическая республика – одна из форм. Власть интеллектуального меньшинства, профессионалов и морально пригодных людей. Чем больше управленческий аппарат, тем хуже живется народу. 2)Регрессивная форма. Демократия одна из форм. Это власть толпы, непрофессионалов и случайных людей. Часто у власти наблюдаются тираны и узурпаторы власти. Демократия предполагает хаос. Т.о. Сократ закладывает основы классического периода ф-фии. ф-фия становится социальной или рациональной по сравнению с космологической досократовского периода.

5.Философские учения Аристотеля и Платона.

### Ф-фия Платона

Сократ не оставил после себя ф-ких произведений и не считал нужным их писать. Платон же оставил большое кол-во работ. Все работы его написаны в форме диалога, нося т.о. полухудожественную форму. Философское наследие Сократа известно из произведений Платона. Сначала Платон увлекался поэзией, после знакомства с Сократом он понял, что поэзия ниже Ф., потом он покидает Сократа и создает свою школу. Создает в рамках школы систему объективного идеализма, исходной точкой которой является признание идеального, как существующего объективно, независимо от человека. Основой этой системы является учение о мировых идеях. Мировые идеи составляют основу мира. Они есть "подлинное бытие". Это материальный мир включая и чувственный мир человека. Т.о. Платон разделяя мир на подлинный и мнимый противопоставляет их друг другу. В своей классификации идей, он утверждает, что основанием мировых идей являются 3 идеи: идея добра, идея истины, идея красоты. Краткий анализ идей. Идея красоты выражается прежде всего через искусство и выражает мир человеческих чувств. Идея истины отражается наукой и Ф. и выражает человеческий разум. Добро отражается моралью и религией, и выражает сущность человеческой души. Платон ставит вопрос о структуре человека : человек это троичное существо. 1) тело или мир чувств, полярным к этому элементу является. 2) душа. 3). связующим элементом между телом и душой является разум. Значение разума в отрегулировании этих двух начал. Большое внимание в отрегулировании сущности человека Платон выделяет строение души. Суть : чел. душа является производной от мира идей, т.е. объективной идеальности, она является частью этого мира, поэтому она вечна. После смерти человека его душа возвращается в исходный мир (мир идей). Реальная жизнь человеческой души на земле есть степень ее воспоминания реальной связи с миром идей. Эта степень "воспоминания" отражает духовную сущность человека. Т.О. теория познания Платона базируется на противоречии человеческой души с мировыми идеями. По Платону структура души выражается в следующем, существует высшая часть души, которая характеризуется постоянным стремлением к связи с идеями добра, истины и красоты. Низшая часть души связана с материальным миром, данная часть души не перспективна, поэтому со смертью человека низшая часть души пропадает бесследно, растворяется в материальном мире, не умирает только высшая часть. Та часть души, которая в человеке преобладает выражает его сущность т.е. один человек стремится к бессмертию, другой отказывается от этого. Социальное учение Платона (вытекает из его теории души) выделяет: мудрость, храбрость, умеренность и справедливость. Данная структура души определяет социальную структуру общества. Платон утверждает, что социальной основой государства являются 3 группы людей : 1) профессиональные управленцы и свободная интеллигенция. 2) воины-защитники. Постоянный слой профессиональных воинов. 3) слой связанный с материальным производством. В первом случае идет обоснование необходимости интеллигенции в обществе как ведущего слоя в социальной структуре. Т.о. теория идеального общества Платона обосновывает необходимость интеллигенции, профессиональных военных и самого большого слоя материальных производителей. Вслед за Сократом, Платон также анализирует государственные формы правления : Делит на 2 формы : 1) приемлемые (монархия и республика). 2) неприемлемые (тимократия – власть нескольких личностей, основанная на военной диктатуре. Алигархия – власть нескольких личностей основанная на денежном капитале. Демократия – тоже отрицательно характеризуется Платоном). Государство является высшей ценностью на земле. Это проявление добра, а земная сущность человека определяется связью с государством и поэтому человека Платон определяет как существо политическое (животное живущее в государстве).

Философское учение Аристотеля

Физика — наука о движении, которое возможно благодаря онтологическому различию между силой и энергией.

Метафизика — учение о первопринципах бытия или первая философия. Первоначал четыре:

Материя — «то, из чего». Бесформенная материя представляет собой небытие. Первичнооформленная материя выражена в виде пяти первоэлементов: вода, земля, воздух, огонь и эфир (небесная субстанция).

Форма — «то, что». Сущность вещей.

Действующая причина (начало) — «то, откуда». Началом всех начал является Бог.

Цель — «то, ради чего». Высшей целью является Благо.

Материя и форма

«Первая философия» Аристотеля (позднее названа метафизикой) содержит учение об основных принципах бытия: о материи и форме, действующей причине и цели, возможности и осуществлении.

Материя — многообразие вещей, существующих объективно; материя вечна, несотворима и неуничтожима; она не может возникнуть из ничего, увеличиться или уменьшиться в своём количестве; она инертна и пассивна.

Форма — это стимул и цель, причина становления многообразных вещей из однообразной материи. Создает формы разнообразных вещей из материи Бог (или ум-перводвигатель). Аристотель подходит к идее единичного бытия вещи, явления: оно представляет собою слияние материи и формы.

О действующей причине и цели

Существует причинная зависимость явления сущего: есть действующая причина — это энергийная сила, порождающая нечто в покое универсального взаимодействия явлений сущего, не только материи и формы, акта и потенции, но и порождающей энергии-причины, имеющей наряду с действующим началом и целевой смысл: «то, ради чего».

Акт и потенция

Своим анализом потенции и акта Аристотель ввёл в философию принцип развития, что явилось ответом на апорию элейцев, по которой сущее может возникнуть либо из сущего, либо из не-сущего. Аристотель же говорил, что и то и другое невозможно, во-первых — потому что сущее уже не существует, а во-вторых — нечто не может возникнуть из ничто, а значит возникновение и становление вообще невозможно и чувственный мир должен быть отнесен к царству «небытия».

Акт и потенция (действительность и возможность):

акт («энергия») — деятельное осуществление чего-либо;

потенция — сила способная к такому осуществлению.

Категории философии

Категории — это наиболее общие и фундаментальные понятия философии, выражающие существенные, всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания. Категории образовались как результат обобщения исторического развития познания.

Аристотель разработал иерархическую систему категорий, в которой основной была «сущность», или «субстанция», а остальные считались её признаками.

Стремясь к упрощению категориальной системы, Аристотель затем признавал среди основных девяти категорий только три — время, место, положение (или сущность, состояние, отношение).

С Аристотеля начинают складываться основные концепции пространства и времени:

субстанциональная — рассматривает пространство и время как самостоятельные сущности, первоначала мира.

реляционная — рассматривает существования материальных объектов.

Категории пространства и времени выступают как «метод» и число движения, то есть как последовательность реальных и мысленных событий и состояний, а значит органически связаны с принципом развития.

Аристотель признавал, что началом построения мироздания было выделение из хаоса и обособление четырех основных стихий: воздуха, воды, земли и огня.

Конкретное воплощение Красоты как принципа мирового устройства Аристотель видел в Идее или Уме.

Аристотель создал иерархию уровней всего сущего (от материи как возможности к образованию единичных форм бытия и далее):

неорганические образования (неорганический мир).

мир растений и живых существ.

мир различных видов животных.

человек.

6.Философия средневековья. Природа и человек как творение бога.

Главной особенностью средневековой Ф. является то, что она преимущественно религиозная. Данный период является самым продолжительным в истории Ф. В рамках этого периода происходило ф-кое осмысление главной человеческой идеи. В этот период происходило государственное утверждение христианства в качестве господствующий религии. В этот период, господство религиозной Ф. выражало стремление к преодолению раздробленности человеческого общества. Нередко в литературе данный период рассматривается с негативных позиций. Т.е. утверждается, что Ф. этого периода была служанкой религии, поэтому он является слабым, незначительным в истории Ф. Такую оценку давала марксистская Ф. В этой связи марксистская Ф. является атеизмом (отрицание идеи бога). В целом же средневековая Ф. является значительным вкладом в развитие мировой Ф., т.к. здесь были созданы новые ф-кие теории, разработаны и формализованы новые Ф. понятия. Основные идеи средневековой Ф. были созданы на основе Ф. и диалектического осмысления такого источника как библия и прежде всего нового завета. Основополагающей идеей является идея единого бога в его троичной структуре. Т.о. была обоснована идея единого духовного основания всего человечества и отвергнута идея духовного плюрализма как множественности духовных оснований человечества. Т.О. утверждается идея монотеизма из идеи монотеизма вытекает идея теоцентризма : 1) божественная сущность находится не за пределами мироздания, а в центре его. 2) Божественная сущность распространяется на всю действительность, включая и природу и человека. Это и есть пантеизм, т.е. природа одухотворена. Следующая идея которая была порождена – это идея творчества, Именно в рамках данной Ф. эта идея была выражена наиболее полно: 1) в мире существует творческое начало т.е. источник творчества, но в то же время источником творчества объявляется бог Демиург. Т.е. в мире существует единый источник творчества. Сам мир является результатом творческого начала. 2) творчество характерно для всей действительности, оно является универсальным свойством всей действительности, в особенности такое существо как человек. 3) В рамках концепции творчества обосновывается в качестве универсального числа – число 7, выражающее полный замкнутый цикл творчества. Т.о. исходя из этого мы видим то, она в качестве самого универсального числа обосновала число 137.(С точки зрения современной науки данная концепция подтверждается). Т.о. религиозная ф-фия делает попытку органического соединения религии и науки, конечным результатом является сознание. Теологической концепцией Ф.Аквинского, который совершил переворот в том смысле, что соединил науку и религию.

Идея истины (откровения). В действительности существует единый источник всех знаний, т.е. существует божественная истина (Логос). Логос – непосредственное слово божье. Существует связующее звено между Логосом и людьми. Это звено называется богочеловек (По сути дела это есть сын божий). Эта идея утверждает, что всегда среди людей есть избранные. Те люди, которые обладают способностями первоначального восприятия слова божьего, конечным пунктом реализующим идею откровения является религиозная вера всего народа. Главным объектом этой ф-фии является не действительность как таковая, а текст библии, поэтому эта ф-фия определяется, как патристика (т.е. наука изучающая библейские тексты).

3. 1)Августин (блаженный) родоначальник средневековой ф-фии (4в.) в то время когда практически и окончательно были написаны все тексты библии. Августин в рамках этой ф-фии создает ряд теоретических учений, и обосновывает определенные идеи. В частности его ф-фия исходит, основывается на учении о красоте, где он вслед за Платоном на основе библии пытается доказать объективность идеи красоты. Главное, что красота основана на творчестве, результатом чего является гармония. Источником творчества является воля. В воле и проявляется, прежде всего, свобода человека. Августин первый из философов ставит проблемы свободы человека (одним из первых). Свобода связана с выбором. Выбор есть воля. Человек не ограничен в плане выбора. Он постоянно выбирает, поэтому постоянно свободен и главная проблема свободы заключается в выборе между добром и злом. Августин также является основателем концепции социального, человеческого времени. Он выдвигает идею абсолютности и относительности времени. Т.е. с одной стороны время абсолютно, направляемо, контролируемо во всей его троичной структуре, прошлого, настоящего и будущего. Время абсолютно только в связи с божественной сущностью, время относительно. Относительность времени связана с жизнью человека. Здесь относительность времени проявляется в том, что человеку подвластно только настоящее время, т.е. один из трех элементов структуры времени – настоящее. Прошлое и будущее в человеческом времени являются частями настоящего, формами настоящего времени. Прошлое время как часть настоящего выражается, прежде всего, в человеческой памяти. Будущее время как часть настоящего выражается в человеческой надежде и вере.

Проблема человеческого времени снимается, разрешается любовью. Любовь – главный критерий времени. Она растворяет время в бесконечность. Фома Аквинский завершает развитие средневековой ф-фии как Аристотель древнегреческой. Он является систематизатором всей средневековой ф-фии (13в.). Он является также основателем новой мыслительной системы, которая возникает на стыке ф-фии, науки и религии. Эта система называется теологией, которая по своему объему значительно выше, чем ф-фия. Ведущим началом в этой системе является религия. Позже возникает новое понятие – теософия. Есть также система синтеза науки, религии и ф-фии, но здесь ведущим элементом является ф-фия (поэтому теософия). Теология есть универсальное учение, выражающее логику постижения божественных истин. В узком смысле теология есть патристика. Теологическая логика заключается: - прочтение двух изначальных книг: 1) книга природы, также написанная божественной сущностью, но не раскрытая для человека (человек должен сам ее раскрыть). Т.е. идея всестороннего изучения природы и развитие естествознания. 2)Книга, созданная самим человеком, это и есть вся история ф-фии, т.е. человек должен знать всю ф-фию. Конечным пунктом этой логики является человеческая воля, выраженная в том, что человек должен доводить до конца все дела, которые он начинает. Т.е. в этой системе объединяются вера, этика, весь комплекс научных знаний, включая и религиозную ф-фию.

7.Философия Возрождения. Гуманизм и проблема человеческой

индивидуальности.

XV-XVI вв. – исторические границы данного периода. Родина этой ф-фии Италия, Нидерланды и др. страны Запада. Ф. Возрождения есть попытка возродить Греческую ф. И науку как основу светской культуры, в особенности внимание уделяется ф. Аристотеля. Т.к. он систематизировал все науки, заложил основы многим наукам, таким, которые актуальны в наше время (например, экономика и политика). Причины появления ф. Возрождения – к концу XV в. в Европе накопились значительные недостатки эпохи средневековья. (груз антисоциальности, груз плебейства), которые и становятся препятствием для развития общества. Появилась масса людей ограниченных как в материальном благополучии, так и людей социально пассивных, лишенных человеческого достоинства, и в тоже время в обществе возникли предпосылки перехода к новым формам цивилизации. Данные тенденции развития общества были восприняты передовыми слоями интеллигенции, которые сформулировали историческую задачу всестороннего развития человека, личности как таковой. Основные идеи: новые идеи вытекают из новой ф - кой. антологии (учение о бытии, о мире и его структуре). В учении о мире происходит коренной переворот. Если в средневековой ф. центром или основой действительности является божественная сущность, то ф. Возрождения центром действительности определяет реально живущего конкретного человека. Сколько, людей столько и центров мира, хотя божественная сущность не отвергается, но выводится за пределы реальной действительности, становится над действительностью, т.е. идея теоцентризма заменяется идей антропоцентризма. Главным объектом всех наук становится человек. Красота и творчество, прежде всего, связываются с человеком. Сама действительность представляется дискретным, бесконечным началом, т.к. основой действительности является каждый человек, который определяется понятием дискретного минимума, т.е. это основная точка дискретности действительности. Общее, которое вырабатывается всеми людьми, есть максимум. Максимум есть единство действительности (Н. Кузанский "Теория максимума и минимума – теория отражающая все во всем ”). Т.о. ф. Возрождения по сути дела субъективный идеализм, где центр тяжести ф-ого анализа переносится на субъективное начало реальных людей. Вера в бога смещается в веру в человека, в веру в светское образование. Человек определяется как безграничное существо в своем совершенстве. Эта ф. определяется понятием гуманизма, т.е. направленная на человека и поэтому эта ф. стремилась выразиться в формах, доступных самым широким слоям населения. Ф. Возрождения выразилась в необычных формах, недостаточно разнообразных, как никакая другая ф. –Литературно-художественная ф-кая форма Данте “Классическая божественная комедия”. Боккаччо “ДеКамерон” идея полноты земной и человеческой жизни раскрывается в глубинный мир человеческих чувств. – Форма живописных полотен, глубинная основа внутреннего человеческого мира (Леонардо Да Винчи “Сикстинская Мадонна”). – Философские идеологии, например Петрарка “Моя тайна”. Этика, внутренняя человеческая этика раскрывается. – Философская эссе (Монтень “Опыты” – отражается ф. повседневной жизни. Человек творец своего счастья). Существует и традиционная ф-кая форма ф.: - теоретические ф-кие произведения. Н. Кузанский. - форма ф-ого естествознания. Когда ф. выражается в произведениях естествоиспытателей (Галилей, Кеплер, Дж. Бруно и др.). Значение этих произведений: происходит обоснование необходимости разработки общенаучных методов познания, таких как теория опыта, теория эксперимента. Математика вновь объявилась царящей наук. Математика должна была объединить все естествознание в одну систему. Вершиной натур ф. была ф-фия Дж. Бруно. Он обосновал следующие ф-кие положения. 1)Мир является бесконечным в его физической реальности. 2) Динамичность является всеобщей закономерностью действительности. В тоже время у материального мира существуют первопричины, т.е. формы, в которых выражено понятие проматерии. Т.е. существует связующее начало всех материальных явлений. 3) Мир и его единство в тоже время обусловлены тем, что внутри этого мира существует всеобщий разум, т.е. Дж. Бруно пытается заменить идею бога идеей всеобщего разума. Следовательно, конфликт с христианством. Ф. должна исходить не из библии, а из обоснованных факторов и научных данных. 4) Мир связан, истина связана с человеческим разумом с доказательностью. 5) Значение религии определяется двояким образом. С одной стороны религия в целом не отвергается и не отвергается в целом идея бога, только смещается акцент. Полезность религии связана с тем, что она должна оказывать решающее воздействие на отсталые народы. Задача религии применительно к этим народам сводятся к воспитанию человека, устранение проблем насилия к грубости, т.е. религия должна решать первейшие этические проблемы. Обосновался также принцип разделения религии и ф. Т.о. ф. Возрождения отразила переход традиционного общества к новому капиталистическому, заложила необходимые духовные основания этого перехода.

8.Проблема метода познания в философии Нового времени. ( Ф.Бэкон,

Р.Декарт).

Ф. нового времени. Родина: Англия, Франция.XVII в. начало современной цивилизации. Создаются новые основы развития общества: 1) коренным образом меняется социальная структура общества. Формируются новые социальные классы, возникают предпосылки гражданского общества: — рыночная экономика; — возникает правовое государство (власть юридического закона, разделение власти). 2) На первое место в духовной жизни выходят права и свобода человека. 3) В обществе возникают такие свободные сферы как, сфера личной и частичной жизни. 4) Впервые возникает идея общественного прогресса как постоянного обновления всех сфер жизни общества в особенности экономики. Впоследствии этот процесс определяется как модернизация. В этих условия возникает необходимость научного обеспечения жизни общества. Сами науки все больше тяготеют к опыту, к эксперименту, поиску новых путей развития. Данная проблема, прежде всего, отразилась в ф. Ф. меняет под этим воздействием свой предмет, что происходит с ф. постоянно. Ф. тесно связана с наукой. Задача Эффективного влияния ф. на развитие наук. Эту задачу сформировал Бэкон: данная задача была сформулирована как создание теории общенаучных методов познания. Т.о. ф. нового времени преимущественно становится теорией познания или гносеологией.

Ф-фия Ф. Бэкона (1561-1626г.) Ф. Бэкона и Декарта объединяют то, что они вместе создают теорию общенаучных методов познания. Начало этой теории дает Бэкон, а завершает ее Декарт. ”Новый Органом”. Была поставлена задача создания эмпирической теории познания. В свое время Аристотель разработал начало данной теории в своей работе «Органом». Аристотель создает теорию простой индукции (методика перечисления фактов), которая заключается в необходимой последовательности их перечисления. Т.о. Бэкон формулирует новое определение ф.: ”Ф. есть наука, основывающаяся на опытных данных и обслуживающая опытное познание. Сама наука определяется в качестве основы всей культуры человека. Является главным средством решения социальных проблем, в особенности освоения природы”. Формула Бэкона “Знание - сила”. 1)Научное знание; 2)знание законов природы; 3)Знание современной (науки) методики научного исследования. Теория полной индукции, которая включает в себя: - методику простого перечисления; - методику анализа опыта; - методику описания различий предметов; - методику исключения элементов; 3 таблицы: 1) таблица позитивных инстанций; 2) таблица негативных инстанций; 3) таблица сравнения.

Декарт завершает ф. Нового времени. Он создает вторую часть современной теории познания (теоретический метод). Основой теоретического метода является теория дедукции (Дедуктивный метод познания). У Бэкона источником познания является имперический метод, у Декарта не является источником познания, являются очевидные мыслительные теоретические, уже состоявшиеся и подтверждаемые постоянно империческими фактами. Имперический факт является составной частью мыслительного факта. Вторым источником познания являются факты мыслительных сомнений, сомнений в теориях. Во всех теориях есть слабые места. Во всем необходимо сомневаться. В этой связи Декарт выводит свою ф-кую формулу: “Мыслю, следовательно существую”. Т.е. существование есть мысль. Истинно, реально существует только мыслящее существо. Выше мысли нечего нет. Мыслю, следовательно, существую, означает: познаю весь теоретический опыт, накопленный человечеством, т.е. осваиваю науку, причем сознательно. Т.о. создается полная теория познания, состоящая из двух взаимосвязанных частей: имперического и теоретического метода познания индукции и дедукции. Эти две части не противопоставлены друг другу, а органически взаимосвязаны. Декарт создает систему научного познания. Правила дедукции: 1) Очевидная или интуитивная ясность исходного положений, мысленных установок; 2) Аналитичность и дифференцированность материала, т.е. разделение материала на необходимое количество частей; 3) Постепенность анализа от простого к сложному; 4) системность анализа – это полные расчеты каждой части материала и соединение этих расчетов.

Ф. Дж. Локка. Главная работа “опыт о человеческом разуме”. Главная заслуга Локка в ф. определяется его социальной ф., в области ф. естественного права человека, т.о. Локк обосновывает впервые естественное право человека на жизнь, которое должно быть гарантировано не только конституцией, но и всей политикой государства, в том числе и экономической жизнью, целью которой является решение проблемы связанной с материальными условиями жизни человека. Решение проблемы голода. Право на свободу слова и печати. Право на собственность (на частичную собственность, право на результаты своего труда, право на свои профессиональные способности). Основой свободы человека в обществе является решение проблемы правильного сочетания личного, частного и общественного интересов. Философские принципы естественного права Локка были реализованы в создании конституции США, в которой реализовалась главная идея Локка: стабильность человеческой жизни, поэтому американская ф-фия самая стабильная в мире.

9.Проблема человека в философии Просвещения. (Вольтер, Руссо).

Термин "Просвещение" впервые употреблен Вольтером, а определение понятия "Просвещение" дал Иммануил Кант: "Просвещение есть необходимая историческая эпоха развития человечества, сущность которой состоит в широком использовании человеческого разума для реализации социального прогресса".

Можно назвать Просвещением эпоху, но можно так назвать и концепцию, суть которой - вера в то, что силами человеческого разума возможно достигнуть социального прогресса и совершенствовать общество во всех его положениях (с точки зрения естественно-научного прогресса, нравственного состояния, права и т.д.). С точки зрения этой концепции, единственным регулятором прогресса является человеческий разум. Надежды на некое потустороннее, Божественное (или неких других сил) вмешательство, на то, что у человека нет никакой свободы и все в мире детерминировано (как в лучшем, так и в худшем смысле), - все эти концепции отбрасываются; человек уверен, что он - существо свободное, разумное, что разум может все, в том числе и переустроить общество на разумных, нравственных, добрых началах.

Вольте́р (фр. Voltaire; 21 ноября 1694, Париж — 30 мая 1778, Париж; урождённый — Франсуа-Мари Аруэ, фр. François Marie Voltaire; Voltaire — анаграмма «Arouet le j(eune)» — «Аруэ младший») — один из крупнейших французских философов-просветителей XVIII века, поэт, прозаик, историк, публицист, правозащитник.

По своим социальным воззрениям Вольтер был сторонником неравенства. Общество должно делиться на «образованных и богатых» и на тех, кто, «ничего не имея», «обязан на них работать» или их «забавлять». Трудящимся поэтому незачем давать образование: «если народ начнёт рассуждать, всё погибло» (из писем Вольтера). Печатая «Завещание» Мелье, Вольтер выкинул всю его острую критику частной собственности, считая её «возмутительной». Этим объясняется и отрицательное отношение Вольтера к Руссо, хотя в их взаимоотношениях и имелся налицо личный элемент.

Убеждённый и страстный противник абсолютизма, он остался до конца жизни монархистом, сторонником идеи просвещённого абсолютизма, монархии, опирающейся на «образованную часть» общества, на интеллигенцию, на «философов». Просвещённый монарх — его политический идеал, который Вольтер воплотил в ряде образов: в лице Генриха IV (в поэме «Генриада»), «чувствительного» царя-философа Тевкра (в трагедии «Законы Миноса»), ставящего своей задачей «просветить людей, смягчить нравы своих подданных, цивилизовать дикую страну», и короля дон Педро (в одноимённой трагедии), трагически погибающего в борьбе с анархическими феодалами во имя принципа, выраженного Тевкром в словах: «Королевство — великая семья с отцом во главе. Кто имеет другое представление о монархе, тот виновен перед человечеством».

Вольтер — монархист, Руссо — народоправец; Вольтер — защитник крупной собственности, Руссо — защитник мелкой (крестьянской) собственности; Вольтер — рационалист, Руссо — сентименталист. Вольтер, правда, иногда и сам склонялся к защите идеи «первобытного состояния» в таких пьесах, как «Скифы» или «Законы Миноса», но его «первобытное общество» (скифов и сидонцев) не имеет ничего общего с нарисованным Руссо раем мелких собственников-хуторян, а воплощает собою общество врагов политического деспотизма и религиозной нетерпимости.

Жан-Жак Руссо́ (фр. Jean-Jacques Rousseau; 28 июня 1712, Женева — 2 июля 1778, Эрменонвиль, близ Парижа) — французский писатель, мыслитель, композитор. Разработал прямую форму правления народа государством (прямую демократию), которая используется и по сей день, например в Швейцарии.

Специфика философских взглядов Р., равно как и истоки его личной трагедии, во многом определялись тем статусом, который его концепция объективно занимает в традиции Просвещения: философия Р. может быть оценена как рефлексия Просвещения над своими основаниями, своего рода метауровень просветительской идеологии, с одной стороны, органично генетически связанный с ней и семантически к ней сводимый, с другой — выходящий за ее рамки. Фундаментальные для Просвещения и эксплицитно декларируемые Р. натурализм, сенсуализм, естественное право, подвергаясь пристальному аналитическому рассмотрению, раскрывают в общем контексте философской системы Р. свое новое содержание, во многом означающее если не выход за рамки просветительской парадигмы, то постановку вопросов, в перспективе выводящих за ее пределы. Прежде всего это проявляется в критике Р. общественного прогресса: если исходное (естественное) состояние человека есть состояние счастливого детства или "первобытное состояние, в котором он вел спокойную и счастливую жизнь", то промышленное развитие ремесла и сельского хозяйства (или, в терминологии Р., "железо и хлеб") "цивилизовали людей и погубили род человеческий". Внешне это проявилось в возникновении неравенства, которое поступательно "растет с последовательным развитием человеческого ума". Вразрез с традицией Просвещения причину этого Р. усматривает не в невежестве, а в имущественном неравенстве: "первый, кто напал на мысль, огородив участок земли, сказать: "Это мое" — и нашел людей, достаточно простодушных, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества". Таким образом, "неизбежным следствием обработки земли был ее раздел", а имущественное неравенство, в свою очередь, закрепляется в неравенстве политическом, наиболее ярким выражением которого является деспотизм как "последний предел неравенства и крайняя точка, которая замыкает круг и смыкается с... отправной точкою", т.е. равенством, в том смысле, что "отдельные лица вновь становятся равными" в своем бесправии ("они суть ничто") перед деспотом. Однако за этим внешним проявлением "крайнего разложения" цивилизованного общества Р. усматривает и более глубокое, внутреннее основание его неблагополучия: разрыв между подлинной человеческой сущностью и ее цивилизованными проявлениями. В социальной среде для индивида оказывается "выгоднее... казаться не тем", кем он есть в действительности: для цивилизованного общества "быть и казаться — это уже вещи различные".

10.Философия И. Канта. Трансцендентальный идеализм. Категорический

императив.

Кант (1724 – 1804). Разносторонний мыслитель, литератор, теория происхождения солнечной системы из газовой туманности, теория Канта – Лапласа. Основные достижения Канта теория познания (гносеология) и этика. Основные положения идеи теории познания. Главная работа “критика чистого разума”. Главной целью данной работы является исследование законов человеческого разума, т.е. субъективной диалектики, Кант обосновывает, что познание является главным видом человеческой деятельности, и данное положение фундамент обосновывается. Познание связано с освоением всего человеческого опыта конкретным человеком. С познанием связана возможность отождествления или совпадения каждого отдельного человека со всем человечеством и в этом заключается потенциал человека и его безграничные возможности. Формирование личности связано с познанием, т.е. личность формируется в процессе освоения человеческого опыта. Кант ставит вопрос о диалектике познания, говоря о двух понятиях: субъект и объект познания, эти понятия составляют диалектическую противоположность, противоречие познания. Суть этой диалектики: ведущим началом, источником познания является не объект, а субъект познания. Именно субъект преобразует объект, обстоятельство субъект подчиняет себе объект и переводит энергию объекта, в свою собственную. Ставится вопрос о структуре субъекта познания. Здесь выделяются два уровня: 1) Психологический уровень познания. Здесь имеется в виду качество органов чувств и соответствующие задачи (чувствительность, любознательность и т.д.). 2) Доопытный уровень, врожденный (трансцендентный). Это уровень, в котором существуют такие задатки как чувство пространства и времени, чувство дома и т.п. Одним из важнейших вопросов теории являются такие как вопрос о ступенях, этапах познания, о критериях познания. Познание состоит из 3-х этапов: - этап чувственного познания; - этап рассудка, умственной деятельности; - разум. Критерием познания является практика, связанная с преобразованием человеческого разума. Высший критерий познания – этап преобразования человеческого разума. Создание в голове человека новых идеальных объектов, идей и понятий, в особенности таких идей, которые являются ведущими в развитии всего человечества, идея бога и др. идеи. Идеи и являются границей познания, пределом. Кант первый кто обозначает границы познания. В тоже время возможно и полное познание действительности. Такое познание возможно с теми объектами, которые создал сам человек. Кант определяет данные объекты познания как «вещи для нас». Это понятие отражает мир, существующий за пределами идей, как мир противоположный человеку, мир непознанного. Ведущие идеи являются источником и основой веры.

11.Философская концепция Гегеля. Объективный идеализм и

идеалистическая диалектика.

**Ф-фия Гегеля.**

Выразителем завершения и окончательного оформления немецкой ф-фии был Гегель. Он создает систему объективного идеализма. В этой связи отметим, что в ф-фии было две системы объективного идеализма: 1)Платон 2)Гегель

«Феноменология духа», «Наука логики» — работы Гегеля. 1-я работа посвящена онтологии (структуре мира). 2-я – теория развития, диалектика. Кант исследовал …, т.е. субъективную диалектику, то Гегель ставит проблему исследования всеобщего духа, объективной диалектики. Основа всей реальности — объективная диалектика, Гегель призывает верить во всеобщий дух и обосновывает существование всеобщего разума: бесконечностью человеческого мышления и саморазвитием понятий. В основе учения Гегеля лежит учение об абсолютном разуме, который и является источником всеобщего развития, поэтому центральной идеей системы Гегеля является идея развития. Развитие носит двусторонний характер, определяется двумя встречными движениями: с одной стороны развитие идет от абсолютного разума к природе и от природы к обществу с др. стороны от понятий к ф-фии, которая должна включать и данные всех наук и религию, и нравственность, к абсолютному разуму. Развитие в своей внутренней структуре противоречиво. В ф-кой системе Гегеля всякое развитие заключено в триаде. Если движение есть взаимодействие, то развитие есть триада: тезис, антитезис и синтез. В системе Гегеля заложено внутреннее противоречие: Гегель считал свою систему абсолютно завершенной, он считал, что это и есть конец ф-фии, с другой стороны он провозглашал принцип всеобщего и постоянного развития, а в итоге получается что данный принцип развития неприменим только к его системе.

Вывод: немецкая классическая ф-фия явилась завершением традиционного идеализма, существовавшего со времен немецкой ф-фии, после греческой ф-фии идеализм выражался в плюралистических, мелких течениях и не претендовал на то, чтобы выразится в ф-ких системах, поэтому в современной ф-фии 20в, хоть она и была в основном идеалистична, за 170 лет не было попыток создания идеалистичных систем.

Законы диалектики Гегеля. (на идеалистической основе)

Переход количества в качество –

Закон отрицания отрицания

Закон единства и борьбы противоположностей

12.Антропологический материализм Л. Фейербаха. Критика религии

христианства и утверждение религии любви.

Лю́двиг Андре́ас фон Фейербах (нем. Ludwig Andreas von Feuerbach; 28 июля 1804, Ландсхут — 13 сентября 1872, Рехенберг) — выдающийся немецкий философ, сын криминолога, специалиста по уголовному праву Пауля Йоханна Анзельма фон Фейербаха. Изучал богословие в Хайдельберге у гегельянца Дауба, от которого и воспринял идеи Гегеля; затем слушал самого Гегеля в Берлине. С 1828 года читал лекции в Эрлангене; с 1836 года жил около Байрейта, потом в Рехенберге. Умер в бедности.

Яркость и богатство идей, блеск и остроумие сочетаются в произведениях Фейербаха с парадоксальностью и большой неустойчивостью взглядов. Враждебный систематичности дух его философии, обусловленный пылкостью, страстностью, неуравновешенностью его натуры, напоминает произведения таких мыслителей, как Паскаль, Руссо, Шопенгауэр и Ницше.

Фейербах это вполне сознавал, говоря: «Ты хочешь знать, что я такое? Погоди, пока я перестану быть тем, что я теперь». Философское развитие Фейербаха лучше всего описано им самим: «Бог был моей первой мыслью, разум — второй, человек — третьей и последней». От изучения теологии он перешёл к увлечению гегелевской философией, а от неё — к сенсуализму в теории познания и к антропологической точке зрения в религии.

Таким образом, он, по меткому замечанию Ланге, пережил последовательно три фазиса философской мысли, которые О. Конт усматривал в истории всего человечества (теологический, метафизический и позитивный). Мы остановимся лишь на последнем фазисе в развитии Фейербаха «Истина, действительность, чувственность между собой тождественны… Очевидно только чувственное… Только там, где начинается чувственность, исчезает всякое сомнение и всякий спор». Поэтому чувства и суть органы познания, органы философии. Существование каких-либо всеобщих и необходимых законов или форм чувственности Фейербах отвергает.

Важную составную часть философии Фейербаха представляет его учение о психогенезисе религиозных миросозерцаний. Это учение навеяно отчасти «Речами о религии» Шлейермахера. Фейербах задаётся целью показать, каким путём в человечестве и в человеке постепенно складывается известное религиозное миросозерцание.

Истинно и реально лишь чувственное; сверхчувственного, как некоторой сущности, лежащей вне природы и человеческого сознания, нет. Кантовские постулаты веры — Бог, свобода воли, бессмертие души — Фейербах признает излишними. Он противопоставляет им формулу «довольствуйся данным миром» и склоняется к атеизму и натурализму. В то же время он резко расходится с «атеистами» XVIII в. в понимании психологического и исторического происхождения религии. В XVIII в. у представителей «просвещения» (Вольтер, Гольбах) господствовал взгляд, что религия в её исторических формах есть лишь плод невежества и суеверия, с одной стороны, сознательной мистификации ради политических целей — с другой.

Фейербах противопоставляет этому грубому взгляду описание психогенезиса религиозных чувств и представлений. Наклонность к религиозному творчеству коренится в природе человека, проистекая из присущего человеческому духу стремления к антропоморфизму. Не только дети и дикари, но и взрослые культурные люди обнаруживают стремление проецировать свои черты вовне. Религия есть важнейший вид такого антропоморфизма. Лучшие стороны своего «Я» — своих помыслов, чувств и желаний — люди издревле переводили в божественные реальности. Импульсом к этому одухотворению и обоготворению собственных идеалов в человечестве была всегдашняя резкая противоположность между тем, что есть, и тем, что должно быть. Религиозное творчество стремится устранить противоположность между желанием и достижением, которая всегда так мучительно ощущалась человеком. Боги — дети желания, продукты фантазии. Не Бог сотворил человека «по образу и подобию своему», а наоборот, человек сотворил богов. Человек в области религиозного творчества в воображении удовлетворяет стремление к счастью. Он познает им же самим созданных богов, как сверхчеловеческие сущности; но это противоположение божеского и человеческого основано на иллюзии. Тем не менее историческое значение религии было огромное, так как она воплощала в себе лучшие идеи и чувства человечества, объединяя в древнейший период все сферы знания, искусства и практической деятельности.

В настоящее дя Фейеребаха время её роль сыграна: мы познали научным путём ту метафизическую иллюзию, которая лежит в основе религиозного творчества; секрет религиозных явлений отгадан, идейная сторона религии утрачивает свой raison d'être. Эмоциональная её основа также теряет своё значение. Религиозная потребность проистекала из невозможности удовлетворить желаниям и идеалам; но по мере прогресса наук, искусств и социальных форм жизни эти идеалы мало-помалу осуществляются, и религия утрачивает то положительное значение, какое она имела в прошлом. Подобно тому, как теперь золотых дел мастер или поэт не нуждаются в покровительстве Гефеста или Аполлона, так, можно надеяться, человечество научится в будущем искусству быть счастливым и нравственным без содействия богов.

В религиозных воззрениях Фейербаха важна по своему историческому значению не метафизическая, а психологическая сторона. Атеистическая основа его «религии человечества» не представляла ничего нового, но нова и оригинальна психологическая попытка выяснить процесс естественного происхождения религиозных миросозерцаний, вовсе не связанная необходимо с выводами в духе догматического атеизма, к которым приходит Фейербах.

Глубокие идеи Фейербаха в области психологии религии сообщили толчок плодотворным исследованиям по истории религии в трудах Штраусса, Ренана, Гаве, кн. С. Н. Трубецкого и др. С другой стороны, за ними последовал целый ряд этнографических исследований по первобытной религии (Леббока, Тэйлора, Спенсера, Группе и др.). Наконец, они дали толчок новейшим психологическим работам в этой области, в которых более подробно исследуются факторы религиозного творчества (Гюйо, Маршалль, А. Ланге). Очень напоминают идеи Фейербаха мысли Lesbazeille’я в его статье «Les bases psychologiques de la religion»; он только оттеняет роль коллективного внушения в эволюции мифов. Учение Авенариуса об «интроекции» (в его книге «Человеческое понятие о мире») и о том виде «тимематологической апперцепции», который он называет «антропоморфическим», также навеяны Фейербахом. Есть много общего с Фейербахом в религиозных идеях Конта и Милля, но несомненно, что ни тот, ни другой не были знакомы с сочинениями Фейербаха.

13.Русская философия (XIX в. - первая половина: западники и 4 славянофилы; философия революционно-демократического движения, петрашевцы, народники).

14.Русская философия (XIX в. вторая половина: религиозно-идеалистическая философия (B.C. Соловьев); неославянофильство; русское неогегельянство; русское неокантианство).

15.Русская религиозная философия XX века (П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, Н.О. Лосский, Л.И. Шестов, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, Г.Г. Шпет, А.Ф. Лосев). (см. Лекции).

16.Марксистская философия в России.

В своих ранних работах Маркс с одной стороны осуждает философию за ее умозрительное сознание, но с другой стороны, настойчиво подчеркивает необходимость воплощения философии в действительность. Так, широко известен 11-й тезис Маркса о Л. Фейербахе: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменять его».

Позднее такая позиция вырождается в резкую критику метафизической философии в «Немецкой идеологии».

Диалектический материализм

Основная статья: Диалектический материализм

Проверить факты.

Необходимо проверить точность фактов и достоверность сведений, изложенных в этой статье.

На странице обcуждения идёт дискуссия на тему: Так кто же впервые использовал?.

Следует отметить, что ни Маркс, ни Энгельс свое учение диалектическим материализмом не называли. Они пользовались понятиями «современный» или «новый» материализм, чтобы отличить свои взгляды от механистического материализма французских просветителей. Термин диалектический материализм введен русским марксистом Георгием Валентиновичем Плехановым (1856—1918) и закреплен Лениным как официальное название философского компонента советской системы марксизма-ленинизма.

Выражение «диалектический материализм» часто используется как синоним марксистской философии. Однако оно не встречается у Маркса и Энгельса, которые говорили о «материалистической диалектике». Выражение «диалектический материализм» ввел в научный оборот И. Дицген в работе «Экскурсии социалиста в область теории познания».

Центральным понятием философии марксизма как учения о диалектическом процессе является понятие всеобщности развития. В «Антидюринге» Энгельс высказывает мысль, что диалектика рассматривает законы мышления, в «Диалектике природы» подчеркивается, что «диалектические законы являются действительными законами развития природы».

Марксистская философия истории

Основная статья: Исторический материализм

Философия марксизма находит человека в состоянии отчуждения и основной акцент делает на его освобождении. Однако человек трактуется как «совокупность общественных отношений», поэтому философия марксизма является, прежде всего, философией общества, рассматриваемой в его истории.

Движущей силой истории Маркс считает «материальное производство» («базис»), что позволило его сподвижнику Энгельсу заявить, что именно «труд создал человека». Важнейшим фактом антропогенеза стал переход от присваивающего хозяйства к производящему. Производство накладывает определённый отпечаток на общество, вследствие чего выделяют ряд последовательно сменяющих друг друга формаций или способов производства.

Все известные формации обладают известной долей антагонизма, поскольку в зависимости от отношений к средствам производства разделены на классы: рабовладельцы и рабы, феодалы и крестьяне, буржуазия и пролетариат. Классовая борьба создаёт государства, а также различные формы идеологии (включая религию, право и искусство) для того, чтобы один класс мог господствовать над другим. Смена формаций определяется уровнем развития производительных сил, которые постепенно «перерастают» производственные отношения, вступают в конфликт с ними, что и приводит к революциям (социальным и политическим).

Коммунистическая революция, по мысли представителей марксизма, должна окончательно избавить человека от отчуждения и привести общество к коммунистической формации.

Экономическое учение Маркса

Основная статья: Марксистская политическая экономия

Основным трудом Маркса в экономической сфере является «Капитал». Объектом критики Маркса являются меркантилистская, классическая и вульгарная школы. Основная ценность и научная новизна работы Маркса — в комплексном изучении специфического товара Рабочая сила. В результате анализа Маркс выделил и отдельно исследовал прибавочную стоимость как самостоятельное экономическое явление. Это позволило научно объяснить источник и природу прибыли на капитал, а также различные формы экономической эксплуатации.

Марксистская социология

Карл Маркс не использовал в своих работах термин «социология», ассоциировавшийся в то время с именем Огюста Конта. Однако в современной научной практике принято считать, что работы Маркса оказали значительное влияние на развитие социологии.

Этот раздел не завершён.

Вы поможете проекту, исправив и дополнив его.

Марксизм как политическая практика

Существуют различные интерпретации учения Маркса, связанные с различными политическими партиями и движениями в общественной мысли и политической практике.

Легальный марксизм

Популярное в 1890-е годы в российской интеллектуальной среде философско-политическое течение; идеи пропагандировались в легальных изданиях: «Новое слово», «Жизнь» (1897—1901), «Начало». Представители: Пётр Струве, Михаил Туган-Барановский, Николай Бердяев, обличавшие народничество и выступавшие за демократические свободы, эволюционное реформирование общества; впоследствии многие перешли от марксизма к либерализму, став ядром партии кадетов.

17.Бытие как реальность (понятие субстанции).

**Общие понятия бытия**

В системе основных ф-ких категорий таких как движение, материя, пространство и время, отражение, система, информация и др. категории бытие, занимает центральное положение, т.е. из этой категории или клеточки вытекает вся теоретическая ф-фия. Так же как из категории «товар» вытекает экономическая наука., из понятия организма – биологическая наука. В то же время существует противоположное понятие бытию – это не небытие, а понятие ничто, из этого противоречия вытекает понятие качество. Качество есть 1-е ф-кое понятие, в котором отражается определенность конкретность, дискретность и бесконечное разнообразие действительности. Понятие бытие не является безликим понятием. За этим понятием стоит самая общая теория действительности, в которой заключены следующие вопросы:1) что такое мир в целом. 2) Какова его структура. 3) Каковы основные формы его. 4) Существует ли первопричина мира. 5) Существует ли основа мира. 1. Что касается вопроса об основе мира, здесь имеется в виду определение того, что связывает воедино различные вещи. В рамках ф-фии и науки существуют постоянные попытки решения этого вопроса, но окончательного ответа как считается быть не может в рамках ф-фии, только в рамках религии данный вопрос разрешается . Его решение связано с идеей бога. ВС одной стороны некоторые считают, что основой мира являются материальные обстоятельства, с др. стороны идеалисты считают, что первооснова – идея, духовное начало, а в 3-х считается что основа мира троично. Троичность определяется следующим. Это некая субстанция, которая находится на стыке вещественности, полувещественности и идеальности.

**Структура и универсальные свойства бытия.**

Структура мира объясняется с различных основания. Например, сточки зрения движения структура действительности (мира) представлена троичностью времени, и в то же время его единства в прошлом. Н, настоящем и будущем. Структура мира также объясняется противоречием бытия и небытия, т.е существует как бытие так и небытие. Небытие является частью бытия. Небытие это: 1) это процесс утраты объектами или предметами своих основных свойств. 2) Утрата объектом соей сущности. 3) Превращение объекта в др. объект. С т.з. реальности бытия, (с т.з. статики и динамики одновременно) бытие выражается: 1) В бесконечном многообразии различных объектов. 2) В бесконечности связи между объектами. 3) В бесконечности свойств объектов. Т.о. в целом бытие – это не то что окружает человека. Бытие есть центральная ф-кая категория для отображения целостности мира, но представленного как конкретное бесконечное многообразие объектов со всеми их связями и свойствами. Универсальные свойства бытия: Универсальное свойство – это такое свойства, которое присущи всем объектам и которое является постоянным. Универсальное свойство – это всеобщее свойство. В ф-фии выделяются следующие универсальные свойства действительности: 1) свойство качественности (определенности и конкретности, относительной разграниченности. 2) Свойство оформленности, внешней выраженности, т.е. каждый объект внешне оформлен. Внешнее оформление играет первостепенное значение во взаимодействии между объектами. Форма и содержание имеют как бы равнозначное значение. 3) Объективности . Это свойство, способность взаимодействовать со всеми без исключения объектами. Это свойство выражается в мировом законе всеобщей связи. 4) Структурность объектов ( системность и организованность). В то же время свойство самоорганизованности не является универсальным ( это свойство характерно для живой природы и части неживой природы). 5) Активность (энергетичность), свойство движения. 6) Свойство времени. 7) Свойство пространства. 8) Свойство отражения и информации. Вывод: Все эти свойства находятся в тесной взаимосвязи, определяют целостность объекта и каждое из этих свойств представляют фундаментальную проблему любой науки. В рамках ф-фии на основе объяснений этих свойств вырабатываются наиболее общие ф-кие теории ( теория систем, теория информации, теория пространства и времени и т.д.)

**Основные формы бытия**

1) С одной стороны существуют неизменные формы бытия (метафизическая действительность): геометрич. Формы, математич. И т.д. и изменяемая форма бытия, которая связана прежде всего с материальным миром, причем эта форма находится в изменении. Сфера информации, сфера знаний. 2) Существует материальная и идеальная форма. Существуют также синтетические формы бытия. 3) Выделяются как реальные формы так и гипотетические (представленные только в сознании человека). К реальным формам относят: природу, человечество, сам человек, биотехнический мир («вторая природа»), а также это 3-я форма называемая экологической. В совокупности реальные формы бытия составляют для человека 1-ю вселенную». «2-я вселенная» представлена в гепотетических формах бытия (от сл. Гипотеза). Это также мировой дух, неземные цивилизации, бог, мистическая реальность, духовная оболочка, порождаемая единым человечество. Вывод: реальные и гипотические формы бытия в совокупности представляют для человека мировой закон расширения вселенной

Субста́нция ([лат.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) substantia — [сущность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%89%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C); то, что лежит в основе) — [объективная реальность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C), рассматриваемая со стороны её внутреннего единства, безотносительно ко всем тем бесконечно многообразным видоизменениям, в которых и через которые она в действительности существует; [материя](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F)) в [аспекте](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82) единства всех форм её движения, всех возникающих и исчезающих в этом движении различий и противоположностей.

[Субстрат (философия)](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D1%83%D0%B1%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F)&action=edit&redlink=1) - (от лат. substratum - основа, фундамент) - в широком смысле, основа всего существующего. При этом субстрат часто отождествляют с материей, субстанцией. В более узком смысле, под субстратом понимают те простейшие структуры или образования, которые остаются устойчивыми, неизменными при любых преобразованиях вещи и обусловливают ее конкретные свойства (например, атомы при химических реакциях).

18.Движение и его основные формы. Пространственно-временной континуум (проблемы единства мира).

Обсуждение вопроса о сущности пространства и времени ведется с древности. Принципиально важным во всех спорах стал вопрос; в каком отношении находятся пространство и время к материи? По этому вопросу в истории ф-фии спорят две точки зрения. Первую принято назы­вать субстанциальной концепцией: пространство и время трак­товались как самостоятельные сущности, существующие наря­ду с материей и независимо от нее (Демокрит, Эпикур, Ньютон). Соответственно отношение между пространством, временем и материей представлялось как отношение между двумя самостоятельными субстанциями. Это вело к выводу о независимости свойств пространства и времени от характера протекающих материальных процессов. Пространство здесь — чистая протяженность, пустое вместилище вещей и событий, а время — чистая длительность, оно одинаково по всей Вселен­ной, и это течение ни от чего не зависит. Вторую концепцию называют реляционной (от слова relatio — отношение). Ее сторонники (Аристотель, Лейбниц, Гегель) по­нимали пространство и время не как самостоятельные сущности, а как системы отношений, образуемых взаимодействующи­ми материальными объектами. В наше время реляционная концепция имеет естественно­научное обоснование в виде созданной в начале XX века тео­рии относительности. Теория относительности А. Эйнштейна вскрыла непосредственную связь пространства и времени с движущейся материей и друг с другом, фундаментальный вы­вод, следующий из этой теории, гласит: пространство и время не существуют без материи, их метрические свойства созда­ются распределением и взаимодействием материальных масс, т. е. гравитацией. Сам А. Эйнштейн, отвечая на вопрос о сути своей теории, сказал: «Суть такова: раньше считали, что если каким-нибудь чудом все материальные вещи исчезли бы вдруг, то пространство и время остались бы. Согласно же теории от­носительности вместе с вещами исчезли бы и пространство и время». Таким образом, согласно реляционной концепции, пространство — это форма бытия материи, характеризующая ее Протяженность, структурность, сосуществование и взаимо­действие элементов во всех материальных системах. Понятие пространства (протяженности) имеет смысл постольку, по­скольку сама материя дифференцирована, структурирована. Если бы мир не имел сложной структуры, если бы он не рас­членялся на предметы, а эти предметы — на элементы, связан­ные между собой, то понятие пространства не имело бы смысла. Но материальный мир не просто состоит из структурно расчлененных объектов. Эти объекты находятся в движении, они представляют собой процессы, в них можно выделить оп­ределенные качественные состояния, сменяющие одно другое. Сравнение между собой качественно различных изменений дает нам представление о времени. Время — форма бытия ма­терии. выражающая длительность существования материальных систем, последовательность смены состояний и изменений этих систем в процессе развития. Понятия пространства и времени соотносительны не толь­ко с материей, но и друг с другом: в понятии пространства отражаются структурная координация различных объектов в один и тот же момент времени, а в понятии времени — коор­динация длительности сменяющих друг друга объектов и их состояний в одном и том же месте пространства. Из реляционной концепции пространства и времени вытекает идея качественного многообразия пространственно-вре­менных структур: развитие материи и появление новых форм ее движения должно сопровождаться становлением качествен­но специфичных форм пространства и времени.

**Понятие движения и развития и их соотношение**

**Диалектика и метафизика.**

Понятие движения и развития в учебной литературе часто отождествляется, что неверно. Движение – является одним из универсальных свойств действительности, т.е. свойством , которое является постоянным во всех объектах и процессах, поэтому данная категория является базисной ф-кой категорией . Т.о. проблема движения является ф-кой проблемой, а не физической. В этой связи развитие является одной из форм движения или определенной частью движения. Все объекты находятся в движении, но не все объекты изменяются, находясь в движении. Поэтому нельзя понимать под движением изменение объектов. Изменение является одним из элементов движения. В процессе движения определенные объекты сохраняют устойчивость, постоянство и т.д. Например, неизменны всеобщие законы действительности, геометрические формы, многие идеальные объекты. Неизменными являются основы систем, сущности объектов. Т.о. проблема движения, рассматриваемая со стороны устойчивости, неизменности, вечности, идеальности и единства является выражением метафизического движения, т.е. метафизика – это теория стабильности, теория неизменности, вечности и единства. Т.о. существенной стороной движения является его метафизическое выражение. Любое движение есть прежде всего взаимодействие, поэтому и метафизические объекты так же находятся в движении, хотя они не изменяются. В этой связи не прав был Аристотель (грец) когда утверждал, что метафизические предметы лишены движения, т.е. Аристотель отождествлял движение с изменением. Развитие является существенной частью движения и оно всегда связано с изменениями, но не всякие изменения выражают развитие. Развитие – есть качественные направленные, последовательные изменения объекта или процесса. Т.е. Развитие есть логическое изменение. Развитие есть как бы заданное изменение. Нельзя отождествлять развитие только с логикой совершенствования объекта. У развития существует 2 основных вектора: вектор + и -. Вектор прогресса + и регресса -. Т.е. существует 2 типа развития: прогрессивное и регрессивное со знаком -. Напр. Развитие алкоголизма, в сторону распада (-(. Развитие в сторону усложнения объекта (+). Т.о. ф-кое учение о развитии – есть диалектика. Диалектика выражает 2-ю сторону движения (вторую сторону), связанную с логическими изменениями. Между метафизической и логической (диалектической) стороной движения существует хаотичное движение (хаос), поэтому движение выражается в 3-х основных понятиях: метафизика, диалектика и хаос. Традиционно считается, что с истиной бытия связана прежде всего метафизика. Если говорить о графическом выражении проблемы движения, то движение не должно свестись к линии (особенно прямой), По сути графическое выражение проблемы движения можно выразить в соединении линии с кругом. Любое движение связано с 3-мя основными элементами: 1)Взаимодействие. 2) Отражение. 3) Изменение

**Основные формы, виды движения в материальном мире.**

Вся совокупность матер. Взаимодействия. В науке классифицируется по основным формам и видам движения. Виды движения являются составными частями определенной формы. Виды движения: тепловые, электрические, электромагнитные, световые. Традиционно классификация основных форм движения рассматривается в рамках работы Энгельса «Диалектика природы»., где дана классификация основных форм движения матер. От простейших к сложным. Это: механическая форма, физическая, химическая, биологическая, соц. Организованная. Каждая из последующих форм движения включает в себя все предыдущие и базируется на них. Выделяется новая форма движения материи: психическая как особый случай движения на уровне соц. Организованной материи. 🡪 Возникла самостоятельная наука психология, т.е. каждая относительно самостоятельная наука изучает определенную форму движения материи или определенный ее вид. Встал вопрос об особых формах движения в материальном мире – синтетических, формах движения, на основе изучения которых и возникли столовые (стоковые !?) науки, как самые передовые науки: биохимия, биофизика, соц. Механика. Синтетические орг. Движения самые сложные на сегодняшний день формы. Стык всех форм движения в матер. Мире реализован на 2-х уровнях: 1) Человеческие индивиды, как материальные существа. 2) Уровень постоянной массы. Здесь происходит особый, уникальный синтез всех ф. Форм движения осуществляется на человеческих индивидах. Поэтому человек определяется в современной науке как микрокосмос. Микрокосмос всех форм движения осуществляется на уровне постоянной людской массы т.е. людная масса есть средоточение космоса.

19.Эпистемология. Научное и вненаучное знание.

**Гносеоло́гия** (от [др.-греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) γνῶσις — «знание» и λόγος — «учение, наука»); **эпистемоло́гия** (от [др.-греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) ἐπιστήμη, «знание» и λόγος — «слово, учение») — теория [познания](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_(%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F)), раздел [философии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F).

Термин «гносеология» был введён и активно применялся в [немецкой философии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) [XVIII века](http://ru.wikipedia.org/wiki/XVIII_%D0%B2%D0%B5%D0%BA); «эпистемология» был введён и активно применялся в англо-американской философии XX в. В русской философии в XIX и 1-й половины XX в. преобладал первый термин, а со 2-й половины XX в. начал преобладать и сейчас преобладает второй. Термин «эпистемология» более узкий, чем «гносеология», эпистемология рассматривает строго научное познание.

Эпистемология - (epistemology) (от греческого «[эпистема](http://voluntary.ru/dictionary/567/word/%DD%CF%C8%D1%D2%C5%CC%C0)» , [знание](http://voluntary.ru/dictionary/568/word/%C7%CD%C0%CD%C8%C5))  — раздел философии, связанный с теорией (или теориями) познания, который пытается информировать нас о том, каким образом мы можем познавать мир. Эпистемологию разделяет с онтологией — дисциплиной, занимающейся установлением видов существующих вещей, — претензия быть основным принципом всей философской мысли и познания. Важное деление в эпистемологии проводится между эмпиризмом и рационализмом или идеализмом. Если эмпирики делают наш непосредственный опыт основой всего познания, рационалисты и идеалисты доказывают, что наше знание относительно мира управляется фиксированными и априорными понятиями или категориями (например, концепциями "субстанции", "причинности"), которые структурируют каждую мысль и аргумент и, следовательно, наш опыт и [восприятие](http://voluntary.ru/dictionary/568/word/%C2%CE%D1%CF%D0%C8%DF%D2%C8%C5)  действительности. В большинстве форм эпистемологии чистое мышление индивидуально мыслящего "эго" — философа - считается обеспечением пути к окончательному пониманию познания и основного принципа, на котором покоится развитая эпистемологическая [теория](http://voluntary.ru/dictionary/568/word/%D2%C5%CE%D0%C8%DF)  (см. Декарт). Недавно, однако, появились более социологические формы эпистемологии, пытающиеся "децентрировать" [роль](http://voluntary.ru/dictionary/569/word/%D0%EE%EB%FC),  выполняемую традиционным индивидуальным "субъектом" в философии, подчеркивая формирование знания за счет социальных структур, форм жизни и т.д. Таким образом теперь открыт путь к тому, чтобы многие из сфер, прежде принадлежащих философии, были заняты социологическими оценками познания и наук. Так как любая [теория познания](http://voluntary.ru/dictionary/567/word/%D2%C5%CE%D0%C8%DF+%CF%CE%C7%CD%C0%CD%C8%DF)  должна по необходимости обращаться также к самой себе, было бы ошибочно полагать, будто в социологии они способны в большей мере избегать элемента кругообразности, чем в традиционной философии. Но такая [социологическая теория](http://voluntary.ru/dictionary/567/word/%D1%CE%D6%C8%CE%CB%CE%C3%C8%D7%C5%D1%CA%C0%DF+%D2%C5%CE%D0%C8%DF)  может достигать того, чтобы обходиться без тенденции к догматическому заключению в эпистемологическом мышлении — так часто очевидному в более традиционных теориях с их претензиями на [достижение](http://voluntary.ru/dictionary/567/word/%C4%CE%D1%D2%C8%C6%C5%CD%C8%C5)  основного принципа. Как только знание, включая и научное, станет однозначно рассматриваться с точки зрения социально созданного явления, [ожидание](http://voluntary.ru/dictionary/619/word/%CE%C6%C8%C4%C0%CD%C8%C5)  каких-либо окончательных доктрин о его характере превратится в неуместное.

20.Жизнь как специфическая форма движения материи.

Жизнь — способ бытия сущностей (живых организмов), наделенных внутренней активностью, процесс развития тел органического строения[2] с устойчивым преобладанием процессов синтеза над процессами распада, особое состояние материи, достигаемое за счёт следующих свойств:

Говоря о жизни, обычно подразумевают жизнь тел с геномом, содержащим весь закодированный набор необходимых для полного периода существования белков. В данную категорию жизни не попадают некоторые организмы, такие, как бактериофаги, которые не производят своих белков.

Попытки определить принципиальные различия живого и неживого делаются достаточно давно. В разное время разные авторы использовали различные подходы.

Одно из направлений заключается в рассмотрении границ жизни: феноменов рождения и смерти. Так появилось отдельное философское направление, изучающее смерть — танатология. Согласно логике одного из её основоположников метафизика М. Ф. К. Биша, жизнь понимается как совокупность явлений, сопротивляющихся смерти. Аналогично описывает феномен его оппонент, материалист-диалектик Ф. Энгельс: «Жизнь есть способ существования белковых тел…». Ему же принадлежит цитата: «Жить — значит умирать». Оба оппонента мыслили о единственной известной тогда белковой форме жизни и определяли её по отношению к её же противоположности — смерти, используя классическое предметное мышление и бинарную логику.

В современной литературе понятие жизнь может трактоваться как с классической философско-биологической точки зрения, так и с позиции теории информации, кибернетики, топологии, физики сложных систем, религии.

Зона обитаемости для человека относительно различных звёздНа рисунке Зона обитаемости для человека относительно различных звёзд изображено одно из представлений о распространенности жизни во Вселенной, как существование исключительно живущего в данный момент «углеводородного» человека на планете Земля Солнечной системы, нашей Галактики, нашей Вселенной. На рисунке изображено вероятное распределение химически адекватной нам формы жизни во Вселенной, ориентировочно связанной с аналогичным человеческому процессом обмена тех же химических веществ и геометрическими размерами, определяемыми гравитационными, климатическими и иными характеристиками планет. Данная схема ни в коей мере не даёт картины распространения внеземных цивилизаций.

21. Диалектика, её принципы и всеобщие законы.

**Закон взаимосвязи качественных и количественных изменений**

Диалектическая система разворачивается из понятия качества, качество или устойчивость является приоритетным обстоятельством по отношению к изменчивости. Бытие или действительность прежде всего выражается во взаимодействии между качествами. Качество, что это? Качество есть определенность или ограниченность . Это то, что в корне отличает один предмет о т другого. Т.е. нельзя отождествлять понятие качества с понятием качественности. Качественность выражает только параметры качества и выражается в количественной стороне. Т.е. количество не может существовать само по себе. Кол-во находится в качестве. В то же время существует некоторая тенденция отделения кол-0ва от качества. Возникает «дурная бесконечность» (Гегель или неопределяемая бесконечность. (когда кол-во не связано с качеством). Т.о. кол-во может существовать самостоятельно только относительно. Между качеством и кол-вом существует неразрывная связь: 1) качество выражается прежде всего в основных свойствах предмета, т.е. в анализе объекта необходимо отделить основные св-ва от неосновных и определить кол-во основных св-в предмета. 2) качество выражается также в структуре объекта. Это означает, необходимо определить основные элементы объекта и их кол-во. 3) Качество выражается в содержании объекта. Содержание выражает самую сложную сторону качества предмета, оно складывается из всех элементов и всех связей, свойств. Здесь кол-во выражается в системной математич. Совокупности. Математич. Анализ бесконечен, т.к. связан с кол-венным содержанием объекта. 4). Кол-во выражается в счете множества качеств. Одного или одних рядов или классов последних Кол-во также выражается в счете самих радов или классов качеств. Взаимодействие между предметами, обладающими количественными характеристиками не влида сопровождаются изменениями качеств. В каких случаях количественные изменения ведут к качественному изменению? Данные изменения связаны прежде всего с нарушениями меры обьекта. Меры есть границы существования качеств. Нарушение меры связано с такими количественными изменениями, которые прежде всего ведут к изменению структуры. Изменение структуры ведет к изменению и исчезновению основных свойств предмета. Таким образом проблема взаимосвязи качества и количества выражается прежде всего на уровне структуры обьекта или процесса, а понятие меры по сути дела отражает устойчивость стуктуры обьекта. Основными понятиями данного закона являются следующие: 1) качественность, качество, количество, свойства: основные и неосновные свойства, структура: 1) основные и неосновные элементы. 2) понятия содержания и меры. Проблема качественных и количественных взаимодействий отражается во всех науках. Например в физике качество выражается в физических явлениях (магнетизм, электричество), в геометрии в геометрических формах (круг, треугольник). Количественные закономерности в высшей степени выражаются в математике и информатике. В современных условиях применительно к научному исследованию существует две проблемы, связанные с качественно-колличественным анализом действительности:1) первая заключается в разработке и составлении общих алгоритмов качества, количества и алоритма связи качества и количества. Данные разработки связаны с проблемой ф-фии. Это ф-кая проблема. 2) заключается в составлении соответствующих алгоритмов применительно к анализу конкретных объектов. Таким образом проблема взаимосвязи качества и количества выступает в качестве одной из основных научных проблем.

**Закон взаимосвязи единства и борьбы противоположностей**

Данный закон является центральным законом в системе диалектических законов. В силу того, что этот закон отражает первопричины развития (источник) этот закон имеет три элемента. Например в законе взаимосвязи качества и количества также существует три основных элемента: качество, количество, мера. В данном случае такими элементами являются: 1) борьба противоположностей. 2) единство. 3) связь единства и борьбы противоположностей.

Борьба противоположностей. Противоречие является самым очевидным элементом, те это элемент находится на поверхности. Противоречие – это органическая связь противоположностей. Или естественная связь различий. Чем существенне различия, тем сильнее, динамичнее и глубже противоречие. Противоречие носит всеобщий характер ,те это связано с всемирным законом всеобщей связи. По сути дела любая связь есть противоречие, по этому по выражению Гегеля: «Мир соткан из противоречий; Миром правит противоречие». Из противоречий складываются процессы, в том числе и всеобщие процессы. Действительность выступает в качестве процессов, таким образом противоречие является всеобщей тканью действительности и существует проблема классификации противоречий. Например существуют такие противоречия: 1) внутренние и внешние. 2) антогонистические и неантогонистические. 3) конструктивные и неконструктивные. 4) формальные и реальные и т.д. Развитие противоречий имеет три этапа: 1) возникновение противоречия. 2) развитие противоречия. 3) снятие противоречия. Противоречие есть главное средство развития, но не его цель и смысл.

Вторая сторона закона связана с понятием единства, с этой стороной связана суть закона и в этом его ведущая сторона. Единство в развитии выступает в качестве его цели и смысле. Единство выступает в качестве самой глубокой причины развития. В этой связи встает вопрос: что заставляет вступать в противоречие объекты? Какая сила? 1)различия существующие между объектами по какому-то общему основанию. 2) определенные всеобщие процессы и обстоятельства, которые стоят выше других процессов и которые обуславливают устойчивость, системность, гармонию и целостность действительности. В марксисткой ф-фии внешний источник развития — это борьба противоположностей. Что же такое единство в целом? Единство структурно, а точнее троично: первое — это то, что обуславливает связь противоречий (потусторонняя сила), второе — единство — непосредственное взаимодействие между противоположностями (взаимодополнительность, взаимополагательность, взаимоисключение, взаимопроницаемость), третье — это то обстоятельство, которое возникает в результате связи взаимодействий противоположностей, как новый третий элемент. Таким образом источником развития является единство в его троичности.

Третьим элементом этого закон является связь между единством и борьбой противоположностей.

**Закон отрицания отрицания.**

Данный закон замыкает логику диалектических законов, фиксирует заключительный этап развития и указывает на момент перехода. Этот момент в данном случае определяется понятием скачка в развитии. Скачки бывают резкие и плавные, скоротечные и длительные. Этот закон указывает так же на направление развития и выражает последнюю его стадию. Из тезиса(1) и антитезиса(2) следует синтез(3). Диалектическое отрицание – цепь взаимообусловленных отрицаний, органическая связь старого и нового. Переход основных элементов из старого в новое и их развитие в новых условиях. («Положительное» удержание старого в новом). Таким образом существует два основных типа диалектического отрицания. 1) Связан с усложнением процессов (может быть и положительным и отрицательным). 2) Связан с упрощением процесса. Наряду с диалектическим отрицанием (логическим отрицанием) существует метафизическое (неологическое) отрицание, которые связаны или выражают «обрывы» (или «прорывы») в цепи развития, те. происходят как бы неожиданные повороты в направлении развития. Данные обрывы в логическом развитии характеризуются двумя основными типами: 1) Связан с прогрессом (логическая цепь развития в данном случае не завершается циклом распада или упрощения). 2) Связан с процессом обрыва цепи развития в сторону распада. Вывод: проблемы движения и развития в целом отражаются в единстве двух основных его форм: 1) Метафизическое движение, которое выражено в определенной форме отрицания, в понятии единства, а также в понятии качества и в других обстоятельствах связанных с идеальностью действительности (понятие Бога). 2) Вторая сторона движения выражается в его диалектичности, поэтому теория метафизики и диалектики должны взаимодополнять друг другу, а не взаимоисключать.

22.Органическая эволюция на Земле. Онтологический статус Земной

жизни.

Эволюционное учение - это совокупность представлений о механизмах и закономерностях исторических изменений (эволюции) в живой природе.

Предметом изучения эволюционного учения являются факторы, конкретные пути и механизмы эволюции отдельных групп организмов и всего живого мира в целом, а также закономерности индивидуального развития организма.

Истоки эволюционных воззрений восходят к глубокой древности. Философы Древней Греции и Древнего Рима (Демокрит, Анаксагор, Аристотель, Лукреций, Кар и др.) высказывали различные предположения о развитии и превращениях организмов, а также о движущих силах этих явлений. Но их выводы носили характер догадок и не опирались на конкретные научные факты.

В средние века господство религиозного догматизма и схоластики привело к проповедыванию абсолютного постоянства природы: все виды, однажды появившиеся в результате божественного акта творения, навечно остаются неизменными.

В 15-18 в.в. в связи с великими географическими открытиями произошло накопление фактического материала о многообразии животного и растительного мира. Исследование такого многообразия способствовало развитию сравнительного метода, позволяющего изучать животные и растительные организмы по признакам сходства и различия. Это привело к становлению систематики и сравнительной анатомии, сыгравших огромную роль в формировании эволюционного учения.

Одним из создателей классических трудов по систематике органического мира был шведский натуралист К.Линней. Являясь сторонником господствующей теории божественного творения, он утверждал, что «каждый вид - это потомство одной пары, созданной богом при сотворении мира», но все же допускал возможность ограниченного видообразования.

В трудах многих естествоиспытателей второй половины 18 в. излагались различные гипотезы развития природы, сыгравшие прогрессивную роль в становлении естествознания. В частности, французский ученый Ж.Робине, опираясь на учение немецкого философа Г.Лейбница о непрерывности, считал, что все живое происходит от одного и того же источника, от одной и той же материи. Первые формы были примитивны, от них путем преемственного развития возник восходящий ряд современных форм. Путь шел от минералов к растениям, от них к животным, от животных к человеку. Швейцарский естествоиспытатель Ш.Бонне, также опираясь на философию Г.Лейбница и развивая идею о предустановленном творцом (богом) порядке, изображал отношения между живыми и неживыми объектами природы в виде лестницы. На нижних ее ступенях располагаются атомы и минералы, затем все выше и выше - растения, животные, человек, херувимы и, наконец, бог. Несмотря на внешне прогрессивный характер и стремление к установлению определенной системы развития органического мира, все подобные теории имеют лишь внешнее сходство с эволюционными и очень близки к идее об иерархическом порядке, предустановленном высшим началом (творцом, богом). Исключительно большое значение для материалистического объяснения законов природы имели работы французских материалистов Ж.Ламетри, Д.Дидро и К.Гельвеция, отвергавших идею божества. Вклад в развитие эволюционных представлений внесли также русские ученые М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев.

Первая попытка создания целостного учения об эволюции живых существ принадлежит французскому зоологу Ж.Б.Ламарку. В его труде «Философия зоологии», вышедшем в 1809 г., содержатся основные возражения против идеи вечности и неизменности видов. Изучение многообразия животных и растений позволило Ж.Б.Ламарку высказать предположение о существовании прогрессивной эволюции, движущая сила которой - стремление природы к совершенствованию, и о наследовании организмами благоприобретенных признаков. Он считал главным фактором эволюции прямое воздействие среды, утверждал, что влияние «упражнения» и «неупражнения» органа ведет к усилению или ослаблению данного органа или признака не только у данной особи, но и, у ее потомства (гипотеза так называемого наследования приобретенных признаков, не получившая экспериментального подтверждения). Несмотря на то, что это учение было недостаточно обосновано и не имело должного фактического подтверждения, Ж.Б.Ламарка можно смело назвать первым эволюционистом, так как он впервые представил проблему в полном объеме, рассматривая эволюционный процесс, совершающийся в геологическом масштабе, как процесс непрерывный, сопровождающийся неограниченной изменчивостью видов животных и растительных организмов.

Французский ученый Ж.Кювье, используя сравнительный метод, получил колоссальный фактический материал, подтверждающий существование эволюции, и высказал идею приспособляемости организмов к условиям окружающей среды и взаимозависимости отдельных частей и органов внутри организма. Ж.Кювье установил закономерность смены животных форм во времени и показал, что чем ближе к геологической современности, тем больше сходства между ископаемыми и современными формами животных. Правда, находясь под влиянием теории божественного акта творения, Ж.Кювье пытался объяснить смену форм животных так называемой теорией катастроф.

Важными открытиями в различных областях естествознания, обогатившими эволюционное учение, ознаменовался 19 в. Сюда можно отнести труды английского естествоиспытателя Ч.Лайеля, в которых он, в противовес теории Ж.Кювье, развивал учение о медленном и непрерывном изменении земной поверхности под влиянием естественных геологических факторов; клеточную теорию немецкого ученого Т.Шванна, подтвердившую единство живой природы, а также исследования ученых многих стран в области эмбриологии, палеонтологии, биогеографии, селекции, сравнительной анатомии. Значительный вклад в развитие эволюционной идеи внесли отечественные ученые-естествоиспытатели К.М.Бэр, К.Ф.Рулье и др.

Накопленный теоретический и фактический материал был приведен в систему великим английским ученым Ч.Дарвином. Он установил, что главными действующими факторами эволюции являются наследственность, изменчивость и естественный отбор. В своей теории Ч.Дарвин исходил из существования двух типов изменчивости - определенной и неопределенной (наследственной).

23.Человек и природа (естественная и искусственная среда).

Эту взаимосвязь нужно исследовать с двух сторон: 1) Первая сторона определяется как историческая. В данном случае ставятся вопросы: - обстоятельства возникновения данной связи; - об основных этапах развития данной связи; - каковы перспективы развития связи между природой и обществом. 2) Вторая сторона онтологическая. В данном случае вопрос ставится о сущности и основах этой связи и о ее структуре. На сегодняшний день природа и общество являются двумя составными или основными элементами системы. Эта система определяется как социоприродная. Взаимосвязь природы и общества усиливается и расширяется и с каждым разом становится все более актуальной. В тоже время эта связь и единство все более четко структурируется. В настоящее время обозначена более менее четко структура системы природа – общество. Какова структура данной системы: основными полярными элементами этой структуры являются природа общества. Связующими элементами этой структуры и ее единства выступают следующие элементы. 1) Сам человек как биосоциальное существо; 2)Это экологическая природа; 3) ноосфера; 4) этосфера как особая часть природы представляющая из себя научную, эстетическую и этическую ценность. Проблема взаимодействия природы и общества относится к числу вечных проблем. Она постоянно актуальна, по­ка существует общество, по-новому встает и по-новому решает­ся в каждую историческую эпоху. С новой небывалой остротой она возникла и в наше время. Уже сейчас человечество стало главной силой в процессах миграции вещества и энергии на поверхности нашей планеты, и эта тенденция будет нарастать дальше. Масштабы человечес­кой деятельности уже не только сопоставимы с геологически­ми процессами, но в некоторых отношениях их во много раз превосходят. Ежегодно в моря и океаны сносится водой более 15 куб. км верхнего слоя почвы. Объем же почвы, перемещаемой че­ловеком только в ходе земледельческих работ, достигал еще во времена академика А. Е Ферсмана, приводившего этот при­мер, 3 тыс. куб. км. Однако для антропогенных процессов важна не только их масштабность, но и сознательная регуляция. Чрезвычайно важной в настоящее время является разра­ботка общей теории взаимодействия природы и общества. Та­кая теория призвана вскрыть наиболее общие и глубокие за­коны развивающегося процесса взаимодействия природы и общества, позволила бы видеть и оценивать не только ближай­шие, но и более отдаленные перспективы этого процесса. Общий фундамент такой теории заложен классиками науки. Отдельные наметки есть в трудах социологов, философов, естествоиспытателей. Всю историю можно в общих чертах разделить на несколь­ко основных этапов эволюции взаимодействия природы и об­щества. 1. Древнейший этап — характеризуется непосредственным присвоением и употреблением готовых продуктов природы (собирательство, охота, рыболовство, использование пещер под жилища). 2. Допромышленный этап — экстенсивный рост земледе­лия, развитие ремесел, городов, гужевого транспорта. К концу периода возникает простое товарное производство (мануфак­туры). 3. Промышленный этап — век пара, электричества, ядерной энергетики. В хозяйственный оборот оказались втянутыми ог­ромные количества минеральных, органических и иных ресур­сов. Получили бурное развитие города, средства связи, наука. 4. Этап начала техногенной цивилизации. Природные ресурсы не являются неисчерпаемыми. Техни­ческая мощь человечества становится сравнимой с мощностью природных планетных стихий (ветра, воды, природного тепло­вого баланса). Люди не могут более бесконтрольно потреблять запасы природы. В настоящее время широкий размах приобретает созна­тельное управление и преобразование природы. Человек уже сейчас располагает средствами, позволяющи­ми ему оказывать существенное воздействие на течение про­цессов в биосфере. Выдвигаются грандиозные проекты пере­крытия Берингова пролива с целью перекачки теплой воды из Тихого океана в Ледовитый, что привело бы к потеплению Ар­ктической зоны и нижележащих зон. Более 20 лет назад груп­па итальянских и немецких инженеров предложила проект орошения Сахары путем поворота реки Конго на север. Мы сейчас подошли к такому рубежу, когда человечество должно предвидеть последствия этих изменений. Общество включено в структуру биосферы и должно считаться с отдаленными по­следствиями этих изменений. Например, в целях развития производства будут непрерыв­но наращиваться нормы выработки атомной энергии, а это связано с большим выделением тепла. Подсчитано, что если тепло, испускаемое атомными станциями, достигнет 10% от солнечной энергии, получаемой поверхностью Земли, то это приведет к повышению температуры биосферы на 7°. Параллельно увели­чивается потепление от повышения содержания углекислого газа в результате промышленной деятельности человечества. Это приведет в будущем к таянию льдов мирового океана. В XX столетии понятие о сфере взаимодействия природы и общества стало в науке особенно актуальным.

Проблема человека есть важная проблема ф-фии. Еще греки по­няли, что человек может начать философствовать только с познания самого себя. Однако тезис Сократа «Познай самого себя» по-прежнему не реализован. Прошли тысячелетия, а человек остался для себя загадкой. Что есть человек? Существо, наделенное сознанием? Но вопрос о надчеловеческой природе сознания не только не снят, но лишь на новом уровне поднят естествоиспытателями XX в. Сущест­во социальное? Но социобиологи утверждают, бегемот якобы так же социален, как и человек. А может быть у человека во­обще нет природы, и каждый индивид есть невыразимая уни­кальность — то «что сам из себя делает»? Философское учение о человеке, представленное множест­вом идей и концепций, называется ф-кой антрополо­гией. Оно зародилось в древности, но не всегда и далеко не во всех ф-ких течениях занимало центральное место. Современная ф-фия антропоцентрична. Антропологичес­кий поворот характерен для западноевропейской ф-фии XIX—XX вв. Представленные в мировой ф-фии определения при­роды и сущности человека можно систематизировать по-раз­ному. Остановимся на варианте, разграничивающем три под­хода: 1) субъективистский (человек — это прежде всего его внут­ренний, субъективный мир); 2) объективистский (человек — продукт и носитель внешних, объективных условий его существования); 3) синтезирующий (человек — единство внутренней субъек­тивности и внешней объективности). Последователи этих подходов либо разделяют понятия «природа» и «сущность» человека, либо — нет. В первом слу­чае под природой человека понимается своеобразие, специфи­ка человека как живого существа, а под сущностью — его оп­ределяющее, ведущее, интегрирующее основание.

На главную роль в ф-ком человековедении претен­дует экзистенциализм — течение субъективистского типа. Последователи ее считают, что она — единственная теория, придающая человеку достоинство, не делающая из него объек­та. Всякий материализм ведет к рассмотрению людей как предметов, т. е. как совокупности определенных реакций, ни­чем не отличающихся от совокупности тех качеств, которые образуют стол, стул или камень. Субъективисты хотят создать царство человека как совокупность ценностей, отличную от материального царства. Экзистенциализм сосредоточил внима­ние на духовном мире человека — его чувствах и настроени­ях, эмоциях и переживаниях, на уникальности и невыразимос­ти внутреннего человеческого бытия. Экзистенциализм привлек внимание к проблемам свободы, творчества, активности человека, богатству его внутреннего мира, но справедливо отмечено, что прожить на предлагаемом экзистенциалистами напряжении сил «долго и массово» нельзя. В противоположном — объективистском — понимании природы и сущности человека последний предстает как одно из множества материальных образований. Ортодоксальные объек­тивистские взгляды на природу и сущность человека характер­ны для материализма и некоторых представителей социобиологии человека. Для материализма человек — лишь физическое тело, а его духовный мир — совокупность материальных про­цессов, которые можно описать в терминах физики. Социобиология сводит природу человека к особенностям биологии, а именно — к предрасположенности человека как живого сущест­ва к изменениям и поведенческой пластичности. Осмысливая «ритуалы», «этику», «эстетические чувства», передачу опыта из поколения в поколение у животных и человека, социобиологи не находят между ними принципиальных различий. И хотя ряд тезисов материализма и социобиологии остается недоказанным, эти направления побуждают ф-фию че­ловека более тесно сотрудничать с естествоиспытателями в осмыслении биологических оснований природы человека, кото­рые далеко не раскрыты. Таким образом, мы познакомились с образцами субъекти­вистского и объективистского типа ф-ких учений о че­ловеке. В качестве примера синтезирующего подхода рассмотрим позицию философа-психоаналитика Э. Фромма (1900—1980). Он определяет человека следующим образом: 1) он впервые является жизнью, которая осознает сама себя; 2) он пленник природы, но несмотря на это, свободен в своем мышлении, он часть природы, и все же, так сказать, ее причу­да, он не находится ни здесь, ни там; 3) человек — это животное, которое по сравнению с другими животными недостаточно оснащено инстинктами, поэтому его выживание гарантировано лишь в случае, если он производит средства, удовлетворяющие его материальные потребности, и если он разовьет свой язык и инструменты. Сущность человека, по Э. Фромму, — в противоречии между двумя конфликтующими в нем самом мирами: животным (природным) и духовным, телом и душой, ангелом и зверем. Человек разрешает этот конфликт или возвращаясь в сво­ем поведении к животной жизни, или развивая в себе человеческие силы, главным образом, разум. Разнообразие и взаимодополнительность, различных тече­ний ф-кой антропологии XX века убеждают: проблема природы и сущности находят все новые решения, интерес к ней не иссякает. Ее дальнейшее осмысление предполагает диа­лог и взаимообогащение различных течений ф-кой мысли. Завершая разговор о природе и сущности человека, ука­жем на различия понятий «человек», «личность», «индивиду­альность». Три уровня понятия ЧЕЛОВЕК: 1) человек вообще как олицетворение человеческого рода в целом, родовое существо (пример — фраза «человек — царь природы»); 2) человек конкретно-исторический (первобытный человек и т. д.); 3) человек отдельно взятый как индивид. Понятие ЛИЧНОСТЬ определяется в зависимости от подхода к природе и сущности человека. В современной отечественной ф-фии, следующей традиции марксизма, личность — это человек как социальное существо, поскольку его сущность сво­дится к социальности. В течениях, связывающих сущность с ду­ховностью, личность — это человек как существо духовное, ра­зумное и т. д. Иначе говоря, под личностью понимается не «вы­дающийся человек», а сущностная характеристика человека. Личность так же может быть рассмотрена как личность вооб­ще, личность конкретно-историческая и личность отдельно взя­того человека. ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ — это целостная неповторимость, са­мобытность индивида в отличие от типичности, общности.

24.Проблемы взаимодействия общества и природы. Русский космизм (учение В. И. Вернадского о ноосфере). Этногенез. (см. Лекции.)

25.Единство духовного и телесного, биологического и социального,

общечеловеческого и вечного (вселенского) в человеке.

Казалось бы, никакой проблемы, заслуживающей серьезного разговора, тут нет. Казалось бы, все просто – человек, с одной стороны, представляет собою биологический организм, особь вида Гомо Сапиенс, а с другой – всегда выступает как член того или иного социального организма, как представитель общества на определенной ступени его развития, стало быть – как представитель определенного класса, профессии, той или иной социальной группы. Чтобы понять это обстоятельство, не нужно быть ни философом, ни врачом. Это так же очевидно, как и тот факт, что Волга впадает в Каспийское море.

Почему же в науке на протяжении столетий вновь и вновь возникает такой вопрос, почему снова и снова вспыхивают споры по поводу того, в каком именно отношении находятся между собою эти две стороны, эти два, так сказать, аспекта жизнедеятельности человеческого существа? Не есть ли этот спор надуманный и не имеющий никакого отношения к реальной проблематике, в тиски которой человек оказывается то и дело зажат?

По-видимому, нет. И проблема возникает именно потому, что человек – это не «с одной стороны – социальное, а с другой – биологическое существо», которое можно расчленить – хотя бы мысленно – на эти две стороны, а существо в буквальном смысле слова *диалектическое*.

Это значит, что любое социальное отправление, любое действие, любое проявление социальной жизни в человеке обеспечиваются биологическими механизмами, прежде всего – механизмами нервной системы. С другой же стороны, все биологические функции организма человека до такой степени подчинены выполнению его социальных функций, что вся биология становится здесь лишь *формой проявления* совсем иного по природе начала.

Поэтому тут всегда и возникает возможность двух полярных толкований любого конкретного, любого частного случая. А именно – можно биологические функции организма рассматривать как форму проявления социальных, исторически определенных функций данного индивида, а можно – как раз наоборот – рассматривать социальные функции как форму проявления естественно-природных, «родовых» особенностей человеческого организма, как лишь внешнюю форму обнаружения органически встроенных в этот организм функций.

С чисто логической, с формально-логической точки зрения оба подхода одинаково правомерны. Поэтому и получаются две встречных, прямо обратных логики рассмотрения одного и того же факта. И вот эта возможность мыслить один и тот же факт на взаимно обратных путях и создает возможность возникновения тут спора уже не формального.

*Стоимость* – конкретная форма проявления абстракта, потребительская стоимость – лишь форма воплощения меновой. И *не* наоборот.

Вопрос возникает, как правило, там, где люди встречаются с той или иной *аномалией*, с более или менее резким нарушением обычного, «нормального» хода человеческой жизнедеятельности и начинают задумываться над причинами этой аномалии, этого нарушения нормы. Где искать эту причину, нарушающую нормальный, привычный ход жизнедеятельности, чтобы ее устранить? Речь идет, разумеется, не о единичных случаях, но о таких случаях, которые почему-то имеют тенденцию становиться *типичными*, массовыми, и потому требуют некоторого общего решения. Я имею в виду, например, такие факты, как снижение рождаемости или увеличение процента смертности, рост или падение числа определенных заболеваний, или, например, статистика преступности. В общем – любые общезначимые неприятности.

Здесь-то всегда и возникала возможность истолковывать чисто социальные по своему происхождению феномены естественно-природными причинами, выводить, так сказать, социальное из биологического и, шире говоря, вообще из естественно-природного, лечить социальные болезни медицинскими мерами, а органические заболевания врачевать мерами социального обеспечения.

Гильотен – врач и химикофармацевт.

Этот ход мысли, который в известных условиях и для известных категорий лиц становится заманчивым, в истории теоретической культуры наблюдается постоянно и давно откристаллизовался в целое мировоззрение. Его можно обозначить как *натуралистическое* воззрение на человека, на его жизнедеятельность.

Хрестоматийным примером – для нас смешным, а в свое время вовсе не смешным, – может служить хотя бы тезис Аристотеля, согласно которому одни индивиды от природы являются рабами, а другие – их господами. И самое интересное тут в том, что тезис этот возник именно тогда, когда классическое античное общество начало вступать в фазу своего заката, своего разложения. Тезис этот возник именно как теоретическое обоснование обороны, охраны разваливающейся социальной организации, как контртезис требованиям какого-то иного способа организации жизни, которые уже начинали смутно бродить во многих головах.

Но натуралистическое объяснение известных социальных феноменов может иметь и не только *охранительный*, *a и разрушительный* характер и направленность. Например, французская буржуазия в 1789 году поднялась на революцию во имя так называемой «природы человека», объявив сословно-феодальный строй – «неестественным», противоречащим «природе», естественноприродной организации человеческого существа. Так, естественным было объявлено право частной собственности, свободы частной собственности.

Так что за натуралистической иллюзией может крыться как консервативная и реакционная, так и прогрессивная, даже революционная по своему объективному смыслу концепция. Тем не менее в обоих случаях эта иллюзия остается иллюзией, в которую могут впадать даже очень прогрессивно настроенные люди.

Материалистическая философия, будучи принципиальным противником любых иллюзий, не делает исключения и для этой иллюзии, которая склонна оживать в самых неожиданных формах.

Марксизму пришлось столкнуться с нею уже при самом своем рождении, в ходе полемики с революционно настроенными левогегельянцами. Маркс и Энгельс показали в «Немецкой идеологии» все коварство этой теоретической иллюзии, которая приводила к тому, что радикальные левогегельянцы – Бауэры и Штирнер – несмотря на все [74] свои искренне революционные настроения и фразы, в действительности – неведомо для себя самих – оказывались теоретическими апологетами существующего порядка вещей**.**

Маркс и Энгельс всегда категорически выступали против всех оттенков натуралистического истолкования человеческой жизнедеятельности, даже в том случае, когда эта натуралистическая концепция сочеталась с политически прогрессивными намерениями, понимая, что эта иллюзия, в силу того, что это именно иллюзия, а не научно-материалистическое объяснение, рано или поздно приведет этих людей и к политически ложным и вредным решениям, что рано или поздно они, несмотря на все свои субъективно-революционные настроения, станут на охранительные позиции по отношению к существующему порядку вещей – к тому самому порядку, который им кажется ненормальным. С большинством левогегельянцев так и случилось.

Натуралистическое объяснение основных, массовых бед и ненормальностей нашего столетия сплошь и рядом оказывается очень подходящей формой мышления для *антикоммунизма*. В качестве крайнего, предельного случая этого рода, в котором коварство натуралистического объяснения выступает особенно отчетливо, можно рассмотреть концепцию Артура Кестлера – теоретика очень и очень на Западе популярного.

Позицию подлинного материализма, сформулированную Марксом, Энгельсом и Лениным, в общем и целом можно охарактеризовать кратко так:

*Все человеческое в человеке* – то есть все то, что специфически отличает человека от животного – представляет собою на 100 % – не на 90 и даже не 99 – результат социального развития человеческого общества, и любая способность индивида есть индивидуально осуществляемая функция социального, а не естественно-природного организма, хотя, разумеется, и осуществляемая всегда естественноприродными, биологически-врожденными органами человеческого тела, в частности – мозгом.

Такая позиция многим кажется несколько крайней, преувеличенно заостренной. Некоторых товарищей пугает опасение, что такая теоретическая позиция может повести на практике к недооценке биологических, генетически-врожденных особенностей индивидов, даже к нивелировке и стандартизации. Эти опасения, мне кажется, напрасны. Мне кажется, наоборот, всякая – даже малейшая – уступка натуралистической иллюзии в объяснении человеческой психики и человеческой жизнедеятельности рано или поздно приведет теоретика, эту уступку сделавшего, к сдаче всех материалистических позиций, к полной капитуляции перед теориями типа кестлеровской. Здесь – «коготок увяз – всей птичке пропасть». Ибо начинается с рассуждений о генетическом (то есть естественноприродном) происхождении индивидуальных оттенков в составе тех или иных человеческих способностей, а кончается всегда выводом о естественноприродной врожденности самих этих способностей по их составу, а опосредованно – через натуралистическое объяснение этих способностей – к увековечиванию (сначала в фантазии, а затем и в практике) наличного, на сегодняшний день сложившегося, то есть исторически унаследованного способа разделения труда между людьми.

Это получается всегда, когда чисто физические показатели человеческого организма (например, рост, цвет волос или глаз) делается для теоретика «моделью», по которой он начинает понимать и психические показатели, такие, как степень умственной одаренности или художественного таланта.

Эта логика неумолимо ведет к тому, что талант (как и его полюс – идиотизм) начинает казаться отклонением от нормы, редким исключением, а «нормой» начинает казаться *посредственность*, отсутствие способности к творчеству, склонность к нетворческому, пассивному, чисто исполнительскому труду.

И здесь мне кажется долгом марксиста категорически возражать такому объяснению психических различий. Мне кажется гораздо более верным – и теоретически и практически – утверждать, что «нормой» для человека является как раз *талант* и что, объявляя талант редкостью, уклонением от нормы, мы просто-напросто взваливаем на матушку-природу нашу собственную вину, нашу собственную неспособность создать для каждого нормального в медицинском отношении индивида все внешние условия его развития до самого высокого уровня талантливости. [76]

Поэтому-то мне и кажутся не только нелепыми, но и вредными рассуждения о генетической заданности умственных способностей человека. Ибо практическим выводом из этих рассуждений всегда оказывается ложная стратегия в деле сотрудничества педагога и врача, в деле налаживания этого сотрудничества, которое столь необходимо, когда речь идет о задаче всестороннего развития каждого человека, то есть основной задачи коммунистического преобразования.

Ведь стоит взвалить на матушку-природу, на органику человеческого тела вину за то, что школа наша выпускает довольно значительный процент бездарных людей и недостаточный процент людей талантливых, как задача перестройки школы и вообще всех условий развития человека автоматически подменяется задачей перестройки органики, структуры мозга и нервной системы индивидов. Отсюда задачу врача и медицины вообще начинают видеть не в охране и восстановлении биологической *нормы* работы организма человека, а в утопической затее *перестройки* этой нормы. Либо врача толкают на недостойную роль апологета всех недостатков нашей школы и нашего воспитания. Сначала сделают ребенка невротиком и даже психопатом, а потом посылают его к неврологу, который, естественно, фиксирует невроз. И получается заколдованный круг, где *причину* всегда легко выдать за *следствие*.

Таким образом, проблема отношения биологического и социального в человеческой жизнедеятельности и психике – это проблема не надуманная, а жизненная, и врач, так же, как и педагог, должен быть знаком с общетеоретическим решением этой проблемы в философии марксизма-ленинизма, чтобы делать поменьше ошибок в частных, в конкретных случаях, с которыми он сталкивается.

26.Проблема жизни и смерти в духовном опыте человека,

27.Проблема смерти и бессмертия.

**СМЕРТЬ** — 1) В науке — естественное и необратимое прекращение жизнедеятельности биологической системы. 2) В философии смертность человека рассматривается не столько как природный, сколько как социальный феномен, требующий рационального восприятия и осмысления. Тема С. в 19—20 вв. развивается в самых различных философских и художественных концепциях. Так, например де Сад в контексте идеи "абсолютного преступления", освобождающего творческие силы природы ("Жюльетта", глава 5), предлагал различать две С: природную С. как неотъемлемую часть природного круговорота возникновения и распада; и абсолютную С., как деструкцию, разрушение самого этого циклизма. Именно последняя призвана освободить природу от ее собственных законов и позволить возникнуть принципиально новым формам жизни. В религиозном экзистенциализме С.Кьеркегора смысл С. должен быть понят не с помощью рассудка, а в состоянии "страха и трепета", открывающем всю глубину веры в Бога; в "религии Человека" (Конт, Фейербах) акцент ставится на родовом бессмертии человека (как и в марксизме) и вечном разумном прогрессе, в идее "вечного возвращения" (А.Шопенгауэр, Н.Гартман, Ницше) утверждается бессмысленность и повторяемость жизни и С. как пути этого повторения; для З.Фрейда С., как и Жизнь, выступает бессознательным импульсом человеческих инстинктов. В 20 в.Хайдеггер представляет С. онтологической характеристикой человеческого бытия: жизнь есть "бытие-к-С.", человек постулируется в мире осознанием собственной смертности. С., будучи всегда "моей" С., выводит человека из анонимности жизни к "собственному" бытию, С. дополняет возможное бытие человека до полного бытия. "Подлинное бытие-к-С." порывает с повседневными попытками отвлечься от С. и является основой смыслотворчества человека. В отличие от Хайдегера, Камю и Сартр видят в С. не позитивный, утверждающий момент человеческого бытия, а разрушающий смысл и индивидуальность. (Ср. с идеей А.Мальро, подхваченной Сартром: "смерть есть то, что превращает жизнь в судьбу".) Маркузе в отношении человека к С. видит проблему идеологической ангажированности отношения в конкретной культуре. Маркузе переводит рассмотрение С. из онтологии в социальную, культурологическую плоскость. Эту традицию развивает Ф.Ариес, выдвигая теорию пяти этапов восприятия С. в западноевропейской культуре: от "прирученной" С. (архаика — 12 в.), когда человек считал С. естественной и был готов к встрече с ней, до "перевернутой" С. (20 в.), когда общество стыдится С., скрывает и банализирует ее, отдает в руки врачей и похоронных бюро. По мысли Лакана, существует различие между реальной (биологической) С. и ее символизацией, "сведением счетов", исполнением символического предначертания (например, исповедь на смертном одре в католицизме). В этом промежутке, согласно Лакану, могут возникать и благородные образы (древнегреческая Антигона) и чудовищные монстры (призрак отца Гамлета). Сам же этот промежуток суть ***место*** реального травматического ядра в самом средоточии символического порядка: этот ***топос*** открывается процессами символизации и историзации — историзация предполагает некое внеисторическое пустое место, вокруг которого артикулируется символическая система. "Вторая", символическая С. как разрушение природного круговорота таким образом может быть помыслена в контексте того, что этот круговорот сам уже символизирован и историзирован, вписан с сетку символов. "Абсолютная" С. есть разрушение символической Вселенной или — точнее — тотальная аннигиляция совокупности означающих. Изменчивое отношение человека к С. легло в основу теории Бодрийяра, представляющего историю общества как историю трех этапов "симуляции", т.е. вытеснения, маскировки С. в сфере социального в зависимости от изменений в законе стоимости. Система, стремящаяся к совершенству, изначально боится С. и пытается, по Бодрийяру, закрыться от нее с помощью "симулякров", т.е. определенных видов искусственности, которые должны заслонить принцип "аннулирования", что для системы и есть С. Успехи медицины в 20 в. поставили перед философами проблему определения С. Большинство исследователей исходят из того, что родовым признаком человека является сознание, следовательно, С. — это С. сознания: "С. человеческого существа определяется с того момента, когда умирает сознание" (Л. Шварценберг). Парадигмальный разрыв с классическими концепциями С. впервые был реализован в работах французского мыслителя второй половины 20 в. Биша, открывшего "новый" витализм, определившего жизнь как "совокупность функций, оказывающих сопротивление смерти" и переставшего трактовать С. как неделимое мгновение. Согласно Фуко, Биша "релятивизировал идею смерти, сбросив ее с пьедестала того абсолюта, на котором она представала каксобытие неделимое, решающее и безвозвратное. Он "испарил" ее, распределив по жизни в виде смертей частичных, смертей по частям, постепенных и таких медленных, что "по ту сторону" они завершаются самой смертью. Однако же из этого факта он образовал одну из основополагающих структур медицинской мысли и медицинского восприятия; то, чему противостоит жизнь, и то, чему она подвергается; то, по отношению к чему она предстает как живое сопротивление, и, следовательно, жизнь; то, по отношению к чему она обнаруживается аналитическим образом, а значит является подлинной... На фоне такого мортализма и возникает витализм". Три "важнейших нововведения" Биша в понимание С. сводимы к следующему: "постулирование смерти как сущности, равнообъемной жизни; превращение смерти в глобальный результат совокупности частичных смертей; а главное, принятие в качестве модели "насильственной смерти" вместо "естественной смерти" (Делез).

28. Понятие сознания. Современные программы анализа сознания.

**Сознание** выступает термином, трудным для определения, поскольку данное слово используется и понимается в широком спектре направлений. Сознание может включать мысли, ощущения, восприятия, настроения, воображение и самосознание. В разное время оно может выступать как тип ментального состояния, как способ восприятия, как способ взаимоотношений с другими. Оно может быть описано как точка зрения, как Я, или как то, что [Томас Нагель](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%81_%D0%9D%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C&action=edit&redlink=1) называл существованием «чего-то что есть подобие» бытия этого что-то. Многие философы рассматривают сознание как самую важную вещь в мире. С другой стороны, многие ученые склонны рассматривать это слово как слишком расплывчатое по значению для того, чтобы его использовать.

* *Сознание — является центром восприятия чувств и ощущений. Эрдле С.*
* *Сознание — это сам человек, то, что скрыто телесной оболочкой: характер, чувства, мышление. Не будет тела — останется сознание.*
* Сознание — понимание. Осознать — понять. Без сознания — без понимания. Самосознание — понимание себя.
* *Сознание — способность идеального воспроизведения действительности (БСЭ)*

В современной философии и науке сложились три типа наиболее перспективных программ изучения  
природы, сущности и содержания сознания. Инструменталистские программы подходят к сознанию как к инструменту, средству, форме жизнедеятельности человека. С их помощью исследуются  
когнитивно-информационные механизмы сознания: извлечение и  
преобразование информации, а также распознавание образов, вычисление и  
координация операций. Знание этих механизмов крайне необходимо при  
анализе и планировании, управлении и принятии решений в практике,  
познании и обучении людей. Эти программы достигли заметных успехов при  
обращении к аналогам «искусственного интеллекта», раскрывающим  
операционно-вычислительные способности человека.

Интенционалистские программы (интенция – направленность) анализируют  
условия возможностей протекания процессов сознания. Одна и та же  
информация о мире может получать в сознании разные значения и названия в  
зависимости от того, на что направлено сознание, с кем или чем, каким  
объектом контактирует субъект. Интенциональные свойства сознания стали  
систематически изучаться с начала XX века в феноменологической философии  
и психологии. Интенциональные механизмы сознания формируют объективный  
смысл содержания названий со свойствами его описательности,  
демонстративности и аналитичности

Кондиционалистские программы (conditio – условие) исследуют зависимость  
сознания от телесной организации, от строения и функций психики,  
бессознательного, факторов общения, социального окружения, культуры и  
истории человека.

Все три типа программ анализа сущности сознания позволяют исследовать  
механизмы действия его структурных элементов и составить представление о  
функционировании исследуемого феномена как сложного, самоорганизующегося  
системного образования, в котором каждая структура и каждый ее элемент  
выполняют особые функции, обеспечивая выполнение функций самого  
сознания.

29.Интегративная структура сознания. Рефлексивная диада самосознания

и бессознательного.

сознание является сложным системным образованием, включающим в себя многие компоненты, функции, подсистемы. Кроме того, оно яв­ляется целостным образованием. Понятие целостности в этом случае означает, что сознание как целостная си-стема не сводится ни к одной своей подсистеме, ни к их простой совокупности. Рассмотрим основные подсистемы сознания, помня о том, что ни одна из них полнос­тью не выражает собою сознание, в виде сфер сознания. Включает в себя то, что связано с восприятием, ощу­щением, воображением. Перцептивная сфера поставля­ет сознанию информацию в виде образов, чувственных данных, впечатлений. Но данная сфера — не только «по­ставщик» информации, уже на этом уровне идет ее пе­реработка, кодирование, оценка по критериям значимо­сти, обобщение и типизация.

### Перцептивная сфера сознания

Перцепторы сознания в процессе поставки инфор­мации сознанию работают по принципу подобия объек­та, информацию о котором несут сознанию. Это упо­добление дает в ощущениях как бы «слепок» объекта в его отдельных качествах. Восприятие систематизирует отдельные ощущения (вкус, цвет, форму и т.п.) и выво­дит перцепцию на уровень целостности образа; воспри­ятие дает сознанию объект целиком.

Воображение включает механизм модального уподоб­ления (модусов возможного бытия объекта), оно дает как бы многомерную экспозицию объекта. Образ объекта строится по модусам пространства и времени.

Кроме того, перцептивная сфера включает в себя и ассоциацию. Это прообраз аналогии, сравнения и сопо­ставления, таких операций сознания, которые свойствен­ны мыслительной сфере. На этом уровне аналогия, со­поставление и сравнение являются чувственными.

### Мыслительная сфера сознания

Если перцептивная сфера в основном связана с по­ставкой информации, то мыслительная — ее переработ­ка. Мыслительные функции сознания состоят в том, что информации, данной в виде чувственного образа, при­писывается определенное значение. Для этой цели тре­буется операция генерализации или обобщения. Оно строится на основе перцептивной типизации, которая уже есть ход к обобщению. Но если перцептивная типи­зация — обобщение на уровне чувственного образа, то генерализация в мыслительной сфере — понятийное обобщение.

Происходит это, если говорить предельно упрощен­но, когда общий признак называется словом. По сути это и есть приписывание значения.

Языковая форма обработки информации отвлекает­ся от конкретной чувственности, от пространственно-временной детализации, от перцептивных модусов. Здесь в дело включаются когнитивные модусы — идет рассуж­дение об объекте. Модусами служат вероятно :глые, ги­потетические, модальные операторы: «как это есть», «как это могло бы быть», «как это возможно», «как это необ­ходимо».

Язык, включенный в мыслительную сферу сознания, представляет собою информационно-знаковую систему. В нем есть своя лексика, система смыслов и значений. Рассуждение об объекте благодаря языку наполняется считыванием смыслов и значений, их сопоставлением, именованием и переименованием. На уровне языка вклю­чаются логические компоненты мышления. Сам по себе любой язык уже является лошческой системой, исполь­зуя его, человек следует правилам-предписаниям корректности языковых выражений. Это правила грам­матики, пунктуации, фонетики, правила осмысления слова, текста и контекста, правила вербализации.

Включение логических механизмов обеспечивает по­лучение новой информации без поступления ее извне, о г внешнего мира через перцептивную сферу. Логичес­кая компонента мышления позволяет, сопоставляя раз­ные аспекты информации, выводить из них новое зна­ние об объекте без запрашивания дополнительной ин­формации. Этот вывод есть вывод заключений и след­ствий из наличных предпосылок. В нем слова и поня­тия, обозначающие свойства и качества объекта, срав­ниваются по смыслу и значению, по содержанию и форме, по объему и из этого сравнения и сопоставления делается логический вывод.

Данные такой работы сознания оформляются в пред­ложения, суждения, рассуждения, дискурс.

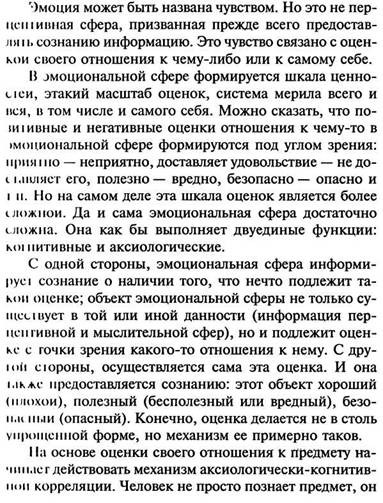
Логическая сфера сознания упорядочивает мысли о предмете. Такими универсальными способами упорядо­чивания строя рассуждений о предмете являются гипо-тетико-дедуктивная и гипотетико-индуктивная модели строя суждений. Первая дает возможность вывода част­ных суждений из постулатов, объективно-истинных ут­верждений, проверенных практикой, чувственным, пер­цептивным опытом. Вторая идет обратным ходом: от частного к общему и с большей или меньшей степенью вероятности строит свой вывод.

Кроме выводного знания, логическая сфера дает воз-можность.формулировать познавательные ситуации. Сна­чала в самой простой форме — вопросов и ответов на них. Затем строятся целые комплексы, где аналогом воп­роса служит затребование информации. Ответом на это является предоставление информации, ее выбор из бло­ка памяти, оценка этой информации, выдвижение ги­потезы о том, насколько она соответствует затребован­ной ситуации, как проясняет познавательную ситуацию.

На основании всего этого мышление логической сфе­ры имеет предпосылку нового суждения о предмете, ко­торое выражается в определении. В определении осуще­ствляется логическая операция прояснения значения не­известных сторон предмета или предметов через уже из­вестные. Эта операция распадается на ряд последова­тельных этапов, в которых сначала дается указание на предмет, затем выявление признаков этого предмета, оценка их, суждение о том, какие признаки являются общими, а какие частными. Далее эти признаки квали­фицируются как родовые и видовые. Затем строится само определение как подведение видовых признаков под родовые. Тогда определение приобретает вид суждения, но суждения отличного от того, какое было вначале. Оно обогащено новыми знаниями о предмете, которые ста­ли продуктом логической мыслительной деятельности.

### Эмоциональная сфера сознания

Выражает внутреннее состояние человека, его отно­шение и к объектам внешнего мира, и к своей внутрен­ней реальности, к самому себе.



должен еще и составить себе программу, как ему с этим предметом действовать, как к нему относиться.Аксиологически-когнитивная корреляция имеет не­сколько форм. Одна из них — корреляция эмоций: в со­ответствии с той или иной оценкой предмета и отноше­ния к нему формируются либо положительные эмоции (радость, удовольствие, состояние комфорта, безопасно­сти и т.п.), либо отрицательные (горе, тревога, гнев, от­чаяние, страх, чузство опасности и т.д.). Другая форма аксиологически-когнитивной корре­ляции мотивирует и корректирует поведенческую сфе­ру. В соответствии с теми или иными оценками предме­та, отношения к нему и согласно эмоциональной корре­ляции формулируются императивные и деонтические корреляции. Первые выступают в виде безусловных при­казов, распоряжений или требований к самому себе (или другим) ~ как нужно поступать с предметом, оценен­ным таким образом в виде императивов; делать нечто или не делать нечто. Эти императивы служат регуляти-вами человеческого поведения. Более сложными регу-лятивами выступают деонтические. Это своеобразные нормы. Они формируют сложные предписания: как сле­дует поступать, чтобы достичь результата, обеспечить комфортное состояние, не вызвать у себя (или у других) отрицательные эмоции и т.п. Из этих норм, естественно, в результате длительной социально-культурной эволюции, возникают нормы нравственности, нравственные принципы, правила и ус­тановления. Ими становятся такие деонтические регу­ляторы, которые приобретают общечеловеческий харак­тер. Это соответственно образует нравственную сферу сознания.

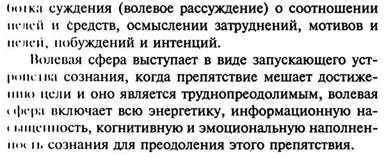
### Нравственная сфера сознания

Не нужно думать, что нравственная сфера сознания это каталог норм поведения и оценки, которым человек неукоснительно следует. Конечно, она включает в себя и этот каталог, и механизм его пополнения. Но кроме этого, в нравственной сфере задействуется механизм сли­чения нормативов и действительности. Он работает как определенный механизм обратной связи, в соответствии с которым человек изменяет нормативы поведения и оценки, если они постоянно приводят его не к тем ре­зультатам, к состоянию постоянного дискомфорта с ок­ружающим миром или с самим собой. Этот механизм как бы устанавливает отношение корреспонденции между внутренним миром человека, реальностью его сознания и внешней реальностью.

Этот механизм сознания действует как механизм нравственного рассуждения. Это такое рассуждение, ко-юрое предметом своего суждения имеет не столько сам объект, как отношение к нему. Механизм действует так же, как и все сознание в целом. В нем есть своя перцеп-i и иная часть, своя логика нравственного суждения, своя практика, формируются оценки негативного и позитив­ного свойства, вырабатываются системы нравственной корреляции.

### Волевая сфера сознания

Это сфера саморегуляции. В ней вырабатываются формы отношения к миру, связанные с преодолением препятствий, имеющих как внешний, так и внутренний характер. Основой волевой сферы также является выра-



### Мнемоническая сфера сознания (память)

Важный блок сознания, позволяющий кодировать, раскодировать информацию, хранить ее для дальнейше­го использования. Память сознания имеет несколько уровней. Это память чувств и впечатлений. Она хранит свою информацию в виде образов и эмоций. Другой вид памяти — орудийная память. Сознание хранит инфор­мацию о навыках, способностях к действию. Третий вид — это знаковая память: в ней в специально закоди­рованном виде, в форме и информации, переведенной на язык сознания, хранится вся известная человеку ин­формация. Это может быть память долговременного хра­нения и оперативная память, в которой содержится ин­формация, которая используется регулярно.

Существуют различные мнемонические акты созна­ния: оценка полученной информации, ее кодирование, оценка по степени оперативности, запись в определен­ный блок, репрезентация информации, ее проецирова­ние на уже известную.

# [Д. Дэвид, Джери Дж. Большой толковый социологический словарь, 2001 г.](http://voluntary.ru/dictionary/567/)

 [**ДИАДА И ТРИАДА**](http://voluntary.ru/dictionary/567/word/%C4%C8%C0%C4%C0+%C8+%D2%D0%C8%C0%C4%C0/) (dyad and thriad) — социальные интеракции или отношения, предполагающие два [элемента](http://voluntary.ru/dictionary/619/word/%DD%CB%C5%CC%C5%CD%D2)  (диада) или три ([триада](http://voluntary.ru/dictionary/567/word/%D2%D0%C8%C0%C4%C0)) . Как об одном из аспектов своей формальной социологии Зиммель утверждал, что некоторые свойства диад и триад получаются в зависимости от того, являются ли частью интеракции или отношения люди, организации или национальные государства. Например, [посредничество](http://voluntary.ru/dictionary/569/word/%CF%EE%F1%F0%E5%E4%ED%E8%F7%E5%F1%F2%E2%EE)  либо [принцип](http://voluntary.ru/dictionary/568/word/%CF%D0%C8%CD%D6%C8%CF)  "разделяй и властвуй" возможны внутри триады, но не диады; "специфическая плотность" двух сравнима с тремя. [Анализ](http://voluntary.ru/dictionary/572/word/%C0%ED%E0%EB%E8%E7)  диад и триад дает особенно наглядный пример характера формальной социологии, уделяющей особое внимание повторяющимся [формам](http://voluntary.ru/dictionary/619/word/%D4%CE%D0%CC%C0)  социальной интеракции.

30.Концептуальное структурирование сознания.

В развитии классической философии сложилось несколько традиций   осмысления проблемы сознания. Истоки исторически первого субстанционального подхода к анализу сознания, трактующего его как  внутренний духовный мир человека, уходят в античность (Платон, Аристотель). В рамках этого подхода в философии Нового времени сознание предстает в качестве замкнутой в себе субъективности, особой субстанции ( Г. Лейбниц, Р. Декарт). Субстанциональный подход, несмотря на свою ограниченность, позволил выявить сложную структуру субъективной реальности, мира идеальных феноменов.

         Натуралистически-функциональный подход к анализу сознания берет свое начало в философии Нового времени. Согласно этому подходу, развивавшемуся метафизическим материализмом (Ж. Ламетри, П. Гольбах,  П. Кабанис) и опиравшимся на  достижения физиологии и медицины, сознание -- это особая функция мозга человека, благодаря которой он оказывается в состоянии познавать окружающий мир и самого себя. В границах натуралистического подхода была поставлена психофизиологическая проблема, но не были учтены связи человеческого сознания с миром культуры, его социальная  обусловленность.

         Социокультурный подход к детерминации сознания представлен в истории философии двумя версиями. Первая из них разработана в немецкой классической философии (И. Кант, Ф. Гегель), выявившей влияние мира культуры на формирование феноменов индивидуального сознания (воли, воображения, ценностей) и разграничившей индивидуальное и надиндивидуальное сознание.

         Вторая версия этого подхода была заявлена философией марксизма (К. Маркс, Ф. Энгельс), не признававшей субстанциональности сознания. В рамках диалектико-материалистической философии была детально проанализирована проблема генезиса и развития сознания под воздействием социокультурных факторов и выявлены механизмы связи наиндивидуального (общественного) сознания со сферой практически--предметной деятельности людей.

         Постклассические варианты филосоФского осмысления проблемы сознания заданы главным образом в рамках экзистенциально-феноменологической и психоаналитической традиций. Первая из них ( Э. Гуссерль, Ж.-П. Сартр) в трактовке сознания отказывается от характерной для философской классики оппозиции “субъект--объект” и исходит из рассмотрения субъективности как специфического бытия. Для нее в мире имеет место не мышление о бытии, а бытие мышления. Феноменологию интересует не бытие предметов как таковых, а многообразие способов их данности, явления себя человеку.

         Психоаналитическая традиция (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм)  поставила перед философией проблему бессознательного, т.е. проблему существования скрытых детерминат сознания, не представленных в нем самом. Наряду с признанием  персонального бессознательного, она ввела представление о коллективном бессознательном, символизирующем наследие опыта предшествующих поколений людей в  индивидуальной психике человека.

          Наряду с перечисленными традициями, постклассическая философия в лице структурализма (М. Фуко, Р. Барт) и философской герменевтики (М. Хайдеггер, Г. Гадамер) стремится представить бытие сознания через структуры языка. В концепциях философии постмодерна сознание трактуется как процесс рече- и текстопорождения, призванный продуцировать и транслировать безадресные сообщения по каналам коммуникации.

         Современное модельно-концептуальное представление о сознании призвано синтезировать содержательные аспекты анализа проблемы сознания, которые получили обоснование в процессе исторической динамики философского и естественнонаучного знания. Естественно, что такая обобщенная модель носит в значительной мере конвенциональный характер и не может претендовать на статус конструкта, абсолютно изоморфного реальному человеческому сознанию. Тем не менее в ее рамках имеет смысл выделение трех базовых стратегий философского осмысления проблемы сознания. Это, во-первых, рассмотрение вопроса о происхождении, структуре и функциях сознания, во-вторых -- исследование его социокультурной размерности и взаимосвязи с семиотическими системами и, в третьих, анализ проблемы субстрата сознания и возможности его искусственных модификаций.

          Проблема генезиса сознания получила детальную разработку в рамках социокультурной стратегии его исследования, в частности в диалектико-материалистической философии. С точки зрения философии марксизма предпосылками становления сознания выступают: эволюция свойства отражения, присущего всей материи;  развитие зачаточного интеллекта животных;  переход особой ветви гоминид к орудийной деятельности и предметно-практическому освоению мира с помощью искусственных орудий труда; развитие в процессе труда знаковой коммуникации и новых форм передачи накопленного опыта, положивших начало формированию культуры как особого мира человека.

         Анализ структуры сознания первоначально базировался на данных классической психологии, в русле исследований которой были выделены следующие составляющие единого целого -- человеческого сознания: интеллект, эмоции,  воля, внимание, память. Сознание человека  не сводится к интеллектуальному отражению мира и эмоциональному переживанию отраженного. Функционирование сознания заключается также в регулировании деятельности человека, направленной на активное преобразование действительности. В целенаправленных действиях человека проявляется его воля -- сторона психической деятельности, получающая свое выражение в осознанных поступках. Направленность психических процессов, как познавательных, так и эмоционально-волевых, выражается во внимании. Сознание человека также невозможно представить себе без памяти --   способности сохранять и воспроизводить информацию о внешнем мире и о своем внутреннем состоянии.

          В рамках психоаналитического подхода (З. Фрейд) в XX в. в душевной жизни человека была зафиксирована особая бессознательная сфера, некий бездонный резервуар переживаний, который в принципе не может быть до конца просветлен светом разума и энергия которого во многом определяет работу сознания человека и его внешнее поведение. В структуре духовного опыта человека психоаналитическая философия выделяет три сферы: “Сверх-Я” (традиции, идеалы, ценностные представления, доминирующие в культуре, социальные императивы и запреты);  “Я” (сознание); “Оно” ( совокупность инстинктов, комплексов, вытесненных переживаний и т.д.). “Я”, будучи связанным с  “Сверх-Я” и “Оно”, как бы балансирует между ними. Реформаторская версия психоаналитической философии ( К. Юнг) постулировала в индивидуальной психике наличие архетипов (праобразов) коллективного бессознательного, за которыми скрывается опыт  понимания и переживания мира историческими предками человека.

         Социально-критическая стратегия в развитии постклассической философии (марксизм, неомарксизм, постмарксизм), вслед за немецкой классической философией выделив в духовной реальности  наряду с индивидуальным сознанием надиндивидуальную сферу, поставила вопрос о их социокультурной детерминации.

***В конце XX в. в философии рождаются новые подходы к структурированию сознания, базирующиеся на данных когнитивных наук.*** Компьютерные исследования (computer science) в лице инженерной лингвистики, информатики, теории искусственного интеллекта позволяют выделить в качестве основных компонентов сознания такие феномены, как когнитивная схема, когнитивная карта, фрейм и др.

         К числу основных функций сознания относятся: познавательная, целеполагающая, регулятивная, креативная.  Сознание человека  позволяет ему  вырабатывать обобщенные знания о действительности; осуществлять акты самопознания; ставить цели и разрабатывать планы, предваряющие его деятельность в природной и социальной среде; регулировать и контролировать разнообразные отношения с действительностью; определять ценностные ориентиры своего бытия и творчески преобразовывать условия своего существования.

         В разработке проблемы социокультурной размерности сознания в философии сложилось несколько подходов к ее рассмотрению.

         Генетическая схема анализа проблемы представлена трудовой теорией происхождения сознания, сформированной философией марксизма. Согласно этой концепции, восходящей к Ф. Энгельсу, становление трудовой деятельности в коллективе (т.е. такого взаимодействия человека с природой, которое позволяло ему приспосабливаться к природе, преобразуя ее) вызвало необходимость в новом уровне психического отражения реальности, в установлении нового качества общения между индивидами с помощью речи. В первую очередь благодаря трудовой деятельности, у человека сформировались высшие психические функции, способность к выработке понятий, к рациональному постижению мира с помощью абстрактно-логического мышления. Эволюция семейно-брачных отношений и появление первых форм нравственного регулирования (табу) создали предпосылки дальнейшего развития труда, формирования социальных программ поведения, общения и деятельности, культуры человеческого общества.

         Функциональная схема, восходящая к философии марксизма, трактует сознание как осознанное бытие, под которым понимаются реальные условия жизни людей в обществе, способ их жизнедеятельности. Согласно этому подходу, содержание сознания в итоге определяется социально-экономическими факторами, а структура и характер духовного производства задаются структурой общественно-исторической практики.

         Творчески-программирующая схема представляет сознание в форме социокодов или семиотических конструкций, выступающих программами разнообразных актов деятельности по познанию и преобразованию человеком природной и социокультурной реальности, созданию мира человеческой культуры. “Человек символический” (“homo symboliens”), по Э. Кассиреру, прежде всего отличается способностями к символической деятельности, за счет которой создается особая среда его формирования  -- знаково-символическая реальность, основная сфера творчества человека.

         Коммуникативная схема обращена к исследованию сознания в языковой форме, являющейся универсальным средством коммуникации.   Важнейшими функциями языка, наряду с коммуникативной, являются: когнитивная, экспрессивная и аккумулирующая.

         Классическая философия, для которой язык представлялся наличной  объективной реальностью, внеположенной человеческому сознанию,  акцентировала внимание на  проблеме соотношения мышления и языка.  В ходе лингвистического поворота в первой половине XX в. постклассическая философия (неопозитивизм, феноменология)  по-новому осмыслила статус языка, трактуя его как творческий процесс, задающий предельное онтологическое основание мышления и деятельности, определяющий духовное бытие индивида и фактически тождественный ему. Так, согласно концепции языковых игр позднего Л. Витгенштейна, речевые системы коммуникаций, организованные по определенным правилам, детерминируют разные варианты социокультурного оформления человеческого бытия, задают горизонт возможных миров индивидуального и социокультурного опыта.

         В постмодернистской  философии  роль языка анализируется  в первую очередь в контексте субъект-субъектных отношений (интерсубъективной коммуникации), где он  выступает носителем и проводником понимания ( К.-О. Апель). Фиксируя внимание на объективированных структурах языка,  философия  постмодерна предлагает трактовки мира как “ текста” ( Ж. Деррида), “словаря” или “энциклопедии” ( У. Эко), “космической библиотеки” ( В. Лейч) и усматривает постижение смысла бытия в его языковом конструировании (Ж. Деррида).

31.Познание как процесс (соотношение мнения, веры, понимания,

интерпретации и знания).

**Общее понятие о познании.**

В структуре общетеоретической ф-фии обычно выделяется три основных направления: 1) онтология учения; 2) диалектика и логика; 3) Гносеология – это учение о законах познания или о законах получения знания. Сама теория познания включает в себя также три основных части: 1) общая теория познания; 2) теория общенаучного познания; 3) эпистемология – теория общенаучного познания. Все эти три части в тоже время объединяются в одну систему, посредством таких общих понятий как: - практика; - субъект и объект познания; - интуиция; - истина и вера и знания и др. Познание определяется всеобщим свойством действительности – отражением. Отражение характерно для всех объектов и процессов без исключения. Познание же характеризует не все объекты действительности. Т.о. 1) Познание является только одной из форм отражения. 2) Все объекты действительности подразделяются на отражающие и познающие. Познание, будучи только одной из форм отражения является всегда ограниченным. Впервые границы познания были обоснованы в ф. Кантом. Данное учение, обосновывающее границы познания называется агностицизмом. Т.е. агностицизм есть течение, останавливающее границы познания, но не отрицающее познавательные возможности человека, его потенциал. В рамках агностицизма утверждается, что познание является постоянной проблемой человека. Поэтому ограниченность познания должна быть компенсирована и компенсируется верой, т.е. вера выступает одной из форм познания. Или его продолжением. Вера является связующим звеном между знаниями и истинной. В данном случае под истинной понимается универсальный путь развития. Прежде всего, общества и жизни человека. В данном случае достижение истины невозможно и без знаний и без веры. В этой связи знания, вера и истина являются единым комплексом, решающим проблему познания. В данном случае данный комплекс есть практика.

**Типы познания, источник, объект, субъект.**

Можно выделить три основных типа познания: - обыденное, повседневное, познание (непосредственно отражающее действительность). – исследование действительности с определенной целью, получение нового знания, не существующего в системе знаний. В данном случае это и есть решение познавательной проблемы, поэтому существует два понятия проблема и вопрос. Проблема отражает отсутствие в системе знаний необходимого знания. Вопрос есть отсутствие знания у субъекта познания, но его наличия в системе знаний. – Освоение субъектом познания имеющихся или существующих знаний. Данное познание отражается в таких понятиях как воспитание, обучение и образование. Данный тип познания определяется как наиболее актуальный. Источник познания неоднозначен. Он выражается в трех основных формах: 1) Это внешние воздействия, направленные на предмет. Этот источник, определяющий с точки зрения марксистской тории. 2) Источник познания связан с самим предметом или субъектом познания, т.е. с тем, кто познает, т.е. внутренние потребности, внутренние мотивы и раздражители самого предмета или человека. С –точки зрения самого Канта именно этот источник является определяющим, т.е. возбудители организации человека. 3) Источником познания является противоречие. Между первым и вторым источником, т.е. нестыковка первых и вторых возбудителей, конфликт между внутренними и внешними возбудителями. Т.о. источник познания представляет из себя сложную структуру. Целью или самоцелью познания является: 1) Объединение свойств субъекта и объекта познания (свойств внутренней и внешней среды). 2) Противопоставление или отторжение субъектом познания свойств внешней среды. Т.е. цель познания также противоречива и неоднозначна. В целом, если говорить о смысле познания, то познание связано, прежде всего, с обогащением человеческого мира универсальными свойствами или дополнительной энергией, выраженной, прежде всего в таких вещах как понятие о мире, идеях и теориях. Т.о. границами познания выступают понятия, идеи, теории. За пределами данных вещей существует чуждый или враждебный мир (человеку), а отраженный в понятиях и теориях мир. Отсюда объектом познания является не просто окружающий человека мир, а воздействующие на человека внешние обстоятельства, воздействующие наиболее актуально и активно. Отсюда познаются именно эти объекты. Т.о. познание всегда актуально.

Все предметы в мире находятся в постоянном взаимодействии и обладают постоянным свойством отражения. В тоже время не все предметы выступают субъектами познания. Субъектами познания являются: 1) активно реагирующие не раздражители; 2) обладающие избирательны отражающими способностями; 3) предметы, наделенные способностью изменять и приспосабливать раздражители под собственные свойства. Итак, субъект познания являются предметы, обладающие психикой, сознанием, душой и связанные с духовной реальностью.

32.Структура научного познания, его методы и формы (рациональное и

эмпирическое познание).

Позна́ние — совокупность процессов, процедур и методов приобретения знаний о явлениях и закономерностях объективного мира. Познание является основным предметом науки гносеологии (теории познания).

«Существуют два основных ствола человеческого познания, вырастающие, быть может, из одного общего, но неизвестного нам корня, а именно чувственность и рассудок: посредством чувственности предметы нам даются, рассудком же они мыслятся.» И.Кант

Познание не ограничено сферой науки, каждой форме общественного сознания: науке, философии, мифологии, политике, религии и т. д. соответствуют свои специфические формы знания, но в отличие от всех многообразных форм знания научное познание — это процесс получения объективного, истинного знания, направленного на отражение закономерностей действительности. Научное познание имеет троякую задачу и связано с описанием, объяснением и предсказанием процессов и явлений действительности.

Различают также формы знания, имеющие понятийную, символическую или художественно-образную основу. В истории культуры многообразные формы знания, отличающиеся от классического научного образца и стандарта, отнесены к ведомству вненаучного знания: паранаучное, лженаучное, квазинаучное, антинаучное, псевдонаучное, обыденно-практическое, личностное, «народная наука». Поскольку разномастная совокупность внерационального знания не поддается строгой и исчерпывающей классификации, то существует разделение соответствующих познавательных технологий на три вида: паранормальное знание, псевдонаука и девиантная наука.

Исходную структуру Познания представляет субъект-объектное отношение, где вопрос о возможности адекватного воспроизведения субъектом сущностных характеристик объекта (проблема истины) является центральной темой гносеологии (теории Познания). В зависимости от решения этого вопроса в философии выделяются позиции познавательного оптимизма, скептицизма и агностицизма.

Существует несколько типов познания:

мифологическое

тип познания характерный для первобытной культуры (тип целостного дотеоритического объяснения действительности при помощи чувственно- наглядных образов сверхъестественных существ, легендарных героев, которые для носителя мифологического познания предстают реальными участниками его повседневной жизни).Мифологическое познание характеризуется персонификацией, олицетворением сложных понятий в образах богов и антропоморфизмом.

религиозное

объектом религиозного познания в монотеистических религиях, то есть в иудаизме, христианстве и исламе, является Бог, который проявляет себя как Субъект, Личность. Акт религиозного познания, или акт веры, имеет персоналистически-диалогический характер.

Цель религиозного познания в монотеизме — не создание или уточнение системы представлений о Боге, а спасение человека, для которого открытие бытия Бога одновременно оказывается актом самооткрытия, самопознания формирует в его сознании требование нравственного обновления.

В Новом Завете метод религиозного познания сформулирован самим Христосом в «заповедях блаженства»:

«Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят.» (Мф.,5,8)

философское

философское познание представляет собой особый тип целостного познания мира. Спецификой философского познания является стремление выйти за пределы фрагментарной действительности и найти фундаментальные принципы и основы бытия, определить место человека в нём. Философское познание основано на определённых мировоззренческих предпосылках. В его состав входят: гносеология, онтология.

В процессе философского познания субъект стремится не только понять бытие и место человека в нём, но и показать, какими они должны быть, то есть стремится создать идеал, содержание которого будет обусловлено избранными философом мировоззренческими постулатами.

чувственное

для характеристики этого типа познания допустимо привести слова из книги Бытие «Познал Адам Еву, и родила Ева сына».

научное

разработка теоретической картины мира.

33.Понятие общества. Основные концепции общественного развития.

Материальные и идеальные факторы в жизни общества.

**Общество, социум** — многозначное [понятие](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5), используемое для определения, как [социальных систем](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0) различного уровня, так и объединений людей, имеющих общность происхождения, положения, интересов и целей.

В самом широком смысле общество означает обособившуюся от природы часть материального мира, совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей — социум (ср. [Стадо](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%B4%D0%BE), [Стая](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%8F)). В более узком смысле общество есть сложная [социальная система](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0), основным элементом которой являются люди с их связями, взаимодействиями и отношениями.

Общество — основополагающая [категория](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_(%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F)) [философии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) и [социологии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F). Философско-теоретический анализ общества возможен только на базе исследования его идеальной модели. На протяжении всей истории человечества происходил постоянный поиск этой модели и попытки её описать.

#### Общество как философская проблема

Что такое "общество"? Думается, каждому приходилось слышать выражения такого типа: "Какое приятное общество собралось", "сливки общества", "общество защиты прав потребителей", "общество любителей пива", - да мало ли еще вариантов, когда термин "общество" кажется вполне уместным! Вместе с тем, философию врядли может интересовать общество любителей пива или общество охраны прав потребителей, ибо она изучает наиболее общие понятия. Философия изучает общество **в целом**. Разберемся с тем, что же интересует философов в обществе, на какие проблемы его развития они обращают внимание. В обыденной жизни понятие "общество" используется чрезвычайно широко. Поэтому возможны различные его толкования:

1) группа людей, которые создают организацию, основанную на общих для них интересах,

2) группа людей, формально не организованная, но имеющая общие интересы и ценности (имеющая общий "стиль жизни", как выражаются западные социологи),

В научной литературе существует немало дефиниций общества. Простейшее из них звучит так: **общество - это совокупность людей и их взаимоотношений**. В западной литературе обществом чаще всего называют географическое образование, связанное воедино правовой системой и имеющее определенное "национальное лицо" (Смелзер Н.Д. Социология \\ Социологичес- кие исследования.1991. N2. С.115). Возможно и еще одно определение: *"Общество - это, прежде всего, такие особого рода отношения между людьми, которые дают им возможность возвыситься всем вместе над своей чисто животной, биологической природой и творить собственно человеческую надбиологическую реальность"* (Очерки социальной философии. М.,1994. С.48.).

В философской, как, впрочем, и в социально-гуманитарной литературе, а также в периодической печати и средствах массовой информации нередко различают так называемые "открытое общество" и "закрытое общество". Что под ними понимается?

Термин "открытое общество", введенный в словарь современной социальной философии известным английским философом К.Р.Поппером, служит своеобразным паролем либерал-демократического и социал-демократического реформизма и употребляется как **синоним демократии**, сложившейся к середине ХХ столетия в странах Западной Европы и Северной Америки.

По свидетельству самого Поппера, термин "открытое общество" был заимствован из широко известной в 30-е годы книги А.Бергсона "Два источника морали и религии" (1932 г.). Но К.Р. Поппер не ограничился только использованием этого термина: он посвятил изучению "открытых" и "закрытых" обществ одно из своих самых значительных и всемирно известных произведений - **"Открытое общество и его враги"**

**. "Закрытое общество"**, по А. Бергсону, это общество, члены которого в своем жизненном поведении руководствуются навязываемыми социальной общностью моральными нормами. Они передаются обычаями и традициями в форме **жестких предписаний или табу.** (Великий политический деятель Великобритании У.Черчилль так охарактеризовал подобное положение в СССР так: "У вас ничего не разрешено. А что разрешено, то приказано"). Такое общество можно сравнить с живым организмом, функционирующим по непреложным биологическим законам. Мораль как способ духовной и практической организации общества может рассматриваться в нем по аналогии с системой первичных биологических импульсов организма. Аналогичную функцию выполняет и религиозное сознание.

"Закрытость" общества порождает механизмы формирования и передачи всевозможнейших страхов, а отсюда - враждебного или настороженного отношения ко всему исходящему от другого человеческого общества**, от чужой культуры, религии.** На определенных стадиях эволюции общества такие механизмы работают **на сплочение людей, благоприятствуют успеху их коллективных усилий.** При определенных природных и социокультур- ных обстоятельствах "закрытое общество" может существовать достаточно долго, не подвергаясь заметным изменениям.

"Открытость" общества - характеристика многоаспектная. Это возможность активного взаимодействия различных политических, идеологических, религиозных позиций, их конструктивного диалога и взаимодополнения. Она включает также экономическую свободу, отсутствие психологических и юриди- ческих барьеров между формами собственности и хозяйствова- ния, открытость культур (при которой ценности каждой из них утверждаются не в противопоставлении, а в сопоставлении друг с другом), свобода распространения и получения любой информации при разумных, установленных законом, ограничениях. И может быть, самое главное - это открытость людей навстречу друг другу, суверенитет личности, положительно реализуемый только в свободном обществе.

*Cовременная философия рассматривает общество как совокупность различных частей и элементов, которые тесно связаны между собой, постоянно взаимодействуют, поэтому общество существует как отдельный целостный организм, как единая система*.

Представление об обществе как о едином организме - **результат длительного развития философской мысли.** Его зачатки появляются в античной Греции, где общество понимали как упорядоченное целое, состоящее из отдельных частей. Причина появления подобных взглядов проста: "часть" и "целое" - одни из самых разработанных категорий диалектического способа мышления, основы которого были заложены в Древней Греции. Однако понятие "система" - более позднего происхождения и сложнее для понимания.

Под "элементом" или "частью" обычно понимают мельчайшую частицу системы. Понятно, что части системы весьма многообразны, многокачественны и имеют иерархическую структуру. Иначе говоря, каждая система, как правило, имеет под- системы, тоже состоящие из определенных частей.

Проблему системности общественной жизни разрабатывали О.Конт, Г.Спенсер, К.Маркс, Э.Дюркгейм, М.Вебер, П.А.Сорокин,многие другие философы и социологи XIX - XX веков. В понятии общества выделяют обычно два основных аспекта - это *структура* общества и *изменение* общества.

Современная социальная философия выделяет четыре основных характеристики общества: *самодеятельность, самоорганизация, саморазвитие, самодостаточность*. Самодеятельность, самоорганизация и саморазвитие в той или иной мере присущи не только всему обществу в целом, но и отдельным элементам. Но самодостаточным может быть только общество в целом. Ни одна из систем, в него входящих, самодостаточной не является. *Только совокупность всех видов деятельности, все вместе взятые социальные группы, институты (семья, образование, экономика, политика и т.п.) создают общество в целом как самодостаточную систему.*

Общество всегда находится в состоянии подвижности, изменяясь в том или ином отношении. Но, одновременно, оно нуждается в обеспечении определенного уровеня стабильности. Иначе, как доказывает диалектика, превышение меры ведет к значительным качественным изменениям, что для такой сложной иерархической системы, как общество, может быть сопряжено с большими проблемами и грозить самому его существованию.

**Базовую структуру общества образуют основные типы общественной деятельности**, которые в нем постоянно воспроизводятся. Это:

*• материальная деятельность,*

*• духовная деятельность,*

*• регулятивная или управленческая деятельность,*

*• деятельность обслуживания,* которую иногда называют гуманитарной или социальной в узком смысле.

Кроме этого подхода существует и другой, более традиционный для отечественной философской мысли, выделяющий следующие **сферы общества:**

*• материально-экономическую,*

*• социальную,*

*• политическую,*

• духовную

Основные концепции общественного развития.

Формационный подход. (Маркс.К.

Цивилизационный подход.(Тойнби А., Данилевский)

34.Общество и его структура (общество в отличие от социума). (См. 53 вопрос.)

Общество в отличие от социума

В самом широком понимании общество , изучаемое социальной

философией, выступает как социальность вообще, как социум, или

особый род бытия в мире. Анализируя сущность социального,

философия стремится установить систему признаков, отличающих

всякое явление общественной жизни от явлений живой и неживой

природы.

Существует, однако, и иной смысл понятия « общество », в

котором оно не является уже синонимом социального, а

характеризует особые, строго определенные формы существования

социальных явлений. Мы можем утверждать, что всякое общество

социально, но далеко не все, что обладает свойствами

социального, может рассматриваться как общество , представляя

собой всего лишь часть, свойство или состояние общества в

узком его понимании.

Нам придется выбирать между различными подходами в

толковании общества : субъектным, рассматривающим общество

как особый самодеятельный коллектив людей; деятельным, который

полагает, что обществом следует считать не столько сам

коллектив, сколько процесс коллективного бытия людей;

организационным, который рассматривает общество как

институциональную систему устойчивых связей между

взаимодействующими людьми и социальными группами.

Философия не сможет выполнить своей предметной задачи, если

ограничится абстрактным анализом социальности и оставит в

стороне собственно общество , не обратится к всеобщим,

исторически универсальным способам и формам организации

человеческих коллективов, имеющих право на это название.

Причина заключается в том, что анализ общества как

подсистемы мира, особого рода бытия в нем будет философски

неполноценным, если сущность социального рассматривать в

отрыве от форм и механизмов ее реального существования в

окружающей и охватывающей нас действительности. Иными словами,

ответ на вопрос: «Что такое социум?» – невозможен без

проникновения в реальный способ его существования в мире. От

констатации системы свойств, отличающих общество от

«необщества», мы должны перейти к вопросу о реальных условиях

возникновения, функционирования и развития социального,

обнаружению тех необходимых и достаточных факторов, которые

делают возможным действительное бытие социума со всеми его

специфическими особенностями.

35.Системный взгляд на общество (аспекты и уровни системного

рассмотрения общества).

Системный взгляд на общество

Анализируя феномен человеческого общества , социальная

философия исходит из понимания его как сложноорганизованного

системного объекта, используя при этом общенаучную

методологию анализа подобных объектов.

Первым и наиболее простым признаком системного объекта

является его качественная определенность, выделенность

относительно «среды своего существования», способность быть

автономным самотождественным явлением, отличным от других

явлений мира. Однако качественная обособленность объекта

отнюдь не является достаточным признаком его системности.

Поэтому вторым необходимым признаком системы считается

гетерогенность ее строения. Это означает, что система есть

объект, выделенный относительно среды своего существования и в

то же время состоящий из некоторого множества автономных,

также выделенных друг относительно друга частей.

В то же время не всякое «сложносоставное» явление

непременно является системой. Оно может относиться и к

досистемным формам интеграции, представляя собой несистемную

совокупность образующих его частей. Система состоит из

взаимосвязанных, опосредствующих друг друга и свое целое

частей. Так, изменение сердечной деятельности сказывается на

состоянии всех прочих частей человеческого организма, а

простая царапина на ножке антикварного стула существенно

снижает его общую стоимость. Подобная взаимозависимость частей

и целого проявляется в особых интегральных свойствах системы.

Проиллюстрируем это на простейшем примере системной

целостности, скажем на молекуле воды, состоящей из двух

атомов водорода и одного атома кислорода. Всем известно, что

вода может использоваться для тушения огня. Теперь спросим

себя: можно ли потушить огонь с помощью водорода или

кислорода, взятых порознь? Отрицательный ответ наводит нас на

мысль, что вода, образованная соединением двух газов,

приобретает особые свойства, которые отсутствуют у частей,

взятых по отдельности, – гасит огонь, является жидкостью, в

отличие от образующих ее газов, и т. д.

Именно этот факт позволяет нам говорить о возникновении

системной целостности, которая не сводится к сумме образующих

ее частей, оказывается «больше» ее – больше на те

интегральные свойства, которые присущи целому и отсутствуют у

его частей. Соответственно такое целое должно изучаться именно

как система, ибо, сложив все известные нам сведения о водороде

и кислороде как таковых, мы не получим достаточных знаний о

воде как самостоятельном химическом соединении.

Итак, системой мы будем называть любое явление, выделенное

относительно других явлений, состоящее из взаимосвязанных

частей и обладающее интегральными свойствами, которые могут

отсутствовать у частей, взятых порознь.

Всем этим признакам отвечает человеческое общество ,

представляющее собой не просто систему, но систему высшего

«органического» типа. Как бы то ни было, общество включает в

себя множество явлений, качественно отличных друг от друга, и

в то же время обладает законами, несводимыми к сумме отдельно

взятых законов экономической, политической, правовой или

эстетической жизни.

Это означает, что механическое сложение сведений, известных

политологии, искусствоведению и прочим специальным наукам, не

дает нам достаточных знаний об обществе . Если мы хотим

понять совместную жизнь людей во всей ее реальной сложности,

нам следует рассмотреть ее как системное целое, слагающееся

из определенных частей, но несводимое к ним.

Аспекты системного рассмотрения общества

Итак, каким конкретно образом достигается интересующая нас

цель – понимание устройства общества как сложного

системного объекта?

Первый вопрос, на который философия должна ответить,

анализируя общество как целое, – это вопрос о том, из каких

«комплектующих» оно складывается. Люди издавна понимали, что

общественная жизнь делится на отдельные, отличные друг от

друга области (управление, государство, торговля, сельское

хозяйство и ремесло, искусство, религия и т. д.), каждая из

которых обычно закреплена за особыми группами профессионалов,

осуществляется по особым законам, предполагает использование

определенных технических средств. Задача теоретика –

систематизировать и обобщить эти представления.

Подобно философскому анализу мира, философский анализ

общества обращается к строению изучаемой системы, начинает с

установления частей общества . Нам предстоит понять, как

связаны между собой потребности и действия людей, существует

ли в обществе реальная связь между религиозностью населения

и состоянием общественной нравственности, действительно ли

политику следует рассматривать как концентрированное выражение

экономики. Соответствует ли реальности предложенный К. Марксом

«закон определяющей роли материального производства», согласно

которому все важнейшие явления общественной жизни вплоть до

моральных, религиозных, эстетических воззрений людей

определяются в конечном счете взаимодействием

«производительных сил и производственных отношений»? Или же

правы те, кто считает, что история людей всегда есть история

идей, даже тогда, когда она выступает как история развития

производительных сил общества ?

Переход от составления «реестра» элементов, компонентов и

подсистем общества к выявлению способа их взаимной связи

интерпретируется в современной литературе как переход от

анализа строения общества к анализу его функционирования.

При этом анализ строения называют структурным анализом и

отличают от функционального изучения социальной системы.

Однако, при всей важности структурного и функционального

изучения общества , они не исчерпывают собой всех задач его

системного рассмотрения. Общество относится к числу

саморазвивающихся систем, которые, сохраняя свою качественную

определенность, способны самым существенным образом менять ее

состояния. Социальная философия должна понять, кто и при каких

условиях осуществляет значимые социальные изменения, какова

роль и возможности отдельных личностей в развитии общества ,

при каких условиях это развитие носит мирный, эволюционный

характер, а когда оно чревато насильственными революциями и т.

д. Изучая подобные проблемы, философская теория анализирует

общество в динамическом аспекте его существования,

рассматривает закономерности общественного развития, но не

истории, представляющей собой самостоятельный объект

философского интереса.

Итак, социальная философия, задаваясь вопросом о сути

социального как рода бытия в мире, вынуждена перейти к анализу

всеобщих условий и механизмов его реального существования и

рассмотреть общество в узком смысле слова как

организационную форму социума, способную к

самовоспроизводству. Общество понимается как сложная система

коллективного бытия людей и рассматривается в трех

взаимосвязанных аспектах: структурном, функциональном и

динамическом.

Системный анализ общественной организации может быть

полноценным лишь в том случае, если аспектное рассмотрение

человеческого общества дополняется его уровневым

рассмотрением.

Уровни системного рассмотрения общества

Общество имеет свой собственный способ существования, что

предполагает соответствующие условия, при которых абстрактная

теоретическая возможность общества становится

действительностью. Таким условием является реальная

человеческая история, вне и помимо которой никаких обществ

нет и не может быть.

Системный анализ общества дифференцируется на ряд

относительно автономных уровней, дополняющих, но не заменяющих

друг друга.

Выше мы говорили о наиболее абстрактном уровне его

рассмотрения – философском анализе всеобщих, инвариантных

свойств общественной организации, выражающих ее родовую,

исторически константную сущность (наличие которой позволяет

нам называть и племя дикарей, и современные технократические

страны одним и тем же словом – « общество »). Необходимо иметь

в виду, что речь здесь идет о важнейшем уровне познания

социального. Было бы серьезной ошибкой, если бы наука, признав

реальное существование конкретных человеческих обществ ,

сделала вывод о том, что « общество вообще», лишенное

осязаемого телесного бытия, представляет собой фикцию,

бессодержательную игру человеческого ума.

В самом деле, внимательный ученый, сопоставляя друг с

другом конкретные общества – от высокоразвитых цивилизаций,

осваивающих космическое пространство, до первобытных племен,

не знающих ни денег, ни счета, найдет в них множество

существенных сходств. Он обнаружит, что и в Древнем Египте, и

в современной Англии люди заняты, по сути, одними и теми же

делами: хозяйствуют, борются за власть, издают законы,

воспитывают детей, развлекаются, молятся Богу (или богам),

занимаются наукой, искусством, охраняют общественный порядок,

ведут дипломатические переговоры и т. д. Конечно, в одном

случае религиозность людей проявляется в форме ритуального

жертвоприношения, в другом – в форме чинного богослужения;

развлечения варьируются от боя гладиаторов до дискотек и

киносеансов; военная техника – от боевых колесниц до

бомбардировщиков «Стелле» и т. д.

Однако, несмотря на подобные контрасты, каждое из

обществ имеет один и тот же «скелет» и сходную «физиологию».

В них воспроизводится структура человеческих занятий, во

многом схожая система опосредствовании между необходимыми

формами деятельности, функционально близкие институты

общественной организации, сходные стимулы социального

поведения, идентичные импульсы саморазвития и т. д. Выделяя

эти структурные, функциональные и динамические инварианты,

ученые сводят их в логическую модель « общества вообще»,

которая полезна обществознанию в той же мере, в которой

медицине полезны представления об анатомии и физиологии

«человека вообще», позволяющие успешно лечить и французов, и

японцев, и эскимосов.

Однако весьма опасным является стремление ограничить

социальную теорию родовыми определениями общества , вечными и

неизменными законами общественной организации, игнорируя

реальное многообразие ее форм. Такой подход приводит к худшим

формам спекулятивного априоризма, стремящегося подогнать все

многообразие исторических реалий под произвольно созданные и

потому сомнительные по своей ценности макроабстракции.

Анализ общества как целостной системы не ограничивается

предельно абстрактным уровнем рассмотрения универсальных

свойств « общества вообще». Наряду и в связи с ним предметом

системного рассмотрения общества являются куда более

конкретные объекты. Прежде всего речь идет о тех конкретных

социальных организмах – странах и народах, которые

представляют собой реальное воплощение общества в

человеческой истории, соединяют родовые признаки социальности

с механизмами ее постоянного воспроизводства во времени и

пространстве.

Социальная наука не может ограничиваться родовыми

определениями собственности и власти, социальной стратификации

и политического устройства, общей природы права и морали и т.

д. Знание всеобщих законов социальной организации – при всей

его необходимости – не дает нам понимания исторических судеб

отдельных человеческих обществ . Руководствуясь им, и только

им, мы никогда не поймем, к примеру, причин Октябрьской

революции 1917 г. в России или, напротив, те особенности

американской жизни, которые ослабили чувствительность США к

революционным идеям, не позволили марксизму завоевать здесь

прочные позиции.

Для науки равно необходимым является как системный

взгляд на « общество вообще», дающий правильную

методологическую ориентацию ученым, так и системный анализ

конкретных социальных организмов, позволяющий понять специфику

их функционирования и развития.

Важно понимать, однако, что эти два уровня анализа не

исчерпывают собой задач полнообъемного изучения общества в

реальной исторической динамике его существования. В

действительности между уровнем предельных

социально-философских абстракций и анализом конкретных

социальных организмов с необходимостью выстраиваются теории

среднего ранга обобщения, которые призваны изучать не «

общество вообще» и не конкретные страны и народы, а особые

типы общественной организации, обнаружимые в реальной

человеческой истории. Речь идет о логических моделях, в

которых фиксируются не всеобщие и не единичные, а особенные

свойства общественного устройства, присущие группам

родственных в социокультурном отношении обществ .

Выделение таких групп ученые проводят по разным основаниям

– в зависимости от того, какие явления общественной жизни

признаются важнейшими, определяющими существенные сходства в

образе жизни различных народов. Но сама процедура исторической

типологизации обществ является необходимым условием их

полноценного научного познания.

Именно на этом уровне познания наука ставит вопрос о

существовании в истории особого рабовладельческого строя

общественной жизни, обсуждает системообразующие начала и

«наднациональные» особенности этого строя, сменившего во

многих странах мира архаичную родоплеменную организацию

общества . На этом уровне познания обсуждается важнейшая

проблема феодального типа общественной организации,

особенности его строения, функционирования и развития,

конкретные формы исторического существования, стадиальные и

региональные особенности (будь то вассалитет в странах

Западной Европы или крепостничество в России).

Наконец, именно историко-типологический уровень анализа

должен ответить на столь интересующие нас ныне вопросы о

природе «капитализма», о том, лежит ли в его основе особый

«дух», рационализирующий производство, «ожидание прибыли

посредством использования возможностей обмена, т. е. мирного

приобретательства», – как обосновывал это положение М. Вебер в

работе «Протестантская этика и дух капитализма» (1905), или же

лежат отношения эксплуатации, связанные с присвоением

продуктов труда наемных рабочих собственниками средств

производства, – как полагал К. Маркс и его последователи.

Является ли этот строй «нормой» организации современных

обществ или же имеет свои исторические пределы существования?

Реален ли социализм как альгернагивная форма общественного

устройства и можно ли считать социалистическими общества

«советского типа», распавшиеся на наших глазах?

Итак, мы видим, что изучение общества как целостной

системы не сводится к изучению законов строения,

функционирования и развития общества «вообще», но

предполагает анализ специфических особенностей системной

организации: как исторически конкретных типов социальной

организации, так и реальных человеческих обществ –

конкретных социальных организмов. Констатация этого

обстоятельства серьезно осложняет вопрос о предмете социальной

философии, ставя перед нами проблему ее соотношения с другими

науками, способными к системному изучению общества . Мы

имеем в виду социологию и историческую науку, о связи которых

с социальной философией следует сказать особо.

36.Материальная жизнь общества (производство, его роль в жизни

человека).

***Материальная культура*** — это результат созидательной, практически-преобразовательной деятельности людей. Это освоенная и преобразованная людьми природа, средства производства, включая обработанную землю, добытые полезные ископаемые, орудия труда, механизмы, машины, оборудования, хозяйственные постройки, средства связи. Это способы производства, организация трудового процесса и процесса обмена результатами труда. Это средства потребления, включая продукты, одежду, предметы обихода, жилые и общественные постройки, места и средства ритуально-обрядовых действий, отдыха и развлечения, средства связи. Это властные структуры, политические системы, государственный порядок.

Под материальной культурой понимают технику, производственный опыт, а также те материальные ценности, которые в своей совокупности составляют искусственную среду обитания человека. Подвидами материально-культурных феноменов являются:

1) природные объекты, которые подверглись некоторому воздействию со стороны человека и изменили свою первозданную форму (рубило первобытного человека);

2) искусственно-природные объекты, которые сохраняют свою природную форму, но существуют так, как не встречаются в естественных условиях (японский сад камней);

3) синтетически-природные объекты, т. е. такие объекты, которые синтезированы из встречающихся в природе материалов (пластмассы);

4) социально-культурные объекты, сооружение которых предполагает использование природных и искусственных материалов (шоссейные дороги);

5) социально-материальные объекты, обслуживающие общество в производственной сфере (компьютеры, машины).

К духовной культуре обычно относят науку, искусство, религию, мораль, политику и право. Говоря о духовной культуре, следует различать ее форму, которая материальна, и содержание, которое идеально. Форма характеризует то, в чем воплощены феномены данного вида культуры, а содержание — то, что они значат для личности и общества.

Духовную культуру можно классифицировать так же, как и материальную, т. е. на основании степени творчески-преобразующей деятельности создавшего ее человека. Исходя из этого критерия, выделяют следующие подвиды духовной культуры:

1) произведения монументального искусства, обладающие материальной формой, которую придал художник естественно-природным или искусственным материалам (скульптура, объекты архитектуры);

2) театральное искусство (театральные образы);

3) произведения изобразительного искусства (живопись, графика);

4) музыкальное искусство (музыкальные образы);

5) различные формы общественного сознания (идеологические теории, философские, эстетические, нравственные и др. знания, научные концепции и гипотезы и т. д.);

6) общественно-психологические явления (общественное мнение, идеалы, ценности, социальные привычки и обычаи и т. д.).

Относительная самостоятельность материальной и духовной сфер общественной жизни в отношении друг друга иногда приводит к переоценке роли и места материальной культуры общества и недооценке его духовной культуры. В противовес подобному подходу в последние годы в социологии получает все большее распространение понятие социокультурной сферы жизни общества.

37.Техника и технология в становлении информационной цивилизации.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО** - понятие модернизационной парадигмы философии истории и социальных дисциплин, согласно которой любое общество проходит следующие стадии в своем развитии: 1) аграрное (доиндустриальное, традиционное); 2) современное (индустриальное); 3) постсовременное (постиндустриальное, информационное). И.О. рассматривается как качественно новый период в развитии цивилизации.

Понятие "И.О." было сформулировано на Западе в 1980-е в связи с широко развернувшейся микроэлектронной революцией. Со временем оно обрело статус одного из самых распространенных и общих названий всех философско-социологических и футурологических концепций (первые из которых были разработаны уже в конце 1960-х - начале 1970-х), стремящихся осмыслить новую социальную реальность, которая начала складываться в 1950-е (по оценкам некоторых авторов - в 1960-е) сначала в США, а затем и в странах Западной Европы, Японии. Употребление термина "И.О." широко распространено на Западе для характеристики современного состояния общественно-экономического развития. Наряду с этим названием существует и множество других - "постиндустриальное общество" (Д. Белл - [**см.**](http://slovari.yandex.ru/dict/sociology/article/soc/soc-0109.htm), Дж.К. Гэлбрейт - [**см.**](http://slovari.yandex.ru/dict/sociology/article/soc/soc-0283.htm)), "посткапиталистическое" или "общество сервисного класса" (Р. Дарендорф - [**см.**](http://slovari.yandex.ru/dict/sociology/article/soc/soc-0291.htm)), "программируемое" или "постиндустриальное" (А. Турен - [**см.**](http://slovari.yandex.ru/dict/sociology/article/soc/soc-1215.htm)), "научное общество" (М. Понятовский), "супериндустриальное" или "общество третьей волны" (О. Тоффлер - [**см.**](http://slovari.yandex.ru/dict/sociology/article/soc/soc-1205.htm)), "цивилизация услуг" (Ж. Фурастье), "информационно-компьютерное" (Й. Масуда), "постэкономическое" (П. Дракер) и др. Эти понятия разрабатывались в рамках различных версий И.О. - более технократических либо более гуманитарно ориентированных. И.О. характеризуется определяющей ролью и высоким уровнем развития информационных технологий. Главным фактором общественных изменений становится производство и использование информации; теоретическое знание, как высшая ценность и основной товар, становится фактором формирования новой социальной структуры общества, новых моделей управления. Если в традиционном обществе с характерной для него "собирающей экономикой" (gathering economy) основным ресурсом является земля, а в индустриальную эпоху в условиях "товаропроизводящей экономики" (producting economy) центральное место занимают собственность и капитал, то в И.О. происходит переход к "обслуживающей экономике", когда доминирующую роль начинает играть сфера услуг, причем услуг информационных. Формируется "четвертичный" (информационный) сектор экономики (наряду с сельским хозяйством, промышленностью и сферой услуг) под влиянием быстро развивающейся системы социальных коммуникаций и информации. По мере развития сервисного и информационного секторов богатство утрачивает свое материальное воплощение (земля, капитал), возникает символический капитал - знания. Роль экономики (как производства материальных благ) в жизни общества постепенно убывает, происходит дестандартизация и индивидуализация в сфере производства и потребления. Меняется характер труда по пути его автоматизации (внедряются безлюдные технологии, возникает парадокс "исчезновения труда" в непосредственном производстве), а также в направлении гуманизации и расширения участия работников в управлении производством. Складывается "суперсимволическая система создания общественного богатства" (Тоффлер), основанная на использовании информационных технологий, то есть прежде всего умственных способностей человека. Эти изменения создают условия для распространения домашнего труда на основе электронной техники ("электронный коттедж" у Тоффлера). В И.О. возрастает важность высшего образования, новая экономика вознаграждает познавательные и творческие способности, а также гибкость, индивидуализм и способность к быстрому приспособлению в постоянно меняющихся условиях. Организационные структуры бюрократического типа замещаются подвижными структурами более мелких временных союзов владельцев общей информации, а стиль руководства меняется от управления к лидерству. Знание и информация являются основой организации И.О., а также ключевым источником инноваций и социального динамизма. В доиндустриальную эпоху основными социальными институтами являются армия и церковь, в индустриальном обществе - корпорация и фирма, а в центре информационной цивилизации оказываются университеты (у Белла - "мультиверситеты" - разросшиеся академические университеты и учреждения, аналоги монополистических корпораций в сфере науки и образования). Согласно другой позиции, ни один социальный институт в И.О. не будет играть центральную роль, и общество будет организовано в форме сети, а не иерархии институтов (Тоффлер). В новом обществе изменяется природа власти, которая приобретает высшее качество и максимальную эффективность. В аграрном обществе источником власти было принуждение, в индустриальном - власть была основана на богатстве, а в И.О. определяющим фактором осуществления власти становится знание как неисчерпаемый, универсальный и демократичный по своей природе капитал. Не собственность, а знания и доступ к информации стратифицируют И.О., так что основными факторами статусной дифференциации становятся образование, профессионализм и квалификация. Происходит рассеивание собственности и превращение капитала в акционерную форму, что обеспечивает потенциальную возможность включения в управление фактически каждого. Власть переходит от класса собственников к образованной правящей элите. В новой ситуации основной социальный конфликт заключается не в противоречии между трудом и капиталом, а в столкновении между знанием и некомпетентностью. Знания и контроль над информацией означают обладание властью и возможность влияния. В экономической сфере локализация власти смещается из сферы производства в сферу распределения; отсутствие информации лишает возможности участия в принятии решений и организации. Возникают новые формы конфликта - "информационные войны" (Тоффлер). Информация в И.О. является основой не только конфликтов, но и социального взаимодействия. Специфическими чертами И.О. являются дестандартизация и демассификация всех сторон социальной жизни, а также высокий уровень инновативности и ускоренные темпы социальных изменений. Это означает, с одной стороны, интенсификацию и неустойчивость социальных связей, преобладание "модульных" отношений в сфере межличностного общения (связь устанавливается не с целостной личностью, а только с определенной ее функцией), рост социальной напряженности, а с другой - высокую социальную мобильность (особенно среди профессионалов и интеллектуалов). В отношении потребления продукции формируется новая установка - культура "вещей одноразового использования". Общественные и индивидуальные ценностные системы также подвержены быстрой трансформации и носят временный характер. В И.О. возникает множество независимых ценностных систем ("мозаика"), предлагаемых различными социальными институтами и субкультурами, так что человек сталкивается с проблемой выбора - в стиле потребления, в образовании, культурной ориентации.

38.Политическая жизнь общества (политическая система; личность и

политика). (см. Лекции)

39.Духовная жизнь общества (наука как система знаний и вид духовного (

производства; искусство, мораль, религия).

40.Духовная жизнь общества (любовь и творчество в жизнедеятельности

человека).

**Духовная культура** — это результат познавательной деятельности людей. Это системы воспитания, правила поведения, нравственные нормы общения, этика и этикет. Это произведения искусства и литературы, художественные образы, эстетические ценности. Это поверья и вероучения, магия и религия. Это право и законы, идеалы общественных отношений, идеологии. Это система образования, научные и философские теории, истины научного познания.

Слово cultura ведет свое происхождение от латинского глагола colo, который означает «обрабатывать», «возделывать почву». Первоначально слово «культура» обозначало процесс очеловечивания природы как среды обитания. Однако постепенно, как и многие другие слова языка, оно изменило свой смысл.

В современном языке понятие «культура» употребляется в основном, в широком и узком значениях.

В узком смысле, говоря о культуре, обычно подразумевают те области творческой деятельности, которые связаны с искусством.

В широком же смысле культурой общества принято называть совокупность форм и результатов человеческой деятельности, закрепившихся в общественной практике и передаваемых из поколения в поколение при помощи определенных знаковых систем (языковых и неязыковых), а также путем обучения и подражания.

В истории общественной мысли существовали различные, зачастую противоположные точки зрения на культуру. Часть философов называла культуру средством закабаления людей. В наиболее законченном виде эта позиция нашла свое отражение во взглядах известного немецкого философа Ф. Ницше, который провозгласил тезис о том, что человек по своей природе — существо антикультурное, а сама культура — это зло, которое создано для подавления и порабощения человека. Другой точки зрения придерживались те ученые, которые называли культуру средством облагораживания человека, превращения его в цивилизованного члена общества (И.-Г. Гердер и др.). Этапы развития культуры рассматривались ими как ступени прогрессивного развития человечества.

Однако, несмотря на различные оценки влияния культуры на жизнь людей, практически все мыслители признавали, что:

1) духовная культура играет важную роль в жизни общества, являясь средством аккумуляции, хранения и передачи накопленного человечеством опыта;

2) культура является особой человеческой формой бытия, которая имеет свои пространственно-временные границы;

3) культура служит одной из важнейших характеристик жизнедеятельности как отдельной личности, так и конкретного общества в целом.

2. Под **духовной жизнью** общества обычно понимают ту область бытия, в которой объективная реальность дается людям не в форме противостоящей предметной действительности, а как реальность, присутствующая в самом человеке, являющаяся неотъемлемой частью его личности. Духовная жизнь человека возникает на основе его практической деятельности, является особой формой отражения окружающего мира и средством взаимодействия с ним. К духовной жизни относят, как правило, знания, веру, чувства, переживания, потребности, способности, стремления и цели людей. Взятые в единстве, они составляют духовный мир личности. Будучи порождением общественной практики, духовная жизнь тесно связана с другими сферами жизни общества и представляет собой одну из подсистем социума.

Духовная сфера жизни общества охватывает различные формы и уровни общественного сознания: нравственное, научное, эстетическое, религиозное, политическое, правовое. Соответственно ее элементами являются мораль, наука, искусство, религия и право.

**Мораль** — это совокупность правил поведения, производных от представлений людей о добре и зле, справедливости и несправедливости, хорошем и плохом, которые являются следствием внутреннего убеждения человека либо воздействия на него общественного мнения.

**Наука** — это теоретически систематизированные взгляды на окружающий мир, воспроизводящие его существенные стороны в абстрактно-логической форме (понятий, теорий, законов) и основанные на результатах научных исследований.

**Искусство** — это специфическая форма общественного сознания, представляющая собой отражение окружающей действительности в художественных образах.

**Религия** — это совокупность определенных мифов, догматов, культовых и обрядовых действий, а также религиозных институтов (церковь).

**Право** — это система общеобязательных, формально определенных норм, установленных или санкционированных государством (а иногда и непосредственно народом), реализация которых обеспечивается авторитетом или принудительной силой государства.

Поскольку духовная жизнь общества порождается все-таки жизнью материальной, то и ее структура во многом схожа с последней: духовные потребности, духовная деятельность (духовное производство) и созданные этой деятельностью духовные блага (ценности).

Первым звеном в этой цепочке выступают духовные потребности, представляющие собой объективную нужду людей и общества в целом создавать и осваивать духовные ценности. Нередко в философской литературе духовные потребности квалифицируют еще и как определенное психическое состояние людей, побуждающее их к созданию и освоению духовных ценностей.

В отличие от материальных, духовные потребности не заданы биологически, не даны человеку от рождения. Они формируются и развиваются в процессе социализации личности. Особенность духовных потребностей состоит в том, что они имеют принципиально неограниченный характер: пределов роста для них не существует, а единственными ограничителями такого роста являются лишь объемы уже накопленных человечеством духовных ценностей и желание самого человека участвовать в их приумножении.

**Духовное производство** направлено на совершенствование всех остальных сфер общественной жизни — экономической, политической, социальной. Создаваемые в его рамках новые идеи и технологии позволяют обществу саморазвиваться.

Ученые выделяют три вида духовного производства: науку, искусство и религию. Некоторые философы склонны добавлять к ним еще и мораль, политику и право. Однако мораль создается самим обществом, а не изобретается профессионалами, а общественные связи, возникающие между индивидами в результате политической и правовой деятельности отдельных членов общества, вряд ли могут быть названы духовными. Однако этот вопрос до сих пор остается дискуссионным.

Важнейшим видом духовного производства является наука.

На начальных этапах своего существования наука не оказывала сколько-нибудь заметного влияния на развитие общества. Однако с течением времени положение изменилось. Примерно с XIX в. наука начинает играть заметную роль, опережая развитие материального производства, которое, в свою очередь, изменяется в соответствии с логикой развития науки. Наука становится особым видом духовного производства, продукция которого предопределяет появление новых отраслей материального производства (химии, радиотехники, ракетостроения, электроники, атомной промышленности и т. д.). Огромную роль приобретают так называемые научные модели общественного развития, с помощью которых общество получает возможность, не прибегая к таким методам познания, как эксперимент, определять цели и направление своего развития.

Другим важнейшим видом духовного производства является искусство. Создавая художественные образы, которые с известной долей условности могут быть приравнены к научным моделям, экспериментируя с ними при помощи собственного воображения, люди могут лучше познать себя и мир, в котором они живут. При помощи искусства художники писатели, скульпторы воспроизводят часто скрытые, незаметные, однако весьма существенные стороны окружающей действительности.

Что же касается религии как вида духовного производства, то создаваемые с ее помощью теории и идеи играли большую роль в развитии общества, прежде всего на ранних, донаучных этапах его развития, формируя у людей абстрактное мышление, способности вычленять общее и особенное в окружающем мире. Однако возникающие в рамках религиозных воззрений духовные ценности и складывающиеся на их основе общественные связи до сих пор играют важную роль в жизни многих обществ и отдельных индивидов.

Основным свойством духовного производства, отличающим его от производства материального, является всеобщий характер его потребления. В отличие от материальных ценностей, размер которых ограничен, ценности духовные не уменьшаются пропорционально количеству людей, ими овладевающими, и потому они доступны всем индивидуумам без исключения, являясь достоянием всего человечества.

41.Культура и цивилизация (человек как творец и творение культуры;

сущность культурной деятельности).

Термин «цивилизация» (от лат. civilis — гражданский, государственный, политический, достойный гражданина) был введен в научный оборот французскими просветителями для обозначения гражданского общества, в котором царствует свобода, справедливость, правовой строй. Впервые слово «цивилизация» встречается в «Друге людей» Мирабо (1756). В своем трактате о цивилизации Мирабо пишет: «Если бы я спросил у большинства, в чем состоит цивилизация, то ответили бы: цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития, — все это являет лишь маску добродетели, а не ее лицо. Цивилизация ничего не совершает для общества, если она не дает ему основы и формы добродетели». Таким образом, термин цивилизация был введен в обществознание для обозначения некоторой качественной характеристики общества, уровня его развития. Такая трактовка цивилизации не утратила своего значения и продолжает сохраняться в современном обществознании. Отечественный историк Ю.Н. Яковец определяет «цивилизацию как качественный этап в истории общества, характеризующийся определенным уровнем развития самого человека, технологической и экономической базы общества, социально-политических отношений и духовного мира» (Яковец Ю.В. Ритм смены цивилизаций и исторические судьбы. России. М., 1999. С.18).

Однако уже у Мирабо понятие «цивилизация» характеризует не только определенный этап развития общества, но и несет в себе оценочное значение, т. е. указывает на то, какое общество достойно называться «цивилизацией». Мирабо и другие французские просветители исходили из нравственной оценки общественного развития. Для них цивилизация — это прежде всего определенный уровень нравственного развития человечества, этап реализации не мнимой, а подлинной добродетели. Вместе с тем в обществознании широкое распространение получила трактовка цивилизации как определенного, достаточно высокого уровня духовно-культурных и технологических достижений общества, социального и политического развития и т. д. В словаре «Американское наследие» цивилизация истолковывается как продвинутое состояние интеллектуального, культурного и материального развития в человеческом обществе, отмеченное прогрессом в искусствах и науках, интенсивным использованием письменности, появлением комплекса политических и социальных институтов.

В соответствии с такой трактовкой понятие цивилизации впервые применяется по отношению к историческому периоду, пришедшему на смену первобытному обществу. «Древние цивилизации — это цивилизации, некое единство, противостоящее тому, чтя цивилизацией не является, доклассовому и догосударственному, догородскому и догражданскому, наконец, что очень важно, дописьменному состоянию общества и культуры», — отмечали известные российские культурологи С.С. Аверинцев и Г.М. Бонгард-Левин. Л. Морган и Ф. Энгельс рассматривали цивилизацию как стадию развития общества, наступившую за дикостью и варварством.

Становление цивилизации связано с достаточно высоким уровнем разделения труда, формированием классовой структуры общества, образованием государства и иных политических и правовых институтов власти, развитием письменных форм культуры, системы мер и весов, развитой общей религией и т. д.

Такому истолкованию понятия цивилизации не противоречит и ее понимание как характеристики конкретного типа культуры и общества. Цивилизация с позиций этого подхода — это конкретный социокультурный феномен, ограниченный определенными пространственно-временными рамками и имеющий четко выраженные параметры духовного (технологического) экономического и политического развития.

Примером таких цивилизаций можно назвать цивилизацию Майя, цивилизацию Древней Греции, цивилизацию Древнего Рима.

На основе всех этих подходов можно дать такую обобщенную характеристику цивилизации. Цивилизации — это крупные целостные социокультурные системы со своими закономерностями, которые не сводятся к закономерностям функционирования государств, наций, социальных групп.

Цивилизация как целостная система включает в себя различные элементы (религию, экономическую, политическую, социальную организацию, систему образования и воспитания и т. д.), которые согласованы друг с другом и тесно взаимосвязаны. Каждый элемент этой системы несет в себе печать своеобразия той или иной цивилизации. Это своеобразие весьма устойчиво. И хотя под влиянием определенных внешних и внутренних воздействий в цивилизации происходят определенные изменения, их некая основа, внутреннее ядро остается неизменным. Следовательно, каждая цивилизация самобытна, живет своей жизнью, имеет свою историческую судьбу, свои институты и ценности. В процессе функционирования цивилизации происходит реализация единства духовной жизни крупной социальной общности в исторической преемственности на определенной территории и дифференциация культурной жизни в тех же рамках места и времени. Определенность цивилизации придает духовный фактор — своеобразный склад психической жизни, воплощающий в особенностях культуры: ценностей, норм, обычаев и традиций, культурных образцов и т. д. Взаимодействуя друг с другом, цивилизации не теряют собственной уникальности, возможные заимствования каких-либо элементов из других цивилизаций могут лишь ускорить или замедлить, обогатить или обеднить их.

Цивилизация не совпадает с формацией, поскольку реализует как собственную преемственность во времени и пространстве, так и связь с другими цивилизациями. В отличие от формационного деления общества, связанного с производственно-экономическими отношениями, отношениями собственности, цивилизационное деление связывается с особенностями культуры. Поэтому, чтобы уяснить особенность цивилизации, необходимо рассмотреть отношение понятий «культура» и «цивилизация».

В культурологии существует довольно сильное течение, противопоставляющее культуру цивилизации. Начало такому противопоставлению положили русские славянофилы, утверждая тезис о духовности культуры и бездуховности цивилизации как чисто западного явления. Продолжая эта традиции, Н.А. Бердяев писал о цивилизации как «смерти духа культуры». В рамках его концепции культура — символична, но не реалистична, между тем динамическое движение внутри культуры с ее кристаллизованными формами неотвратимо влечет к выходу за пределы культуры, «к жизни, к практике, к силе». На этих путях «совершается переход культуры к цивилизации», «цивилизация пытается осуществить жизнь», реализуя «культ жизни вне ее смысла, подменяя цель жизни средствами жизни, орудиями жизни».

В западной культурологии последовательное противопоставление культуры и цивилизации осуществил О. Шпенглер. В своей книге «Закат Европы» (1918) он описал цивилизацию как конечный момент в развитии культуры, означающий ее «закат» или упадок. Шпенглер считал главными чертами цивилизации «острую холодную рассудочность», интеллектуальный голод, практический рационализм, смену душевного бытия умственным, преклонение перед деньгами, развитие науки, безрелигиозность и тому подобные явления.

Однако в культурологии имеется и противоположный подход, по сути дела отождествляющий культуру и цивилизацию. В концепции К. Ясперса цивилизация интерпретируется как ценность всех культур. Культура составляет стержень цивилизации, но при таком подходе нерешенным остается вопрос о специфике культуры и цивилизации. С нашей точки зрения, проблема отношения понятий «культуры» и «цивилизации» может найти приемлемое решение, если понимать цивилизацию как некий продукт культуры, ее специфическое свойство и составляющую: цивилизация — это создаваемая обществом в ходе культурного процесса система средств его функционирования и совершенствования. Понятие цивилизации при такой трактовке указывает на функциональность, технологичность, институциональность. Понятие культуры — не только на технологии, но и на ценности и смыслы, она связана с постановкой и реализацией человеческих целей. Цивилизация предполагает усвоенность образцов поведения, ценностей, норм и т. д., культура же — способ освоения достижений. Цивилизация есть реализация определенного типа общества в конкретных исторических обстоятельствах, культура же — отношение к этому типу общества на основе различных духовно-нравственных и мировоззренческих критериев.

Различие культуры и цивилизации, приводящее в определенных социальных системах к их противоречию, носит не абсолютный, а относительный характер. История показывает, что гуманистические ценности культуры могут воплотиться в жизнь лишь с помощью развитой цивилизации. В свою очередь, высокая цивилизация может быть построена на основе культурного творчества и вдохновляющих культурных смыслов.

42.Личность и общество. Проблемы свободы.

Человек – существо родовое. И как отдельный представитель рода, он остается индивидом. Человек как индивид характеризуется такими общими (родовыми) свойствами, как целостность морфологической и психофизиологической организации, активность, устойчивость во взаимодействии со средой. Понятие «индивид» – это первая ступень к понятию человека как личности; реальный индивид является началом, основанием для формирования личности.  
Второй ступенью здесь является понятие «индивидуальность». Человек как индивидуальность кроме общих признаков обладает и специфическими чертами, которые позволяют отличить его от других членов рода. К таким специфическим признакам относят психологические особенности человека, его отношение к средствам производства, характер его деятельности, политическую ориентацию, положение в обществе и т.п.  
Социальную структуру личности (по Г.Смирнову) можно представить следующей схемой:  
Проблема отчуждения личности. Развитие личности невозможно без преодоления всех ее форм отчуждения от общества.  
Отчуждение – это социальный процесс, в ходе которого деятельность человека вместе с ее результатами превращается в самостоятельную силу, господствующую над ним и враждебную ему. Отчуждение – это в определенной мере фетишизация результатов деятельности человека. Отчужденный человек становится рабом произведенных им вещей, рабом собственности и денег. По сути он превращается в орудие чужих целей. Из его собственной деятельности выхолащивается ее творческое содержание.  
Основные причины отчуждения:  
• частная собственность на орудия и средства производства;  
• научно-технический прогресс (новые технологии, роботизация и компьютеризация производства);  
• всевластие бюрократии;  
• социальное неравенство и эксплуатация;  
• абсолютизация духовных сил человека.  
«Снять» отчуждение можно только в таком обществе, де в полной мере осуществляются все права и свободы личности: право на труд и свободу выбора профессии; право на образование и медицинское обслуживание и свободу выбора их форм; право на жилье и нормальную среду обитания; право на свободу мысли, совести, убеждений; право на участии в принятии и реализации решений в сфере производства, политики, культуры и т.д.; право свободно избирать и быть избранным в различные органы политической власти; право свободно участвовать в митингах, демонстрациях, собраниях и т.п.  
Свобода личности. Волюнтаризм и фатализм. В истории общества есть различное понимание термина «свобода». П.Гольбах, например, полагал, что свободы в принципе не существует: «Свобода воли есть химера», - писал он. Л.Бюхнер считал, что свобода – это свобода человека со связанными руками, это свобода птицы в клетке. Для Екатерины Великой свобода соответствует ситуации, когда никто не может заставить делать человека то, чего он не хочет. С точки зрения Н.Бердяева, свобода есть творчество человека, «созидание ранее небывшего».  
Свобода – это специфический способ бытия человека, связанный с его способностью выбирать решение или совершить поступок в соответствии со своими целями, интересами, идеалами и оценками: он основан на осознании им объективных свойств и отношений вещей, закономерностей окружающего его мира.

43.Общественный прогресс. Проблемы и перспективы современной

цивилизации (Россия в мировом цивилизационном процессе).

Прогре́сс (лат. progressus — движение вперёд, успех) — направление развития от низшего к высшему, поступательное движение вперед, к лучшему. Противоположность — регресс.

Развитие понятия

Идея о том, что человечество развивается по пути всё большего политического и социального прогресса, появляется в Эпоху Просвещения (правда, у Вольтера и Монтескьё она еще отсутствует, а популярна стала у поздних просветителей). Первым, кто изложил последовательную теорию прогресса, был аббат Сен-Пьер в своей книге «Замечания о непрерывном прогрессе всеобщего разума» (1737). Великая французская философия истории второй половины XVIII века, начавшаяся с «Рассуждений о последовательном прогрессе человеческого разума» Тюрго (1750) и увенчавшаяся «Очерками исторической картины прогресса человеческого разума» Кондорсе (1794) вписывается в идейную предысторию позитивизма. При этом сторонник просвещенного деспотизма Тюрго сохранят веру в провидение Божье как источник общего хода истории, тогда как в трудах его антиклерикально настроенного ученика Кондорсе вступил в силу чистый естественный закон прогресса, который, как с определенной осторожностью заметил автор, «почти так же надежен, как и закон природы».

Однако понятие прогресса подвергается критике уже с начала XIX века. С точки зрения историзма, прогресс — это «секуляризованная христианская эсхатология, идея универсальной, достигаемой всем человечеством конечной цели, которая перемещена из сферы чудес и трансцендентности в сферу естественного объяснения и имманентности» (Фридрих Мейнеке). После Второй мировой войны, некоторые влиятельные мыслители, например Теодор Адорно, выражают сомнения в реальности социального прогресса.

Составляющие

Прогресс есть равномерное развитие следующих четырех составляющих:

социальной — процесс приближения общества к свободе и справедливости, ликвидации естественных причин, мешающих такому приближению[источник?];

материальной — процесс наиболее полного удовлетворения материальных потребностей всех людей, ликвидации технических ограничений для такого удовлетворения;

научной — процесс непрерывного, расширяющегося и углубляющегося познания окружающего мира, его освоение, как в микрокосмос, так и в макро, освобождение познания от рамок экономической целесообразности;

культурной — процесс приближения нравственности, как социума, так и отдельного человека, к самосознанию осознанного альтруизма, как возможной высшей формы человеческой нравственности, трансформация человека-потребителя в человека-созидателя, то есть, к возможной высшей форме человеческого бытия[источник?].

(см. лекции)

44.Проблемы гуманизма в судьбах современной цивилизации.

Гумани́зм (от лат. humanitas — человечность, лат. humanus - человечный, лат. homo - человек) — мировоззрение, в центре которого находится идея человека как высшей ценности; возникло как философское течение в эпоху Возрождения (см. ренессансный гуманизм).

Классификация

В исследовании Ю. Чёрного «Современный гуманизм» приводится классификация гуманистических воззрений, которую в 1949 г. в своей студенческой работе предложил будущий американский исследователь Уоррен Аллен Смит (Warren Allen Smith):

гуманизм — понятие, означающее интерес к человеку или к изучению гуманитарных дисциплин (study of the humanities);

древний гуманизм — понятие, относящееся к системам воззрений Аристотеля, Демокрита, Эпикура, Лукреция, Перикла, Протагора или Сократа;

классический гуманизм — гуманизм эпохи Возрождения; понятие, относящееся к древним гуманистическим идеям, получившим развитие в эпоху Ренессанса у таких мыслителей как Бэкон, Боккаччо, Эразм Роттердамский, Монтень, Томас Мор и Петрарка;

теистический гуманизм — понятие, включающее в себя как христианских экзистенциалистов, так и современных теологов, настаивающих на способности человека работать над своим спасением совместно с Богом;

атеистический гуманизм — понятие, описывающее творчество Жан-Поля Сартра и др.;

коммунистический гуманизм — понятие, характеризующее убеждения некоторых марксистов (например, Фидель Кастро), полагающих, что последовательным натуралистом и гуманистом был Карл Маркс;

натуралистический (или научный) гуманизм — эклектический набор установок, рождённых в современную научную эпоху и сконцентрированных на вере в высшую ценность и самосовершенствование человеческой личности.

Определения

По определению древнеримского политика и философа Цицерона, гуманизм — высшее культурное и нравственное развитие человеческих способностей в эстетически законченную форму в сочетании с мягкостью и человечностью.

Согласно определению, приведённому в Уставе Международного гуманистического и этического союза[2],

Гуманизм — демократическая, этическая жизненная позиция, утверждающая, что человеческие существа имеют право и обязанность определять смысл и форму своей жизни. Гуманизм призывает к построению более гуманного общества посредством этики, основанной на человеческих и других естественных ценностях, в духе разума и свободного поиска, за счёт использования человеческих способностей. Гуманизм не теистичен и не принимает «сверхъестественное» видение реального мира.(англ.)[3]

Согласно определению Американской ассоциации гуманистов,

Гуманизм — это прогрессивная жизненная позиция, которая без помощи веры в сверхъестественное утверждает нашу способность и обязанность вести этический образ жизни в целях самореализации и в стремлении принести большее благо человечеству.(англ.).

45.Основные направления современной философии (прагматизм,

феноменология, психоанализ, экзистенциализм, философская

антропология, неотомизм, структурализм и постструктурализм,

постмодерн). (см.Лекции по истории философии.)

46.Социально-критическое направление в философии (Адорно, Фромм, f

Маркузе, Хабермас). (см. Лекции)

47.Антропологическое направление в философии (Ницше, Шопенгауэр). (см. Лекции.)

48.Сциентистское направление в философии (позитивизм, его основные

этапы).

Позитивизм (фр. positivisme, от лат. positivus — положительный) — направление в методологии науки, объявляющее единственным источником истинного, действительного знания эмпирические исследования и отрицающее познавательную ценность философского исследования. Позитивисты объединили логический и эмпирический методы в единый научный метод. Сущность единого для всех наук метода, обеспечивающего надежным и достоверным знанием закономерностей природы, была выражена в манифесте «Венского кружка», опубликованного в 1929 г.: «Мы охарактеризовали научное миропонимание в основном посредством двух определяющих моментов. Во-первых, оно является эмпиристским и позитивистским: существует только опытное познание, которое основывается на том, что нам непосредственно дано (das unmittelbar Gegebene). Тем самым устанавливается граница для содержания легитимной науки. Во-вторых, для научного миропонимания характерно применение определенного метода, а именно метода логического анализа» [1].

Основная цель позитивизма — борьба с метафизикой. Под ней понимались термины, которым ничего не соответствовало в реальности, например, энтелехия, эфир и т. п. Поиск научного метода преследовал цель найти свободные от метафизических предрассудков достоверные основания знания. Позитивисты считали надежным знание, которое должно опираться на нейтральный опыт, а единственной, познавательно ценной формой знаний, по их мнению, является эмпирическое описание фактов. Для выражения результатов наблюдения должны использоваться особые «протокольные предложения», Мориц Шлик писал: «первоначально под „протокольными предложениями“ понимались — как это видно из самого наименования — те предложения, которые выражают факты абсолютно просто, без какого-либо их переделывания, изменения или добавления к ним чего-либо еще, — факты, поиском которых занимается всякая наука и которые предшествуют всякому познанию и всякому суждению о мире. Бессмысленно говорить о недостоверных фактах. Только утверждения, только наше знание могут быть недостоверными. Поэтому если нам удается выразить факты в „протокольных предложениях“, без какого-либо искажения, то они станут, наверное, абсолютно несомненными отправными точками знания» [2]. Позитивизм оказал влияние на методологию естественных и общественных наук (особенно 2-й половины XIX в.).

Этапы развития позитивизма

Принято выделять четыре этапа развития позитивизма:

1) Первый позитивизм. Основатель — Огюст Конт (Auguste Comte). Представители: Джон Стюарт Милль (Mill, John Stuart) (1806—1873), Герберт Спенсер (Herbert Spenser). (1820—1903 года).

2) Эмпириокритицизм — Представители: Эрнст Мах (1838—1916) (Ernst Mach), Рихард Авенариус (1843—1896)(Rihard Avenarius)

3) Неопозитивизм или логический позитивизм. Представители: Готлоб Фреге (1848—1925) Gottlob Frege, Бертран Рассел 1872—1970 Bertrand Arthur William Russell , Людвиг Виттгенштейн (1889—1951) Ludwig Wittgenstein , Венский кружок, Львовско-Варшавская школа и др.

4) Постпозитивизм — Представители: Карл Поппер (1902—1994) Karl Raimund Popper , Томас Кун (1922—1996) Kuhn Thomas, И.Лакатос, Пол Фейерабенд (1924—1994), Полани, Тулмин

Основоположником позитивизма является французский философ Огюст Конт (30-е гг. XIX века) (предложил термин). См. также философия науки.

В программной книге «Дух позитивной философии» (1844) Конт представляет человечество как растущий организм, проходящий в своём развитии три стадии: детства, юношества и зрелости.

Стадии человечества

Теологическая — люди в качестве объяснительной гипотезы используют понятие бога. Они капризно пытаются достичь абсолютного знания, а первопричины явлений облекают в человеческие образы. Сама теологическая стадия распадается на три ступени.

Фетишизм вызван тем, что фантазия человека ещё слишком слаба, чтобы выйти за пределы явлений, поэтому человек поклоняется фетишам — вещам, наделённым человеческим статусом.

Политеизм — люди начинают облекать первопричины в человеческие образы и измышлять богов.

Монотеизм характеризуется тем, что первопричины структурируются, среди них выделяются главные и второстепенные, пока, наконец, не открывается главная первопричина — Единый Бог. Эта ступень получает имя монотеизма.

Метафизическая — люди по-прежнему стремятся постичь начало и назначение вещей, но место богов занимают абстрактные сущности. Место Единого Бога занимает Природа, которую Конт определяет как «смутный эквивалент универсальной связи». Именно в языке позитивистов метафизика приобретает негативный оттенок, поскольку сущности и пресловутая природа вещей оказываются плодом беспочвенной фантазии, пусть даже она и выражена в строгой логической форме.

Позитивная — единственной формой знания становится научное знание. Человечество становится достаточно взрослым, чтобы мужественно признать относительность (релятивность) нашего познания. В этом аспекте позитивизм преодолевает характерный для Научной Революции эпохи барокко оптимизм. Второй важной чертой научного знания является эмпиризм — строгое подчинение воображения наблюдению. Здесь Конт повторяет идею Бэкона о том, что фундаментом знания должен стать проверенный опыт. Учёные должны искать не сущность явлений, а их отношение, выражаемое с помощью законов — постоянных отношений, существующих между фактами. Ещё одной чертой научного знания является прагматизм. Учёные перестают быть эрудитами и энциклопедистами. Одним словом, знание становится позитивным: полезным, точным, достоверным и утвердительным.

Идея эволюции

Из эпохи барокко позитивисты заимствуют идею Кондорсе (1743—1794) о прогрессе — поступательном движении к одной определённой цели. Развитие человечества как прогресс, главную роль в котором играет наука. Прогресс связан с эволюцией, но не сводится к ней. Идея эволюции появляется в 50-е гг. XIX в. Одни считают, что идею эволюции раскрыл Чарльз Дарвин (1809—1882), другие полагают, что автором этой идеи был английский философ-позитивист Герберт Спенсер (1820—1903). Как бы то ни было, именно Спенсер раскрывает концепцию космической эволюции. Эволюция — это предельно общий закон развития природы и общества; то есть собственно, предмет философии. Суть этого закона в том, что развитие идёт путём ветвления, от однообразия к многообразию. За иллюстрациями Спенсер обращался к различным наукам — к астрономии, биологии и социологии. Однообразная космическая туманность порождает многообразие небесных тел Солнечной системы; однообразная протоплазма — многообразие мира живых существ; однообразная первобытная орда — многообразие форм государства. Кроме того, эволюция характеризуется переходом от хаоса к порядку и постепенным замедлением в результате рассеяния энергии. Идея эволюции оказалась чрезвычайно плодотворной. Её заимствовали как материалисты, так идеалисты и мистики.

49.Смысл жизни человека как философская проблема.

**Смысл челове­ческого бытия.**

Человек, желающий сознательно относиться к себе и к окружающему миру, всегда задавался вопросами: откуда этот мир? кто им управляет? что такое человек,? зачем он живет и в чем смысл его жизни?.. Имеет ли жизнь человека какой-нибудь смысл? Если да, то что такое смысл жизни и в чем он состоит, имеет ли он аб­страктно-всеобщее содержание или представляет собой уни­кальную характеристику жизни каждого человека? Многие философы отрицают существование смысла жиз­ни. Один из аргументов — утверждение, что человек — лишь разновидность материальных объектов, а его жизнь — обыч­ный для всякой органической материи процесс рождения, увядания и гибели в общем потоке вечного хаотического движе­ния. Для объективистов говорить о смысле жизни человека так же бессмысленно, как и о смысле жизни животного или камня: «Материя движется, а движение всегда направлено. Это снимает вопросы о первоисточнике, причине активности как моменте направленности, причинах существования инди­вида в его целостности, а тем самым о смысле жизни, пред­назначении человека». Другой распространенный аргумент опирается на убежде­ние, что жизнь человека есть зло и страдание. Зло не может быть смыслом человеческого бытия. Для многих мыслителей прошлого и современности смысл жизни представляет собой предмет бесконечных и му­чительных поисков. Они воплощены в разнообразных выводах от неопределенно-пессимистических типа: «мы в мире — как собаки и кошки в наших библиотеках, смысл неясен» до од­нозначно-оптимистических: «Итак, смысл жизни заключается в ее добре...».Что же такое смысл жизни? В отличие от других живых существ человек осознает соб­ственную жизнь. Отношение человека как сознательного су­щества к своей жизни и самому себе выражается в смысле и цели его жизни. СМЫСЛ ЖИЗНИ — это осознаваемая цен­ность (ценности), которой человек подчиняет свою жизнь, ради чего ставит и осуществляет жизненные цели. Он носит функционально-ценностный характер, возникает только для того, кто не «просто живет», а рефлектирует, ощущает, что нужно жить для чего-то. Смысл — элемент ценностно-мотивационной сферы духовной жизни человека. В чем состоит смысл жизни? К пониманию этого вопроса и, соответственно, его реше­нию философы подходят с двух разных позиций: с точки зрения отдельно взятого человека и человека как родового сущест­ва, человечества. В первом понимании смысл жизни — элемент уникальной внутренней духовной жизни индивида, то, что формулирует для себя он сам независимо от господствующих систем общест­венных ценностей. С этих позиций нельзя говорить о едином для всех смысле жизни. Каждый индивид открывает его в соб­ственных размышлениях и на собственном опыте, выстраивая свою иерархию ценностей. Поиск смысла жизни индивидуален для каждого размышляющего над ним человека. Экзистенциальное понимание смысла жизни проти­востоит стремлениям навязать «окончательно открытое» кем-то царство истины и смысла.

Осознание индивидом цели и смысла жизни — сложный и длительный процесс. Исследования показали, что далеко не все люди способны сформулировать их, не все живут осмысленной жизнью, «как не может младенец обратить умственный взор на самого себя и, плача и радуясь знать, что с ним проис­ходит...». Мера осознанности — один из показателей развития духовного мира личности. Осознание смысла — это непрерыв­ная работа по осмыслению и переосмыслению тех ценностей, ради которых живет человек. Процесс поиска идет параллель­но с его реализацией, в результате которой и происходит пере­оценка ценностей, переформирование исходных целей и смыс­лов. Человек стремится привести свою деятельность в соответ­ствие с ними или изменяет сами цели и смыслы. Вместе с тем смысл жизни существует и как феномен со­знания человеческого рода. Его поиски представляют второй аспект понимания вопроса, в чем состоит смысл жизни. Они подготовлены долгим процессом эволюции человека, развити­ем рефлексивной способности его мышления, формированием самосознания. Исторически первой формой осознания проблемы смысла жизни стали религиозные представления. В даль­нейшем их спутницей и оппонентом стала ф-фия. Наибольшую верность поиску абстрактно-всеобщего смысла жизни человека сохранила религиозная ф-фия. Она связывает смысл человеческой жизни с созерцанием и вопло­щением божественного начала человека в вере, в стремлении к сверхчеловеческой святыне, в приобщении к истине и высшему благу.

50.Человек как предмет познания. Роль различных наук в формировании

представлений о человеке, его месте в мире.

Проблема человека есть важная проблема ф-фии. Еще греки по­няли, что человек может начать философствовать только с познания самого себя. Однако тезис Сократа «Познай самого себя» по-прежнему не реализован. Прошли тысячелетия, а человек остался для себя загадкой. Что есть человек? Существо, наделенное сознанием? Но вопрос о надчеловеческой природе сознания не только не снят, но лишь на новом уровне поднят естествоиспытателями XX в. Сущест­во социальное? Но социобиологи утверждают, бегемот якобы так же социален, как и человек. А может быть у человека во­обще нет природы, и каждый индивид есть невыразимая уни­кальность — то «что сам из себя делает»? Философское учение о человеке, представленное множест­вом идей и концепций, называется ф-кой антрополо­гией. Оно зародилось в древности, но не всегда и далеко не во всех ф-ких течениях занимало центральное место. Современная ф-фия антропоцентрична. Антропологичес­кий поворот характерен для западноевропейской ф-фии XIX—XX вв. Представленные в мировой ф-фии определения при­роды и сущности человека можно систематизировать по-раз­ному. Остановимся на варианте, разграничивающем три под­хода: 1) субъективистский (человек — это прежде всего его внут­ренний, субъективный мир); 2) объективистский (человек — продукт и носитель внешних, объективных условий его существования); 3) синтезирующий (человек — единство внутренней субъек­тивности и внешней объективности). Последователи этих подходов либо разделяют понятия «природа» и «сущность» человека, либо — нет. В первом слу­чае под природой человека понимается своеобразие, специфи­ка человека как живого существа, а под сущностью — его оп­ределяющее, ведущее, интегрирующее основание.

На главную роль в ф-ком человековедении претен­дует экзистенциализм — течение субъективистского типа. Последователи ее считают, что она — единственная теория, придающая человеку достоинство, не делающая из него объек­та. Всякий материализм ведет к рассмотрению людей как предметов, т. е. как совокупности определенных реакций, ни­чем не отличающихся от совокупности тех качеств, которые образуют стол, стул или камень. Субъективисты хотят создать царство человека как совокупность ценностей, отличную от материального царства. Экзистенциализм сосредоточил внима­ние на духовном мире человека — его чувствах и настроени­ях, эмоциях и переживаниях, на уникальности и невыразимос­ти внутреннего человеческого бытия. Экзистенциализм привлек внимание к проблемам свободы, творчества, активности человека, богатству его внутреннего мира, но справедливо отмечено, что прожить на предлагаемом экзистенциалистами напряжении сил «долго и массово» нельзя. В противоположном — объективистском — понимании природы и сущности человека последний предстает как одно из множества материальных образований. Ортодоксальные объек­тивистские взгляды на природу и сущность человека характер­ны для материализма и некоторых представителей социобиологии человека. Для материализма человек — лишь физическое тело, а его духовный мир — совокупность материальных про­цессов, которые можно описать в терминах физики. Социобиология сводит природу человека к особенностям биологии, а именно — к предрасположенности человека как живого сущест­ва к изменениям и поведенческой пластичности. Осмысливая «ритуалы», «этику», «эстетические чувства», передачу опыта из поколения в поколение у животных и человека, социобиологи не находят между ними принципиальных различий. И хотя ряд тезисов материализма и социобиологии остается недоказанным, эти направления побуждают ф-фию че­ловека более тесно сотрудничать с естествоиспытателями в осмыслении биологических оснований природы человека, кото­рые далеко не раскрыты. Таким образом, мы познакомились с образцами субъекти­вистского и объективистского типа ф-ких учений о че­ловеке. В качестве примера синтезирующего подхода рассмотрим позицию философа-психоаналитика Э. Фромма (1900—1980). Он определяет человека следующим образом: 1) он впервые является жизнью, которая осознает сама себя; 2) он пленник природы, но несмотря на это, свободен в своем мышлении, он часть природы, и все же, так сказать, ее причу­да, он не находится ни здесь, ни там; 3) человек — это животное, которое по сравнению с другими животными недостаточно оснащено инстинктами, поэтому его выживание гарантировано лишь в случае, если он производит средства, удовлетворяющие его материальные потребности, и если он разовьет свой язык и инструменты. Сущность человека, по Э. Фромму, — в противоречии между двумя конфликтующими в нем самом мирами: животным (природным) и духовным, телом и душой, ангелом и зверем. Человек разрешает этот конфликт или возвращаясь в сво­ем поведении к животной жизни, или развивая в себе человеческие силы, главным образом, разум. Разнообразие и взаимодополнительность, различных тече­ний ф-кой антропологии XX века убеждают: проблема природы и сущности находят все новые решения, интерес к ней не иссякает. Ее дальнейшее осмысление предполагает диа­лог и взаимообогащение различных течений ф-кой мысли. Завершая разговор о природе и сущности человека, ука­жем на различия понятий «человек», «личность», «индивиду­альность». Три уровня понятия ЧЕЛОВЕК: 1) человек вообще как олицетворение человеческого рода в целом, родовое существо (пример — фраза «человек — царь природы»); 2) человек конкретно-исторический (первобытный человек и т. д.); 3) человек отдельно взятый как индивид. Понятие ЛИЧНОСТЬ определяется в зависимости от подхода к природе и сущности человека. В современной отечественной ф-фии, следующей традиции марксизма, личность — это человек как социальное существо, поскольку его сущность сво­дится к социальности. В течениях, связывающих сущность с ду­ховностью, личность — это человек как существо духовное, ра­зумное и т. д. Иначе говоря, под личностью понимается не «вы­дающийся человек», а сущностная характеристика человека. Личность так же может быть рассмотрена как личность вооб­ще, личность конкретно-историческая и личность отдельно взя­того человека. ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ — это целостная неповторимость, са­мобытность индивида в отличие от типичности, общности.

51 .Индивидуальное и общественное сознание, их специфика.

Прежде чем та или иная идея станет предметом общественного спроса, она, разумеется, должна найти отражение в духовном запросе мыслящих людей. Общественное сознание - это воззрения людей в их совокупности на явления природы и социальную реальность.

Каково же соотношение между индивидуальным и общественным сознанием? Некоторые полагают, что реальной сферой общественного сознания, его единственным носителем является конкретный Индивид. Другие, напротив, считают, что общественное сознание есть нечто надличностное и потому в его трактовке нет необходимости обращаться к отдельному индивиду. Для того чтобы разобраться в этом, вернемся немного назад и повторим: общественное сознание - это атрибут общества. Как особый вид реальности, общественное сознание сопоставимо с бытием общества, находясь с ним в одном и том же "поле пространства". Говоря об общественном сознании, мы имеем в виду не сознание отдельного индивида, а духовную жизнь вообще, всеобщее духовное достояние, зафиксированное в языке и других формах культуры. Но жизнь надличностного духа вышла из ума и души индивидов; всякий индивид участвует в нем, правда лишь опосредованно. Большие и менее заметные усилия человеческой мысли способствуют образованию великой реки общественного сознания, хотя в названии этой реки нет уже и помину о маленьких ручейках. Что было бы с Волгой, если бы маленькие речки и ручьи лишили ее своих вод? Точно так же и с соотношением индивидуального и общественного сознания.

Разумеется, не каждое индивидуальное сознание в своей объективированной форме входит в общий массив общественного сознания. Это зависит от глубины и социальной значимости духовной деятельности данной личности, от потребности духа времени в ее творчестве. Одно дело - сознание, мысли великой исторической личности (гениальных государственных деятелей, мыслителей, писателей и т.д.), участвующей в созидании духовной жизни эпохи, а другое - мысли жалкого эпигона. Они никого или мало кого трогат, а поэтому и не остаются в запасниках социальной памяти. А к трудам гения нередко обращаются всю жизнь, постоянно питаясь живительными соками его творчества. Труды значимых умов входят в сферу сверхличного сознания и живут долго, в веках.

Если теперь вновь поставить вопрос о том, где же пребывает общественное сознание, то ответ должен быть таким: общественное сознание пребывает в системе "человек - деятельность - общение - общество - история - язык - культура". И все это функционирует и развивается, находится в процессе постоянного приобщения вновь и вновь появляющихся на свет индивидов к сокровищам истории. Когда люди в условиях уже общественной жизни научаются осознавать мир, они научаются вместе с тем и высказывать в процессе коммуникации свои идеи, фиксируя их в языке, выводящем индивидуальное сознание на арену социального бытия. Индивид конечен и ограничен. Его сознание "живет и умирает" вместе с ним. В системе общества оно обретает своего рода бессмертие (в рамках жизни человечества). Общественное сознание оказывает свое могучее влияние на индивида, причем в течение всей его жизни. Общие условия социальной среды, в которой живут люди, определяют возможность объективного единения их взглядов, ценностных ориентации, интересов. В то же время каждый человек обладает неповторимыми чертами своего личного сознания, которое обусловлено природными задатками каждого отдельного человека, его наследственностью, личными вкусами, характером и пр.

Механизмом, реализующим превращение индивидуального сознания в общественное, а общественного в индивидуальное, является процесс общения. Коммуникация играет гигантскую роль во взаимодействии личного и сверхличного, общественного сознания. Общественное сознание не существует наподобие платоновского запредельного царства чистой мысли и красоты. Оно не витает где-то совсем независимо от сознания отдельных людей. Эта независимость относительная: только в отношении к отдельным людям книжные богатства библиотек мира имеют смысл духовного богатства. Вне живого оценивающего восприятия объективированная идея мертва.

Каждый из нас, приходя в этот мир, наследует духовную культуру, которую мы должны освоить, чтобы обрести собственно человеческую сущность и быть способными мыслить по-человечески. Реальное бытие индивидуального сознания постоянно соотносится с миром духовной культуры. Личное сознание - духовный мир отдельного человека, а общественное - духовная жизнь общества, идеальная сторона исторического развития народа, человечества. Исторически выработанные обществом нормы сознания духовно питают личность, становятся предметом ее убеждений, источником нравственных предписаний, эстетических чувств и представлений. Каждый человек создает сам себя и в то же время он - дитя своей эпохи, своего народа.

Когда рассматривают общественное сознание, то отвлекаются от всего индивидуального, личного и исследуют взгляды, идеи, характерные для данного общества в целом или для определенной социальной группы. Подобно тому как общество не есть простая сумма составляющих его людей, так и общественное сознание не есть сумма "сознаний" отдельных личностей. Оно есть особая система, которая живет своей относительно самостоятельной жизнью.

52.Религиозная картина мира (РКМ), философская картина мира (ФКМ),

научная картина мира (НКМ), синергетика - как реальное видение.

Картина мира – совокупность знаний, дающая интегральное осмысление (научное, просто теоретическое или обыденное) тех сложных процессов, которые протекают в природе и обществе, в самом человеке. У каждой картины мира есть свой смысловой центр, вокруг которого располагаются все компоненты, составляющие целостный образ Вселенной. Разные картины мира описываются на различных культурных языках. Каждая картина мира должна включать в себя представления о пространстве и времени (неотъемлемые атрибуты жизни) и важнейшей ее составной частью должно быть положение в мире человека, которое конкретизируется через концепцию происхождения и перспектив человечества, возможностей человека как рода, ценностей и целей, к которым могут и должны стремиться индивиды. Все КМ не выносят за свои рамки самого человека, он оказывается внутри ее. Проблемы мира и проблемы человека всегда тесно переплетены.

В структуру КМ можно выделить два основных компонента: концептуальный (понятийный) – представлен знаниями, понятиями и категориями, законами и принципами, и чувственно-образный (обыденно-практический) – совокупностью обыденных знаний, наглядными представлениями о мире, опытом. Первые картины мира сформировались стихийно.

Философская картина мира – это обобщенная, выраженная философскими понятиями и суждениями, теоретическая модель бытия в ее соотнесенности с человеческой жизнью, осознанной социальной активностью и соответствующая определенному этапу исторического развития.  
В качестве основных структурных элементов ФКМ можно выделить следующие виды знаний: о природе, об обществе, о познании, о человеке.

В рамках ФКМ сформировались две модели бытия:

1) нерелигиозная ФКМ, формирующаяся на основе обобщения данных естественных и общественных наук, осмысления светской жизни;

2) религиозно-философская КМ как система догматически-теоретических взглядов на мир, в которой смешивается земное и сакральное. Происходит удвоение мира, где вера считается выше истин разума. Естественно-научная картина мира представляет собой совокупность знаний, существующих в форме понятий, принципов и законов, дающая целостное понимание материального мира как движущейся и развивающейся природы, объясняющая происхождение жизни и человека. Она включает в себя наиболее фундаментальные знания о природе, проверенные и подтвержденные экспериментальными данными. Основные элементы НКМ: научные знания о природе, научные знания об обществе, научные знания о человеке и его мышления.

Религиозная картина мира не существует как целостная система знаний, так как действуют десятки и сотни различных религий и конфессий. В каждой религии сформирована своя КМ, основанная на символах веры, религиозной догматике и культах. Но общим положением для всех РКМ является то, что они основаны не на совокупности истинных знаний, а на знаниях –заблуждениях и религиозной вере. Центром любой религиозной картины мира является образ Боги или богов, представление о том, что же являет собой высшая истинная реальность.

В 20 в. в связи с изменением научных знаний механистическая картина мира полностью развалилась, а на смену ей долгое время ничего не приходило. Следовательно, на первом плане оказалась философская картина мира. 20 век выбирает между позитивизмом и диалектическим материализмом. Во второй половине 20 в.сложилась кибернетическая картина мира, в которой мир представляется как взаимодействие управляющих и управляемых систем. Распространению кибернетической картины мира способствовали общественные процессы. Появление теории Ильи Пригожина о самоорганизующих системах привело к формированию новой картины мира – синергетической. Ее суть заключается в том, что сложные системы имеют тенденции к самоорганизации.

На данный момент одновременно сосуществует множество различных картин мира. Кроме того, возникают понятийные проблемы – большое количество информации в образах, мы приписываем им определенный смысл, иногда различный. Вероятно, в ближайшем будущем появятся новые картины мира.

Научная картина мира (НКМ) — (одно из основополагающих понятий в [естествознании](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5)) особая [форма систематизации знаний](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%8B_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9&action=edit&redlink=1), [качественное обобщение](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B0%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) и [мировоззренческий](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) синтез различных [научных теорий](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1). Будучи [целостной](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) [системой представлений](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9&action=edit&redlink=1) об общих свойствах и [закономерностях](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) [объективного мира](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80&action=edit&redlink=1), научная картина мира существует как [сложная структура](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1), включающая в себя в качестве составных частей [общенаучную картину мира](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1) и [картины мира отдельных наук](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0_%D0%BE%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8&action=edit&redlink=1) ([физическая](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1), [биологическая](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1), [геологическая](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1) и т.п.). Картины мира отдельных [наук](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0), в свою очередь, включают в себя соответствующие многочисленные [концепции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F) — определенные [способы понимания](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1_%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1) и [трактовки](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8&action=edit&redlink=1) каких-либо предметов, явлений и процессов [объективного мира](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1), существующие в каждой отдельной [науке](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8).

В [процессе познания окружающего мира](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81_%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1) результаты познания отражаются и закрепляются в [сознании](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) человека в виде [знаний](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5), [умений](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5), [навыков](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%B2%D1%8B%D0%BA), [типов поведения](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B8%D0%BF_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1) и [общения](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B8%D0%BF_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1). Совокупность результатов [познавательной деятельности человека](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0&action=edit&redlink=1) образует определенную [модель](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C) ([картину мира](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%83_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1)). В [истории человечества](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1) было создано и существовало довольно большое количество самых разнообразных картин мира, каждая из которых отличалась своим [видением мира](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1) и специфическим его [объяснением](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D1%8A%D1%8F%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1). Однако самое широкое и полное представление о мире дает научная картина мира[[источник не указан 18 дней]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F:%D0%A1%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%BA%D0%B8_%D0%BD%D0%B0_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8), которая включает в себя [важнейшие достижения науки](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D0%B0%D0%B6%D0%BD%D0%B5%D0%B9%D1%88%D0%B8%D0%B5_%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8&action=edit&redlink=1), создающие определенное [понимание мира](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1) и [места человека в нем](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0_%D0%B2_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5&action=edit&redlink=1). В нее не входят [частные знания](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) о различных свойствах конкретных явлений, о деталях самого [познавательного процесса](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81). Научная картина мира не является [совокупностью всех знаний человека об объективном мире](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B2%D1%81%D0%B5%D1%85_%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5&action=edit&redlink=1), она представляет собой [целостную систему представлений](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9&action=edit&redlink=1) об общих свойствах, сферах, уровнях и [закономерностях](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) [реальной действительности](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&redlink=1).

Научная картина мира - [система представлений](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9&action=edit&redlink=1) [человека](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA) о свойствах и закономерностях [действительности](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) (реально существующего мира), построенная в результате обобщения и синтеза [научных понятий](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5&action=edit&redlink=1) и [принципов](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF&action=edit&redlink=1). Использует [научный язык](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) для обозначения объектов и явлений [материи](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F).

В процессе развития науки происходит постоянное обновление [знаний](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5), [идей](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B4%D0%B5%D1%8F) и [концепций](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F), более ранние представления становятся [частными случаями](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B0%D0%B9&action=edit&redlink=1) новых [теорий](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F). Научная картина мира — не [догма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BC%D0%B0) и не [абсолютная истина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B1%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0). Научные представления об окружающем мире основаны на всей совокупности [доказанных фактов](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82&action=edit&redlink=1) и установленных [причинно-следственных связей](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE-%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D1%8C), что позволяет с определённой степенью уверенности делать способствующие развитию человеческой [цивилизации](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) заключения и [прогнозы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BD%D0%BE%D0%B7) о свойствах нашего мира. Несоответствие результатов проверки теории, гипотезе, концепции, выявление новых фактов - всё это заставляет пересматривать имеющиеся представления и создавать новые, более соответствующие реальности. В таком развитии — суть [научного метода](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4).

53.Социальная структура общества.(см. 34 вопрос.)

Любое общество всегда имеет социальную структуру, под которой понимается вся совокупность классов, слоёв, общественных групп и т.д.   
[**Социальная**](http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=559) **структура** **общества** всегда обусловлена способом производства и соответственно изменяется по мере изменения социальных отношений.   
**Социальные общности** - относительно устойчивые совокупности людей, отличающиеся более-менее сходными условиями и образом жизни, более-менее сходными интересами. **Общества** различных типов - формы совместной жизнедеятельности.   
Общности бывают:

 статические (номинальные категории) - например, по прописке;

 реальные - те же горожане, в реальной обстановке;

 массовые (агрегаты) - совокупности людей, выделяемые на основе поведенческих различий, которые ситуационны и не фиксированы;

 групповые - малые и большие социальные группы.

**Социальная стратификация** (расслоение **общества**) - иерархически ранжированное социальное неравенство, а также процесс, в результате которого индивиды и группы оказываются неравными друг-другу и иерархически сгруппированными согласно социальным признакам. Стратификационная система подразумевает характерное расслоение и способ его утверждения.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Виды социальных общностей** | **Критерии выделения социальных общностей** | **Признаки общностей** |
| Классы (страты) | Место в системе общественного производства | Характер трудовой деятельности |
| Проф. общности | Положение в системе разделения труда | Направление производственной деятельности |
| Отраслевые общности | Сфера приложения труда | Направление производственной деятельности |
| Этнонациональные | Этническая и национальная принадлежность | Общность происхождения языка, территории... |
| Региональные | Межэтнические, межнациональные, межгосударственные связи | Интернациональные связи во всех областях общественной жизни |
| Демографические | Половозрастные характеристики индивидов | Молодёжь, женщины, [мужчины](http://wallpapers.rin.ru/show/show.pl?n=240), и другие социальные группы |
| Территориальные | Место проживания | Государственно-административное образование |
| Расовые группы | Морфофизиологические и физические особенности | Цвет кожи, рост, ... |
| Производственные коллективы | Решение производственных проблем | Организационные формы трудовой деятельности |
| Семья | Родственные отношения | Совместное проживание, общее хозяйство, взаимная ответственность... |

**Классы** - основа [**социальной**](http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=634) структуры **общества**.

**Зачем нужно знание социальных групп**?

1. Социальные группы - своеобразные "двигатели" общественного развития, без их усилий

никакие изменения в обществе происходить не могут;   
2. От характера социальных групп зависит качество функционирования всех социальных институтов в тот или иной [исторический](http://history.rin.ru) момент;   
3. От того, из каких групп состоит общество, какие из них занимают лидирующие позиции, какие подчинённые, зависит тип **общества**, его общественно-политическое и государственное производство.

Знание ответов на поставленные вопросы позволяет понять:

 почему нас не устраивает, как функционируют социальные институты;

 почему нас не устраивает, как развивается общество;

 почему мы не вышли на тот тип **общества** к которому стремились.

Начиная с 30-х гг. В Советской литературе устоялось положение о том, что в социальной структуре СССР есть три класса:   
1. Рабочий класс;

2. Колхозное крестьянство;

3. Интеллигенция.

Данное положение не соответствовало социальной структуре **общества**, являясь ненаучной. С начала перестройки (80-е - 90-е гг.) понимание социальной структуры **общества** изменилось, например академиком Заславской была предложена новая **структура**, основанная на конкретных [социологических](http://socio.rin.ru) [**исследованиях**](http://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=463):   
  
1. Рабочий класс:   
- высокообразованные, политически активные;   
- средне-образованные (наиболее массовый тип);   
- рабочие (берут от государства больше, чем дают);   
2. Крестьянство:   
- сельские рабочие;   
- фермеры;   
- колхозники;   
  
3. Интеллигенция;   
4. [Военнослужащие](http://topgun.rin.ru);   
5. Предприниматели;   
6. Крупные хозяйственные руководители;   
7. Государственные и партийные работники;   
8. Высшее политическое руководство;   
9. и т.д. (студенты, пенсионеры, деклассированные элементы, бомжи, священнослужители...).   
  
Существует несколько моделей стратификационных систем. Среди них Западная и Восточная.   
  
**Западная** (на примере США); включает семь статусных групп:   
  
1. "Высший высший класс" - главные управляющие общенациональных компаний, совладельцы престижных юридических фирм, высшие военные чины, федеральные судьи, архиепископы, биржевики, медицинские светила, известные архитекторы, артисты;   
2. "Высший класс" - главные управляющие средних фирм, инженер-механик, газетные издатели, врачи с частной практикой, практикующий юрист, преподаватель колледжа...;   
3. "Высший средний класс" - банковские кассиры, преподаватели муниципальных колледжей, управляющие среднего звена, учителя средней школы;   
4. "Средний средний класс" - банковские служащие, дантисты, учителя начальных школ, начальники смен на предприятиях, служащие страховых компаний, управляющие крупных магазинов,..;   
5. "Низший средний класс" - автомеханики, парикмахеры, бармены, продавцы, служащие отелей, квалифицированные работники, работники почты, полицейские, водители грузовиков...;   
6. "Средний низший класс" - таксисты, среднеквалифицированные рабочие, бензозаправщики, официанты, швейцары...;   
7. "Низший низший класс" - домашняя прислуга, садовники, привратники, мусорщики,...   
  
**Восточная** (на примере Индии - кастовая система). Имеет место, в основном в странах, с азиатским способом производства (способ производства определяет зависимость всех трудящихся от государства, чиновников, занимающихся распределением благ):   
  
1. "Высший слой" (Кшатрии) - вначале, были воины, поработившие Индию и занявшие господствующее положение;   
2. "Брахманы" или "Брамины" - священнослужители, обеспечивающие идеологическую поддержку высшего слоя;   
3. "Обслуживающий слой" (Вайшьи) - заняты обслуживанием "Высшего слоя";   
4. "Шудры" (Зависимые) - основная часть населения, имеет свою иерархию;   
5. "Отверженные" (парии).   
  
Существуют смешанные стратификационные системы, кроме того, по мнению учённых, люди находятся в постоянном движении, а общество - в развитии. Поэтому важным механизмом социальной стратификации является **социальная мобильность**, которая определяется, как изменение индивидом, семьёй, социальной группой, местом в социальной структуре **общества**.   
**Вертикальная мобильность** - перемещение индивидуумов, социальных групп из одной страты в другую, при котором существенно меняется социальное положение (восхождение, нисхождение).   
**Горизонтальная мобильность** - переход от одной социальной группы к другой, находящейся на одном социальном уровне.   
**Географическая мобильность** (миграция) - смена места жительства, перемещение на другую территорию.   
  
**Некоторые стратификационные тенденции современного российского общества**   
  
1. Постепенное становление классовой системы, при сохраняющемся влиянии этакратической (этакратия - власть государства, основана на рангах во властной иерархии; классовая - размеры собственности и рыночный обмен);   
2. Изменение в структуре занятости. Новые профессии, развитие самозанятости;   
3. Поляризация по имущественному признаку;   
4. Актуализация физико-технической системы стратификации.

54.Индивид, индивидуальность, личность. Теории личности.

Общество представляет собой систему конкретно-исторических социальных связей, систему взаимоотношений между людьми. Отдельно взятый человек также есть определенная система, обладающая сложной структурой, которая не укладывается в пространственно-физические рамки человеческого организма.

Метод структурного анализа помогает вычленить те устойчивые компоненты, которые составляют понятия "человек", "индивид", "личность" и "индивидуальность". Длительное время в отечественной литературе они почти не различались и употреблялись как нечто взаимозаменяемое, что приводило к большой теоретической путанице. Между тем понятия "индивид", "личность", "человек" - однопорядковые, но не идентичные. Вместе с тем не следует впадать и в другую крайность - резкое разграничение и противопоставление этих понятий. Уже тот очевидный факт, что человек, с одной стороны, часть природы, природное существо особого рода, а с другой - часть социально-практического бытия, наводит на мысль, что по своей структуре понятия "человек", "личность", "индивидуальность" включают в себя как социальные, так и природные (биологические) компоненты, хотя и в различных измерениях и соотношениях.

Человек как система представляет собой относительно устойчивое единство элементов и их отношений, выделенных на основе принципов сохранения, или инвариантности, а также единства внутреннего содержания системы и ее внешних отношений. Структура - это относительно устойчивый способ организации и самоорганизации таких элементов системы, которые при изменении условий сохраняют устойчивость, стабильность и без которых система теряет свое прежнее качество.

Такими инвариантными элементами понятия "человек" как система являются социальное и природное, поскольку они сохраняются, остаются относительно неизменными при всех модификациях этого понятия (личность, индивидуальность). Биологическое и социальное - это два класса устойчивых компонентов (подструктур), составляющих структуру человека как целостной системы.

Наиболее общим, родовым понятием является понятие человека. Человек - это субъект общественно-исторической деятельности и культуры или, точнее, субъект данных общественных отношений и тем самым общемирового исторического и культурного процесса. По своей природе он представляет собой целостную биосоциальную (биопсихосоциальную) систему, уникальное существо, способное понятийно мыслить, производить орудия труда, обладающее членораздельной речью и нравственными качествами.

Что касается понятия индивид, то это - единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек, безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям. Родившийся ребенок - индивид, но он не есть еще человеческая индивидуальность. Индивид становится индивидуальностью по мере того, как он перестает быть только "единицей" человеческого рода и приобретает относительную самостоятельность своего бытия в обществе, становится личностью.

В вопросе о соотношении общества и индивида нередко проявляются две тенденции: или их дуалистическое противопоставление, или растворение индивида в системе общественных отношений. Антиномия общественного и индивидуального преодолевается, если иметь в виду, что индивид - это не просто единичное эмпирическое существо, "вкрапленное" в общество, а индивидуальная форма бытия того же общества.

Конечно, каждый индивид, будучи представителем человеческого рода, носителем родовых качеств человека, в то же время является неповторимой индивидуальностью, которая (в отличие от рода) не вечна и исчезает вместе со смертью данного индивида. Но из этого вовсе не следует (как это может показаться при чисто количественном подходе к вопросу), что индивидуальное принципиально противоположно общественному, ибо с точки зрения качества индивид и общество однотипны (хотя и не тождественны). Их нельзя противопоставлять, ибо индивид есть общественное существо и всякое проявление его жизни (даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного ее проявления) является проявлением общественной жизни. Равным образом неправомерно отождествлять индивид и общество, ибо каждый индивид, обладая общеродовыми признаками, может выступать и как самобытная индивидуальность.

Человеческий индивид, взятый в аспекте его социальных качеств (взгляды, способности, потребности, интересы, моральные убеждения и т. д.), образует понятие личности. Личность - это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности. Хотя природную основу личности образуют ее биологические особенности, все же определяющими факторами ее развития (сущностным основанием) являются не ее природные качества (например, тот или иной тип высшей нервной деятельности), а качества социально значимые. Для личности характерны осознание мотивов своего поведения, постоянная работа сознания и воли, направленная на самореализацию, раскрытие индивидуальных способностей. Комплекс своеобразных неповторимых качеств и действий, характерных для данной личности, выражается в понятии "индивидуальность".

Личность представляет собой диалектическое единство общего (социально-типического), особенного (классового, национального и т. д.) и отдельного (индивидуального). В конкретно-исторических обстоятельствах она выступает как целостность, тип которой формируется определенной социальной системой. Личность - это действительность индивида как социального феномена и субъекта, реализующего себя в различных видах социального общения и действия.

Социальные качества личности проявляются в ее действиях, поступках, в ее отношении к другим людям. По этим проявляющимся вовне поступкам, а также посредством анкет, тестов и интроспекции (самонаблюдения) можно в известной степени судить о внутреннем мире человека, его духовных и нравственных качествах (как положительных, так и отрицательных). Это создает возможность не только объективного познания социальных качеств личности, но и формирующего воздействия на них. Познание структуры личности возможно как в общетеоретическом плане, так и в плане эмпирических исследований тех или иных аспектов этой структуры отдельными науками - биологией, психологией, физиологией, социологией, педагогикой и др.

Внутреннее содержание личности, ее субъективный мир - это не результат механического внедрения в ее сознание многообразных внешних воздействий, а итог внутренней работы самой личности, в процессе которой внешнее, пройдя через субъективность личности, перерабатывается, осваивается и реализуется в практической деятельности. Сложившаяся таким образом система воспитанных и самостоятельно выработанных индивидом социальных качеств проявляется в субъективной форме (идеи, ценности, интересы, направленность и т. д.), отражающей взаимодействие личности с окружающим объективным миром. В зависимости от характера общественных отношений, уровня знаний и силы воли индивид обретает возможность оказывать большее или меньшее влияние на факторы своего развития.

Понятие "личность" характеризует человека как активного субъекта социальных отношений. Вместе с тем каждый человек - это не только субъект, но и объект деятельности, совокупность функций (ролей), которые он выполняет в силу сложившегося разделения труда, принадлежности к тому или иному классу или социальной группе с их идеологией и психологией. Мировоззрение личности, формируемое социальным окружением, воспитанием и самовоспитанием, является одним из важнейших ее качеств, ее "стержнем". Оно в значительной мере предопределяет направленность и особенности всех социально значимых ее решений и поступков.

Социальная структура личности формируется как в производственной, так и в непроизводственной сферах: общественной деятельности, семье, быту. Степень развитости личности прямо зависит от богатства реальных общественных отношений, в которые она включена. Общество, человечество объективно заинтересовано в создании условий, обеспечивающих всестороннее развитие личности, формирование ярких, духовно и нравственно богатых индивидуальностей.

Индивидуальность - это неповторимый, самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности, индивидуальная форма общественной жизни человека. Личность по своей сущности социальна, но по способу своего существования она индивидуальна. Индивидуальность выражает собственный мир индивида, его особый жизненный путь.

Индивидуальность раскрывается в самобытности конкретного индивида, его способности быть самим собой среди других. Важную роль в развитии индивидуальности играют природные задатки, врожденные особенности. Индивидуальность - это единство уникальных и универсальных свойств человека, формирующихся в процессе взаимодействия его качеств - общих, типических (общечеловеческих природных и социальных признаков), особенных (конкретно-исторических, формационных) и единичных (неповторимых телесных и духовно-психических характеристик). По мере исторического развития деятельности человека все более развивается индивидуализация человека и его отношений в различных областях жизнедеятельности. Формирование индивидуальностей - величайшая ценность, так как развитие многообразия индивидуальных способностей и талантов, их состязательности в историческом плане представляет собой одно из необходимых условий социального прогресса.

Теория личности.

**Гуманистическая психология** – К. Роджерс. Начала теории этого направления выглядят адекватно: в качестве основной движущей силы функционирования личности рассматривается тенденция к самоактуализации или потребность человека реализовать свои врожденные потенциальные возможности. Также следует выразить одобрение за холистический подход к личности, помимо субъективно-феноменологического. Тем не менее фундаментальным понятием теории Роджерса является "Я-концепция", или "самость" (не путать с термином К.Г. Юнга!), определяемая как гештальт, состоящий из восприятия себя и своих взаимоотношений с другими людьми, а также из ценностей "Я". Я-концепция включает не только восприятие себя реального, но также и представление о себе таком, каким бы человек хотел быть (Я-идеальное).

Таким образом, опять  усечено до осознаваемой части (Эго + Суперэго) и обладает все тем же акцентом на социальность.

Кроме того, Роджерс постулирует не только изначальность и "встроенность" этого самого Я идеального, но и рассматривает его как *статический* гештальт. Акцент на социализацию – это кривость всей гуманистической психологии, но постулировать изначальную статичность (читай – инертность) эталонной модели – равнозначно отказу от базиса, на котором можно было бы построить теорию ее эволюционного развития.

Ну, а связь типа личности с качеством и количеством "позитивного внимания" к субъекту – вообще не пиналась только самыми ленивыми. А все потому, что это подразумевает *всеобщие* (универсальные) достаточные признаки "позитивности".

**Гуманистический психоанализ** – Э. Фромм. Здесь личность – это целостность врожденных и приобретенных психических свойств, характеризующих индивида и делающих его уникальным (об этом упоминалось выше). Под приобретенными свойствами Фромм понимал прежде всего различия в характере, представляющие проблему этики и свидетельствующие об уровне, достигнутом индивидом в искусстве жить.

"Искусство жить" – это у Фромма вообще *ненаучный* глюк. Самый кондовый серый обыватель может просто наслаждаться собственным умением "жить красиво". "Ориентации" Фромма просто перевернутся на 180° при некоторых общественных устройствах (а также в некоторых реально существующих социальных группах), следовательно – они носят локально-прикладной характер, и не могут характеризовать "социальный характер" в общем (ergo – они характеризуют что-то иное, но это – за пределами данного обзора).

Фромм вводит понятие "социального характера" как связующего звена между психикой индивида и социальной структурой общества – опять мы видим прежде всего ориентацию на социум, а не на индивидуальность.

Смысл существования человека Фромм видит в различных способах решения основной проблемы, заключающейся в противоречии между свободой и безопасностью. Свобода, завоеванная современным западным обществом, вызывает у человека утрату чувства безопасности и ощущение личной незначимости. В поисках безопасности люди порой добровольно жертвуют свободой. В работе "Бегство от свободы" Фромм описал механизмы такого "бегства", в частности "автоматизирующий конформизм" – стремление перестать быть собой. Человека полностью усваивает тип "личности", предлагаемый ему общепринятым шаблоном, и он становится таким, каким его хотят видеть остальные. Исчезает различие между собственным "Я" и окружающим миром, а вместе с тем и осознанный страх перед одиночеством и бессилием. Также обратите внимание на словосочетание "тип личности по общепринятому шаблону".

Вот пара характерных высказываний Фромма из книги "Человек для себя":

"Поскольку потребность в системе ориентации и поклонения – это одна из основных составляющих человеческого существования, мы может понять силу этой потребности. Да, в человеке нет другого такого могущественного источника энергии. Человек не волен выбирать – иметь или не иметь "идеалы", но он волен выбирать между различными видами идеалов, между поклонением идолу власти и разрушения и поклонением разуму и любви."

"Человек не может жить без веры. Решающим для нашего и следующих поколений является вопрос о том, будет ли это иррациональная вера в вождей, машины, успех, – или рациональная вера в человека, основанная на опыте нашей собственной плодотворной деятельности."

Итак: постулируется, что личность – это нечто, имеющее как необходимую составляющую веру, поклонение и некую внешнюю "систему ориентации" – опять же взятую из социума (внешнее). Одновременно: такая "личность" может быть (а при таких условиях – и будет) стандартного образца.

**Диспозиционная теория личности** – Г.У. Оллпорт.

"Личность – это динамическая организация тех психофизических систем внутри индивидуума, которые определяют характерное для него поведение и мышление". Она не является статичной сущностью, хотя и имеет основополагающую структуру, постоянно эволюционирует.

Здесь в зачаточном виде проявляются проявляется представляющая интерес концепция основополагающей структуры с одновременным динамическим развитием личности. Также Оллпопт стоит на холистической позиции по отношению к .

Тем не менее его определение личности слишком расплывчато-эмпирично. Кроме того, развитие самости (и опять не путать с Юнгом!) в этой теории также ограничено осознаваемой частью , ну и существенной ошибкой является рассмотрение личности как свободного от прошлого феномена: связи с прошлым рассматриваются как исторические, а не функциональные.

Диспозиционисты в целом выступают против статичности – это их главный плюс. Еще один – фиксация необходимости "осознания" для формирования личности. А вот поле для этого осознания выбирается морально-этическое, т.е. опять же – социальное, внешнее. Поэтому то, что Гордон Оллпорт обозвал "диспозициями" – это не черты личности, а *черты субъекта общественных отношений*. Ведь, пытаясь "высчитать" личность, они оценивают преимущественно поступки, поэтому и систему внутренних ценностей они выводят не из осознанного мировосприятия субъекта, а из морально-этических стандартов.

А в общем – диспозиционные взгляды на личность накрывают весьма корректное исследовательское поле, жаль только, что у Оллпорта не появилось продолжателя, обладающего именно личностью, способного продолжить начатое. Неудобен он был, со своей "псевдоэклектикой" – при догматичности большинства психологических школ. Но ведь научная стратегия у Оллпорта была очень верной – в нее входило *понимание того, что ни на одном частном поле задача по созданию общей теории личности решений не имеет*…

**Индивидуальная психология** – А. Адлер. Согласно Адлеру, люди стараются компенсировать *чувство собственной недостаточности*, вырабатывая свой уникальный стиль жизни, в рамках которого они стремятся к достижению фиктивных целей, ориентированных на превосходство или совершенство. Второй движущей силой развития личности является социальный интерес, определяемый как стремление к сотрудничеству с другими людьми для достижения общих целей. Степень выраженности социального интереса является показателем психического здоровья.

Опять "чем социальнее индивид, тем полноценнее личность" + идея изначального комплекса неполноценности (прямо-таки первородный грех).

Да и вообще – вся теория личности Адлера не имеет даже эмпирической базы, т.е. абсолютно спекулятивна. Достаточно его базового положения о том, что уникальный стиль жизни субъекта к 5-6 годам полностью сформирован (вы это попробуйте сказать какому-нибудь детскому психологу!).

**Культурно-историческая теория** – Л.С. Выготский. Теория развивалась в 20-30 гг. XX го в века в России, что не могло не наложить свой отпечаток. Личность в ней есть понятие также социальное, в нем представлено надприродное, историческое в человеке. Оно не охватывает все признаки индивидуальности, но ставит знак равенства между личностью ребенка и его культурным развитием. Личность "не врожденна, но возникает в результате культурного развития" и "в этом смысле коррелятом личности будет отношение примитивных и высших реакций". Развиваясь, человек осваивает собственное поведение. Однако необходимой предпосылкой этого процесса является образование личности, ибо "развитие той или иной функции всегда производно от развития личности в целом и обусловлено им".

Обратите внимание: хотя Выготский не мог в то время не оперировать терминами истмата и проч., его социальность личности, в отличие от других рассматриваемых нами концепций, не сводится к "винтику". Наоборот, личность не является априорно существующим атрибутом индивидуума, она возникает, развивается, более того – из "отношения примитивных и высших реакций" следует то, что личность может быть разного "качества".

Вполне разумные идеи, которые не получили своего развития из-за направленности социального заказа в совсем другом направлении – на эгалитаризм и бихевиоризм.

**Межличностная теория психиатрии** – Г.С. Салливан. Теория не отрицает роли наследственности, но подчеркивает, что специфически человеческие черты являются продуктом социального взаимодействия. Все психические и даже физиологические функции (дыхание, прием пищи, секс) сформированы и преобразованы культурой. Концепция Салливана основана на идее, что человек живет в социальном поле и его проявления направлены на других людей. Личность представляется гипотетической категорией, которая вне анализа ситуации общения превращается в иллюзию. Поэтому Салливан подчеркивал, что единицей научного анализа должна стать межчеловеческая ситуация.

Опять социум, причем здесь вплоть до исключения из рассмотрения личности как таковой. Ориентация же на изучение интерсубъективных ситуаций автоматом заводит концепцию в тупик – их по определению бесконечное множество, причем хоть какой то классификации они подлежат лишь с учетом субъектов общения, что декларативно выведено из области изучения.

Впрочем, теория Салливана *не претендует* на окончательное определение личности, она касается только социальных интерсубъективных (а не межличностных, как считают некоторые психологи) отношений. А его концепт "персонификация" – весьма корректен и применяем практически.

**Неофрейдизм** – К. Хорни. Биологическая ориентированность, характерная для классического психоанализа, здесь заменяется на социокультурную. С точки зрения Хорни решающим факторами развития личности являются социальные отношения между ребенком и родителями, прежде всего касающиеся двух важнейших тенденций детства – *стремления к удовлетворению своих желаний* и *стремления к безопасности*.

Комментировать тут нечего – все также ориентация на социум + детскую инфантильность, продолжающуюся и во взрослом периоде жизни. Это характерно для большинства представителей чел овечества, о чем и будет написано далее, но, как уже говорилось, в данном контексте интересна психология, а не психотерапия.

**Онтопсихология** – А. Менегетти. Пример забавной комбинации бреда и вполне здравых идей. Онтопсихология, или "психология бытия", рассматривает человека как активного субъекта, выделяя два способа его отношения к жизни: 1) как к неуправляемому стихийному процессу, в котором необходимо бездумно подчиняться доминирующим тенденциям или воле большинства; 2) как к сознательному поиску и творению себя, своей жизни и жизни общества. Главной целью является выработка у человека этого второго рефлексивного, творческого, нравственного отношения к собственной жизни.

Если закрыть глаза на "нравственное" (т.е. опять же ориентация на социум), то получается даже вполне ничего. Но дело не только в декларациях, но и в общей теории и практической реализации. А тут уже все куда забавнее: онтопсихологи полагают, что в основе человеческой природы лежит строго определенный замысел, который и обусловливает индивидуальное своеобразие человека, создает *рамки его* *самореализации*. существующий в мозге чел. монитор, функцией которого является коррекция истинной информации о жизни, производящаяся в угоду другой форме жизни, параллельно сосуществующей с нашей планетой.

**Психоанализ** – З. Фрейд. Этим термином называют как метод психотерапии, так и теорию бессознательного. Нас интересует исключительно второе. Вообще, про теорию Фрейда можно писать много (он и сам немало написал), но подробно разбирать ее смысла нет: она была значительно доработана К.Г. Юнгом. С нашей точки зрения Фрейд заслуживает уважения как основоположник гениальной догадки о роли бессознательного, но сама теория устарела[.

Также следует отметить Фрейда как основоположника структурной модели личности. Хотя в разработке родоначальника она слишком упрощена: грубо говоря, Ид содержит устремления бессознательного, Суперэго – социальные установки, а Эго занимается погашением когнитивного диссонанса в основном при помощи различных механизмов психологической защиты.

Кроме того следует высказать Фрейду уважение за то, что он придерживался позиции, направленной на развитие личности в сторону конгруэнтности действительности, а не просто ставил задачу социализации при сохранении внутренних дефектов . Сравните, скажем, "Будущее одной иллюзии" Фрейда и постоянные экивоки Юнга в сторону религии как возможного инструмента интеграции психики в единое целое.

**Психодрама** – Я.Л. Морено. Структура личности здесь представляется как набор ролей – психосоматических, социальных и интегративных по отношению к миру. Психодрама хорошо работает в качестве терапии, но подход "личность – это просто сумма ролей" научным подходом не является, т.к. любой процесс не существует in abstracto.

Эта концепция вообще представляет собой набор спекулятивных выводов из вполне себе метафизического понятия "спонтанность", понимаемого как "движущая сила любых действий". Подошло бы в качестве какой-нибудь недеистической веры, к науке отношения практически не имеет. В общем-то, все измышления Морено весьма похожи на игру конструктором LEGO, где в одну конструкцию сложены детали из разных теорий. Трюкачество чистой воды (почему и пользуется популярностью у всеразличных "экстрасенсов" и пр.).

**Пятифакторная модель личности**. В факторных теориях личности рассматривается как состоящая из стабильных внутренних факторов, обусловливающих индивидуальные различия – Оллпорт, Айзенк, Кэттелл, Норман, Голдберг и др.

Конкретно пятифакторная модель состоит из следующих категорий: вертность, уживчивость, конформность, эмоциональная стабильность, открытость.

Заслуживает внимания системный подход, но сама модель отражает не столько структуру личности, сколько является отражением метода, более того – за границами метода оставлены интеллект, мотивации и пр.

И вообще, как уже упоминалось выше, при любом бихевиоризме исчезает необходимость в самостоятельном концепте "личность" как таковом. Ведь все уже разложено по полочкам.

**Теория интегральной индивидуальности** – В.С. Мерлин. Концепция личности по Мерлину раскрывается через подход к пониманию человека как интегральной индивидуальности, т.е. взаимосвязи ряда свойств, относящихся к нескольким иерархическим уровням, подчиненным различным закономерностям. Например, интегральным является изучение связи свойств нервной системы и свойств темперамента или связи свойств личности и взаимоотношений в социальной группе. Все индивидуальное в личности, возникая на почве психических свойств индивидуума, формируется в зависимости от ее определенных социально-типичных отношений. Индивидуальное и социально-типичное – это не разные группы свойств личности, а различные стороны одних и тех же свойств.

Короче: старая песенка на старый лад – дальше анализа поступков дело не идет.

**Теория личностных конструктов** – Дж.А. Келли. Ключевым понятием, составляющим ядро личности, выступает понятие "личностный конструкт" – абстракция или обобщение из предшествующего опыта, создаваемого личностью классификационно-оценочного эталона и проверяемого ею на собственном опыте. Личность представляет собой организованную систему более или менее важных конструктов. И, чтобы понять личность, достаточно знать конструкты, которые она создает и использует, события, включенные в эти конструкты, и то, как они соотносятся друг с другом. Все личностные конструкты биполярны и дихотомичны (например, хороший/плохой).

Ориентация на социум тут на первый взгляд не видна, но любое дихотомичное отношение растет именно оттуда – от социумных оценок. Само же понятие "личности" здесь низведено до набора шаблонов и не более того.

**Теория поля** – К. Левин. Очень забавная теория – рассматривает личность как сложное энергетическое поле, мотивируемое психологическими силами и ведущее себя избирательно и креативно. Для описания психологической реальности, построения структуры личности и моделирования ее поведения используются средства. Структура личности рассматривается как следствие дифференциации систем психологических напряжений и описывается с помощью пространственной репрезентации человека и математизации понятий. Отделение человека от остального мира находит завершение в образе замкнутой фигуры. Изображение фигуры символизирует два свойства чел.: 1) дифференциацию – отделенность от остального мира посредством сплошной границы; 2) отношение "часть – целое" – включенность в большее пространство.

Весьма вычурная теория, тем не менее сохраняющая стандартную особенность – приравнивание личности просто к психике индивида.

Все это – вообще просто интеллектуальное трюкачество на поле топологической метафоры. Но затем это все вылилось в социальные теории (Хайдер) и теорию когнитивного диссонанса (Фестингер). А вот те уже – вполне применяются.

**Теория ролей** – Дж. Мид, Г. Блумер, Э. Гоффман, М. Кун и др. Личность рассматривается как совокупность ее социальных ролей. Развитие психики происходит не иначе, как в выполнении определенных общественных ролевых функций.

Становится скучно...

**Теория самоактуализации** – А.Г. Маслоу. Один из отцов-основателей гуманистической психологии, как нетрудно догадаться, создал теорию со всеми гуманистическими глюками.

В качестве модели личности предлагается ответственный человек, свободно делающий свой жизненный выбор. Избегание свободы и ответственности не дает возможности достичь подлинности, аутентичности. Нецелесообразно сосредотачивать свое внимание на детальном анализе отдельных событий, реакций, переживаний; следует изучать каждого человека как единое, уникальное, организованное целое.

55.Глобальные проблемы современности, их значение в жизни общества.

Терроризм.

Экология.

Генная инженерия.

Ядерная энергия.

Исчерпаемость ресурсов.

Перенаселение.

56.Проблема сознательного и бессознательного (3. Фрейд).

**ПСИХОАНАЛИЗ** — в узком значении — разработанный Фрейдом комплекс психодиагностических и психотерапевтических методов и теоретическое направление в психологии, ориентированное на изучение и объяснение бессознательных психических процессов и явлений. Распространение идей и принципов П. на комплекс гуманитарных дисциплин позволяет расширенно трактовать П. как совокупность теоретических и прикладных аспектов фрейдизма и постфрейдизма, в т.ч. в их обращении к осмыслению культуры, общества, человека, мировоззренческих и нравственных проблем. Так, творческая эволюция Фрейда сопровождалась увеличением удельного веса "метапсихологических" идей, включением положений "глубинной психологии" в контекст человеческого и социального бытия, а также конституированием (в т.ч. неявным) ряда мировоззренческих представлений. Мировоззренческие и "мета-психологические" изыскания Фрейд считал вторичными по отношению к идеям П. как клинической дисциплины. Вместе с тем ими фактически провозглашалась возможность приложения П. к проблематике философии, социологии, истории и т.д. Специфическим в таких концептуальных построениях было акцентирование роли и места неосознаваемых психических процессов и явлений, конфликтности человеческой природы, репрессивного характера культуры. Основой человеческого бытия провозглашались бессознательные детерминанты; эту часть своих построений Фрейд в плане понимания человеком своего места в мире сравнивал с открытиями Коперника и Дарвина. П. изначально не являлся единым течением. Масштабность творчества Фрейда в сочетании с его неоднозначностью и противоречивостью способствовали возникновению критических и реформаторских версий П., в ряде случаев антитетичных своему источнику.

**БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ** (бессознательное психическое) — в наиболее распространенных значениях: 1) совокупность активных психических образований, состояний, процессов, механизмов, операций и действий человека, неосознаваемых им без применения специальных методов; 2) самая обширная и наиболее содержательная часть (система, сфера, область, инстанция и т.д.) психики человека; 3) форма психического отражения, образование, содержание и функционирование которой не являются предметом специальной вненаучной рефлексии; 4) состояние человека, характеризующееся отсутствием сознания. В европейской рациональной традиции идея о Б. психическом восходит к эпохе создания философии (к учению Сократа и Платона об анамнесисе — знании-припоминании и др.). В различных значениях и смыслах проблема Б. ставилась и разрабатывалась в философии и психологии на протяжении всей их истории. Существенный вклад в изучение проблемы Б. внесли: Спиноза (неосознаваемые "причины, детерминирующие желание"), Лейбниц (трактовка Б. как низшей формы душевной деятельности), Д. Гартли (связь Б. с деятельностью нервной системы), Кант (связь Б. с проблемами интуитивного и чувственного познания), Шопенгауэр (идеи о бессознательных внутренних импульсах), К.Карус ("ключ сознания в подсознательном"), Э.Гартман ("философия Б."), Г.Фехнер (представление о "душе-айсберге"), Вундт ("неосознаваемое мышление", "неосознаваемый характер процессов восприятия", "неосознаваемые логические процессы"), Г. Гельмгольц (учение о "бессознательных умозаключениях"), И.Павлов ("бессознательная психическая жизнь"), А. Льебо и И. Бернгейм (постгипнотическое внушение и поведение), Шарко (идеи о невидимой и неосознаваемой психической травме), Лебон (бессознательный характер поведения людей; Б. как доминирующая совокупность психических процессов, всегда преобладающая в толпе и управляющая "коллективной душой" толпы), Жане (психические автоматизмы и бессознательные факторы неврозов) и многие другие. В 20 в. наиболее подробно и систематически представление о Б. разрабатывается в границах психоаналитической традиции. Принципиально важные результаты были получены Фрейдом, создавшим психологическое определение Б. и учение о Б., а также Юнгом, развившим идеи о психоидном, личном и коллективном Б., Дж.Морено, разработавшим концепцию "общего Б." и Фроммом, развивавшим идеи о "социальном Б.". В общем, совокупность этих психоаналитически ориентированных дополнительных идей и концепций дает определенное представление о природе и сущности Б. и его проявлениях на индивидуальном, групповом и социальном уровнях. По Фрейду, 1) Б. — это психические процессы, "которые проявляются активно и в то же время не доходят до сознания переживающего их лица", 2) Б. — основная и наиболее содержательная система психики человека (Б. — предсознательное — сознательное), регулирующаяся принципом удовольствия и включающая в себя различные врожденные и вытесненные элементы, влечения, импульсы, желания, мотивы, установки, стремления, комплексы и пр., характеризующиеся неосознаваемостью, сексуальностью, асоциальностью и т.д. По мысли Фрейда, в Б. идет постоянная борьба Эроса (влечений и сил жизни, сексуальности и самосохранения) и Танатоса (влечений и сил смерти, деструкции и агрессии), использующих энергию сексуального влечения (либидо). Согласно психоаналитическому учению, содержание Б. включает в себя: 1) содержание, которое никогда не присутствовало в сознании индивида; 2) содержание, которое присутствовало в сознании, но было вытеснено из него в Б. (желания, воспоминания, образы и т.д.). Принимая Б. и его содержание в качестве источника неврозов и личностных конфликтов, Фрейд создал психоаналитическую терапию, ориентированную на познание Б. и излечение пациентов через осознание Б. (вытесненного). Трактуя Б. как "истинно реальное психическое" и подчеркивая, что "все душевные процессы по существу бессознательны", Фрейд, вместе с тем, обращал особое внимание на борьбу Б. и сознательного (сознания) как одну из атрибутивных и базисных основ психической деятельности и поведения человека. Корректное определение Б. психического, исследование его, создание учения о Б. и внедрение представлений о нем в психологию и другие человековедческие науки были выдающимися достижениями Фрейда, влияние и значение которых трудно переоценить. По Юнгу, Б. состоит из трех слоев: 1) "личностного Б." — поверхностного слоя Б., включающего в себя преимущественно эмоционально окрашенные представления и комплексы, образующие интимную душевную жизнь личности; 2) "коллективного Б." — врожденного глубокого слоя Б., общего центра и ядра психики, имеющего не индивидуальную, а всеобщую природу, репрезентирующую опыт предшествовавших поколений людей и включающего в себя сверхличное универсальное содержание и образцы, выступающие в качестве всеобщего основания душевной жизни; "содержаниями коллективного Б.", в основном, являются архетипы — наследуемые всеобщие образцы, символы и стереотипы психической деятельности и поведения; 3) "психоидного Б." — наиболее фундаментального уровня Б., обладающего свойствами, общими с органическим миром и относительно нейтральным характером, в силу чего оно, не будучи полностью ни психическим, ни физиологическим, практически полностью недоступно сознанию. По Дж.Морено, существенно важным основанием и механизмом общения и взаимодействия людей является "общее Б.", возникающее при продолжительном контакте между партнерами и содействующее снятию интерперсональных ролевых конфликтов. По Фромму, значительную роль в организации человеческой жизнедеятельности играет "социальное Б.", являющее собой "вытесненные сферы, свойственные большинству членов общества" и содержащие то, что данное "общество не может позволить своим членам довести до осознания". Непосредственные и опосредованные действия индивидуального, коллективного и социального Б. проявляются в диапазоне от элементарных психических актов до творчества и оказывают влияние на все стороны жизни людей в норме и патологии. В современной психологии обычно выделяют несколько классов проявлений Б.: 1) неосознаваемые побудители деятельности (неосознаваемые мотивы и установки); 2) неосознаваемые механизмы и регуляторы деятельности, обеспечивающие ее автоматический характер (операциональные установки и стереотипы автоматизированного поведения); 3) неосознаваемые субсенсорные (подпороговые) процессы и механизмы (восприятия и пр.); 4) неосознаваемые социальные программы (ценности, установки, нормы и т.д.). В психоанализе и постфрейдизме в качестве основных методов познания Б. (а также диагностики и терапии) используются: анализ свободных ассоциаций, анализ сновидений, анализ ошибочных действий повседневной жизни, исследование мифов, сказок, фантазий, символов и т.д. Существующая фрагментарность представлений о Б. и весьма значительная роль этой проблемы дают основания полагать, что создание современной общей теории психического Б. является одной из наиболее актуальных задач теоретической психологии.