**Боевые искусства на Руси**

**Введение**

Боевые искусства пришли к нам из глубокой древности, и насчитывают в себе не одну тысячу лет своей истории. Конечно, же, не одно из столь древних искусств не сохранилось до наших дней, да и вообще возможно ли было их назвать боевыми искусствами? Это скорее боевые системы, даже просто ряд приёмов, достаточно ограниченных во всех смыслах этого слова, базирующихся на физических данных человека, проще говоря, махансе руками в надежде попасть хоть куда - нибудь. Это в том случае если речь идёт о рукопашном бое. Бой с оружием развивался гораздо быстрее, хотя бы потому, что камень бьет сильнее, чем рука, и, привязав его на верёвку или палку, без особой силы и подготовки, можно нанести существенные повреждения противнику.

Так, когда же всё- таки зародились боевые искусства, в том виде, в котором мы их сейчас знаем?

На востоке это произошло в середине первого тысячелетия. Считается, что монах по имени Бодхидхарма принёс в Китай индийскую религию- буддизм. ( в прочем она существовала там и раньше, но основное своё развитие получила именно с приходом Бодхидхармы ). В дальнейшем эта вешь буддизма, стала называться дзен- буддизмом, впитав в себя, в какой- то степени, ещё и даосизм. Впрочем, это очень спорный вопрос, Бодхидхарма ли является основоположенником дзен или нет. Но, так или иначе, с его приходом в знаменитый монастырь Шаолинь начинается история боевых искусств. Впитав в себя элементы даосской и индийской йоги, и смешавшись с китайскими школами борьбы, появляется УШУ - первая из действительно серьёзных школ рукопашного боя. А вот когда появились западные школы однозначно сказать нельзя. Ведь что представляет собой боевое искусство? Боевое искусство - есть совокупность определённых приёмов ведения боя. в физико-техническом плане, и духовная гармония и умиротворённость в философском плане. То есть, каждый приём или действие не возможно без духовной гармонии. Так говорили на востоке. Ну а что же Европа? А в Европе, которая по ряду причин является полной противоположенностью Азии, и развитие боевых искусств закончилось на том, что лучше всего описывает русская поговорка: "против лома нет приёма"; и философии никакой не надо, хвать что под руку попало, и вперёд! Не говоря уже о рукопашном бое, где всё сводилось к тому, чтобы схватить противника за горло и "дубасить", что было силы - "по лицу руками". Это описание достаточно условно, но примерно позволяет понять основную суть разницы между боевыми искусствами востока и запада. Всё это касается рукопашного боя. Бой с оружием в Европе, как сказано выше, был развит куда лучше, и поэтому его в той или иной степени можно назвать боевым искусством.

В работе с оружием, первое, что обращает на себя внимание- это подход к защищённости. На западе это. значит, выдержать удар. Отсюда и стремление к тяжёлым доспехам и, следовательно, к оружию способному их пробивать или протыкать - топорам и дубинам, с одной стороны, чеканам, пикам и стилетам- с другой. А это влияет на технику нанесения ударов с максимальным использованием силы инерции тяжёлого оружия, с жёсткими блоками и всем тем. Что называется "фехтованием со звоном". Тяжёлая защита сковывала движения, и развитых систем уходов с линии атаки, обходов противника нет. На Востоке главным было не выдержать удар, а не подставиться под него. Конечно, двуручником европейца легко разрубить японский доспех, но зато гибкость его сочленений позволяет сделать в нём сальто. И блоки более скользящие, отводящие, а при фехтовании слышен свист мечей, не сталкивающихся друг с другом. Европейское понимание защищённости ведёт к стремлению держать противника подальше от себя при помощи достаточно длинного оружия. Восточный упор на маневренность позволяет "отступать вперёд", двигаться на противника находить щели в его доспехах. И если человек Востока в бою рассчитывает, главным образом, на себя и своё умение справляться с трудностями без помощи извне, то вынутый из доспехов рыцарь, в общем, бессилен. Вторгаясь в современные анализы можно пойти шире, что любят делать некоторые буддистские проповедники, утверждающие, что суть европейского подхода заключается в том, чтобы за тебя всё делал кто- то и, что, когда между проявлением желания и его исполнением проходит время, нужное всего лишь для нажатия кнопки, то исчезает само понятие о Пути, пропадает желание учиться и нет и нет потребности тратить долгие годы на изучение боевых искусств и самосовершенствования в них, когда можно просто достать пистолет и выстрелить. Правда пистолет не всегда есть в кармане...

Однако коли речь заходит о победе, то победу эту европеец должен лицезреть. Герои бьются несколько дней без передышки, находясь несколько раз на краю гибели, но вот победа одержана и пот отёрт со лба. Так выглядят европейские описания поединков героев древности и европеизированные схватки в фильмах с боевыми искусствами. На Дальнем Востоке описание поединка выглядят по- другому: "Поднялась рука, опустился меч, голова упала на землю". А в Кэндзюцу (искусство боя мечом) есть "поединок сердец", когда два мастера просто неподвижно стоят или сидят и смотрят друг на друга, и проиграл тот, кто первым дёрнулся к оружию. И в том, чтобы демонстрировать внешние проявления мастерства, необходимости просто нет. Возможно именно такая ситуация порадила японскую поговорку: " Меч- всего лишь неуклюжие оружие для рубки дров".

На Востоке победа означает не "Я победил", а "Он побеждён". Самым великим полководцем считается не выигравший сто сражений из ста, а добившийся тех же результатов без единого сражения. Впрочем. И у нас в России полководца- героя называют не "всепобеждающим", а "непобедимым".

Можно попробовать поискать корни различия боевых искусств Востока и Запада в менталитете, сформированным с одной стороны, авраамическими религиями (иудаизм, христианство, ислам), а с другой - буддизмом. Первый путь - жёсткое разделение на наших и не наших, и активная наступательная позиция в отношении последних. Христианство не учит уважать "поганых язычников", и в нём нет истока для восприятия себя и противника, как частей единого целого, что, кстати, говоря, является обязательным условием развития мастерства в боевом искусстве Востока. Может быть, поэтому на Западе боевые искусства, если и развивались, то только как способ ведения боя, а не как путь жизни.

**Славянские стили боя**

И так от обобщения придём все же к России. Сейчас на ряду со школами восточных единоборств, в нашей стране появляются некие школы древнеславянских боевых искусств, так попробуем же разобраться, что они собой представляют, и представляют ли собой хоть что-нибудь хотя бы отдалённо напоминающее боевые искусства.

Начнём с боя с применением оружия. Славяне в своём большинстве формировались как •цивилизация "лесовиков", то есть жителей лесов, и "степняков", соответственно, жителей степных районов. Исходя из этого, и стиль боя у них был различен. Степнякам был присущ открытый стиль боя, то есть прямолинейное нападение, без каких- либо хитростей. Отсюда и тяга к верховой езде, работе: в начале с тяжёлым длинным оружием (копьями, пиками), затем с лёгким и маневренным (шашками, саблями, палашами). Лесовики же отличались более хитроумными способами ведения боевых действий.

Характерно, например, начиная битву в поле, через некоторое время бежать в лес, заставляя противника себя преследовать. И вот когда противник, торжествуя, кинется за разбегающимся войском в лес, и начинается основное действо. Лес для лесовика, что дом родной, а в доме и стены помогают, в данном случае огромное количество всевозможных ловушек, и оружие подходящее именно для тесного боя в лесу (короткие мечи, ножи, палки, дубины, кистени).

Оборонительное вооружение славян, то есть щиты, шлемы, кольчуги, и другие доспехи, достойны отдельного разговора, так как о них известно, немного, и не всегда эти сведения достоверны.

Первые отчётливые свидетельства об отечественных доспехах относятся к начальной поре раннефеодальной государственности. Арабский историк Ибн - Русте, писавший в 903-913 годах, отмечал, что у славянского царя были "прекрасные, прочные и драгоценные кольчуги". Сведения о широком использовании русскими кольчуги, шлема и других оборонительных доспехов мы находим и у византийских военных историков десятого века. Например, Лев Диакон сообщает, что войска Святослава, осаждённые в Доростоле, были защищены кольчужными бронями помимо щитов и шлемов.

Кроме кольчужных доспехов, славянами использовались так же и ламеллярные доспехи, (то есть, состоящие из отдельных металлических пластинок, соединенных между собой кожаными ремнями). Но подробных сведений о том, кем изготовлялись эти доспехи, нет. Были ли они изготовлены самими русичами, или же достались им в качестве трофеев от византийцев, или попали на Русь вместе с варягами (ведь последние составляли изрядную часть тогдашнего русского войска). В дальнейшем, в отличие от Европы, где появляются тяжёлые панцирные доспехи, на Руси кольчуги практически не меняются, за исключением того, что к ним теперь прикрепляются ударостойкие металлические пластины.

Шлемы имели куполообразную или сферообразную форму с навершием наверху. Состоял он из трёх или четырёх пластин изогнутой формы, усиливаясь в местах скрепления металлическими полосами. Вскоре появятся шлемы и в виде маски закрывающей глаза и носовую часть.

Древнейшие русские щиты, имели круглую форму, собирались из деревянных досок и снабжались полушаровым или сфероконическим кованным умбоном. Применялись они в XI-XIII веке. В конце XIII столетия в связи с усилением защиты лица верхние края миндалевидных щитов утрачивают закруглённую форму, и становятся всё более прямыми, так что очертания щита приблизились к треугольнику, кроме того, вес их уменьшился и теперь щиты были пригодны не только для пассивной защиты, но и манипулирования.

Теперь о холодном оружии. У восточноевропейских народов, как и у народов Западной Европы, одним из основных видов холодного оружия являлся меч. Те образцы мечей, которые были характерны для вооружения русских воинов, условно подразделяются на две основные группы - каролингские и романские. Мечи каролингского типа относятся к периоду IX-первой половины XI столетия. Находки подобных мечей, а обнаружено их в общей сложности более сотни экземпляров, сконцентрированы в юго-восточной части России и Украины. Их основные геометрические параметры: клинки мечей при общей длине самого оружия около метра были практически одинаковые, весьма широкие - до 6 - 6,5 см, плоские и снабжённые долами, которые по своей ширине занимали около трети общей ширины клинка и слегка суживались к его оконечности. Они имели закруглённый конец, а потому были предназначены в основном для нанесения рубящих ударов. Рукояти мечей имели массивные ладьевидные перекрестия небольшой ширины и большие грибовидные навершия. Вес порядка полутора килограмм. Мечи относящиеся к так называемому романскому типу, относятся к периоду XI - XIV столетий. Они несколько меньше и легче мечей каролингского типа. Вес их около килограмма, длина примерно 86 сантиметров и толщина их клинков на 0,5 - 1,5 см меньше чем у мечей предыдущего типа. Однако во второй половине XII столетия и особенно в первой половине X11I столетия вновь наблюдается некоторое утяжеление рубящего оружия. Обусловленное процессом усиления доспеха. Появились довольно длинные, до 120 см, и тяжёлые, до 2 кг, мечи, превосходящие по своим параметрам даже образцы IX - X веков. Изменилась и конструкция рукоятей. Перекрестия мечей вытянулись и стали достигать в длину до 18-20 см, (перекрестия предыдущих образцов составляли около 10 см). Для того чтобы меч во время рубки не зажимал кисть руки, стержень его рукояти удлинился до 12 см. Клинки приобрели вполне определённые заострения на конце, так что теперь мечом стало удобно не только рубить, но и колоть.

Историки вели очень долгие споры относительно места производства мечей, найденных на территории Древней Руси. То их считали скандинавскими, то - русскими. Но в результате проведённых работ по расчистке клинков многих сотен мечей выяснилось, что подавляющее большинство было изготовлено на территории Франкского государства, Причём по большей части в нескольких мастерских, расположенных на Рейне. О чём свидетельствуют клейма. Несомненно, на территории Древней Руси существовало собственное клинковое производство. Однако приходится констатировать, что количественно преобладали всё же изделия западных оружейников. Следующее клинковое оружие- это сабля. Длина, её, около метра, ширина 3- 3,7 см, угол кривизны 3-4,5 см.

Не менее важным оружием, чем меч и сабля, на Руси было копьё. В отличие от клинкового оружия, копья были распространены гораздо шире. Наконечники копий были самых разнообразных очертаний: от ланцетовидной формы до удленнёнотреугольной. Общая длина копья в месте с древком обычно не превышала 3 метров.

Также весьма распространённым оружием был топор. Их делят на три группы: 1) специальные боевые топорики- молотки (чеканы), с украшениями, характерные по конструкции и небольшие по размеру; 2) секиры- универсальный инструмент похода и боя-напоминали производственные топоры, но были миниатюрнее их; 3) рабочие топоры, тяжёлые и массивные, на войне вероятно применялись редко. Обычные размеры топоров первых двух групп: длина лезвия 9-15 см, ширина до 10-12 см, вес до 450 г. Рабочие топоры заметно крупнее: длина лезвия 15-22 см, ширина 9-14, вес доходил до килограмма. Военные топоры легче и меньше, потому что в походе их приходилось носить при себе.

Хоть к России это отношения почти не имеет, очень интересно вооружение монгол, так как оно повлияло на характер боя и вид русского оружия. К сожалению, в сознании нашего рядового человека прочно укрепился стереотипный, но весьма далёкий от действительности образ татаро-монгольского воина, в виде эдакого низкорослого и очень злобного человечка в одежде из шкур и лисьем малахае, восседающего на кургузой, но юркой лошади, и вооружённого страшным луком и саблей.

До наших дней сохранилось не так уж мало исторических свидетельств о монголах периода их завоевательных походов. К числу наиболее замечательных и подробных из них относится, в частности, труд францисканского монаха-миссионера Джованни дель Плано Карпини, посетившего в 1245 году Монголию по поручению папы Иннокентия IV.

В своём сочинении, представляющем собою детальный отчёт об увиденном во время путешествия, Плано Карпини рассказывает не только о монгольском быте и нравах, но и подробно описывает монгольское вооружение и тактику.

Я не буду углубляться в сочинение Карпини, а просто опишу стандартный тип монгольского война.

Доспех его, как правило, был сделан из кожи, обработанной специальным образом (неско: слоев кожи склеивались, обрабатываясь смолой, такой доспех по своей крепкости не vctvi своим металлическим собратьям), на груди имелась защитная круглая металлическая пластина. Доспех также прикрывал, кроме корпуса ещё и руки до кисти, и ноги. Шлем же железный или медный, а то, что прикрывает шею и горло из кожи. Меч достаточно остры? сравнению с европейскими аналогами, несколько кривой и заточенный с одной стороны. Обязательное оружие - лук. Стандартный лук выпускал стрелу с силой 50-60 кг, так что и: него можно было поразить цель на расстоянии более ста метров. Щиты использовались, к; плетёные, с металлическим умбоном, так и цельнометаллические.

Это краткое описание монгольского война. А теперь вновь к России.

Последнее холодное оружие заслуживающие особого внимания - шпага. Шпага пришла в Россию из Европы в семнадцатом веке, а систематическое обучение юношества "рапирно! науке" началось в 1701 году, однако расцвет её приходится на вторую половину восемнадцатого века. Шпага оказала влияние почти на все типы клинкового оружия Росси нового времени. Типы кавалерийских сабель и навыки боя ими тоже очень заметно "европеизировались" Это не было отказом от исконно русской манеры боя: ведь в России петровских реформ, строго говоря, конкурировали турецкие и иранские, частично польскр типы сабель, диктовавшие соответствующие стили рубки. Есть ещё одна неотъемлемая ча русского оружия, которая пришла вместе с развитием огнестрельного оружия это штык. Применяться он начал ещё в петровской армии. Это наверно единственное оружие, которс руках русских пугало неприятеля, вплоть от его появления, и До середины двадцатого век< Вспомним хотя бы Великую Отечественную Войну, ведь даже элитные взводы немцев бежали от русской штыковой атаки.

И вот очень кратко описав оружие жителей Древней Руси и России, мы подошли непосредственно к боевым искусствам, то есть рукопашному бою.

**"Русский стиль"**

Сейчас в России и бывших республиках Советского Союза, после отмены запрета на боев) искусства, появляются в месте с Японскими, Китайскими и Корейскими боевыми искусствами некие древне русские стили, собранные под названием - русский стиль, так попробуем разобраться, что они собой представляют, и кто за ними стоит. Прежде всего, уточним: имеет место несколько школ, воскрешающих (каждая по-своему!) традиции российских воинов, причём друг с другом они существуют отнюдь не всегда мирно. Так, славяно-горицкая борьба в поисках истоков дошла до языческих корней, и теперь её адегп всячески клянут православие за то, что оно "замутило чистые воды древнеславянских родников". Все остальные системы припадают к ногам то православной церкви, то военно ведомства. Взаимных обвинений и, наоборот, саморекламы на тему "кто из нас более русский" тоже хватает. Единственное, на чём сходятся все стили, - это на проклятьях, адресованных "чуждому русскому духу" иноземному каратэ и ушу... Пожалуй, можно вычленить несколько основных направлений. Уже упоминавшаяся словяно-горицкая борь созданная А Беловым (нынешнее, языческое имя - Селидор), характеризуется жесткой силовой манерой боя с применением не столько ударов - "селедорцы" выступают без перчаток, - сколько толчков, зацепов и подсечек. Если же удар и наносится, то, как правил не кулаком, а предплечьем; это так называемый "удар на полруки", отмеченный в некотор былинах. Поединок происходит не на ровной площадке, а на имитирующем горку помосте так как словяно-горцы возводят своё искусство к богатырским игрищам Древней Руси, происходившим на погребальном кургане. Близка по идее, - но не по технике исполнения так называемая "Велесова борьба". Основатель её до сих пор засекречен, но, кажется, впе{ она появляется в школах прикладного рукопашного боя, культивировавшегося в органах МВД Тверской области.

Кроме "языческого", можно отметить ещё два направления "Казачий стиль" (впрочем, сторонники этого вида единоборства характерны скорее не. для России, а для Украины), реконструирующий боевое искусство казаков на основе запорожского гопака и некоторых других элементов. А также "офицерский стиль", опирающийся на традиции единоборства, из поколения в поколение передававшиеся российскими офицерами. Но о них позже, потому что они лежат вне рамок главного (главного ли?) направления "русского стиля".

Это направление представлено целой группой боевых школ. Свою систему оно возводит из кулачного боя мужиков (стенка на стенку или один на один), дополнительно опираясь на обрядовые пляски с элементами поединка, а также на средневековые "дуэли" - в рамкам "божьего суда". Такие поединки в средневековой Руси отчасти заменяли следствие, суд, а то и приведение приговора в исполнение. Назвать основателя сложно: как будто впервые данную систему "воскресил" петербуржец А. Грунтовский, но теперь едва ли не в каждом городе появились свои "основатели", вроде бы независимые от него. Наиболее заметный из них Г. Базлов из Твери со своей школой, именуемой "буза".

Характерная особенность этой группы стилей быстрый темп боя. отсутствие чётких стоек, преобладание ударов над захватами (причём удары, в том числе и ногами, делаются с проносом, без фиксации) и высокая стойка. Конечно если, "русский стиль" продолжает вековые традиции, об основатели говорить бессмысленно. Но так ли на самом деле? Сразу оговоримся: искусство рукопашного боя старо, как вся история войн, и нет ни одного народа, который не был бы с ним знаком. Безусловно, существовал он и на Руси. Свидетельство тому - летописи и былины. Другой вопрос, насколько это соответствует тому, что теперь именуется "русским стилем".

Его адепты всячески уходят от вопроса: на основании какай, собственно, информации воссоздаются боевые приёмы, а тем более своеобразная философия единоборства (не отставать же в этом от каратэ!). В лучшем случае следуют туманные, без конкретных указаний, ссылки на монастырские летописи и былины Но по сведениям профессиональных историков никаких записей по поводу боевых искусств нет! Ну, в крайнем случае присутствуют крайне расплывчатые фразы вроде: "И почаста ся крепко держати и удави печенезина в руку до смерти" А как именно "удави" — задушил, сломал хребет, раздавил грудную клетку? И как русскому богатырю удалось подойти вплотную, нд такое расстояние, чтобы "удави". - нырком, перекатом, а может быть, при помощи жёсткого блока? А ведь сохранившихся летописей не так уж много, все они достаточно хорошо изучены, да и стиль изложения везде схож Но будь подобные описания в сто раз конкретней - всё равно! У японских и китайских мастеров хранились специальные пергаменты. не только словестно-описательные, но и сопровождавшиеся подробнейшими рисунками приёмов. Однако даже такой документ, специально созданный для обучения бою (а у летописца ведь другие цели) был почти м.ёртв без указаний наставника. Человек, прошедший обучение в другой, пусть даже близкой школе, сумел бы кое-что из него извлечь. - но именно "кое-что": полностью восстановить приемы даже по такому списку он бы не смог Однако даже для такого "кое-что" нужна, как минимум, живая родственная школа с непрерывавшейся боевой и "идейной" традицией. Чуть утрируя ситуацию, можно сказать: воссоздать древнюю систему боевого искусства по подобному документу не легче, чем научится играть на скрипке, изучая фотографии рук скрипача. А уж восстанавливать её по летописи - всё равно, что учиться играть, читая описание этих фотографий... В этом смысле особенно умиляет пример Белова-Селедора, который, не найдя должной информации даже в летописях, обратился к фольклору! И теперь нечто реконструирует, например, технику боя Ильи Муромца против Идолища Поганого! Интересно, а Змею Горынычу он подражать не пробовал? Тогда, пожалуй, в имитации вооружённого поединка следует ввести ещё один элемент: с булавой - против огнемёта. А лучше против двенадцати, семи, в крайнем случае, — грех, менее чем трёхголовым Горыныч не бывал. Другой источник сведений, из которого якобы черпают информацию сторонники русского единоборства, - это приёмы, "подсмотренные" во время экспедиций по России. Остаётся только поверить им на слово: почему-то все эти приёмы подозрительно напоминают японо-китайские разработки. Да и как объяснить тот факт, что эти элементы боевого искусства не были замечены раньше - например, в самом начале века, когда произошёл сильнейший всплеск интереса к разным системам единоборств?

Вообще-то кое-что замечено было,,. Поклонники "русского стиля" обычно ссылаются на В, А, Гиляровского, который ещё к юности проявил немалые познания в боевом искусстве: удары, болевые захваты и броски, приёмы на обезоруживание. Интересно, что во время странствий по Руси Гиляровский не раз устраивал "матчи" с уголовной публикой, включая известных на всю страну разбойничьих "авторитетов" Во всех случаях - и при дружеских соревнованиях, и при защите своей.жизни - победа давалась ему столь легко что это только подтверждает известный принцип: эмпирические наработки ничего не могут поделать с высокоразвитой школой - даже будучи подкреплены опытом множества потасовок, огромной мускульной силой и ореолом страха, сопровождающим знаменитых разбойников. Но если копнуть глубже, то можно узнать, чего впрочем, не скрывал и сам Гиляровский, что все навыки он получил от беглого матроса, жившего у них в деревне. Прозвище его было Китаев, так как он провёл долгие годы в Китае, где и обучился приёмам позволявшим ему в одиночку одолеть десяток деревенских мужиков. Да и в Японии Китаев бывал, не говоря уж о том. что, как и многие моряки, хорошо освоил европейский бокс именно в боевом его варианте. Кстати, в своих воспоминаниях Гиляровский упоминает, что тот же Китаев обучил его "...некоторым невиданным тогда приёмам, происхождение которых я постиг десятки лет спустя, узнав тайны джиу-джитсу". Выходит, он и самостоятельно джиу-джитсу изучал (равно как и бокс)... Да и он ли один?

Так может все новоиспечённые основатели не только обманывают, но и сами обманываются. Ведь не у одного Гиляровского был "дядька Китаев".

Каким же был "русский стиль в действительности? Довольно точное представление о нём даёт "песнь о купце Калашникове" Лермонтов многое знал. Многое умел сам, а многое ощущал поэтически.

...На руках глухие кожаные рукавицы. Во время "судебного поединка на них нашивались металлические бляхи, чтобы ужесточить удар. Удары были резкими, сильными, не очень частыми; быстрый темп поединка, резкие нырки, уклоны дня Руси не характерны В ход пускался почти исключительно кулак - не ребро ладони, не пальцы! Бой мог кончится одним точным ударом. Работа "по точкам" выражена довольно слабо, но всё же некоторые уязвимые места (суставы, солнечное сплетение) были известны Ноги тоже почти не применялись: нынешние бойцы пытаются реконструировать известный по фольклорным записям "удар с носка", но это, похоже, не удар, а подсечка на нижнем уровне ("носком" тогда называли внешний свод ступни) В том, что касается кулачного боя, сторонники "русского стиля" прибегают не только к антивосточной, но и к антизападной пропаганде. Из книги в книгу кочует рассказ о том. как английский боксёр вышел на поединок против русского богатыря -и был посрамлён (во время поездки Петра Т в Англию к которой относится этот эпизод, с царём было 27 человек, среди которых находились "птенцы гнезда Петрова" и слуги, но не телохранители: безопасность обеспечивала английская сторона). История эта восходит к так называемой "Рукописи Нартова", подложность которой ясна уже несколько десятилетий, но из "патриотических" соображений об этом стараются не говорить

Действительность куда скромнее и проще. Вплоть до конца XIX века боксёры в России почти не бывали (исключение - матросы, которые широко практиковали уличный бокс). А отдельные схватки бойцов, обученных европейскому боксу с российскими бойцами не давали поводов к оптимизму. По окончании наполеоновских войн в России короткое время выступал английский экс-чемпион Томас Крибб. Он провёл ряд схваток перед самим императором Александром I — и ни в одном из этих боёв не то что не был побежден, но и не

встретил серьёзного сопротивления. А ведь противостояли ему лучшие российские бойцы, которых сумели найти. Чтобы закончить разговор о Петре, скажем, что в дневниковых записях его секретарей есть упоминание о том, что впервые император познакомился с английским боксом в 1713 году, во время поездки в Польшу. Рукопись Нартова, относит это событие к 1698 году, но тогда 15 лет спустя царь не как не мог "познакомиться" с боксом. Добавим,что именно для Нартова характерен вообще не научный подход в сборе исторических данных, даже по меркам тех времён, а опора на собственные воспоминания полностью исключалась, так как в 1698 году Нартову, было... пять лет! (1713 год - тоже любопытная дата. Только шесть лет спустя Джеймс Фигг официально "создаст" английский бокс, но это искусство, пусть ещё не будучи столь оформленным, как во времена Фигга, оказывается, известно даже не в самой Англии, но в Польше!)

Всё выше сказанное далеко не полная информация, если разобрать всё это серьёзно, то от "русского стиля" и камня на камне не останется.

Есть правда ещё так называемые советские стили: самбо, школа Кадочникова и Булочко - и некоторые другие. В сталинские времена, они называли себя школами, воссозданными из боевых единоборств России и республик Советского Союза. Но при разборе их - это опять джиу-джитсу и дзюдо, плюс небольшая фантазия "автора". Кстати говоря, до революции, и во времена, когда СССР ещё не был объявлен "родиной слонов", эти школы в своей родословной не упоминали не каких русских стилей.

Зачем же, однако, современным творцам всех разновидностей "русского стиля" изощрятся в создании оригинальных школ, да ещё тратить силы на доказательства их древности? Прежде всего, они рвутся облить грязью восточные единоборства, а из них в первую очередь - карате. Что ж, рассмотрим их аргументы.

"Карате не приспособлено к условиям России, к бою на льду и снегу, это тропический вид единоборства..." Ну, это просто неверно. Япония и Китай - страны горные, там не редкость и снег по грудь, и обледенелые склоны. А много ли снега в наших городах? Так, что тут на лицо, элементарное незнание географии. "Карате анатомически не пригодно для высоких и широкоплечих славян". Приведём прямую цитату: "Имея меньший вес и мышечную массу, японец должен вложить в удар, сконцентрировать в нём всю мощь для достижения разрушительного эффекта... Славянину же, чтобы сбить противника с ног, отправить его в нокдаун, достаточно и нефиксированного удара с проносом". Из этого следуют выводы, что, ежели нефиксированный удар быстрее фиксированного, то русский стиль обладает большей "скорострельностью". Верно. Однако, во-первых, невысокие японцы сражались против японцев же, так что шансы равны. Во-вторых, каратистский удар отправлял не в нокдаун и не в нокаут, а в нирвану, в небытие - даже сквозь стальной доспех. В Японии, а тем более в Китае, нефиксированные удары хорошо известны, их только не применяют в реальном бою. Мастер внутреннего стиля на показательных выступлениях, продолжая движение "сквозь" противника без фиксации, отбросит его на несколько метров. В бою результат окажется совершенно иным: противник останется на месте, но будет убит.

Последний аргумент сторонников "русского стиля" заключается в том, что: "Восточные единоборства для нас не приемлемы, поскольку чужды славянскому духу". С этого аргумента и-следовало бы начинать. И не случайно о "русском стиле" заговорили во второй половине восьмидесятых, когда на ряду с демократическими тенденциями расцвели и шовинизм, и стремление к "государственной церкви". Очень трудно признать, что мы - не "родина слонов" и не "батьювщина слоте", трудно, и предпочтительнее кого-нибудь в слоны зачислить. А если место занято?

Если место занято, надо использовать модный сейчас козырь: противоречие национально-религиозному духу. Но Дух единоборства не противоречит вообще ничему!

**Заключение**

Так стоит ли заново изобретать велосипед, заниматься переписью истории? Стоит ли? Ведь чтобы добиться, где-либо успеха, совершенно не обязательно быть основателем или потомком чего-либо. Ведь классическая музыка отнюдь не наше изобретение, но вспомним П. И. Чайковского и других русских композиторов, которые внесли неоценимый вклад в мировую фонотеку классической музыки, а ведь они её не изобретали и не стояли у её истоков. А балет, русский балет считается лучшим в мире; такие имена как Барышников, Уланова — известны всем, но его мы то же не изобретали, А в среде боевых искусств, хоть лидирующие места и за представителями Азии, но и своих чемпионов у нас не так мало.

Всё выше сказанное всего лишь микроскопический обзор данной темы, она очень широка, и ставит довольно много проблем. Ведь дело не в самом "русском стиле", а в том кто или что за ним стоит, и чем их изучение может закончиться, потому как непрофессиональный тренер, к тому же с наспех выдуманной техникой, и что более важно философией, может нанести серьёзный вред как физическому, так и духовному здоровью. Так не лучше ли использовать систему проверенную веками, а не заниматься глупыми и бесцельными экспериментами, думая что это является патриотически-правильным?!
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