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Введение

Начиная сопоставительный анализ христианского учения о воле и психологического взгляда на этот вопрос, обратимся ,прежде всего, к тому, как определяется понятие воли в современной психологии и как рассматривают волевые проявления в человеке святые отцы православной церкви.

В психологии пока нет научной ясности относительно того, что такое воля. Известно, что волевая регуляция связана с мотивацией поведения, но эта связь не прямая. Так произвольное поведение, осуществляемое по сильному устойчивому мотиву, не нуждается в волевой регуляции. Фактически здесь не производится нравственного регулирования. Произвольное поведение осуществляется по принципу: «Если очень хочется, то можно».

С христианской точки зрения воля - это сила, располагающая всей деятельностью души по указанию сознания и требованию совести. Действие воли всегда сознательно и согласуется с совестью.

Воля принадлежит разумной душе и, как кратко сказал о ней великий Дионисий, есть « мыслящая и желающая способность души, сущностным образом дарованная душе Богом для того, чтобы сочетаться с ним».

В зависимости от направления воли, деятельность человека получает свою качественную характеристику. Или это воля , сочетающаяся с законом Божиим, или она направлена против Божьей воли.

Как мы видим, единого мнения на вопрос воли в научных кругах пока не выработано. Но прийти к единогласию психологам все же необходимо, поскольку невозможно выработать эффективных методов укрепления воли, пока не будет точного определения, что же это такое.

В настоящей работе произведена попытка рассмотрения и сопоставления различных точек зрения на этот вопрос .

Целью работы является: Рассмотрение христианского учения о воле и проблеме воли в психологии.

В соответствии с намеченной целью в работе ставятся следующие задачи:

изучить христианское представление о воле;

познакомиться с современным взглядом светских психологов на волю человека;

сопоставить два взгляда на волевые проявления в душе человека.

Первая глава данной работы посвящена изучению христианского учения о человеке, как творении Божьем, в ней излагается учение о человеческой природе, а также взаимоотношения души и тела между собой. Также здесь повествуется о человеке как об образе Божьем, наделенным свободной волей, и далее уже подробно в свете христианской антропологии рассматривается сама воля.

Во второй главе подробно рассматривается взгляд светской психологии на волю. В современной светской психологии нет однозначного понимания воли, как таковой и поэтому в этой главе были сделаны попытки рассмотрения разных представлений светскими психологами воли и её проявления в человеке.

В третьей главе - предпринята попытка сравнения христианского представления о воли со светским, где сопоставляя различные взгляды на волю человека, был учтен и тот фактор, что светская психология изучает падшего человека. И то, что в светской психологии считается нормой, с православной духовной точки зрения, порой довольно далеко от истины.

Глава I. Христианское представление о воле

1.1 Человек

1.1.1 Творение человека

Бог создает мир из ничего, т.е. вне Божества и не из Своей Божественной природы (сущности), а Своей свободной Божественной волей, принадлежащей природе, или - как говорит святой Иоанн Дамаскин - «творит мыслью». Творение есть акт трех Божественных Ипостасей (Лиц), а не акт природы; и участие в деле творения трех Лиц различно: Бог Отец есть Первопричина (Виновник), Бог Сын - Зиждитель, а Бог Дух Святой - Совершитель. С волей отождествляются Божественные идеи, имеющие динамический характер. Предвечные идеи (логосы) Создателя о мире находятся в Его энергиях, а не в Божией Сущности. Следовательно, замысел о мире вечен, а сам мир получает свое бытие вместе со временем.

Человек, ради которого и создается мир, есть принцип всего этого творения, существо, содержащее в себе нетварную Божественную благодать. В онтологическом плане он есть сплав бытия и небытия. В самом себе человек не имеет причины бытия, он существует благодаря своей причастности к Богу и только в Нем может обрести источник жизни. Преподобный Максим Исповедник пишет по этому поводу, что логос человека состоит из трех частей:

. Логос бытия, согласно которому человек создается из души и тела и, таким образом, причастен как к миру ангельскому, так и к миру вещественному.

. Логос благобытия, определяющий нормы деятельности человека и добрые задатки его души.

. Логос вечнобытия, определяющий высшую цель Промысла, - обожение человека, соединение его с Богом в вечности.»

Человек был сотворен в последний день для того, чтобы войти в мир как царь, священник, и пророк. Человек, созданный по образу и подобию Божию (Быт.1,26.), наделяется при сотворении всяким благом, в том числе и самовластием, одаривается разумом и свободной волей, является непричастным злу. Образ предполагает сходство с первообразом; поэтому, наличие образа Божия в человеке свидетельствует об отражении в его духовной природе самих свойств Божиих. Человек был безгрешным, т.к. совершение греха не обусловливалось его природой, но свободной волей, то есть он имел возможность пребывать и преуспевать в добре, получая содействие со стороны божественной благодати, равно как и отвращаться от прекрасного и очутиться во зле по причине обладания свободной волею. Человек с самого начала творения получил способность контролировать свои желания и мог свободно выбирать в соответствии со своими склонностями, поскольку Божество, образом Которого он является, свободно.

И Христианство утверждает, что «зло не есть что-либо субстанциональное или имеющее бытие по естеству», т.е. по природе, но состояние природы. Точнее, «зло есть определенное состояние воли этой природы; это воля ложная по отношению к Богу». Человек дал место злу в своей воле, и оказывается в зависимости от потребностей плоти и позволяет «князю мира сего» властвовать над собой.

1.1.2 Природа человека

Природа (сущность, субстанция) - это те специфические качества, которыми обладает данный предмет. «Природа человека» - это дух, душа, тело и их соответствующие свойства. (Возможно, в психологии под природой надо понимать сумму понятий «индивид», «личность» и «субъект деятельности», где последнему понятию дается такое определение: - «субъект - это индивид как носитель сознания, обладающий способностью к деятельности». Индивидуальность - это те особенности, которыми отличаются друг от друга носители одной и той же природы. Это различия людей между собой. (В учебнике по общей психологии Маклакова А.Г. дается почти тождественная формулировка: - «Индивидуальность - это совокупность психических, физиологических и социальных особенностей конкретного человека с точки зрения его уникальности, своеобразия и неповторимости». И.Тихомирова определяет индивидуальность через понятия индивида (отдельного живого существа, представителя биологического вида, носителя индивидуально своеобразных черт) и индивидуума (уникального представителя человеческой общности). Индивидуальность формируется как взаимодействие биологического и социального, индивидного и индивидуумного, данного и заданного. Последняя формулировка по сути своей не расходится с первыми двумя определениями.

Личность (ипостась) - это субъект, который обладает всеми природно-индивидуальными свойствами. Она - как говорит В.Н.Лосский - не определяется природой, но сама определяет природу, уподобляя ее своему Божественному Первообразу. Человеческая личность не часть существа человеческого, подобно тому как Лица Пресвятой Троицы - не части существа Божественного. Личность - это тот, кто владеет природными качествами, свойствами, энергиями, кто развертывает их в реальном бытии. (В психологии под личностью некоторые авторы понимают системное свойство «индивида». По Б.Г.Ананьеву у понятия «личность» следующая структура: темперамент, задатки и способности, мотивация (направленность), характер, воля и чувства.

Индивид - это единичное биологическое природное существо, который обладает следующими первичными свойствами: возрастные особенности, половой диморфизм, индивидуально-типические характеристики в том числе конституциональные особенности, нейродинамические свойства мозга, особенности функциональной геометрии больших полушарий. Совокупность первичных свойств индивида определяет его вторичные свойства: динамику психофизиологических функций и структуру органических потребностей.). Лосский В.Н. понимал под индивидом извечное смешение (но не слияние) личности с элементами, принадлежащими общей природе, тогда как личность, напротив, означает то, что от природы отлично.После грехопадения человеческая природа распалась на множество индивидов: как индивидуальная природа человек становится частью целого, одним из составных элементов вселенной, но как личность - он отнюдь не часть; он сам все в себе содержит. Природа есть содержание личности, личность есть существование природы. Природа хочет и действует, личность - выбирает; она принимает или отвергает то, что хочет природа.

Природа отвечает на вопрос «что?», индивидуальность - на вопрос «как?», личность - на вопрос «кто?».

Личность - субъект действий. Индивидуальность - способ осуществления действий. Природа - то, что действует, источник энергий, реализованных, воплощенных («воипостазированных») действием. Личность оказывается над-качественным, над-природным бытийным стержнем, вокруг которого и группируются природные качественные признаки. Бытие человека есть единая и неделимая жизнь природы и личности.

Бог творит душу и тело в человеческой природе одновременно. Значит понятие «человек» не может быть приложимо в отдельности к телу или к душе. Затем Бог вдунул «дыхание жизни» (Быт.2,7) и стал человек - по учению свт.Григория Паламы - существом, содержащим внутри себя нетварную Божественную благодать. Человеческая ипостась заключает в себе две индивидуализированные природы: душу и тело, которые не существуют самостоятельно, но лишь в единой ипостаси.

Итак, наше «я» живет, действует и осознает себя в двух природах. А объединяет их личностный способ существования. Личность живет через тело, душу и дух, но сама ими не исчерпывается и к ним не сводится. Поэтому человек как личностное существо способен выйти из этого мира. Или иными словами личность - как говорит Лосский В.Н. - не определяется своей природой, но сама определяет природу.

Большинство отцов церкви говорят о трехсоставности человеческой природы (дух, душа, тело), хотя и проводят различие между душой и духом, однако не рассматривают дух как самостоятельную, отличную от души субстанцию. Например, св.Климент Александрийский пишет, что «душа и дух - наименования одной и той же сущности». Святитель Григорий Богослов говорит, что «душа есть Божие дыхание». Преподобный Иоанн Дамаскин определяет дух не как что-либо отличное от души, «но как чистейшая часть её….Душа есть существо свободное, обладающее способностью хотения и действования. Она доступна изменению со стороны воли». Преп.Максим видит в человеке четыре уровня: тело, чувство, душа, ум. А Михаил Псел замечал пять уровней: ум, логическая душа, неразумная душа, природа, тело и материя.

.1.3 Значение тела в составе человеческой природы

Христианство всегда учило о преимуществе духовного над вещественным, тем не менее, телесность никогда не отождествлялась с чем-то злым и человека недостойным.

Священномученик епископ Ириней Лионский («Против ересей») говорит: «Только все наше бытие целиком, т. е. соединение тела и души, образует человека». Для Иоанна Лествичника образ Божий запечатлен не только в человеческой душе, но и в теле. Современный греческий автор Христос Яннарас считает, что человеческая ипостась заключает в себе целостную человеческую природу, которая проявляет себя в многообразии энергий, т. е. внешних проявлений. Эти внешние проявления можно разделить с некоторой степенью условности на две группы: энергии психические и энергии соматические. Совокупность психических энергий и есть то, что называется душой. А совокупность энергий соматических - телом. Таким образом, разделение человека на душу и тело как две различные субстанции снимается. Однако найти подтверждение такой антропологической модели в святоотеческом богословии представляется весьма сложным. Да к тому же свидетельства церковного предания свидетельствуют нам именно об отдельном существовании души после смерти, т.е. душа есть действительно отдельная субстанция, имеющая ум, чувства и волю.

Церковь говорит нам, что тело есть храм, жилище души, ее материальный носитель, посредством которого невещественное начало живет и действует в материальном мире. Кроме того, тело есть сотрудник, орудие души, без которого душа сама по себе в этом мире ничего сделать не может. Необходимо помнить, что тело - это ещё и один из уровней человеческой личности. Личность выражает себя и посредством тела. Можно сказать, что тело является пространственной границей личности. Свт. Григорий Палама в телесности усматривал творческие способности человека. Подчеркнем основные отличия тела от души, на которые указывают отцы Церкви:

. душе свойственно управлять телесными стремлениями, а телу - принимать управление (Афинагор);

. тело есть как бы орудие или инструмент художника, а душа - художник (Ириней, святитель Григорий Нисский, святитель Кирилл Иерусалимский);

. душа не безусловно подчиняется побуждениям телесным, способна даже вступать в борьбу со стремлениями тела, как с чем-то ей чуждым и враждебным, одерживать над ними победу, свидетельствуя этим, что она не то же, что тело, но что она есть существо невидимое, иной природы, превосходящей всякую природу телесную (Ориген);

. душа представляет собой силу, приводящую в полное согласие и полное единство все члены организма (Святитель Афанасий Великий, святитель Василий Великий);

. душе принадлежит разум, она обладает самосознанием, имеет свободную волю (Ориген и другие);

6. человек, находясь телом на земле, умом мыслит о небесном и его созерцает; будучи смертен по телу, рассуждает о бессмертии, и нередко из любви к добродетели сам на себя навлекает страдания и смерть; имея тело временное, умом представляет себе вечное и устремляется к вечному, пренебрегая тем, что у него под ногами: само тело не помыслило бы о себе ничего подобного (Святитель Афанасий Великий).

Состояния тела отражаются на душевной деятельности, могут ослаблять и даже извращать ее, например, при болезни, старости или опьянении. Рассматривая это явление, отцы Церкви часто пользуются сравнением тела с орудием, находящимся в управлении.

Тело человека, как и всякое растительное или животное тело, организуется силой Бога и каждому дается своё видовое тело. Апостол Павел говорит по этому поводу: Не всякая плоть такая же плоть, но иная плоть у человеков, иная плоть у скотов, иная у рыб, иная у птиц. (1Кор.15:39). Необходимо отметить, что тело - это форма человека, а плоть- его земное начало, материя. Жизненные силы тела, -говорит свт. Игнатий Брянчанинов- его возрастание, чувство и сила рождения находятся в душе, и когда душа оставляет тело - оно обращается в прах.

1.1.4 Душа человека

Бог, создавая душу, ничего не взял из земли. Душа появляется из небытия творческим дуновением Творца. Преподобный Иоанн Дамаскин пишет: «Душа есть сущность живая, простая и бестелесная, невидимая по своей природе телесными очами, бессмертная, одаренная разумом и умом, не имеющая определённой фигуры (формы). Она действует при помощи органического тела и сообщает ему жизнь, возрастание, чувство и силу рождения. Ум, или дух, принадлежит душе не как что-либо другое, отличное от неё самой, но как чистейшая часть её…. Душа есть существо свободное, обладающее способностью хотения. Она доступна изменению со стороны воли». «Самосознание есть функция духа, а дух может существовать отдельно от души и тела».

Понятие душа человека охватывает как психическую реальность, так и телесно-физиологическую, а также мистическую, что для научного сознания невозможно. Психика с точки зрения психологии образуется путем конструирования новой реальности из эмпирики поведения человека и из внутреннего опыта. Душа же не выводится из опыта и из наблюдения, являясь богооткровенным знанием.

В Священном Писании духовное начало в человеке, противоположное телу, обозначается двумя почти равнозначащими терминами: «дух» и «душа». Протоиерей Илия Гумилевский поясняет по этому поводу следующее:

. Психи - душа в своих естественных силах, а пневма - (дух) душа, украшенная благодатью. Дух в земных условиях бытия не есть личный независимый центр жизни, а лишь известное состояние человеческой души.

. Характерной чертой самосознающего, разумного и способного к самопознанию духа человеческого является то, что он есть носитель Святого Духа, а не носитель жизни.

. Духовная «действительность не укладывается в субъективных рамках душевного человека, не ассоциируется с чувственным опытом его жизни, производимым посредством тела и обращенным к внешнему миру. …Человек душевен и потому не компетентен в предметах духовных….Насколько в этом случае духовное не вмещается в рамках душевного, составляя новую фазу человеческой жизни, ясно из следующих слов апостола: Не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его (1Кор.2:9)».

Итак, по Гумилевскому пневма есть новое, просветленное состояние душ святых подвижников благочестия, восполняющая ограниченность человеческой природы. Душа живая преображается в дух, живущий для праведности, когда становится седалищем Духа Святого.

Дух есть дар высших способностей в человеке, а душа по отношению к духу - это животные и чувственные способности. Душа - это ум, сердце, совесть, сознание, а дух - созерцание, ведение, любовь. Как бы ни распределялись свойства или силы души, т. е. то, что в психологии называется функциями психики, по уровням совершенства, все равно богатство и благодатность духовной жизни нельзя свести к душе и ее проявлениям.

Итак, основные различия понятий «душа» и «дух».

. Душа есть суверен, субъект личного бытия. Она первенствует в человеке. Дух есть действие, энергия, дар, качество и не принадлежит человеку, человек не властен над духом.

Душа всегда одна и та же в человеке; она не отнимается при жизни, даруется нам после смерти. Дух приходит и уходит, один дух сменяет другой. Он может быть отнят, что не означает физической смерти.

. Наконец, душа есть духовное тело, сущность; дух есть энергия, действие, качество (в отличие от духов тварных сущностей).

Согласно ап.Павла, если иная плоть у человека и иная у скотов, то естественно и душа человеческая иная, чем души животного царства. У животных жизнь души полностью сводится к жизни тела, ею одушевленного. Функции душ животных сводятся к тому, чтобы одушевлять тело и управлять им. При этом души животных не обладают существенными свойствами человеческой души, такими, как независимость от тела или самостоятельность, разумность, свобода и бессмертие.

.1.5 Образ и подобие Божие в человеке

Святитель Григорий Нисский говорит, что "образ в том и имеет сходство с Первообразом, что исполнен всякого блага". К образу Божию относится все то, что в природе и деятельности души сходного с природою и деятельностью Бога. В учении об образе Божием следует различать два понятия - "черты образа Божия" и "образ Божий". Черты образа Божиего - это то, в чем образ Божий конкретно проявляется, т. е. совокупность существенных свойств человеческой природы. Чертами образа Божия служат:

а) разум, самовластие (свобода), человек есть владыка над неразумною внешнею природою и над своим телом и присущими ему неразумными движениями- страстями.

б) душа человека непостижима, невидима, безсмертна.

в) тройственность души (одной или вместе с телом): мыслительную, желательную и аффективную способности, или ум, слово и дух, отношение между которыми аналогично отношению между лицами Св. Троицы.

Образ же Божий относится не к природе, а к способу ее существования, который у человека личностный, что и делает возможным участие человека в Божественной жизни. Образ Божий есть то, что человеку дано. Подобием же Божиим является свободное развитие этих даров в направлении нравственного совершенства, какое указано Христом и зависит от нашей воли.

Образ и подобие не являются просто совокупностью каких-либо психофизических свойств человека-личности. Так как Сам Бог, образом которого мы являемся, непостижим, то и тайна человеческой личности не сводима ни к какому конечному определению.

.2 Воля в свете православной антропологии

Создавая человека свободным, Бог пошел на некий риск, но иначе было невозможно: в противном случае человек стал бы запрограммированным роботом и мир был бы иным, в нем не было бы морали, ответственности, любви и всего того, что выделяет человека из мира животных.

Таким образом, самый главный дар человеку от Бога - это свобода воли. По мнению многих св. отцов, именно в этом состоит Образ Божий, а этот «царственный» дар делает человека господином - как своего внутреннего мира, так и внешних обстоятельств своей жизни.

Воля рассматривается, как составляющая часть совести. Современные православные богословы придерживаются мнения, что совесть - это выражение всего нравственно-психологического функционирования личности, а не какая-то изолированная ее способность.

Функционирование совести включает участие ума, чувства и воли. Участие ума в функционировании совести является принципиально необходимым. Ум взвешивает и оценивает альтернативные возможности, анализирует нравственное достоинство мотивов и намерений, чтобы решить, как поступить, или чтобы обсудить уже совершенные поступки. Однако совесть является не только нравственным сознанием, но и нравственным переживанием всего того, что подлежит этической оценке. Чувства умиротворения и радости чистой совести или чувства вины и тревоги нечистой совести указывают на участие эмоций в функционировании совести. Наконец, совесть не может осуществлять своих функций без участия воли, которая помогает ей активно осудить зло и обязывает исполнять то, что ею одобрено и принято. Благодаря содействию воли, решения совести приобретают императивный характер.

Таким образом, принимая во внимание, что функционирование совести включает участие ума, чувства и воли, мы можем представлять совесть одновременно в трех измерениях: как нравственное сознание, как нравственное переживание и как волевую способность личности в ее стремлении к нравственной самоактуализации. В этом самоопределении заключается основание человеческого выбора, как состояния бытия, а не выбора бытия. Свобода как самоопределение личности осуществляется не в выборе между объектами, а в самосовершенствовании личности, делающей выбор.

Все решения проблемы свободы воли сводятся к двум - детерминизму, либо индетерминизму. Детерминисты утверждают, что:

. все в мире подчиняется законам Вселенной. Это этика космической телеологии.

. мораль определяется биологической эволюцией и есть результат эволюционного развития человека. Это так называемая эволюционная этика.

. нравственный выбор определяется безотчетным стремлением человека к наслаждению и счастью. Это этика гедонизма и эвдемонизма.

. человеческая культура не в состоянии искоренить первичные инстинкты в человеке, а человек с его инстинктами не может вынести ограничений, налагаемых на него обществом и культурой. Это представители фрейдизма, пытающиеся обосновать мораль на бессознательных влечениях человека, которые лишают его свободы выбора.

. роль бессознательных мотиваций настолько значительна, что сам человек не может заранее знать, как он поступит в тот или иной момент, в той или иной ситуации. Это глубинная психология. Её предметом исследования стали глубинные силы личности, влечения и тенденции. В трактовке мотивов поведения человека глубинная психология отводит активную динамическую роль бессознательным мотивациям.

Следовательно, с точки зрения всех детерминистских концепций, человек осуществляет нравственный выбор не свободно, а под воздействием определенных космологических, биологических и психологических законов, которые господствуют над человеком и определяют его нравственное поведение.

В индетерминизме личность свободна, во-первых, от предопределения природой, во-вторых, от предопределения условиями среды и, в-третьих, от собственного прошлого.

Христианство же, отвергая и то и другое, дает свой собственный ответ. Проблема человеческой свободы имеет несколько уровней - проблему свободы действия, проблему свободы выбора и самого хотения (желания). Последние и составляют корень проблемы свободы человека, его внутренней свободы.

Наша природа имеет существенные свойства и отличительные. Существенными являются: дыхание, произвольное движение, ощущения и чувства. Отличительные свойства нашей природы составляет всё то, в чем сказывается жизнь духа. Ей усваивается общее название «мыслительной способности» или просто «воли». При этом отождествление мыслительной способности и воли, происходит вследствие того, что воля есть сила разумной души, энергия, жизнь духа. Для прп. Максима, и для православных отцов, живших до него энергия и воля - синонимы. Подобным образом будет верно и другое утверждение - воля есть отличительное свойство духовной, или разумно-одушевленной, природы.

Природе в свою очередь свойственно прежде всего бытие, и как следствие, она стремится ко всему тому, что способствует его поддержанию. Воля, таким образом, есть жизненное стремление. А так как природа наша разумна, то и стремление это разумно, сознательно, что и есть воля в собственном смысле. Отсюда понятие разумности неотделимо от понятия воли.

Проявления воли не были произволом, то есть ничем не мотивированными решениями или действиями. Климент Александрийский, например, определяет волю как «стремление ума», т.е. воля разумна. Свобода есть определение второго признака воли и составляет принцип, основу деятельности её.. А так как нашей природе присуща свобода воли, то она в своей деятельности не детерминирована никакими мотивами, действующими принудительно. Она действует свободно, по своим собственным побуждениям, от себя или, точнее, из себя.

Преподобный Максим дает следующее определение воле: “Природная воля есть сила (или способность) стремления к сообразному с природой, обнимающая собой все свойства, существенно принадлежащие природе”. То есть, свобода воли имеет свои естественные границы, стремясь лишь к тому, что свойственно природе и не может желать того, что лежит за этими пределами свойственного природе, не нарушая естественного закона своего существования. Этому разумному стремлению усвояется наименование природной воли, которая актуализируется личностью. Личная же воля представляет собой реальный способ осуществления, реализации этого разумно-свободного стремления, образ направления воли в ту или иную сторону, где человек надеется доставить себе некое благо.

Имеется непосредственная связь между познавательной и волевой способностей души человека. В силу этой связи мы и советуемся сами с собою (относительно предмета хотения), и решаемся на выбор, и избираем (одно перед другим), и стремимся (к обладанию желаемым), и пользуемся - свободно.

Для наилучшего восприятия этих отношений воспользуемся аналогиями. Тело человека состоит из мельчайших частиц, или атомов, которые в свою очередь составляют члены тела: руки, ноги, слуховые и другие органы. Это - жизненные органы и связанные с ними жизненные функции. Но сами по себе они не существуют и не функционируют. Им необходимо некое деятельное начало. Таковым началом и является разумное, а, следовательно, и свободное стремление к сохранению бытия этих жизненных функций. Но и это разумно-свободное стремление, или воля, не существует само по себе. Его актуализирует личность. Само по себе, взятое в абстракции, разумно-свободное стремление есть только способность, в смысле свойства, человеческой природы.

Относительно приложимости воли к естеству человека святой Максим приводит следующие четыре основания:

. Воля как способность хотения “прирождена” человеку и не является результатом личного опыта - “никто никогда не научает другого хотеть”;

. Человек по своей природе разумен, а разумная природа обладает свободой, которая составляет определение воли, которая и управляет природой; освобождая от слепого подчинения её зову. (В противоположность существам неразумным, управляющее начало которых есть сама природа).

. Воля как способность хотения присуща всем людям, а то, что обще, то характеризует природу;

. Человек является образом Бога, а Он по природе обладает свободой или волей.

Все сотворенное, благо само по себе и все имеет внутреннее стремление к Источнику своей жизни. “Ведь в логосе природы нет ничего противоразумного, поскольку он есть и естественный, и божественный закон, принимая в себя и движения воли, действующей в согласии с ним. А если в логосе природы отсутствует противоразумное, то вполне естественно, что и воля, движимая в соответствии с ним, будет действовать во всем согласно с Богом”.

Желания наши, как частные обнаружения воли, крайне изменчивы, не постоянны, что зависит от многих причин. Сила же, действующая в них, неизменна. Желания - определенны. Сила же хотения не имеет определенности. С этой стороны воля есть просто прирожденная душе способность, просто стремление.

Итак, как было сказано преп. Максимом, - воля есть сила (или способность) стремления (хотения) к сообразному с природой, обнимающая собою все свойства, существенно принадлежащие природе.

Как образ жизни духа природная воля является движущим, управляющим началом (principium movens) для частных желаний человеческого индивидуума, по природе направляемых к исполнению воли Божией, как высшей норме человеческой деятельности. А так как образ пользования волей различен, в зависимости от индивидуума, и составляет характеристику лица, а не природы, то есть ни что иное, как другое название ипостатической, личной воли. Но только - личной человеческой воли.

Идея избирательной воли, или выбора, появляется в системе прп. Максима лишь как следствие грехопадения. Отметим здесь, что для Святителя Григория Нисского возможность самовластно решать, т.е. избирательная воля (gnwmh), - принадлежит человеческому естеству, природе. «Получить желаемое, и обрести искомое, и стать среди вожделенных нам благ - в нашей воле, как скоро захотим сего, и от нашего зависит произвола. …наклонность к худому происходит не от вне, по какой-либо понуждающей необходимости; …Из сего ясно открывается самоправная и свободная сила, какую Господь естества устроил в естестве человеческом….»

Для св. Максима Исповедника «gnwmh» - есть воля ипостасная, причем она существует в ипостасях разумных тварей с момента их грехопадения. Гномическая ( т.е. избирающая, решающая) воля всегда проявляет себя в конкретном выборе. По С.Л.Епифановичу гномическая воля есть “склонение или расположение воли ко определенному решению после предшествующей борьбы мотивов, акт самоопределения. Обычно у преподобного Максима это термин употребляется для обозначения воли, не имеющей идеальных устоев, постоянно колеблющейся между добром и злом, постоянно стоящей перед выбором того или другого и большей частью зависящей от мотивов и побуждений частного и случайного характера - разного рода пристрастий, симпатий, настроений, житейских соотношений”. Эта “гноми” создает все раздоры между людьми, вносит разделение в самого человека, в его личность.

У всякой ипостаси есть своя личная воля, но не у всякой она отлична от воли природной. Личную волю же отличную от воли природной, не согласованную с ней, и принято называть волей гномической. Такой способ употребления личностью природной воли характеризуется наличием выбора на пути её самоопределения, становления, что является свидетельством неполноценности, некоего несовершенства, дефекта того субъекта, который использует подобный способ.

.3 Обусловленность выбора

В Священном Писании и святоотеческой литературе в отношении свободы человека существует два вида высказываний:

А) одни, говорящие об обусловленности и бессилии,

Б) другие - о свободе, ответственности, о нашей возможности, в отношении спасения, - на первый поверхностный взгляд кажущиеся противоречивыми.

Противоречие это разрешается словами св. ап. Павла: «Не понимаю, что делаю: потому что не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю. Если же делаю то, чего не хочу, то соглашаюсь с законом, что он добр, а потому уже не я делаю то, но живущий во мне грех. Ибо знаю, что не живёт во мне, то есть в плоти моей доброе; потому что желание добра есть во мне, но чтобы сделать оное, того не нахожу. Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю… Итак, тот же самый я умом моим служу закону Божию, а плотию закону греха.» (Рим. 7, 15-19, 25). Следовательно, из Священного Писания мы узнаем о наследственности прародительского греха (то есть его последствий), которая стала для нас как бы новой природой.

Следствием греха явилось наличие необходимости выбора на пути самоопределения человека и, связанного с этим, непостоянства в добре и определённого неведения.

Отношение между лицом Адама и его природой после грехопадения получило наименования страстности. Следствием чего явились страдательность, смертность и тленность человеческой природы - «наказание природы» - вслед за которыми явилась удобопреклонность ко греху, т.е. наследственная обусловленность, а также особая (по отношению к Адаму) подверженность демонскому влиянию. Бесы способны оказывать не только интеллектуальное влияние на человека через всеваемые ими помыслы, но и влияние физическое, раздражая определённые органы человеческого организма, отвечающие за известные желания.

Все виды обусловленности предстают перед человеком как предложения, как подсказки, из которых он должен (после грехопадения) выбрать, может выбрать, и выбирает. Но человек делает выбор не просто так, наобум, но руководствуясь чем-либо. Это «чем-либо» и есть подсказки. Они могут включать в себя многое: и практическое знание (из предшествующего опыта), и теоретическое знание (размышления о возможностях), и случайное (для человека, ибо не предвидено им) стечение обстоятельств, и другое. Это ни что иное, как мотивы для выбора. Но последним основанием всякого мотива является желание - желает ли человек действовать в соответствии с тем или иным мотивом, или по-другому - желает ли человек спасения? Святые отцы однозначно отвечают, что человек, будучи весьма обусловленным, сам может желать, пожелать чего угодно, в том числе и спасения.

Таким образом, становится возможным и достижение спасения. По мнению прп. Максима, именно природная воля и только она обладает неограниченной свободой и не стеснена никаким принуждением и необходимостью. Свободу же выбора природная воля вовсе не предполагает. Воля постоянно и совершенно свободно устремляется к тому, что близко природе: ко благу и его подателю Богу. Для прп. Максима Исповедника очевидно несовершенство понимания свободы как «выбора» по сравнению с пониманием её как «самовластия». После грехопадения произошло повреждение природы и её воли, настолько, что она уже не стремится к Богу, Благу Истинному, но наоборот, противится этому. В падении же Адам «лишился природной свободы». Потому-то в теперешнем состоянии человека понятие свободы принимает другое содержание: как свободу от этого природного противления Богу, как свободу от греха. Осуществление таковой свободы от греха предполагает свободу выбора и желания.

Бесспорным является факт значительной обусловленности человека с момента его рождения: наследственным своим характером, и окружающей его социальной и культурной средой, и полученным им за долгие годы воспитанием.

«Творяй грех, раб есть греха». «Кто чему служит, тот того и раб». Так что, совершая грех, человек неминуемо попадает в его причинно-следственную связь, так же как и совершая добро. На этом основываются многочисленные высказывания святых отцов о «матери (главе) добродетелей» или пороков.

Итак, человек, совершая определенные поступки, приходит зачастую и к совершению их следствий, вследствие того, что исполнение определенных желаний приводит к возникновению следующих за ними, в качестве неизбежных следствий, других определённых желаний и поступков.

.4 Свобода выбора и мотивы

Осуществление свободы от греха предполагает свободу выбора и желания, которых нет без мотивов. Бесспорно, нельзя отождествлять лицо, волю (стремление) с мотивами, ибо человек способен осознавать мотивы. Потому лицо со своей волей стоит над мотивами, не тождественно им. В противном же случае оно стало бы «равнодействующей» мотивов. В силу этого взаимодействие мотивов и лица происходит вследствие внимания последнего к первому. Этим вниманием лицо усиливает определённый мотив, даёт именно ему силу. Внимание же к определённому мотиву зависит от человеческой направленности на те или иные ценности. Это вмешательство мы не можем «объективировать», как и мотивы, которые, как правило, также «актуально не осознаются», ибо человек должен весь, целиком участвовать в моменте выбора, и потому не может смотреть при этом на себя «со стороны». Поэтому сам момент всегда «иррационален» и не поддается самонаблюдению.

Таким образом, свобода, в данном контексте, есть отношение лица к производимым им актам, причем такое, при котором акты эти определяются в качестве решающей причины самим лицом. Это отношение не определимо именно потому, что мы свободны. Само отношение, как факт, лица с мотивами не расторжимо, не может быть изменено, но зато может быть изменено отношение, как акт, лица к мотивам, через изменения взаимоотношения самих мотивов, через изменение, в свою очередь, внимания (усиление или ослабление) лица к ним. Потому всякий наш поступок следует не только из игры мотивов, но и из активности деятеля, лица. Деятельность последнего по отношению к мотивам, через внимание к ним, вносит новую «детерминанту». Это - «детерминанта свободы». Она не определима, потому что для лица она не есть «объект», но проявление чистой активности самого лица. Таким образом, эта активность, эта «детерминанта» не есть новый мотив и не творит нового мотива, но лишь даёт победу тому мотиву, к которому «присоединяется». Потому усиление или ослабление внимания лица само есть сильнейший мотив и по существу это непосредственное проявление нашего «я». Как мы уже отметили, внимание к определённому мотиву зависит от соответствия (или не соответствия) той ценности, на которую ориентируется личность. Это ставит вопрос о соотношении свободы выбора и желания к миру ценностей, вопрос о характере мотивов. Взаимодействие предполагает частичную разноприродность субстанций, но не доходящую до разноприродности абсолютной (говорим о человеке). Мотивы как собственно причины присущи воздействию низших субстанций на высшие, как целесообразность - высших на низшие.

Таким образом, причинность присуща телу, а целесообразность - душе, духу. Влияние тела на душу носит только ограничивающий характер, а не «творчески-определяющий». Отношение духа к телу первично есть отношение смысла к символу, выражаемого - к средствам выражения, а не отношение причины к следствию. В некотором роде человек может «выбирать себе причину», превращая её в средство, в повод для обнаружения своей личности. Так, может происходить превращение причинной детерминации в детерминацию целевую, что освобождает деятеля от безраздельной власти причинности так, что причинность становится материалом для самоосуществления лица. Если бы цели были даны нам непререкаемо, то это явилось бы обычной детерминацией: действительно, не всё ли равно, детерминирован ли человек позади действующей причиной, или впереди меня предуказанной целью. Но человек способен выбирать себе цель, руководствуясь при этом её ценностью (объективной или субъективной).

Итак, ценность первичнее цели, а, следовательно, целесообразность совместима со свободой. Целесообразность нуждается в причинности как в материале своего приложения, а свобода вне рамок причинности дала бы анархию природы, а не природный космос. Именно поэтому природная причинность носит положительный характер в целом для человека.

.5 Свобода и возможность бытия

Абсолютная свобода присуща только Абсолютному Существу - Богу. Человек причастен свободе настолько, насколько он причастен Абсолютному Бытию, обладающему абсолютной свободой. Именно на этом основываются мысли прп. Максима Исповедника на превосходстве самовластия человека, как свободы природной воли, над свободой выбора и желания. Любая обусловленность, какова бы она ни была, является по существу лишь предложением человеку. Предложение же всегда подразумевает выбор, как согласие или несогласие с ним. Выбор же - мотивы, желания и их борьбу. Все вообще мотивы и желания подразумевают свое последнее основание - тайну человеческой свободы, заключенной в образе Божием.

В любом сознательном, целенаправленном действии человека всегда в какой-то мере проявляются особенности его воли и эмоций, но наиболее отчетливо воля проявляется в чертах характера.

.6 Свобода воли

Вопрос о свободе воли является общим как для философии, психологии, так и для богословия. В широком контексте проблема свободы воли нередко подменяется проблемой свободы человека. Свободен или несвободен человек? В этом случае воля представляет собой только инструмент реализации этой свободы, инструмент преодоления детерминации

Свобода заключается в господстве над тем, что вложено в нашу природу; в беспрепятственной власти в употреблении того, в произвольном стремлении к тому, что находится в нас.

По мнению прп. Максима, именно природная воля и только она обладает неограниченной свободой и не стеснена никаким принуждением и необходимостью. Свободу же выбора природная воля вовсе не предполагает. Она постоянно и совершенно свободно устремляется к тому, что близко природе: ко благу и его подателю Богу. Человек есть образ божественного естества. Божественное естество свободно. Следовательно, свободен и образ. Значит, человек свободно обладает естественной волей, которая есть природная свобода. Эта свобода сообразна свободе божественной и потому способна привести человека только к благу. В вопросе о несвободе, в случаях с ограничением естественных пределов, явно высвечиваются комплексы психологии падшего человека, привыкшего видеть ущербность во всём, что не соответствует понятию своеволия, произвола, беспредела, абсолютной онтологической и нравственной независимости от чего бы то ни было.. Подобные люди приходят так же и к утверждению того, что и Бог есть Бог по необходимости. Но это не так. Постоянное и всегдашнее стремление к «свойственному к природе» на самом деле не только не есть отрицание свободы воли, но не составляет даже и ограничения этой последней. Так как природе не свойственно желать чего-либо, вне её положенного Творцом, то она сама по себе, не удерживаясь ничем сторонним (вот это было бы действительным ограничением), не может желать этого.

Глава II. Взгляд секулярной психологии на волю человека

.1 Состояние учения о воле в современной психологии

Еще со времен таких философов как Платон и Аристотель говорилось о триаде психологических способностей человека, включающей в себя разум, чувство и волю, или, на языке психологии - психологические процессы, познавательные процессы, эмоции и мотивация.

Бурное развитие науки о человеческой психике, побуждаемое бесконечными перспективами и неизведанными областями, дало рождению целого ряда теорий и школ. Многие из ученых делали попытки разработать целостное учение о воле с его терминологической определенностью и однозначностью. Однако до сих пор в психологической науке нет единой теории воли.

Такое положение в изучении человеческой воли, по утверждению В.А.Иванникова, уделявшего значительное внимание данной проблеме, непосредственно связано с идущей еще с начала XX века борьбой между реактивной и активной концепциями поведения человека. Сторонникам первой концепции все поведение человека представляется лишь как его реакции на внешние и внутренние стимулы. Поэтому, понятие воли здесь практически не нужно. Последователи же второй концепции поведение человека понимают как изначально активное, причем человек наделяется способностью к сознательному выбору форм поведения.

Из проблемы воли выделились как самостоятельные - исследование свободы воли, принятие решений, целеобразование и саморегуляция. В работах К.Н.Корнилова, В.И.Селиванова, П.А.Рудика, А.Ц.Пуни и других воля связывалась с мобилизацией усилий по преодолению внешних и внутренних препятствий, возникающих при реализации действий. Л.С. Выготский поставил проблему воли в связи с задачей «овладения собой», т. е. развитием произвольности, сознательного управления человеком своими процессами и поведением.

Зачастую в большинстве литературных источников в качестве основной характеристики, определяющей специфику воли у человека, выставляется осознанность, или сознательность. Можно привести большое количество определений, в которых сознательность является основным качеством волевого действия (Выготский Л.С., Жане П., Запорожец А.В., Рубинштейн С.Л. и др.).

Другой же достаточно распространенный подход к пониманию воли связывает эти понятия с мотивационно-потребностной сферой человека. Определение воли как желания или хотения, т. е. как причины активности субъекта, можно найти как в зарубежной классической психологии (Ах, Рибо, Вундт, Левин, Пиаже и др.), так и у советских авторов (Ананьев, Рубинштейн, Леонтьев, Узнадзе, Божович и др.). Так, например, С.Л. Рубинштейн указывал, что «зародыш воли - в активной стороне потребности, который выражается в виде влечения, желания или хотения». В работах школы Д. Н. Узнадзе специфика воли усматривается в акте выбора мотива, который определяется как смена установки .

С развитием мотивационной сферы связывала развитие воли Л. И. Божович. В качестве главной характеристики воли она выделяла способность вести себя независимо от обстоятельств и даже вопреки им, руководствуясь лишь собственными целями. А развитие воли соприкасалось с формированием устойчивой иерархией мотивов, которая делает личность независимой от ситуативных влияний.

Взаимоотношение и соподчинение мотивов в контексте проблемы воли выдвигает на первый план связь воли и морали. Основная характеристика воли многими авторами усматривается в подчинении личных или ситуативных мотивов значимых в обществе (социуме) или ценных в морали.

Поэтому, в русле этого подхода к проблеме развития воли фундаментальным является вопрос о мотивационной обусловленности поведения на разных этапах онтогенеза (содержание мотивов, их устойчивость, формирование иерархии и соподчинения мотивов и др.). Вопрос об осознанности и опосредованности поведения остается и при этом, как правило, за рамками исследования.

Одни из ученых считают, что воля - это высшая форма произвольного поведения, а именно произвольное действие в условиях преодоления препятствий. Так, В. К. Котырло пишет, что «для произвольной регуляции характерна сознательная целенаправленность поведения, а для волевой - преодоление трудностей и препятствий на пути к цели». Другие же авторы напротив, считают волю более общим понятием, а произвольные движения и действия - первой, наиболее элементарной формой волевого поведения (Баканов Е.Н., Рубинштейн. С.Л. и др.). Необходимо отметить, что рассмотрение произвольных процессов как первичной и самой простой формы волевого поведения (Баканов Е.Н.), как правило, ограничивает эти процессы двигательными проявлениями и не учитывает внутренних форм произвольной регуляции (памяти, внимания, мышления и пр.).

В. А. Иванников и Л. И. Божович, определяют волю как произвольную форму мотивации. В результате произвольного построения побуждения социально заданное, но не обладающее достаточной мотивацией действие получает дополнительное побуждение, т. е. приобретает новый дополнительный смысл и тем самым переводится на «личностный уровень регуляции». Таким образом, воля понимается как овладение своими побуждениями. Основным механизмом воли является изменение имеющегося или создание нового смысла действия.

Итак, в настоящее время среди психологов существует много вариантов понимания и исследования воли:

Выделение всех реальностей, для которых вводилось понятие воли, и выбор одной из них как отвечающей современному пониманию воли.

Либо выделение во всех реальностях того общего, что позволяет все их связать с волей.

Или изменение содержания понятия воли для обозначения какой-то новой реальности.

.2 Природа воли в психологии

Итак, как нами уже отмечалось ранее, существует много теорий и школ для объяснения и изучения воли.

Одни понимают волю как механизм осуществления действий, побуждаемых разумом человека помимо или даже вопреки его желаниям.

Другие связывают волю с проблемой выбора и борьбой мотивов.

Третьи рассматривают волю как механизм преодоления препятствий и трудностей, встречающихся человеку на пути к достижению цели.

Это, в конце концов, привело к возникновению двух главных противоборствующих течений в вопросе о природе воли.

Одно из них подменяет волю мотивами и мотивацией. В соответствии с взглядами представителей этого направления, сказать «против воли» - значит сказать «против желания». Желание (волеизъявление) бывает разной силы. Соответственно, в этом случае, сила желания становится заменителем «силы воли». Происходит, таким образом, подмена представлений о психическом и физическом волевом напряжении представлениями о силе переживания потребности, желания. Воля выступает здесь скорее как сознательный (мотивационный) способ регуляции, поведения и деятельности человека.

Другое течение связывает волю только с преодолением трудностей и препятствий, т. е., по существу, делает понятие «воля» синонимичным понятию «сила воли».

Котов Д.П. определяет волю как- «сознательное регулирование человеком своего поведения (деятельности и общения), связанное с преодолением внутренних и внешних препятствий. Это - способность человека, которая проявляется в самодетерминации и саморегуляции им своего поведения и психических явлений».

Рубинштейн С.Л. полагал, что «волевое действие - это … сознательное, целенаправленное действие, посредством которого человек осуществляет стоящую перед ним цель, подчиняя свои импульсы сознательному контролю и изменяя окружающую действительность в соответствии со своим замыслом».

Платонов К.К. понимает волю, как форму «психического отражения, в которой отражаемым являются объективная цель, стимулы ее достижения, возникающие объективные препятствия, мешающие ее достижению; отраженным (субъективным) становится субъективная цель, борьба мотивов, волевое усилие, результатом - действие и удовлетворение достижением цели».

Леонтьев А.Н. указывает, что «волевое действие есть действие, осуществляющееся в условиях полимотивации, когда различные мотивы имеют различные аффективные знаки».

Смирнова Е.О. утверждает, что воля есть «способность человека действовать в соответствии с собственными целями, идеалами и ценностями».

Немов Р.С. выделяет 4 основных признака волевого акта:

) волевой акт всегда связан с приложением усилий, принятием решений и их реализацией.

) наличие продуманного плана их осуществления.

) усиленное внимание к такому действию и отсутствие непосредственного удовольствия, получаемого в процессе и в результате его выполнения.

) усилия воли направляются человеком не столько на победу над обстоятельствами, сколько на то, чтобы преодолеть самого себя.

Воля предполагает борьбу мотивов. По этому существенному признаку волевое действие всегда можно отделить от остальных. Волевое решение обычно принимается в условиях конкурирующих, разнонаправленных влечений, ни одно из которых не в состоянии окончательно победить без принятия волевого решения.

Воля есть механизм самоограничения, сдерживание некоторых достаточно сильных влечений, сознательное подчинение их другим, более значимым и важным целям, умение подавлять непосредственно возникающие в данной ситуации желания и импульсы. На высших уровнях своего проявления воля предполагает опору на духовные цели и нравственные ценности, на убеждения и идеалы.

Действие, не имеющее плана или не выполняемое по заранее намеченному плану, нельзя считать волевым.

По мнению Узнадзе, воля проявляется тогда, когда субъект дан не в деятельности, а вне ее. Воле характерна объективация своего “я” и своего поведения. Также для воли характерно то, что она имеет дело не с наличным актом, а с тем, который должен осуществиться в будущем.

“Я” переживается как единственный источник, откуда вытекает всякое волевое поведение. Воля переживается как активность “я” или “я” переживается в воле активным, действующим.

В случае волевого поведения у субъекта всегда возникает какая-либо актуальная потребность. Однако его поведение никогда не подчиняется импульсу этой потребности, субъект делает не то, что ему хочется, а нечто другое. Словом, в случае воли источником деятельности или поведения является не импульс актуальной потребности, а нечто совсем иное, что иногда даже противоречит ему.

С точки зрения С.Л.Рубинштейна, «всякое волевое действие является целенаправленным действием». Так что изучение волевого акта - это и есть изучение действия в отношении способа его регуляции. Действия, как поясняет Сметанников П.Г., - это комплекс движений, направленных на определенную цель. Совокупность действий, характеризующих данную личность, называется деятельностью. В зависимости от лежащих в их основе потребностей, все действия человека могут быть подразделены на три категории: действия инстинктивные, волевые и автоматизированные.

Инстинктивные действия проявляются в основном в экстремальных ситуациях: самозащитные - перед лицом внезапной опасности, пищевые - для поддержания сил и физического состояния и т. д.. Физиологическим механизмом И. действий являются сложные безусловные рефлексы, переключающиеся на подкорковом уровне, и потому, хотя они и целенаправленны, но не осознанны.

Волевые действия - это сознательные и целенаправленные действия, требующие для своего осуществления сосредоточения на них активного внимания. Волевой процесс - это высшая форма человеческой активности, которая в рамках различных психических состояний осуществляется в единстве и тесном переплетении с интеллектуальными и эмоциональными процессами.

По ходу волевого действия человек сознательно контролирует все свои побуждения и преобразует окружающий мир в плане поставленной цели.

Автоматизированные действия (или навыки) - также сознательные и целенаправленные действия, но (в отличие от волевых) они не требуют для своего осуществления сосредоточения на них активного внимания. Они имеют сознательный и «произвольный» характер, но располагаются как бы на «периферии» сознания, с центральной частью которого связана деятельность волевая. В деятельности человека, как говорит Джемс, из 1000 действий 999-автоматизированные. Например, во время чтения лекции мимика, поза, жестикуляция, громкость и интонации речи лектора - целиком автоматизированные и лишь формулируемые им мысли и идея, «стратегия» лекции - волевой акт. В большинстве своем автоматизированные действия образуются из волевых посредством многократного системного их осуществления. Типичный пример - первичное освоение письма в школе как волевое действие и использование письма грамотным человеком в форме хорошо отработанного навыка, когда он думает только о содержании того, что пишет полностью автоматически.

Зачатки воли - продолжает далее С.Л.Рубинштейн - заключены в потребностях как исходных побуждениях человека к действию. Потребность - это состояние активно-пассивное. Чувственное первичное переживание потребности включает стремление, которое, в зависимости от степени осознания, выражается в виде влечения, желания или хотения. Иногда влечение характеризуют тем, что его цель представляется неясной или смутной, т.е. оно не осознано и беспредметно. Поэтому для возникновения волевого действия необходимо установление между потребностью и предметом осознанной связи. После этого предметы становятся объектами желаний субъекта и возможными целями его действий. В желании по сравнению с влечением более отчетливо выражен момент самоопределения человека. Человек в этом состоянии лучше, чем при влечении, владеет собой, рассуждает и выбирает цель.

Таким образом, желание, в отличии от влечения, является объективированным, опредмеченным переживанием. Хотение, в отличие от желания, обычно понимается как такой процесс, который связан с выбором не только цели, но и средств, ведущих к ее достижению.

Ильин Е.П., полемизируя с Рубинштейном поясняет, что если признать правоту понимания воли как динамического напряжения, побуждения, стремления, то и инстинкты нужно рассматривать как волевые действия: ведь в них тоже есть как чувственное переживание потребности, так и стремление к удовлетворению нужды. Но тогда исчезает специфика воли как произвольного способа регуляции в отличие от непроизвольного. Кроме того, потребностное побуждение у человека дает только толчок к развертыванию первого компонента волевого акта, т. е. мотивации, но не приводит непосредственно к действию.

Так что положение С. Л. Рубинштейна о зачатках воли, заключенных уже в потребностях, можно понять, только приняв ту точку зрения, что воля - это произвольная мотивация и что развертывание мотивации как начала произвольного акта начинается с возникновения потребностного побуждения.

Связь мотивации и воли рассматривается и другими московскими психологами (К. М. Гуревич, 1940; Л. И. Божович, 1969; А. Н. Леонтьев, 1981; В. А. Иванников, 1991).

К.Левин, говоря о потребностях, подчеркивал, что возникновение у человека потребности всегда означает, что некоторый круг предметов приобретает для него побуждающий характер. Окружение - это силовое поле, в которое включен человек. Все поведение его определяется динамическими соотношениями, которые в этом поле ситуации создаются не зависимо от сознательного отношения субъекта к происходящему. Однако, само силовое поле, к которому сведено окружение человека, представляется лишь проекцией его потребностей и целиком психологизируются.

Р.С.Немов определяет волевое действие как сознательное, целенаправленное действие человека по преодолению внешних и внутренних препятствий с помощью волевых усилий. Он утверждает, что энергией и источником волевых действий являются актуальные потребности человека, опираясь на которые, человек придает сознательный смысл своим произвольным поступкам. Значит, волевые действия детерминированы, но только они связаны с сознанием, напряженной работой мышления и преодолением трудностей.

Рубинштейн поясняет, что волевое действие никогда не вытекает непосредственно из потребностей. Оно опосредовано осознанием побуждений к действию как мотивов и его результата как цели. В волевом действии побуждения не действуют непосредственно в виде слепого импульса, но опосредованно через осознанную цель. Итак, волевая деятельность:

исходит из побуждений, источником которых являются потребности и интересы человека.

направляется на осознанные цели, которые возникают в связи с исходными побуждениями.

совершается на основе все более сознательного регулирования.

Здесь можно отметить, что «интеллектуалистическая» теория обычно рассматривает цель как представление, от которого как от источника идет детерминация волевого процесса, что означает телеологическое понимание волевого акта.

Волевое действие - это кортико-пирамидальный процесс. В его выполнении участвует ряд центров:

низшие двигательные центры,

центры, расположенные в двигательной зоне коры, из которой исходят идущие к низшим центрам проводящие пути,

центры той зоны в левом полушарии, с которой связаны все высшие, наиболее сложные виды деятельности человека.

Поражение отдельных участков двигательной зоны и проекционных систем производит частичные параличи дифференцированных движений; поражение зоны в левом полушарии вызывает так называемые апраксические расстройства - расстройства сложного волевого действия.

Таким образом, волевые действия не менее детерминированы и закономерны, чем непроизвольные - импульсивные, инстинктивные, рефлекторные - движения, но только закономерность и детерминированность их иная. Из непосредственной она становится опосредованной. Волевое действие опосредуется через сознание личности. Поскольку действие в волевом акте не вызывается импульсом, а опосредуется сознательным процессом и приобретает избирательный характер, оно есть в большей или меньшей степени проявление личности, выражение ее направленности. Наличие у человека воли связано с наличием значимых для него целей и задач. Чем более значимы и притягательны для человека эти цели, тем сильнее будет его воля, напряженнее желания, упорнее стремление к их осуществлению. Значимой целью является для человека то, что связано с его потребностями и интересами.

Возникновение воли у человека необъяснимо только изнутри идущей перестройкой внутренних процессов в духе традиционной функциональной психологии. Оно предполагает изменение во взаимоотношениях индивида с окружающим внешним миром, обусловливающее и внутреннюю перестройку. Отправной пункт становления воли заключен во влечениях (а также в их аффективных компонентах, в элементарных чувствах-переживаниях чего-то как желанного, притягательного или отталкивающего). Воля в собственном смысле возникает тогда, когда человек оказывается способным к рефлексии своих влечений, может так или иначе отнестись к ним. Становление воли - это становление субъекта, способного к самоопределению. Высшего, наиболее полного и совершенного своего выражения воля достигает тогда, когда выделившийся и осознавший себя субъект снова входит в объективное содержание и, проникаясь им, начинает жить и действовать так, что само объективное содержание, обретая в субъекте новую форму существования, начинает жить и действовать в нем и через него.

Проблема воли, поставленная не функционально и формально, а по существу, - это прежде всего проблема содержания воли, того, какие мотивы и цели являются для нее определяющими, каково ее строение, т. е. того, как реально складываются у людей в тех или иных условиях соотношения между партикулярным и всеобщим в вещах, значимых для личности.

.3 Волевой процесс

Волевое действие может реализоваться в более простых и более сложных формах.

В простом волевом акте - говорит Рубинштейн С.Л. - побуждение к действию, направленному на более или менее ясно осознанную цель, почти непосредственно переходит в действие, не предваряемое сколько-нибудь сложным и длительным сознательным процессом; сама цель не выходит за пределы непосредственной ситуации, ее осуществление достигается посредством привычных действий, которые производятся почти автоматически, как только дан импульс.

Для сложного волевого акта в его наиболее выраженной специфической форме существенно прежде всего то, что между импульсом и действием вклинивается опосредующий действие сложный сознательный процесс. Действию предшествует учет его последствий и осознание его мотивов, принятие решения, возникновение намерения его осуществить, составление плана для его осуществления. Таким образом, волевой акт превращается в сложный процесс, включающий целую цепь различных моментов и последовательность различных стадий или фаз, между тем как в простом волевом акте все эти моменты и фазы вовсе не обязательно должны быть представлены в сколько-нибудь развернутом виде.

В сложном волевом действии можно выделить 4 основные фазы:

возникновение побуждения и предварительная постановка цели;

стадия обсуждения и борьба мотивов;

решение;

исполнение.

Отметим здесь, что Узнадзе Д.Н. выделяет три периода:

а) подготовительный период решения, который выявит, какое решение принять и по каким соображениям;

б) период принятия самого решения,

в) период выполнения решения.

Основным содержанием первой фазы в развитии волевого действия - продолжает далее С.Л. Рубинштейн - являются возникновение побуждения и осознание цели. Они взаимосвязаны и взаимообусловлены. В реальном протекании волевого действия различные фазы могут в зависимости от конкретных условий приобретать больший или меньший удельный вес, иногда сосредоточивая в себе весь волевой акт, иногда вовсе выпадая.

Традиционная психология выдвигала в качестве ядра волевого акта «борьбу мотивов» и следующее за ней более или менее мучительное решение. Внутренняя борьба, конфликт со своей собственной, раздвоенной душой и выход из нее в виде внутреннего решения - все, а исполнение этого решения - ничто.

В противоположность этому другие теории стремятся вовсе выключить из волевого действия внутреннюю работу сознания, связанную с выбором, обдумыванием, оценкой; с этой целью они отделяют мотивацию воли от самого волевого акта. В результате волевое действие или даже волевой акт превращается в чистую импульсивность. Абсолютизации рефлектирующей сознательности противопоставляется другая крайность - импульсивная действенность, вовсе лишенная сознательного контроля.

В действительности всякое подлинно волевое действие является избирательным актом, включающим сознательный выбор и решение. Но это никак не значит, что борьба мотивов является его центральной частью, его душой. Из самого существа волевого действия, как действия, направленного на достижение цели, на реализацию замысла, вытекает, что основными его частями являются исходная и завершающая фазы - явное осознание цели и настойчивость, твердость в ее достижении. Основа волевого действия - целеустремленная, сознательная действенность. Волевой акт начинается с выделения побуждения, выражающегося в стремлении. По мере того как осознается цель, на которую оно направляется, стремление переходит в желание; возникновение желания предполагает известный опыт, посредством которого человек узнает, какой предмет способен удовлетворить его потребность. Итак, желание - это опредмеченное стремление. А зарождение желания означает поэтому возникновение или постановку цели. Таким образом, желание - это есть и целенаправленное стремление. Но наличие желания, направленного на тот или иной предмет как цель, еще не является законченным волевым актом. Если желание предполагает знание цели, то оно еще не включает мысли о средствах и хотя бы мысленного овладения ими. Оно поэтому не столько практично, сколько созерцательно и аффективно. Желание переходит в подлинно волевой акт, т.е. «хотение», когда к знанию цели присоединяется установка на ее реализацию, уверенность в ее достижимости и направленность на овладение соответствующими средствами. В хотении вообще подчеркивается большая готовность к действию чем в желании. Но эта готовность выражается не всегда в том, что отчетливо представляются пути к достижению цели, а чаще в исключении конкурирующих целей, в целенаправленном сужении внимания. Хотение - это устремленность не на предмет желания сам по себе, а на овладение им, на достижение цели. Хотение имеется там, где желанны не только сама по себе цель, но и действие, которое к ней приводит. Как бы ни отличались влечение, желание и хотение друг от друга, каждое из них выражает стремление - то внутреннее противоречивое состояние недостатка, нужды, страдания, беспокойства и вместе с тем напряжения, которое образует исходное побуждение к действию.

Основным содержанием второй фазы в развитии волевого действия являются обсуждение и борьба мотивов.

Прежде всего естественно возникает потребность в том, чтобы учесть последствия, которые может повлечь осуществление желания. Здесь в волевой процесс включается процесс интеллектуальный. Он превращает волевой акт в действие, опосредованное мыслью. Задержка действия для обсуждения так же существенна для волевого акта, как и импульсы к нему.

Волевой акт - это не абстрактная активность, а активность, которая заключает в себя и самоограничение. Сила воли заключается не только в умении осуществлять свои желания, но и в умении подавлять некоторые из них, подчиняя одни из них другим и любое из них - задачам и целям, которым личные желания должны быть подчинены. Воля на высших своих ступенях - это не простая совокупность желаний, а известная организация их. Она предполагает, далее, способность регулировать свое поведение на основании общих принципов, убеждений, идей. Воля требует поэтому самоконтроля, умения управлять собой и господствовать над своими желаниями, а не только служения им. Прежде чем действовать, необходимо произвести выбор, надо принять решение. Выбор требует оценки. Осознание последствий своего поступка и зависимости того, что произойдет, от собственного решения порождает специфическое для волевого акта чувство ответственности.

Принятие решения может протекать по-разному.

Иногда оно вовсе не выделяется в сознании как особая фаза: волевой акт совершается без особого решения.

Иногда решение как бы само наступает, будучи полным разрешением того конфликта, который вызвал борьбу мотивов.

Наконец, бывает так, что до самого конца и при самом принятии решения каждый из мотивов сохраняет еще свою силу, ни одна возможность сама по себе не отпала, и решение в пользу одного мотива принимается не потому, что действенная сила остальных исчерпана, что другие побуждения утратили свою привлекательность, а потому, что осознана необходимость или целесообразность принести все это в жертву.

Само решение, а затем и следующее за ним исполнение в таком случае обычно сопровождаются ярко выраженным чувством усилия. В этом чувстве, связанном с внутренней борьбой, некоторые склонны видеть особый момент волевого акта. Однако вовсе не всякое решение и выбор цели должны сопровождаться чувством усилия. Наличие усилия свидетельствует не столько о силе волевого акта, сколько о том противодействии, которое эта сила встречает. Мы испытываем чувство усилия обычно лишь тогда, когда наше решение не дает подлинного разрешения борьбе мотивов, когда победа одного мотива означает лишь подчинение остальных. Когда остальные мотивы не исчерпаны, не изжиты, а только побеждены и, побежденные, лишенные доступа к действию, продолжают жить и привлекать, мы неизбежно испытываем чувство усилия, принимая наше решение.

Три отмеченных нами случая отличаются друг от друга тем, насколько решение выделяется в волевом процессе как особый акт.

В первом из перечисленных нами случаев решение непосредственно слито с принятием цели;

во втором оно не отделилось еще от борьбы мотивов, являясь лишь естественным ее концом,

в третьем - оно выделилось из этой последней и противостоит как особый акт, наделенный максимальной степенью активности и осознанности.

Однако в известном смысле каждый волевой акт включает в себя решение, поскольку он предполагает принятие определенной цели и открывает соответствующему желанию доступ к моторной сфере, к действию, направленному на ее осуществление.

Узнадзе Д.Н. добавляет, что в основе процесса выполнения решения обязательно лежит установка. Это и делает понятным и сравнительную легкость, как бы автоматичность протекания и все же упорядоченную целесообразность данного процесса.

Далее утверждается, что решение есть переживание смены установки. В волевом акте дано преобразование установки, и все переживания, имеющие место в сознании субъекта, являются отражением этой смены. Таким образом, волевой акт, феноменологически проявляющийся в сознании активности, в переживаемой активности, в переживании “я действительно хочу”, указывает на смену установки: у субъекта возникает установка именно того поведения, по отношению к которому он переживает “я хочу”, и реализация этой установки является содержанием его последующей деятельности. Следовательно, теперь уже ясно, откуда возникает та установка, которую следует считать основой и регулятором волевого поведения. Несомненно, это та установка, факт возникновения которой находит свое отражение в переживаниях акта решения и образование которой переживается как последствие воли.

Нет сомнения, что наше решение во многих отношениях зависит и от того содержания, к какому оно относится. Воля, безусловно, не является чисто формальной силой, напротив, содержание имеет для нее исключительное значение. Но если это так, тогда это вновь говорит в пользу установки как основы воли, потому что для установки особенно основополагающее значение имеет именно содержательный или объективный фактор: установка - это отражение именно объективной обстановки.

Принять решение, - говорит Рубинштейн, - еще не значит выполнить его. За решением должно последовать исполнение.

Без этого последнего звена волевой акт не завершен.

В решении то, чего еще нет и что должно быть, противопоставляется тому, что есть. Исполнение решения требует изменения действительности. Желания человека не исполняются сами собой. Идеи и идеалы не обладают магической силой самореализации. Они становятся реальностью лишь тогда, когда за ними стоит действенная сила преданных им людей, умеющих преодолевать трудности. Их осуществление сталкивается с реальными препятствиями, которые требуют реального преодоления. Когда борьба мотивов закончена и решение принято, тогда лишь начинается подлинная борьба - борьба за исполнение решения, за осуществление желания, за изменение действительности, за подчинение ее человеческой воле, за реализацию в ней идей и идеалов человека, и в этой-то борьбе, направленной на изменение действительности, заключается основное.

При традиционной трактовке воли предметом психологического анализа является то, что происходит в субъекте до начала волевого действия как такового. Внимание исследователя сосредоточивалось на внутренних переживаниях - борьбе мотивов, решении и т. д., предшествующих действию, как будто там, где начинается действие, кончается сфера психологии; для этой последней как будто существует бездейственный, только переживающий человек.

В тех случаях, когда проблема действия не выпадала вовсе из поля зрения психологов, действие лишь внешним образом связывалось с психикой или сознанием, как это имеет место в теории идеомоторного акта у У.Джемса. Согласно этой теории всякая идея имеет тенденцию автоматически перейти в действие. При этом опять-таки само действие рассматривается как автоматическая двигательная реакция или разрядка, вызванная идейным «раздражителем». Она связана с предваряющим его сознательным процессом, но сама будто бы не включает такового. Между тем, настаивает С.Л.Рубинштейн, в действительности проблема волевого действия не сводится лишь к соотношению идей, представлений, сознания и двигательных реакций организма.

Волевое действие :

. заключает в себе отношение - реальное и идеальное - субъекта к объекту, личности к предмету, который выступает в качестве цели, к действительности, в которой эта цель должна быть осуществлена.

. предполагает в качестве отправного пункта состояние, которое складывается в результате предшествующей ему более или менее длительной и сложной внутренней работы и которое можно было бы охарактеризовать как состояние готовности, внутренней мобилизованности.

. Является намеренным или преднамеренным действием в широком смысле этого слова, поскольку в волевом действии результат является целью субъекта и входит, таким образом, в его намерения.

. Бывает ненамеренным, когда намерение в специфическом смысле слова не выделяется как особый момент, хотя целенаправленно и сознательно регулируется.

Намерение является внутренней подготовкой отсроченного или затрудненного действия. Общее намерение, направленное на осуществление конечной цели, распространяется на всю цепь ведущих к ней действий и обусловливает общую готовность совершать применительно к различным ситуациям, создающимся в ходе действия, целый ряд различных частных действий. Наличие общего намерения осуществить какую-нибудь сложную отдаленную цель не исключает возможности подчиненных намерений, специально направленных на то или иное частное действие, служащее осуществлению этой цели, но оно иногда делает их излишними. Внутри сложного волевого акта, в котором намерение регулирует исполнение, возможны в качестве компонентов такие простые волевые действия, которые не предваряются специальным намерением. Поэтому, рассматривая каждое частичное волевое действие само по себе, можно констатировать наличие волевых действий, которые не являются намеренными. С другой стороны, само наличие намерения обусловливает в отдельных случаях автоматический характер выполнения действия. Образование намерения, т. е. переход цели в намерение при принятии решения, снимает необходимость осознания цели при выполнении действия.

Итак, схема, категорий действий:

целенаправленные, сознательно регулируемые, т. е. волевые и намеренные.

неволевые и ненамеренные.

волевые и ненамеренные.

) намеренные и не волевые, а автоматические.

В сложной деятельности, состоящей из цепи действий, между целью и средством развертывается сложная диалектика: средство становится целью, а цель - средством.

Таким образом, «волевое действие - это в итоге сознательное, целенаправленное действие, посредством которого человек планово осуществляет стоящую перед ним цель, подчиняя свои импульсы сознательному контролю и изменяя окружающую действительность в соответствии со своим замыслом. Волевое действие - это специфически человеческое действие, которым человек сознательно изменяет мир».

Воля и познание, практическая и теоретическая деятельность человека, опираясь на единство субъективного и объективного, идеального и материального, каждая по-своему разрешают внутреннее противоречие между ними. Преодолевая одностороннюю субъективность идеи, познание стремится сделать ее адекватной объективной действительности. Преодолевая одностороннюю объективность этой последней, практически отрицая ее мнимую абсолютную разумность, воля стремится сделать объективную действительность адекватной идее. Поскольку волевой акт является сознательным действием, направленным на осуществление цели, действующий субъект оценивает результат, к которому привело действие, сопоставляя его с целью, на которую оно было направлено. Он констатирует его удачу или неудачу и более или менее напряженно и эмоционально переживает его как свой успех или неуспех.

Волевые процессы являются сложными процессами. Поскольку волевой акт исходит из побуждений, из потребностей, он носит более или менее ярко выраженный эмоциональный характер. Поскольку волевой акт предполагает сознательное регулирование, предвидение результатов своих действий, учет последствий своих поступков, подыскание надлежащих средств, обдумывание, взвешивание, он включает более или менее сложные интеллектуальные процессы. В волевых процессах эмоциональные и интеллектуальные моменты представлены в специфическом синтезе; аффект в них выступает под контролем интеллекта.

Ясперс, исходя из теории многоплановости сознания, подразумевающей представление о сознании как о ряде параллельных систем, независимых друг от друга, подводит читателя к выводу, что воля распространяется лишь на ту часть сознания, о состоянии которой мы “осведомлены”.

Так ли это? Исследуя состояния измененного сознания, М. Эриксон и вслед за ним Д. Гриндер и Р. Бэндлер пришли к выводу, что сознание стремится не участвовать в переработке всей информации, поступающей на соответствующий уровень активности мозга. Однако, хотя целый ряд явлений не осознается, сознание сохраняет за ними контроль.

“Если я скажу: “Вы слышите шорох, в комнате перелистывают бумагу”, то пациентка снова переведет свое сознание, чтобы проверить, правильна ли моя вербализация ее переживания. Я возвращаю обратной связью вещи, которые являются частью ее переживания, но в нормальных условиях не осознаются”. Тогда стоит предположить, что картина мира представлена в сознании менее полно, чем позволяют оценить ее органы чувств, однако информация, проходящая мимо сознания, не теряется, но напротив, накапливается и используется в дальнейшем. Мало того, фрагменты информации, остающиеся в сознании, и существующие вне его, связаны “перекрестными ссылками”, позволяющими извлекать в сознание необходимые фрагменты из запасов. Принимая это во внимание, можно предполагать, что наша “осведомленность” распространяется далеко за рамки сознания.

В свете вышесказанного можно проанализировать еще один вопрос.

Является ли процесс переключения сознания актом воли? Очевидно, что в ряде случаев воля принимает в этом участие. В ряде случаев, напротив, волевой акт ускользает от нашего сознания. Более того, существуют яркие примеры, когда переключения сознания совершается против воли индивидуума. Такой характер носит ряд феноменов нарушения мышления.

Волевой процесс связан с мотивационной сферой, побуждениями, желаниями, которые становятся осознаваемыми целями поведения.

Формулировка определения наводит нас на следующие умозаключения:

. способность может быть нарушена,

. потребность может быть проявлением патологии,

. представление о конечных результатах может быть искажено,

. контроль за деятельностью может отсутствовать,

. может страдать проецирование процессов в сознании.

Таким образом, волевые процессы, как и другие процессы высшей нервной деятельности, составляющие психику человека, могут нарушаться в результате возникновения психического расстройства. Не исключена и вероятность, что психическое расстройство будет представлено исключительно феноменами, отражающими нарушение волевых процессов.

.4 Основные группы волевых расстройств

Пережогин Л.О. объединяет волевые расстройства в следующие основные группы:

Группа 1. Расстройство волевых действий.

Волевые действия - действия, совершаемые без актуально переживаемой потребности в самом действии либо в его результатах, но за которыми стоит решение, направленное на удовлетворение потребности в отдаленном будущем (действие не носит характера заведомо необходимого). Расстройство проявляется клинически неспособностью фиксировать свое внимание и выполнять действия, результат которых не является очевидным, моментально достижимым. Проявляется отсутствием способности к альтруистическим поступкам.

Группа 2. Расстройство сознательного преодоления препятствий на пути к цели

Сознательному преодолению препятствий на пути к цели могут мешать:

а) незначительное усилие с их стороны,

б) сложность действия,

в) социально заданные условия,

г) конкурирующие мотивы и цели.

Группа 3. Расстройство преодоления конфликта.

Расстройство проявляется клинически нарушением способности осуществления выбора, что может реализовываться в различные типы реагирования, различающиеся по поведенческому паттерну. Первые делают выбор, исходя из желаемого, из цели (выберу то, чего больше хочу), другие - исходя из реальной достижимости результата и практичности цели.

Группа 4. Расстройство преднамеренной регуляции.

Иллюстрацией расстройства преднамеренной регуляции является синдром автономной конечности.

Группа 5. Расстройство, сопровождающееся формированием автоматизмов и навязчивостей.

В эту группу входят значительно различающиеся по психопатологическому значению феномены. Феномены сделанности отличаются от всех вышеперечисленных утратой идентичности собственной личности и чувства свободы воли.

Группа 6. Расстройство мотивов и влечений

Нарушены переживание первичного, ненаправленного влечения, переживание естественного инстинктивного побуждения, переживание (на уровне чувства) собственно волевого акта, имеющего осознанную цель и сопровождаемое осознанным представлением о средствах и последствиях достижения цели, осознание свободы воли. В указанной типологии находят свое отражение как феномены, рассматриваемые клинической психиатрией в качестве собственно расстройств волевой сферы, так и другие состояния, при которых нарушаются функции воли.

2.5 Волевые состояния

Волевую сферу составляют целеустремленность, инициативность, решительность, настойчивость, выдержка, самостоятельность, организованность, деловитость, самообладание. Доминирующим компонентом волевой сферы является цель.

Цель как субъективное явление может существовать только у людей, наделенных способностью сознательного психического отражения объективного мира. Человек, в отличие от животных, действует разумно, то есть выполняет действия, направленные на достижение сознательно поставленной цели. Такие действия называются волевыми.

Целенаправленность - это свойство воли, регулируемое осознаваемой целью. Целеустремленность характеризуется уже активным целевым устремлением, требующим мобилизации волевых усилий для преодоления трудностей. Она отличается активным поиском способов достижения цели, самостоятельностью. Целеустремленность при постановке цели составляет существенное звено волевого акта.

Волевая регуляция деятельности выражается в системе волевых психических состояний: инициативности, целеустремленности, уверенности, решительности, настойчивости и др. Эти волевые состояния проявляются в своей совокупности на протяжении всей деятельности. Однако на отдельных этапах деятельности определенные волевые состояния приобретают ведущее значение.

Так, выбор цели связан прежде всего с состоянием целеустремленности, принятие решения - с состоянием решительности, исполнение действия - с состоянием настойчивости и т.д.

Рассмотрим волевые состояния в последовательности, соответствующей структуре деятельности.

Состояние инициативности характеризуется активной переработкой поступающей информации, определением первоочередных проблем и постановкой наиболее значимых целей, путей их достижения. Состояние инициативности - это повышенная возбудимость к поиску цели. При наличии же ряда целей первостепенное значение приобретает состояние решительности.

Решительность - это психическое состояние мобилизованности на быстрый и обоснованный выбор цели и способов ее достижения. Состояние решительности связано с повышением эмоциональной и интеллектуальной активности психики. Решительность не только побуждается чувством, но и связана с подавлением различных эмоций, активной мыслительной деятельностью, учетом взаимосвязей между обстоятельствами и предвидением последствий будущих действий. У различных людей состояние решительности имеет индивидуально-типологические особенности. Одни люди стараются каждое решение подвести под какую-либо одобренную обществом идею, принцип, схему ("так принято", "так положено", "такова инструкция" и т.д.). Подчинение определенным принципам облегчает принятие решения. Однако при этом появляется возможность косного, неадекватного поведения. Некоторые люди предпочитают при принятии решения идти по "воле волн", по течению событий, не вмешиваясь в их изменение ("будь что будет"), передоверяя свое решение другим людям.

Одной из индивидуально-типологических особенностей состояния решительности является быстрое, но необоснованное, импульсивное принятие решения. Это объясняется стремлением некоторых людей побыстрее избавиться от напряженного состояния борьбы мотивов. Под внешней решительностью здесь скрывается недостаточность волевой регуляции деятельности. Подлинная решительность требует относительно быстрого принятия твердого решения на основе учета преимущества и недостатков всех альтернативных решений.

Однако, несмотря на субъективные различия, в состоянии решительности имеются и объективные факторы, влияющие на процесс принятия решения. К этим факторам относятся дефицит времени, значимость действия, в пользу которого принимается решение, тип высшей нервной деятельности человека, особенности взаимодействия сигнальных систем.

Психическое состояние неспособности быстро принимать решение является состоянием нерешительности. Это состояние может быть проявлением общей психической пассивности личности, слабости нервных процессов, недостаточной их подвижности. Нерешительность не является свойством какого-либо отдельного темперамента. Однако темперамент влияет на форму проявления нерешительности. Настороженность у меланхолика, затянутость у флегматика, суетливость у сангвиника, импульсивность у холерика - таковы некоторые особенности нерешительности, определяемые темпераментом.

Нерешительность часто связана с недостаточной информированностью, отсутствием соответствующих умений и навыков. Основной же причиной нерешительности является наличие в данной ситуации равноценных противоборствующих мотивов. При этом отдельные люди склонны последовательно принимать разные решения, менять их, очень долго колебаться и ни на чем не останавливаться или принимать решение об одновременных действиях в различных направлениях (методом проб и ошибок).

Отношение людей к своей нерешительности различно. Одни люди очень болезненно ее переживают, другие во всех случаях находят ей "оправдание", а третьи не придают этому недостатку особого значения. Между тем нерешительность является отрицательным качеством, требующим всемерного преодоления. Она может привести к нравственно отрицательным и противоправным последствиям (трусости, преступной бездеятельности и т.п.).

Целеустремленность как психическое состояние характеризуется сосредоточенностью сознания на основных, наиболее значимых целях. Это состояние с физиологической точки зрения характеризуется возникновением доминанты, которая подчиняет все действия человека достижению поставленной цели.

Уверенность как волевое психическое состояние - это высоковероятностное ожидание запланированного результата деятельности на основе учета исходных условий. Это состояние в значительной мере определяет результативность деятельности. Оно состоит в объективной оценке обстоятельств, влияющих на исход деятельности, то есть связано с четким осознанием связей исходных данных с конечной целью, осознанием (иногда интуитивным) ее достижимости, реальности. В связи с этим возникает положительно-эмоциональное отношение ко всей деятельности по достижению данной цели, повышается физическая и психическая активность человека. Жизнерадостность и бодрость - таковы спутники уверенности. Состояние уверенности зависит от владения средствами для достижения цели (предметом и орудием деятельности, знаниями, навыками, умениями и физическими возможностями).

Знание имеющихся ресурсов содействует продолжению деятельности в затрудненных условиях. Успешное завершение деятельности требует преодоления как неуверенности, так и самоуверенности. В состоянии самоуверенности человек переоценивает свои возможности и недооценивает объективные трудности ("не зная броду, суется в воду"), вмешивается в дела, в которых он некомпетентен. Состояние самоуверенности может быть эпизодическим (возникающим в результате временных успехов) и доминирующим (возникающим в результате некритического отношения человека к себе).

Настойчивость как психическое состояние состоит в длительном преодолении трудностей, в контролировании действия и направлении его на достижение запланированного результата. Это состояние избирательного отношения ко всему тому, что может содействовать достижению цели, проявление гибкости в преодолении препятствий. От настойчивости следует отличать состояние упрямства - негибкости, некритического отношения к своей деятельности, противоречащей объективным условиям.

Состояние сдержанности. В процессе деятельности на человека влияют различные стимулы, провоцирующие действия в нежелательном направлении. Торможение этих нежелательных действий является состоянием сдержанности, самообладания, требующего значительного волевого усилия. Эти усилия направлены на подавление эмоций со стороны рассудка.

Сдержанность не следует смешивать с бесчувственностью, эмоциональной невосприимчивостью. Сдержанность предполагает разумно обоснованную реакцию на сильные эмоциональные воздействия. Если следователь стучит кулаком по столу вместо тактически умелой постановки вопроса, то он проявляет несдержанность. Сдержанность - это состояние, в котором появляется тормозная функция воли. Состояние сдержанности - это состояние контролируемого поведения.

Волевая регуляция деятельности представляет собой определенную динамику психических состояний.

Все волевые состояния связаны с соответствующими волевыми качествами личности. Длительный опыт пребывания в отдельных волевых состояниях приводит к формированию соответствующих качеств личности, которые затем сами влияют на волевые состояния.

Волевые процессы необходимо различать также в отношении спокойствия или остроты, бурности их протекания. Бурность и напряженность волевого процесса выражаются также в затрате волевого усилия. Волевое усилие необходимо понимать как своего рода приказ себе делать все, способствующее достижению цели. Отметим здесь, что воля является одним из основных компонентов характера. Однако все же было бы неправильно сравнивать волю и характер. Прежде всего не всякий волевой процесс имеет характерологическое значение.

2.6 Основные направления и школы в психологии о воле

Американский психолог А. Робек (A. Roback, 1964) выделил следующие основные направления психологии:

Кондиционизм (кондицио - условие), т.е. представители этого направления исходят из понимания психики как рефлекторной деятельности (Б.Скиннер, Э.Торндайк и др.), к этому направлению Робек отнес также бихевиористов и операционалистов, придерживающихся механистических взглядов на психику. Естественно, что в этих школах нет места представлениям о воле.

Психоаналитическое направление:

. Зигмунд Фрейд (S. Freud). Классический психоанализ трактует понятие личности как ансамбль иррациональных бессознательных влечений. Хотя в ранних работах Фрейда содержатся упоминания понятий воли и контрволи, особенно в связи с истерией, понятие воли не входит в состав психоаналитической теории, т.к. несовместимо с предположением о психическом детерминизме и с идеей о том, что психические болезни вызываются бессознательными процессами, к которым понятие воли совершенно неприменимо. Тем не менее, прогнозы часто делаются на основе оценки воли к выздоровлению, хотя часто это маскируется фразами типа "высокая мотивация".

Однако понятие воли в человеческом опыте слишком значительно, чтобы его можно было полностью исключить, и оно поднимает голову в связи, по крайней мере, с тремя положениями психоаналитической теории:

а) понятие негативизма используется для описания своенравия, т.е. когда своя сила воли утверждается отказом подчиняться руководству других или сотрудничать с другими, вплоть до того, чтобы причинить вред себе, желая досадить другому. Негативистское поведение можно рассматривать как способ проявления воли у людей, для которых согласие и сотрудничество с другими ощущается как угроза своей идентичности,

б) Термин "активный" используется, чтобы охарактеризовать не просто способность осуществлять какие-либо действия, но и готовность приступить к действию, тогда как термин "пассивный" используется, чтобы описать не просто бездеятельность, но еще и готовность подчиняться воле другого. Когда Фрейд (1937) упоминал о способности принимать по необходимости, пассивную позицию как о критерии психического здоровья, он относил это к способности подчинять свою волю другим без ощущения угрозы для своей идентичности,

в) Понятие мотивации можно использовать, чтобы заполнить пробел между понятием воли и понятием влечения. Если о человеке говорят, что у него сильная мотивация в отношении чего-либо, это означает, что он готов тратить время и энергию для достижения своей цели; но данная формулировка не раскрывает, потому ли это, что его активно подталкивают инстинкты, или же потому, что он обладает сильной волей. Материалы общей дискуссии по проблеме воли, мнения о патологии воли и абсурдных последствиях попыток вызывать волевыми усилиями сексуальную чувствительность изложены в работе Л. Фарбера «Пути воли» (1966).

Присутствуют еще и так называемые неофрейдисты - последователи, либо отошедшие от теоретических воззрений Фрейда, либо продолжающие его линию, внеся в нее значительные изменения, это К. Хорни (K. Horney), Э. Фромм (E. Fromm). ВОЛЯ ИРРАЦИОНАЛЬНАЯ - согласно Э. Фромму - иррациональные страсти и побуждения, захватывающие и подчиняющие человека, рабски реализующего неконтролируемые порывы (=> воля рациональная); ВОЛЯ РАЦИОНАЛЬНАЯ - целеустремленное, реалистическое, дисциплинированное поведение и энергичные усилия, направленные на достижение рациональной цели (=> воля иррациональная).

Мне бы хотелось сделать здесь небольшое отступление, и показать рассуждения Э.Фрома о свободе. Он уверен, что нельзя быть воистину свободным, подчиняясь долгу, совести и нравственности. Это не свобода, а подавление - "подавление своих естественных наклонностей, своей человеческой натуры, установление господства над одной частью личности - над собственной натурой - другой части личности - разума, воли, совести" . Дальше выясняется, что "подавляемая человеческая натура" - это в первую очередь спонтанные эмоции, в более широком смысле - любая спонтанная деятельность индивида. Э.Фромм, увлеченный ценностями дзен-буддизма, уверен, что именно спонтанная активность, не обусловленная некритическим восприятием шаблонов вылечит индивида от расщепления личности на волю и интеллект, с одной стороны, и спонтанные эмоции - с другой, даст возможность объединиться с миром, другими людьми и с природой.

Э.Фромм прямо пишет: "Важна деятельность, а не ее результат... Жизнь не нуждается в оправдании (успехом или чем-либо еще).... Человек не должен быть подчинен чему-то высшему, нежели он сам... Свобода победит, если целью и смыслом общества станет индивид, его развитие и счастье".

Э.Фромм считает позитивную свободу, "свободу для", главным условием роста и развития человека, связывая ее со спонтанностью, целостностью, креативностью и биофилией - стремлением к утверждению жизни в противовес смерти. По его мнению, ясное осознание всех аспектов ситуации выбора помогает сделать выбор оптимальным. Он выделяет шесть основных аспектов, требующих осознания:

А. что хорошо, а что плохо;

Б. способ действия в данной ситуации, ведущий к поставленной цели;

В. собственные неосознанные желания;

Г. реальные возможности, заключенные в ситуации;

Д. последствия каждого из возможных решений;

Е. недостаточность осознания, необходимо также желание действовать вопреки ожидаемым негативным последствиям.

Фромм, однако, подчеркивает, что свобода - это не черта или диспозиция, а акт самоосвобождения в процессе принятия решения. Это динамичное, текущее состояние. Объем доступной человеку свободы постоянно меняется.

В сущности, автор отказывается от любых надличностных ценностей, доминирование которых в психике и соответствующая аскеза создавали великие культуры и цивилизации на протяжении истории. Приведем предельно ясное и глубокое выражение этой мысли Н.Бердяевым: "Христианская история освобождения человека от природы должна была привести к тому, что человек ушел во внутренний духовный мир, чтобы в нем совершить какую-то огромную героическую борьбу с природными стихиями, чтобы преодолеть эту подвластность человека низшей природе и выковать человеческий образ, выковать свободную человеческую личность. Это важное дело, центральное в судьбе человека, было совершено христианскими святыми. Титаническая борьба со страстями мира, которую вели христианские подвижники и отшельники, совершила дело освобождения человека от низших стихий".

. Сюда же можно было бы отнести психологию Адлера (A. Adler), который отверг первостепенную значимость либидо и выдвинул свою теорию сил, формирующих личность, а именно чувства неполноценности и воли к власти.

. Другой ученик Фрейда - Карл Густав Юнг во главу угла поставил свою теорию архетипов, тем самым весьма существенно принизив роль личностных сил. Другой ученик Фрейда - Карл Густав Юнг во главу угла поставил свою теорию архетипов, тем самым весьма существенно принизив роль личностных сил.

Когнитивный подход к развитию личности указывает на то, что человек - не пассивное создание, находящиеся исключительно под контролем внешней среды. Характер его реакций на возникающие ситуации чаще всего определяются той интерпретацией, которую им дает он сам. Когнитивная интерпретация базируется на верованиях или иррациональных идеях. По мнению Роттера (Rotter), то как человек воспринимает собственное поведение и его последствия, в большей степени зависит от особенностей его личности. Другим представителем этого направления является Эллис (Ellis).

Сюда же можно отнести и Эрнста Меймана (1862-1915), представлявшего интеллектуалистическую теорию. Он писал: «Воля представляет собой не что иное, как особое течение интеллектуальных процессов, посредством которого наше согласие с определенной целью переходит в действие и благодаря которому наша интеллектуальная душевная жизнь перестает быть чисто внутренней и оказывает воздействие на окружающий мир» (Meumann, 1913, S. 347; первое изд. 1908). Идеи Меймана звучат вполне современно, поскольку сегодня проблемы мотивации обсуждаются преимущественно в рамках когнитивистских объяснительных моделей. Так, сегодня исследователи пытаются вывести динамические процессы мотивации и воли именно из моделируемых ассоциативных сетей, существование которых было исходно постулировано для объяснения приобретения знаний и их использования (Anderson, 1983; Norman, 1980). Мейман указал также на два важных момента, которые были заново открыты и подчеркнуты в современных исследованиях мотивации. Первый из них состоит во временной упорядоченности целевых структур действия. Наше сознание может обращаться не только к непосредственной цели действия, но и к связанным с нею отдаленным последствиям (значение которых в качестве факторов мотивации долгое время игнорировалось; см.: Vroom, 1964; Heckhausen, 1977b). Во-вторых, Мейман указал на сознание действующего субъекта как самостоятельный источник действия. Этот аспект переживаемой ответственности стал центральным исходным пунктом исследований каузальной атрибуции (Weiner, Heckhausen, Meyer, Cook, 1972).

«Гетерогенетические» теории воли

В этих школах не оспаривают феноменов воли, однако сводят их к другим явлениям и процессам. В зависимости от предполагавшегося источника, ответственного за переживания воли, можно говорить об эмоциональных и интеллектуалистических теориях воли, а также теориях воли как представления или ощущения. Те же, кто рассматривал волю как особую реальность, не сводимую к другим психическим явлениям, представляли «автогенетические» теории воли.

Гетерогенетические теории воли вытекали из стремления определить волю на основе одной лишь интроспекции. Для многих этот путь был привлекателен уже в силу того, что он не требовал усилий по построению эксперимента и позволял, сидя за письменным столом, прийти к своему собственному мнению. (Ebbinghaus, 1902). Мюнстерберг (1863-1916) и ученик Вундта Кюльпе (1862-1915) считали основой переживаний воли ощущения. Для Мюнстерберга (Mimsterberg, 1888) воля представляла собой мышечные ощущения, предшествующие намеченным движениям. Для Кюльпе (Kulpe, 1893) воля была «живыми органическими ощущениями».

Интеллектуалистическая теория

Ее ярким представителем является ученик Вундта Эрнст Мейман (1862-1915). О его учении писалось выше в когнитивистской теории.

Вундт, напротив, рассматривал волю не как гетерогенетический, а автогенетический процесс. Согласно его теории, все процессы переработки информации управляются волевыми действиями. В первую очередь это относится к вниманию и апперцепции, а также к восприятиям, мыслям и воспоминаниям (Wundt, 1874, 1896). Воля тесно связана с эмоциями. По Вундту, волевой процесс является самостоятельным синтезом предшествующих ему аффектов, которые в ходе онтогенетического развития первоначально проявляются в форме внешних пантомимических выразительных движений. Волевые процессы - обычные психические процессы, когда они управляемы и представлены в сознании. Два аспекта волевого процесса: объективный (связан с предметом) и субъективный (связан с отношением к содержанию). Субъективный аспект - побуждающая сила мотива. Процессы, у которых только один мотив, - импульсивные, совершаются без задержки. Если мотивов больше, то это действие произвольно. Воля - проблема произвольности действия, проблема борьбы мотивов. Вундт называет «мотивами» сочетания представлений и чувств. Входящие в их состав представления он назвал «основаниями действия», а чувства - «движущей силой». Таким образом, Вундт уже по существу различал мотивационные и волевые процессы и пытался вывести волевой процесс из его онтогенетических источников.

Если теория воли Вундта <WINDOWSgaleryWundt.html> состояла из весьма абстрактных положений, то Уильям Джеймс <WINDOWSgaleryJames.html> (James, 1890) занимался феноменологическим анализом описаний отдельных случаев, пытаясь выделить волевой акт в чистом виде, т. е. тот момент, когда в результате решения, своеобразного «да будет!» (fiat!) или внутреннего согласия заканчивается состояние «раздумий» и мотивационных колебаний и лишь одна из рассматривавшихся возможных альтернатив начинает определять действие. С удивлением Джеймс констатирует, что этот момент вовсе не обязателен, ибо уже одного лишь представления того действия, которое будет выполняться, достаточно, чтобы перейти к его реальному выполнению. Для Уильяма воля есть - решимость к поступкам. Воля определяет будущий результат личностного действия.

Собственно, Джеймс уже предполагает существование мотивационных метапроцессов (метамотивации), когда считает мотивационный процесс, состоящий во взвешивании различных альтернатив действия, управляемым двумя противоположными тенденциями: стремлением поскорее закончить колебания и страхом перед бесповоротностью принятого решения.

Кроме того, Джеймс выделил пять форм решений, маркирующих границу между мотивационным состоянием и волевым процессом; одна из этих форм связана с чувством напряжения, возникающим, когда все, что надо было выяснить, уже выяснено и все альтернативы представляются примерно равнозначными, но необходимо выбрать одну из них.

Пять типов решимости:

) разумная решимость - концептуальное прояснение ситуации, способы поведения адекватного данному случаю.

) случайное изменение обстоятельств.

) случайное изменение субъекта. Субъект игнорирует возможное препятствие для того, чтобы продолжить действие. Феномен аутизма.

) нравственное изменение человека. Если ничего не получается, нужно вернуться и осознать правильно ли принято решение. Изменение структуры мотивов.

) придание мотиву преобладающего значения актом воли. Действие необходимо выполнять, но не достаточно мотивации. Часто человеку не до конца понятно, зачем ему выполнять какую-то деятельность, т.е. акт воли бессмыслен, он не имеет разумных оснований. Воспитание воли - выполнение бессмысленных занятий.

Хотя Джеймс в отличие от своих немецкоязычных коллег и современников интересовался не тем, чем же в конечном счете является «воля», а тем, для объяснения каких типовых ситуаций следует привлекать понятие типа «воли», он реально занимался анализом всех проблемных областей мотивационно-психологических исследований: мотивации, образования намерений и воли.

Наконец, на рубеже XIX-XX вв. в трех различных местах были сделаны первые попытки экспериментального исследования воли. Две из них касались понимания с точки зрения теории воли двух различных процессов действия.

В первом случае речь шла об эксперименте с простой реакцией (L. Lange, 1888; Kulpe, 1893).

Во втором - об ассоциативном процессе, связанном с поставленной перед испытуемым задачей (Mtiller, Pilzecker, 1900; Ach, 1905,1910).

Третий же подход был связан с попыткой экспериментально вызвать волевой акт в ситуации, когда испытуемый должен был выбрать один из двух различных способов выполнения намерения (Michotte, Priim, 1910).

Уже самые первые прорывы экспериментальной психологии в областях восприятия, представления, научения и мышления, не связанные с психологией воли, давали основания признать волевой характер действий, когда речь заходила о программируемой заданием целенаправленности деятельности испытуемых. В своей «Истории экспериментальной психологии» Боринг (Boring, 1929) перечислил 12 различных объяснительных понятий, с помощью которых психологи того времени стремились отразить волевой характер деятельности испытуемых. В числе других в этот перечень входили следующие понятия: внимание, ожидание, подготовка, предрасположенность, установка, настройка, задание, инструкция, предетерминирующая и детерминирующая тенденции (наряду с ассоциативной и персеверирующей тенденциями Г. Е. Мюллера).

В 1888 г. ученик Вундта Людвиг Ланге поставил первый эксперимент по психологии воли. Он попросил своих испытуемых направлять внимание то на стимул, то на осуществление двигательной реакции. При этом выяснилось, что время реакции меньше в том случае, когда испытуемые обращают внимание не на стимул, а на саму двигательную реакцию. Это различие времени «сенсорной» и «мышечной» реакции Вундт объяснял тем, что лишь в случае сенсорной реакции стимул не только воспринимается, но еще и апперцепируется. Поэтому экономия времени при мышечной реакции - около 0,1 с - должна выражать длительность апперцептивного процесса. Однако Кюльпе (Kiilpe, 1893) обратил внимание на то, что необходимо рассматривать не изолированные компоненты, которые просто складываются или вычитаются, а течение всего процесса в целом.

Тем самым Кюльпе предложил теоретико-волевое объяснение, согласно которому цель, принятая испытуемым, управляет его деятельностью по выполнению задания в том числе и в тех областях, которые не подлежат непосредственному или вообще никакому волевому контролю.

То же, в сущности, объяснение было впоследствии сформулировано по отношению к основному предмету исследований Вюрцбургской школы - интроспективному анализу процесса мышления. Было установлено не только то, что существенные этапы процесса мышления протекают без каких бы то ни было умственных образов, но и то, что мышление при этом остается упорядоченным, ибо приводит к непосредственному возникновению решения поставленной задачи.

X. Уатт (Watt, 1905), один из участников Вюрцбургской школы, сделал весьма примечательное открытие. Он заключил, что исходное намерение деятельности осознается лишь до тех пор, пока человек еще не усвоил инструкцию до конца. Далее же намерение эффективно управляет познавательными процессами испытуемого, действуя бессознательно и автоматически. Стоит добавить, что еще Г. Э. Мюллер (1850-1934) наряду с чисто ассоциативными тенденциями постулировал при объяснении течения представлений в ассоциативных экспериментах еще и «персеверативную» тенденцию. Иначе говоря, как только задание принимается, у испытуемого образуется соответствующая ему «установка».

Нарцисс Ах (Ach, 1905,1910) ввел в употребление термин «детерминирующая тенденция». Оно пришло на смену понятию «персеверативной тенденции», введенному Мюллером Г. Э.. На основании измерения времени реакции и «систематической экспериментальной интроспекции» Ах (Ach, 1905) указывал, что детерминирующие тенденции, не будучи осознаваемыми, руководят осуществлением намеченных целевых представлений как в мыслительных, так и в двигательных заданиях.

Первые попытки создания способа диагностики волевых процессов были предприняты Н. Ахом (N. Ach). Предложенный им способ позволял оценить способность к произвольной регуляции психических процессов, управляющих действием. В основу способа была положена оценка способности к переключению между психическими процессами, что осуществлялось в три этапа: испытуемый заучивал определенные последовательности слогов, затем его просили воспроизводить слоги в определенном порядке, в ходе эксперимента инструкция менялась, ошибки фиксировались. Большое значение имели опыты Аха по измерению силы воли и обнаружению волевых метапроцессов.

Курт Левин <../TEMP/Мои документы/WINDOWSgaleryLewin.html> (1890-1947) воспроизвел эксперимент Аха по измерению воли, несколько изменив его ход, и показал, что простая ассоциативная связь пары слогов, созданная частотой повторения, сама по себе еще не вызывает никакой тенденции к воспроизведению - до тех пор, пока не появляется особая детерминирующая тенденция к воспроизведению.

В своей работе «Намерение, воля и потребность» (Lewin, 1926) Левин весьма плодотворно рассмотрел некоторые аспекты концепции волевого акта Аха, связанные с представлениями о возможности действия и шагов по его осуществлению. Однако исходное целевое представление намерения он превратил в «квазипотребность», находящуюся в связи с «истинными потребностями». Тем самым конкретно очерченные цели отдельных намерений стали мотивационными целями, допускающими различные конкретизации и генерализации. Проблема воли была превращена в проблему мотивации, которая и так уже доминировала над остальными линиями мотивационных исследований.

Лувенским исследователям (Альберту Мишотту , Michotte), в отличие от Аха удалось вызвать волевой акт не после действия, а перед ним. Авторы наблюдали взвешивание мотивов, задержку или паузу перед принятием решения, а затем разрешение напряжения ожидания и мышечного напряжения, когда после принятия решения место сомнения занимает определенность и, прежде всего, сознание действия. Именно в последнем авторы видели существенный признак волевого действия.

В Англии Ф. Эвелинг (Aveling, 1926 )(1875-1941) также предпринял интроспективный анализ волевого акта. Его основную характеристику он видел в том, что субъект идентифицирует себя с мотивами предпочитаемой альтернативы действия. По существу, он подтвердил результаты, полученные Ахом и Мишоттом.

Американец Ф.У. Ирвин (Irwin, 1971) в книге «Intentional behavior and motivation - A cognitive view» доказывает, что наблюдатель, обладающий знанием о ситуации, действии и его исходах, может сделать вывод о выборе действия и тем самым о намерении действующего субъекта.

В Германии результаты исследований воли обобщил Йоханнес Линдворски (1875-1939) (Lindworsky, 1923,3-е изд.). Как и Зельц (Selz, 1910), он, основываясь отчасти на наблюдениях, отчасти на повторном анализе результатов Аха, усомнился в том, что интенсивность волевого акта повышает качество реализации намерения; не интенсивность воли, а «поддержание актуальности задания во время его выполнения» и «отсутствие насильственного вмешательства какого-либо намерения» играют здесь решающую роль (Lindworsky, 1923, S. 94).

Из учеников Аха следует упомянуть также Хиллгрубера, Дюкера и Мирке. Хиллгрубер (Hillgruber, 1912) указал на существование так называемого «мотивационного закона трудности» в виде «участия воли в продолжении работы». Суть этого закона состоит в том, что если увеличивается трудность работы (перестановка слогов при очень кратком предъявлении), то улучшаются и средние результаты. Хиллгрубер объяснил этот результат большим волевым напряжением. Дюкер (Duker, 1931, 1975) продемонстрировал аналогичные результаты «реактивного повышения напряжения». В том же теоретико-волевом смысле следует понимать и более позднюю теорию целевой установки Локе (Locke, 1968), согласно которой с повышением целевой установки, как это ни парадоксально на первый взгляд, достигаются и лучшие результаты. Наконец, Мирке еще в 1955 г. написал книгу, в заглавии которой встречается слово воля: «Воля и достижения» (Mierke, 1955).

Куль (Kuhl, 1983) обнаружил индивидуальные различия в способности защищать реализуемое намерение от прочих конкурирующих намерений или от погружения в размышления о неудавшемся действии. Участвующие в этом процессы он обобщил в понятии «контроль над действием». Тем самым если и не сам волевой акт, то волевая эффективность «детерминирующей тенденции» вновь вернулась в повестку дня психологических исследований. Теоретико-волевой аспект исследований Вюрцбургской школы снова стал актуальным.

Глава III. Сопоставительный анализ христианского учения о воле и психологического взгляда на этот вопрос

Сопоставляя различные взгляды на волю человека, необходимо учитывать тот фактор, что светская психология изучает падшего духовной точки зрения, порой довольно далеко от истины.

.1 Общие представления

В представлениях о воле в христианском учении о человеке, психологической теории и философской мысли много общего: контекст рассуждений о свободе человека, о связи воли и нравственности, воли и разума, воли и мотивации. В святоотеческом учении выделяются высший и низший аспекты воли. Низший аспект воли (волетивность) - это отражение нужды или потребности, влечения нашего естества к вещественной жизни. Св. Григорий нисский писал об этом так: «естество имеет в себе влечение к необходимом для вещественной жизни, и это влечение называется в нас пожеланием, это же называется растительным видом жизни. Так и принадлежащее собственно бессловесному естеству примешано к разумной части души». Вероятно, здесь святыми отцами имеется в виду не столько непроизвольная регуляция физиологических функций, сколько удовлетворение человеком с участием волевой регуляции своих низших потребностей. В своей теории мотивации а. Маслоу обозначал это как дефицитарную мотивацию. И в секулярной науке есть понятие природной воли, содержание которой - влечения, склонности, страсти, эгоизм; гегель называл это отрицательной свободой (гегель, 1974). Декарт же видел задачу воли в борьбе со страстями, которые воля может затормозить. У пр. Максима исповедника есть понятие природной воли как низшей, подчиненной страстям (максим исповедник. Кн. 1, 1993).

В христианской антропологи мы встречаем понятия «желания», «воля», «потребности», «вожделения», «стремления». Св. Григорий палама называл волю и желание страстной силой души (киприан (керн), 1996). Определение страсти как «чувственного движения желательной способности вследствие воображения блага или зла» дает преп. Иоанн дамаскин в своем труде, систематизирующем святоотеческое учение (иоанн дамаскин, 1992). С. М. Зарин определяет страсть как сильное и длительное желание (зарин, 1996).

Таким образом как в христианском, так в секулярном контексте понятия «воля», «желание», «влечение», «страсть» взаимосвязаны.

В современной психологии понятия «воля», «желания», «мотивация» тоже четко не разделены. Как пишет е. П. Ильин (2000), воля часто подменяется или отождествляется с мотивацией. Смысловые поля понятий «желание», «стремление», «хотение», «мотив» часто пересекаются; различаются они в основном по степени осознанности. Вот как с. Л. Рубинштейн описывает сложный волевой акт. Целостный психический акт состоит из четырех стадий. Первая стадия - возникновение потребности и побуждения к ее удовлетворению или представление цели действия. В зависимости от степени осознания потребности, стремление к ее осуществлению выражается в виде:

А) влечения (неопредмеченная, органическая потребность; человек  
знает, чего хочет);

Б) желания (установление связи в сознании между потребностью и предметом - это так называемое «опредмеченное стремление»);

В) хотения (предмет становится осознанной целью действия; к знанию цели присоединяется установка на ее реализацию, направленное овладение соответствующими средствами) (рубинштейн, 1989).

У святых отцов есть выражение «хотеть значит мочь» - но это характерно для состояния адама в раю до грехопадения (позов, 1965).

По описанию православного богослова с. М. Зарина, желание слагается из трех элементов:

)неудовлетворенного стремления;

) представления предмета, способного удовлетворить этому стремлению;

) чувства удовольствия, знакомого из прежних опытов удовлетворения возникшей склонности соответствующим предметом (зарин, 1996). То есть желание в этом случае рассматривается как трехкомпонентое состояние, элементами которого являются потребности, представления и эмоции.

А вот как последовательность волевого движения описана у преп. Иоанна дамаскина. Желание имеет цель. После акта желания наступает обсуждение и исследование. Если желаемое нам доступно, то возникает совет, совещание о том, нужно его осуществлять или нет. Решение - это выбор лучшего. Затем, в пользу избранного человек настраивается и проявляет к этому любовь (этот момент называется расположением). Если человек не почувствовал любви к тому, что избрано, то такое состояние не будет «расположением». Затем - добровольное решение или выбор. Потом человек устремляется к действию - это называется возбуждением (импульс). Затем пользуется достигнутой целью. После использования он успокаивается от стремления (иоанн дамаскин, 1992).

Здесь опять можно видеть описание волевого акта как целостности, включающей в себя и когнитивный, и эмоциональный, и действенный компоненты. В приведенном выше описании психического акта с. Л. Рубинштейн не упоминает эмоциональную составляющую. Возможно, он полагал, что желание всегда окрашено определенными эмоциями. В описании волевого акта преп. Иоанном дамаскиным эмоциональный компонент выделен особо. Это выделение подчеркивает значение эмоций и чувств в жизни человека. В религиозно-нравственной жизни человека наибольшее значение имеет расположение, склонность в чувстве любви к предизбранному и окончательное избрание - соизволение. В этом - начало преданности благодатному воздействию или противления ему. По учению св. Отцов, христос пришел исправить человека именно в этой его способности (иоанн дамаскин, 1992). Во всех подходах к пониманию воли акцентируется, что воля - это правление, регуляция человека собой, т. Е. Регуляция своего поведения посредством не внешних, а внутренних факторов. В качестве внутреннего фактора выступает сознательное принятие решения как выбор разумной (имеющей наибольшие основания) альтернативы при борьбе, конфликте побуждений (намерений, влечений) более или менее одинаковой силы и привлекательности. В этом случае волевой импульс является усилителем слабого мотива, затормаживая конкурирующие. Если какой-либо из мотивов, побуждений обладает большой эмоциональной привлекательностью, но человек, его «я», не считает необходимым, разумным (в соответствии со своими ценностями и жизненными смыслами, со и представлениями о долженствовании) следовать этому побуждению, то воля представляет собой силу, посредством которой недолжный мотив блокируется или затормаживается.

Таким образом, воля - это способность, «инструмент» человека к самоуправлению, некая сила, осуществляющая это самоуправление. С. Л. Рубинштейн, размышляя о природе воли, подчеркивал, что пока действия человека находятся во власти влечений, определяясь природными особенностями представляя собой реакции на стимул, - у него нет воли. Если в борьбе мотивов берут верх непосредственные побуждения, то деятельность осуществляется без участия волевой регуляции. Воля возникает тогда, когда человек способен к рефлексии своих влечений, способен как-то «отнестись» к борьбе разнонаправленных побуждений, выбрать одно из них - и принять решение (рубинштейн, 1989). Поэтому проблема воли связана с содержанием воли или с интеллектуальным актом принятия решения на основе смыслов и ценностей. Волевой акт - это активность самоограничения. Сила воли проявляется не только в умении осуществлять свои желания, но и в умении подавить некоторые из них.

В данном контексте представляют интерес размышления о воле аристотеля. Он ввел понятие воли как объяснительное, чтобы отличать поступки, совершенные на основе разумного решения, по принципу осознанной необходимости, от поступков, вызванных желаниями. Воля, по аристотелю, - это управление посредством разума побудительной силой желания. Желание, стремление придает решению побудительную силу, а само стремление обусловлено побудительной силой предмета стремления (аристотель, 1975).

Воля как способность свободного самоопределения, согласно учению святых отцов, понимается как первейшая способность человека. Самоопределение - это сознательный выбор из различных стремлений, способность принимать решение с точки зрения критерия добра и зла. Она противопоставляется святыми отцами необходимости, нужде, року - совершению чего-либо по жребию судьбы и характеризуется эпитетами «добровольная», «независимая». Предпочтение - в результате обдумывания, соображения - называется собственным мнением, как относящееся к сознательно-свободной личности человека. Самоопределение выражает способ действования и проявления человеческой воли в отличие от животных. Человек отличается от животных и тем, что ему присущи также духовные свойства, которые делают его разумным, которые объединяются в высшей стороне его существа, обозначаемой обычно как ум, дух, слово (зарин, 1996).

.2 Воля и разум

Один из вопросов, который всегда обсуждается в религиозной, философской и психологической литературе по проблеме воли, - это отношения между волей и разумом. Одни философы полагали, что разум и воля есть одно то же, или две стороны духа, другие рассматривали волю как силу ума (Локк, 1994).Философ-антрополог К. Вальверде, обобщая этот спектр мнений, определял волю как способность принимать решения, опираясь на интеллектуальное познание познание действительности (Вальверде, 2000).

По учению преп. Иоанна Дамаскина, разумно-словесная способность человека неразрывно связана со свободой воли, потому что «все разумное самовластно». Разум был бы лишним, если бы он не дан был человеку для рассуждения и свободного выбора. Познавательная и жизненная (волевая) способности соединены в человеке. Человек как разумное существо независим и является господином своих действий (Иоанн Дамаскин, 1992), таковым по природе человек создан Творцом. Разум и свобода воли, по святоотеческому учению, представляют собой важнейшие свойства Образа Божия в человеке. «Выражение по образу, - говорит Иоанн Дамаскин, - обозначает разумное и самовластное; выражение же по подобию означает возможное уподобление Богу через добродетель» (Святоотеческая христология и антропология. 2002, с. 32).

У св. отцов встречается и представление о воле как настойчивом упрямстве и желании - как паре активных нерассудительных сил души. Разум заставляет эту упряжку служить добродетели.

Вернемся к описанию психического акта С. Л. Рубинштейном. Вторая стадия - обсуждение и борьба мотивов. Осознание единичной цели своего желания представляет невысокую ступень сознательности, полагал С. Л. Рубинштейн. Сознательный человек, приступая к действию, отдает себе отчет о последствиях и мотивах своего поступка.

Третья стадия - принятие решения. В сложном целостном акте между импульсом, побуждением и действием вклинивается опосредующий действие процесс принятия решения и планирования действия. Существующие побуждения иерархизируются под поставленную цель. Принятие решения непосредственно слито с принятием цели. Принятие решения выделяется из борьбы мотивов и противостоит ей как особый акт активности - напряженное усилие - и сопровождается отрицательными эмоциями.

Четвертая стадия - исполнение решения. Действие становится поступком. Это высшая ступень волевой деятельности может быть сложным и длительным процессом (Рубинштейн, 1989).вот А. Ц. Пуни (1977) выделяет в волевом акте три компонента: познавательный (поиск правильного решения, самооценка результатов волевых действий); эмоциональный (самомотивировка, усиление); исполнительский (физическая регуляция посредством сознательного принуждения).

Таким образом, в целостном психическом акте волевой процесс через побуждение оказывается связанным с эмоциями, а через анализ мотивов и следствий - с интеллектуальным процессом. Можно сказать, что волевой процесс - это средство, орудие подчинения эмоционального, аффективного процесса умственному. Или, другими словами, по мысли Ю. Куля, воля - фактор, образующий целостность, соединяющий эмоции и умственные процессы (Kuhl, 1994).

Памятуя о целостности психической жизни, С. Л. Рубинштейн писал: «Один и тот же процесс может быть (и обыкновенно бывает) и интеллектуальным, и эмоциональным, и волевым. Изучая волевые процессы, мы изучаем волевые компоненты психических процессов» (Рубинштейн, 1989, с. 182).

Мысль о целостности душевной жизни человека формулируется и в святоотеческой литературе. Св. отцы считали настолько тесным общение действий в душевных силах, что иногда одна сила называлась именем другой Так, «воля есть ум, способный стремиться, и способное к размышлению стремление». Или «воля есть естественное движение находящейся в нас словесно-разумности, воля есть словесно-разумное и жизненное стремление» (Киприан (Керн), 1996, с. 40).

О связи чувств и воли говорят и современные ученые, рассматривая их также в тесной взаимосвязи. Например Л. В. Симонов (1975) выделяет два вида регуляционных процессов: эмоциональные и волевые, которые реципрокны друг другу.

Эмоция и воля дополняют друг друга в регуляции деятельности. В результате предвидения будущих положительных последствий, возникающих при достижении цели с участием волевой регуляции, человек получает положительные эмоции. Эти положительные переживания и выступают в качестве дополнительной мотивации, обеспечивающей перевес побуждения со стороны поставленной цели.

Следовательно, активность во внутреннем плане - волевое усилие - дает дополнительную энергию, порождает новую мотивационную тенденцию. Таким образом, воля может быть «источником» положительных эмоций от преодоления препятствия.

Как мы видели выше, воля, объединяя разум и чувство в единое целое, может соединяться и с разумом, и с чувством. В. И. Муратов и Т. В. Лобастое (1993) полагают, что на начальных этапах развития человека воля несвобод на, то есть несамостоятельна как процесс, неотделима от чувства, это едины эмоционально-волевой процесс: что хочу, то и делаю. Далее воля размежевывается с чувства и «присоединяется» к разуму - становится мыслящей. Именно мыслящая воля свободна, так как не является «пленницей» незнания.

.3 Свобода воли

Общим для философии, психологии и богословия является вопрос о свободе воли. В широком контексте проблема свободы воли нередко подменяется проблемой свободы человека. Свободен или несвободен человек? В этом случае воля представляет собой только инструмент реализации этой свободы, инструмент преодоления детерминации.

Убеждение о существовании свободы как способности человека к самоопределению распространено повсеместно (Вальверде, 2000). Без свободы в человеческой жизни нельзя ничего объяснить: ни чувство ответственности и моральности, ни усилий и надежд человека. Только эмпирики и материалисты отрицают свободу человека - свобода есть скандальное исключение из общемирового детерминированного порядка (Вальверде, 2000). «Быть - значит быть приговоренным к бытию свободным», - говорил Ж..-П. Сартр (Sartr, 1945, с.69).

Адекватное решение проблемы свободы человека, с нашей точки зрения, предлагают психологи В. Франкл («Свобода, несмотря на детерминизм») (Франкл, 1990) и Е. П. Ильин («Свобода - это один аспект человеческого бытия, другой аспект которого - детерминизм») (Ильин, 2000). Эта позиция учитывает и внешние, детерминирующие жизнь человека, условия, и «внутреннюю свободу - способность подняться над ними. Можно считать этот взгляд антиномичным решением, единственно адекватным для области психической феноменологии. Антиномичное решение проблемы воли предлагал и И. Кант: воля человека как «вещь в себе» не зависит от причинно-следственного закона окружающего мира и свободна, но, проявляясь в действительности, она «необходимо сообразуется с законами природы и потому не свободна» (Кант, 1994, с. 23).

В подобном же ключе возможно и решение вопроса об отношении психологии и к корпусу естественных, и к корпусу гуманитарных наук. Дискурсивное, однозначное решение этого вопроса представляет для В. М. Аллахвердова устрашающую дилемму, так как, по его мнению, признание свободы воли у человека исключает психологию из лагеря естественных наук, где принцип детерминизма является ведущим (Аллахвердов, 1993). Философ-антрополог К. Вальверде писал: «Особое место человека в мире заключается в том, что его нельзя назвать ни абсолютно свободным, ни подчиненным строгому детерминизму законов природы. Именно поэтому он может дистанцироваться от природы, понимать ее, господствовать на ней и преображать ее. Гаково непосредственное свидетельство сознания» (Вальверде, 2000).

Похожим образом выражает эту же мысль С. Л. Рубинштейн. Воля как Произвольная регуляция является специфическим признаком человека, который должен выделить себя из природы, противопоставить себя предметному миру обрести свободу по отношению к непосредственно данному, с чтобы иметь возможность его изменять» (Рубинштейн, 1989, с. 185). Свобода волевого акта опосредована сознанием личности. С. Л. Рубинштейн полагал волю специфическим качеством человека, а У. Джемс считал, что сущность человека - это то волевое усилие, к которому он способен; кто не способен к проявлению усилий воли, тот не достоин, по его мнению, имени человека (Джемс, 1991). Волевое усилие состоит в направлении человеком своего сознания на непривлекательный, но нужный объект, сосредоточении на нем всего внимания. Та идея, которая овладела вниманием на основе принятого решения, сообщает импульс к движению. Природа волевого усилия, его физиологические механизмы, по мнению Е. П. Ильина (2000), еще не раскрыты наукой. Можно описать только его признаки:

ощущение внутреннего напряжения,

направленность внимания на выполнение действия,

напряженность мышц, не участвующих в действии, в том числе мимики,

вегетативные проявления. '

Воля, по мнению Джемса (1991), - это самостоятельная сила души.

В. И. Слободчиков и Е. И. Исаев (1995) предлагают относить к волевым только те действия, которые совершаются при необходимости, при недостатке непосредственного побуждения или связаны с преодолением трудностей Произвольное поведение, осуществляемое по сильному устойчивому мотиву («я хочу». - Л.Ш.), не нуждается, по их мнению, в волевой регуляции. «Волевая регуляция в ее развитых формах - это подключение непосредственно не значимого, но обязательного для исполнения действия к смысловой сфере личности, превращение заданного действия в личное, соединение требуемого поведения с нравственными мотивами и ценностями» (там же, с. 264).

Представление о воле как механизме преодоления препятствий довольно часто встречается в психологии. Такую точку зрения разделяют П. А. Рудик (1967) и П. В. Симонов (1975). Чхартишвили (1958) понимает волю как долженствование, как сдерживание импульсов активизированных потребностей. В долженствовании как основе нравственности он видит особое психическое образование личности. Смысловая сфера личности, долженствование, нравственность - это проявление высшей психической сферы человека - сознания.

.4 Воля и сознание

Волю с сознанием в истории психологии связывали многие психологи и философы. В психологическом словаре воля определяется как «способность человека действовать в направлении сознательно поставленной цели» (Психологический словарь, 1983, с. 53).

В. И. Селивановым (1982) воля определяется как сознательная регуляция поведения. А. Ц. Пуни (1977) определяет волю как деятельную сторону разума и моральных чувств, позволяющую человеку управлять собой. Таким образом, воля и сознание - это психологические феномены, близкие по своей сути.

В. К. Калин (1989) усматривает за волевым усилием особую активность во внутреннем плане сознания, направленную на мобилизацию возможностей человека. Волевые усилия, по его мнению, - это концентрация энергии по месту и времени приложения. Если человек совершает какой-либо поступок или действие по убеждению, не испытывая усилий при принятии решения или после него, то в этом волевом акте может быть несокрушимая сила. В этом случае его «ум-чувство и воля» действуют в одном направлении, и сила этого целостного потока преодолевает все препятствия. В этой целостности «Да будет» можно усматривать аналогию Божьему Мысле-действию, когда Слово Бога является и Его Волей-Желанием, и Его Действием - Творящей Энергией.

В православной аскетике молитвенное, или «умное», делание - сосредоточенность и концентрация внимания - позволяет горы двигать, особенно если человек умеет молиться. «Иисус же сказал им: по неверию вашему; ибо истинно говорю вам: если вы будете иметь веру с горчичное зерно и скажете горе сей: «перейди отсюда туда», и она перейдет; и ничего не будет невозможного для вас» (Мф. 7 20). Именно так, как полагал А. Позов, можно понимать мысль святых отцов: «желать - это значит мочь» (Позов, 1965).

Встречается и понимание воли как практического разума. Если человек вынужден принимать решения, делая выбор между «надо» и «хочу», т. е. воля присоединяется к разуму или чувству, то в этом случае в психическом акте уже нет целостности и единства. «Хотение» - это влечение, переходящее в действие. Ланге (1890) называл его «деятельной волей». Если влечение импульсивно переходит в действие, то стадия принятия решения при этом практически отсутствует. Мы видим в этом случае импульсивное поведение по принципу «Будь, что будет». Разум побеждает, если к нему присоединяется воля.

Выбор, осуществляемый «мыслящей волей», - это выбор самоосуществления. Когда У. Джемс писал, что чувство усилия составляет нашу внутреннюю сущность, то он имел в виду ту сущность, которая имеет корни в мире ином.

В идеалистической психологии воля рассматривается как самодовлеющий источник активности, обусловливающий независимость поведения от «объективных» причин, от детерминированности и заданности. В качестве такого «самодовлеющего» источника активности выступает дух человеческий.

В. И. Муратов и Т. В. Лобастов (1993) рассматривают волю как внешнюю форму существования духа. Личность есть живая свобода духа в форме истины, добра, красоты и любви.

Во многих религиозно-философских работах высказывается мысль о взаимосвязи духа и сознания. Таким образом, если воля определяется как сознательная регуляция, а сознание - это атрибут духа, то, следовательно, воля - это механизм духовной регуляции, или проявление управляющей, регулирующей функции духа человека. Евагрий назвал неиспорченную волю «копьеносцем духа», говоря, что на ней строится добродетель терпения (Евагрий, 1994). Итак, можно сделать вывод, что понимание, определение воли, к которому подошла современная психология (воля как способность человека к самодетерминации и саморегуляции своей деятельности) или которое предлагает Е.П. Ильин в своем фундаментальном труде «Психология воли» (2000, с.328) - воля как самоуправление своим поведением с помощью сознания, предполагает самостоятельность человека не только в принятии решения, но и в инициации действий, их осуществлении и контроле», - не противоречат представлениям о воле в христианской антропологии.

Заключение

Итак, при сопоставлении христианского учения о воле и проблемах воли в психологии мы столкнулись с тем, что светская психология занимается изучением воли падшего человека и не имеет определенного представления о воли как таковой, в отличие от христианского понимания, где акцент ставится, прежде всего ,на изучении воли какой она была создана Творцом изначально. И, хотя данная работа и не претендовала на всеобъемлющий охват рассматриваемой темы в ней, как нам кажется, удалось осветить этот вопрос довольно подробно и рассмотреть его с различных точек зрения, используя как святоотеческие источники, так и литературу светских и православных психологов.

В работе были проанализированы, на сколько это было возможно, такие явления, как природа воли со стороны психологии и со стороны православной антропологии, свобода воли, волевые процессы, волевые состояния, сделаны выводы по поводу взаимоотношения православного и светского подходов к изучению данной темы и возможности их взаимодействия между собой.
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