**Некоторые противоречия в развитии современной теории спорта**

В последние десятилетия спорт превратился в мощное общественное движение, определяющее одно из направлений в развитии физической культуры. Под его влиянием в обществе формируется сложный спектр духовных, нравственных, этических ценностей и специфических социально-экономических отношений. Возрастание общественной значимости современного спорта (в первую очередь это связано со спортом высших достижений) привело к тому, что его стали рассматривать как явление, выходящее за рамки физической культуры [10]. На научно-бытовом уровне эта идея закрепилась в форме терминологического штампа "физическая культура и спорт" [18].

Сложившаяся, таким образом, теоретико-методологическая установка, сыгравшая на начальных этапах развития спортивной науки позитивную роль (ибо для познания целого необходимо выделить и детально изучить его системообразующие составные части), и в настоящее время является господствующей в научных исследованиях, проводимых в сфере спорта. Очевидно, что обозначенный подход априори сужает возможную проблематику научных исследований в данной области, ибо определяет сущность современного спорта без должного учета основных тенденций исторического развития физической культуры, составной частью которой он является [19 - 22].

При таком подходе нельзя в полном объеме использовать познавательный потенциал, заключенный в историческом методе исследования социальных явлений и процессов и предполагающий изучение основных тенденций их исторического развития через анализ взаимосвязи между движущими силам, порождающими эти явления и процессы [19, 22]. Видимо, по этой причине в настоящее время проводится мало исследований, в которых спорт рассматривался бы как социально значимое явление [6, 7, 14]

Спорт как объективно существующее в обществе саморазви вающееся явление [22] еще не стал, именно в таком понимании его сущности, полноценным объектом исследования современной спортивной науки. "Классическая" теория спорта, зародившаяся в 50 - 60-х гг. как теория спортивной тренировки, к настоящему времени так и не смогла выйти за рамки педагогической теории построения тренировочного процесса. Такой вывод подтверждается материалами дискуссии, проведенной на страницах журнала "Теория и практика физической культуры". Она еще раз показала, что и в современной "обобщающей теории спорта" [8 - 10, 12, 15, 16] по-прежнему доминирующей является линия, связанная с изучением педагогических принципов и подходов, реализуемых в ходе построения тренировочного процесса.

Такая позиция имеет объективную базу, ибо сама система спортивной тренировки, составляющая основу спорта, реализуется в форме педагогического процесса. Однако при всей важности этой стороны тренировочного процесса нельзя не видеть, что вектор педагогических воздействий направлен на изменение физического потенциала человека, то есть на биологическую сторону его сущности. Поэтому биологическая составляющая в современной теории спорта должна занимать весомое (наравне с педагогической) место [1 - 5, 11, 13]. Без объективных знаний о закономерностях возрастного развития физического потенциала человека, о законах его адаптации к физическим нагрузкам разной направленности невозможно правильно спланировать педагогический процесс, а без правильной системы контроля, обеспечивающей оценку развития адаптационных процессов, - его провести [2, 17].

В связи с этим следует четко обозначить, что реальная диалектика процесса спортивного совершенствования в своей главной сущностной основе проявляется в противоречивом взаимодействии и взаимовлиянии, с одной стороны, соревновательных и тренировочных нагрузок, воздействующих на спортсмена через специальным образом организованную систему педагогических мероприятий (тренировки, соревнования и т.п.), а с другой - в ответных адаптивных реакциях, протекающих в организме спортсмена, имеющих как генотипическую, так и фенотипическую природу и в своей основе противодействующих тренирующим воздействиям с целью обеспечения оптимальных условий для функционирования механизмов гомеостаза.

Во многом недооценка сущности диалектического взаимодействия обозначенных выше базисных составляющих тренировочного процесса и явилась причиной проведения острой и плодотворной научной дискуссии, о которой говорилось выше. Но эта дискуссия, как это ни парадоксально звучит, как раз и служит одной из форм проявления диалектической связи между противоположными сторонами, определяющими развитие изучаемого явления, но не на уровне его реального протекания, а на уровне процесса его познания.

Этот факт еще раз подчеркивает, что диалектическое взаимодействие двух противоположностей (в упрощенном виде это тренировочные воздействия, с одной стороны, и ответная реакция организма - с другой ), определяющих сущность тренировочного процесса, разворачивается не в изолированной среде, а в реальном обществе, порождая в ходе своего развития новые формы социальных отношений, а следовательно, специфические, присущие только спорту, проблемы и противоречия. И эти проблемы, вне всякого сомнения, должны быть объектом исследования спортивной науки. Поэтому можно сказать, что правильные ответы на, казалось бы, частные вопросы построения тренировочного процесса в годичном цикле подготовки можно получить лишь через разрешение общих проблем, связанных с определением основных направлений и тенденций в развитии современного спорта.

Подводя итог вышеизложенного, приходим к выводу, что современная теория спорта как научное направление, в рамках которого спорт изучается как целостное явление, должна базироваться на трех равноправных "китах": спортивной педагогике, биологии спорта, философии спорта. Связь между этими базисными составляющими условно можно выразить следующей триадой. Педагогика должна отвечать на вопрос, как строить тренировочный процесс? Биология спорта - почему необходимо именно так строить тренировочный процесс? Философия спорта - для чего необходимо именно так строить тренировочный процесс?
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