**Введение**

**судебный психологический экспертиза**

Построение правового общества, осуществление радикальной правовой реформы требует всемерной гуманизации права, надежного обеспечения принципов обоснованности и справедливости решений, максимальной индивидуализации ответственности и предусмотренных законом мер правового воздействия.

Одним из эффективных средств решений этих задач является совершенствование и создание новых видов судебных экспертиз, связанных с оценкой человеческого поведения: судебно психологической, комплексной психолого-психиатрической, психолого-почерковедческой, психолого-искусствоведческой и др.

В настоящее время трудно себе представить высококвалифицированные расследования, разбирательства в суде или другом компетентном органе без привлечения психологических знаний. В юридической практике накоплен значительный опыт привлечения психологов в качестве экспертов и специалистов. Предметом судебно-психологической экспертизы является здоровая психика человека Это обстоятельства дает возможность отграничить предмет судебно-психологической экспертизы от судебно-психиатрической, предметом которой является психика лиц, страдающих определенным психическим заболеванием. Поэтому попытки включать в предмет судебно-психиатрической экспертизы исследований психики здорового несовершеннолетнего (обвиняемого, потерпевшего и др.) является несостоятельным, т.к. эта область деятельности психолога, а не психиатра

Объектом судебно-психологической экспертизы, т.е. источником, из которого эксперт черпает сведения об устанавливаемых им фактах, является человек.

Судебно-следственной практике известны случаи проведения судебно-психологической экспертизы в отсутствии человека, например, когда подэкспертный умирает до суда. Посмертная экспертиза осуществляется только по материалам дела (протоколы допроса, письма, дневники, записки, магнитофонные и видео записи и др.) и является особенно сложной.

В отличие от судебно-психиатрической экспертизы, где на протяжении более ста лет приемы и способы экспертного изучения шлифовались огромным количеством врачей, систематически выполняющих функции эксперта, у психологов нет не только специализированных подразделений, но даже определенной квалификационной подготовки в системе обучения. Поэтому к оценке психического состояния здорового человека в связи с его участием в событии преступления привлекаются, лица компетентные лишь в одной из областей психологии. Следователь должен исходить из предпочтительности их основной профессиональной специализации. Это могут быть сотрудники кафедр психологии вузов и университетов, а также педагоги, имеющие подготовку в области дефектологии. Особенности эмоционального состояния лучше устанавливать с помощью психолога работающего при психиатрических учреждениях. Наиболее компетентными бывают психологи больниц, на базе которых функционирует судебно-психиатрические отделения.

**Понятие и содержание судебно-психологической экспертизы**

Понятие судебно-психологической экспертизы может быть дано посредством конкретизации общего определения судебной экспертизы, с учетом ее родовых признаков.

Судебно-психологическая экспертиза - это специальное психологическое исследование, проводимое сведущим лицом - экспертом в отношении человека - субъекта процесса или ситуации, назначаемое определением суда (судьи) при наличии общего (процессуального) и специального (психологического) оснований для получения судебного доказательства по делу заключения эксперта-психолога

Понятно, что специфика данной экспертизы обусловливается характером и особенностями науки психологии - как отрасли знания, теоретически и экспериментально разрабатываемой основные психологические проблемы (т. е. такие, основным объектом которых является человек, его психика).

Современной психологии свойственна «разветвленность»; сложились целые подотрасли психологической науки - инженерная психология, геронтопсихология, клиническая, педагогическая, социальная, юридическая (в том числе судебная) психология и целый ряд других. Каждой такой подотрасли свойствен свой частный предмет, выработаны специальные методы исследования. В то же время теоретической и методологической базой для всех подотраслей психологии является общая психология, разработанный ею категориальный и понятийный аппарат, общие методы психологического исследования. Данный тезис справедлив и в отношении теории судебно-психологической экспертизы.

Поэтому, чтобы уяснить специфику судебно-психологической экспертизы необходимо знать фундаментальные характеристики общей психологии как базы развития теории судебно-психологической экспертизы. Это позволит более точно определить объект, общий и частные предметы экспертизы, содержание методов исследования.

В качестве базовых характеристик психологии могут быть названы категории, принципы и постулаты психологического исследования

К числу основных категорий относят следующие, отражение, деятельность, общение, личность.

Психология исследует прежде всего структуру, особенности содержания и функционирования психического отражения на различных уровнях. В реальной жизни психическое отражение невозможно вне определенной деятельности и общения человека. Все перечисленные категории не имеют никакого психического содержания без его носителя - человека. Поэтому категория «личность», имея собственное содержание, выступает как системообразующий фактор для других. Личность в психологии изучается в различных «срезах» - эмоциональном, интеллектуальном, волевом. В свою очередь, каждая из названных сфер может быть охарактеризована через определенные свойства (постоянные, статичные характеристики личности), состояния (ограниченные периодом времени), процессы (динамичные, развивающиеся во времени характеристики).

Судебно-психологическая экспертиза также оперирует названными категориями; более того, они выступают критериями выделения частных предметов различных видов психологических исследований (психологическая экспертиза эмоциональных состояний, экспертиза личностных свойств, экспертиза отражения внешних и внутренних сторон события и т. д.).

Всякое психологическое исследование строится на определенных принципах, разработанных общей психологией. К их числу относят системность психики, структурированность психики, детерминированность психических явлений Принципы представляют собой основополагающие методологические начала, которые лежат в основе как формирования частных предметов видов экспертиз, так и метода психологического исследования в целом. Постулаты общей психологии важны для построения специальных методов психологического исследования. В качестве постулатов выделяют: соответствие выводов фактам реальной действительности, проверяемость выводов, прогностическую функцию психологического исследования.

Соответствие психологической экспертизы постулатам означает, что любой специальный метод, применяемый в ходе исследования, должен быть апробирован, научно обоснован, а используемая экспертом методика позволяла бы не только выявить свойства, состояние личности в момент исследования, но и дать профессиональную оценку на будущее или прошедшее время (последнее особенно актуально для судебно-психологической экспертизы - в большинстве случаев эксперт вынужден исследовать событие, действие, имевшее место в прошлом).

Таким образом, для содержания судебно-психологической экспертизы - как специального психологического исследования - важнейшей характеристикой является соответствие разработанным общей психологией категориям, постулатам, принципам. В ходе любого психологического исследования (экспертизы в том числе) применяются психологические законы и закономерности, а общий объект и общий предмет произведен от объекта и предмета общей психологии.

Подчеркнем, что понятия психологического исследования и судебно-психологической экспертизы не совпадают. Всякая судебно-психологическая экспертиза есть специально психологическое исследование, но не всякое психологическое исследование является судебной экспертизой. Психологическое исследование составляет ядро экспертизы и подчинено принципам, законам и закономерностям науки психологии.

**Объект и предмет судебно-психологической экспертизы**

В теории судебно-психологической экспертизы принято выделять общий объект и общий предмет, а также частные предметы экспертизы.

Понятия общего объекта и общего предмета экспертизы сопоставимы с аналогичными понятиями общей психологии. Однако в теоретической и практической психологии выработаны несколько отличающиеся подходы.

. Общий объект психологии и психологического исследования есть сам человек как носитель высокоразвитой психики.

. В практической психологии общим объектом психологического исследования называют:

а) психику человека в целом;

б) психическую деятельность в ее совокупности и единстве.

Различия вызваны методологическими причинами, влиянием различных психологических школ.

Определяя общий объект судебно-психологической экспертизы следует учитывать не только специальные, но и юридические критерии объекта судебной экспертизы.

Объект экспертизы определяется судом при ее назначении; это определенный носитель возможной доказательственной информации. Соответственно в качестве объекта экспертизы может выступать человек, имеющий определенный процессуальный статус (свидетель, сторона).

Поэтому правомерно общим объектом судебно-психологической экспертизы назвать человека как носителя психического, имеющего определенный процессуальный статус.

Традиционно под объектом понимается то, на что направлена данная деятельность; отдельные элементы объекта, включенные в практическую деятельность, составляют предмет этой деятельности.

Соответственно общим предметом психологического исследования в теории психологии называют психику или психическую деятельность человека; в практической психологии - отдельные психические свойства, состояния, процессы.

Предметом деятельности эксперта является психика как система. Однако задача эксперта - изучение личности не в целом, а выявление конкретных сторон психического состояния (например, определение эмоционального состояния и его влияния на способность в полной мере понимать фактическое содержание своих действий). Вместе с тем достоверное решение такой частной задачи невозможно, если эксперт не учитывает специфических личностных свойств, не представляет себе в целом особенностей предмета исследования.

Поэтому общим предметом судебно-психологической экспертизы можно назвать психическую деятельность (психику) как систему психических свойств, процессов, закономерностей.

Структурированность психики предполагает возможность изучения отдельно взятых элементов психической сферы (с учетом их положения и взаимосвязей в системе).

Предметом психологического исследования может быть структура личности и ее компоненты (потребности, мотивации, способности, субъективные отношения), отдельные системы психических процессов, состояний, свойств в эмоциональной, интеллектуальной, волевой сферах (например, изучение механизма формирования и функционирования восприятия, памяти, логики мышления, эмоций, воли).

Именно эти отдельные элементы - свойства, состояния, процессы - составляют специальную (собственно психологическую) основу для выделения частных предметов судебно-психологической экспертизы.

Однако, помимо психологического, следует учитывать и юридический критерий формирования частных предметов судебно-психологической экспертизы. Он определяется исходя из юридической значимости решаемых экспертом конкретных психологических задач. Если частным предметом психологического исследования вообще могут быть любые элементы общего предмета, то частный предмет психологической экспертизы составляют юридически, значимые свойства, состояния, процессы.

С учетом частных предметов производится предметно-содержательная классификация судебно-психологической экспертизы на виды. Для суда, назначающего экспертизу, важно верно определить экспертную задачу (частный предмет экспертизы), что предопределяет выбор вида психологической экспертизы.

Общим юридическим критерием формирования частного предмета психологической экспертизы является норма материального права, подлежащая применению по данному делу, в содержание которой включены психологические компоненты, имеющие самостоятельное значение для правовой квалификации спорного правоотношения. В силу этого выявление таких компонентов приобретает доказательственное значение. Например, для правильной квалификации правоотношения по ч. 1 ст. 1078. ГК необходимо установить, находился ли дееспособный гражданин при причинении вреда в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими. В данной норме прямо формулируется психологический критерий, которому придается самостоятельное юридическое значение. Соответственно, чтобы установить его, необходимы специальные знания. В зависимости от поводов, здесь может быть использована психологическая или комплексная психолого-психиатрическая экспертиза (если у суда есть данные о психическом нездоровье гражданина). Частный предмет такой экспертизы - правильное психическое отражение внутренней стороны совершенного действия (способность в полной мере осознавать его фактическое содержание и способность в полной мере сознательно руководить своим поведением). Профессиональная оценка указанных способностей, даваемая экспертом, играет роль фактических данных (доказательства); эксперт не выявляет юридических фактов. Квалификацию юридических фактов, их наличие устанавливает суд на основе принятого судом заключения эксперта, с учетом других доказательств по делу.

В ходе психологической экспертизы, как и при производстве иной судебной экспертизы, эксперт при помощи специальных методов устанавливает различные факты психологической природы (свойства личности, установки, доминанты поведения, особенности познавательных процессов и т. д.). Такие факты являются промежуточными и сами по себе - в отрыве от вывода эксперта - никакого доказательственного значения в судебном процессе не имеют. Суд не вправе, ссылаясь, например, на выявленное экспертом свойство внушаемости, сделать вывод о неспособности субъекта к свободному принятию решения в заданной ситуации. Для этого необходима профессиональная оценка специальных фактов в их совокупности. Выявление промежуточных фактов - необходимый этап специального исследования, позволяющий эксперту сделать окончательный вывод на поставленный судом вопрос.

Таким образом, цель судебно-психологической экспертизы заключается не в констатации элементов психической деятельности, а в их профессиональной оценке экспертом (диагностике психических процессов, состояний, свойств; отношения к ситуации; влияния этого отношения на поведение; обобщенной интерпретации данных о личности).

**Назначение судебно-психологической экспертизы**

Направляя подследственного, потерпевшего или свидетеля на судебно-психологическую экспертизу, следователь обязан контролировать тщательность изучения личности, а также достоверность следственного заключения. Для этого нужно ориентироваться в методах и формах работы психологов, уметь составлять экспертное заключение с результатами расследования.

В отличие от судебно-психиатрической экспертизы, где на протяжении более ста лет приемы и способы экспертного изучения шлифовались огромным количеством врачей, систематически выполняющих функции эксперта, у психологов нет не только специализированных подразделений, но даже определенной квалификационной подготовки в системе обучения. Поэтому к оценке психического состояния здорового человека в связи с его участием в событии преступления привлекаются, лица компетентные лишь в одной из областей психологии. Следователь должен исходить из предпочтительности их основной профессиональной специализации. Это могут быть сотрудники кафедр психологии вузов и университетов, а также педагоги, имеющие подготовку в области дефектологии. Особенности эмоционального состояния лучше устанавливать с помощью психолога работающего при психиатрических учреждениях. Наиболее компетентными бывают психологи больниц, на базе которых функционирует судебно-психиатрические отделения.

Участвуя в обследовании под экспертных больных, психолог накапливает опыт анализа противоправного поведения, что бывает совершенно необходимо для оценки эмоциональных реакций, возникающих в связи с событиями преступления. Практика судебно-психологических экспертиз показывает, что психологу, не знакомому с особенностями криминального поведения человека, бывает трудно ориентироваться в чувствах, лежащих в основе преступного побуждения, также как и в аффектах, сопровождающих преступные посягательства. Ориентируясь на собственное правопослушное мировоззрение, психолог невольно оценивает, например, гнев преступника, перенося следствие на причину (если действие было столь разрушительным, то, вероятно, причина, его побудившая, должна быть весьма значительной). Равно как и страх жертвы невольно соотносится с собственной предположительной реакцией на аналогичные обстоятельства. Другими словами, лично житейский опыт может вредить психологу в оценке столь субъективного явления, как чувство другого человека, и отрицательно складывается на истинности экспертного заключения. Необходимо иметь известное профессиональное хладнокровие, чтобы, отрешившись от неприязненного отношения к преступнику и сочувствия к его жертве, в рамках объективных признаков доказать наличие либо отсутствие душевного волнения, депрессивности настроения или аффектогенного сужения сознания.

Следователь наделен правом выбора эксперта, ибо экспертом специалист (в том числе и психолог) становится лишь с момента вынесения постановления.

При этом психолог может быть вызван в учреждение, где проводится расследование (кабинет следователя), либо подэкспертный направляется по месту работы психолога. Закон не оговаривает точного количества специалистов, которым следует получать производство психологической экспертизы, однако опыт показывает, что их должно быть не менее двух. Возможность обмена мнениями и коллегиальность суждений в значительной мере уменьшают затруднения и ошибки единоличного исследования.

В юридической литературе по вопросу о моменте назначения судебно-психологической экспертизы высказывались различные точки зрения. Одни авторы считают, что судебно-психологическая экспертиза эмоционального состояния (аффекта, стресса и др.) должна назначаться на начальном этапе расследования, когда наиболее полно сохранились в сознании очевидцев внешние признаки аффекта, и кроме того, это состояние можно установить путем психологического исследования обвиняемого, так как в его психике остаются следы пережитого аффекта.

Предпочтительнее другая точка зрения - экспертизу целесообразно назначать на ранних этапах предварительного следствия. Представляется, что судебно-психологическая экспертиза должна проводиться тогда, когда следователь выяснил и изучил все обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Важнейшим этапом назначения судебно-психологической экспертизы является четкое определение вопросов, которые необходимо разрешить путем судебно-психологического экспертного исследования. Вопросы, поставленные на разрешение эксперта-психолога, определяют направление и объем судебно-психологической экспертизы, к ним должны предъявляться определенные требования. Прежде всего, эти вопросы должны иметь специальный характер, быть четко сформулированными, поставленными в логической последовательности.

. Судебно-психологическая экспертиза по вопросу соответствия возраста психического развития хронологически достигнутому.

Вопрос о соответствии возраста психического развития хронологически достигнутому возрасту возникает при расследовании правонарушений несовершеннолетних в период от 14 до 15 лет для решения о правоответственности лица. В большинстве случаев это бывает соучастие в краже.

Как правило подростки, которые отличаются плохой успеваемостью, воспитываются в обстановке семейно-педагогической запущенности, занимают среди сверстников положение подчиняемых. Поводом для назначения СПЭ служит либо их неадекватное поведение при совершенствовании правонарушения (орудие в руках более развитых подростков, преобладание мотивов детской шалости, бездумное отношение к сокрытию следов правонарушения и т.п.), либо недопонимание ситуации расследования.

Соответствующий вопрос психологу-эксперту, при проведении данного вида СПЭ, может быть сформулирован следующим образом: имеются ли у несовершеннолетнего признаки отставания в психическом развитии, если да то в чем они выражаются и с чем связаны? Если такие признаки имеются, то мог ли он полностью сознавать значение своих действий и в какой мере мог руководить ими с учетом конкретной ситуации!

. Судебно-психологическая экспертиза по вопросу способности потерпевшей от изнасилования понимать значение совершаемых с ней действий.

В практике СПЭ по вопросу о понимании потерпевшей действий, направленных на изнасилование, в большинстве случаев речь шла о недостаточной ориентировке девушек 13-16 лет в обстоятельствах, создающих условия для совершения полового акта, в то время как о значении самого полового сношения у них имелись определенные представления. Они оказывались наедине с мужчинами или подростками, кокетничали с ними, не предполагая, что их поступки могут быть истолкованы как предрасположение к половой близости, поэтому оказывали сопротивление только в момент прямого преступного нападения.

Значительно реже объектом экспертизы бывают девочки, воспринимающие изнасилование как действие, о физиологическом, моральном и социальном назначении которого у них не было ясного представления.

Вопрос психологу-эксперту, по данному виду СПЭ, может быть сформулирован следующим образом: могла ли потерпевшая по уровню своего интеллектуального и личностного развития, а также особенностям психического состояния в момент происшествия правильно понимать характер и значение действий обвиняемого или оказывать сопротивление с учетом обстоятельств конкретной обстановки, ситуации (указать каких)?

. Судебно-психологическая экспертиза по вопросу определения способности верно воспринимать имеющиеся для дела обстоятельства и давать о них правдивые показания.

Установить субъективные особенности восприятия, запоминания, сохранения и воспроизведения информации участниками уголовного процесса очень трудно. Судебно-психологическая экспертиза может определить специфику отдельных этапов формирования показаний (получение, накопление, обработка информации, ее воспроизведение, словесное оформление и передача). Способность детей давать правильные показания становится объектом СПЭ в тех случаях, когда на этих показаниях строятся существенные основания обвинения.

Особый интерес представляют показания несовершеннолетних, когда в них проявляется склонность к фантазированию, конформизму, повышенной внушаемости и т.д.

Важно помнить, что судебно-психологическая экспертиза при указанных обстоятельствах помогает следователю определить индивидуальные психологические особенности допрашиваемых лиц, но она не является экспертизой достоверности показаний. Этот принципиальный вопрос должен решить следователь, учитывая заключение судебно-психологической экспертизы.

Вопрос психологу-эксперту, по данному виду СПЭ, может быть сформулирован следующим образом: мог ли подэкспертный правильно воспринимать такие-то (указать какие конкретно) имеющие значение для дела обстоятельства в таких-то (назвать виды помех) условиях восприятия с учетом актуального состояния его познавательных процессов, особенностей личности (возрастных, болезненных или акцентуированных характерологических) или ее динамических состояний (назвать каких конкретно; аффективного напряжения, состояния опьянения, травматической оглушенности и др.)?

. Судебно-психологическая экспертиза по вопросу определения эмоционального состояния лица в момент интересующий следствие.

Эмоциональное состояние как объект СПЭ бывает представлено случаями, которые можно сгруппировать в следующих вариантах: состояние аффекта у обвиняемого; влияние душевного волнения на состояние потерпевшего; оценка депрессивности настроения потерпевшего как одного из моментов, причинно связанных с самоубийством.

Душевное волнение обвиняемого, с учетом диапазонов воможных судебных решений о характере и степени вины, часто становится объектом СПЭ. Задача экспертов при этом состоит в том, чтобы в сопоставлении с характерологическими особенностями человека выявить признаки стрессового состоянью, то есть определить, насколько поведение человека в преступной ситуации зависело от внешних и насколько - от внутренних обстоятельств.

Аффективное состояние - бурный эмоциональный процесс, характеризующийся снижением сознания и самообладания, нарушением волевого контроля над действиями.

Физиологический аффект (или состояние сильного душевного волнения) - сильная, но кратковременная по времени эмоция, сопровождающая разнообразные эмоциональные переживания и влияющая на сознательный контроль субъекта над своими действиями.

Состояние физиологического аффекта определяется экспертами с учетом сложившейся преступной ситуации, психологической характеристикой личности.

Вопрос эксперту, при назначении данного вида СПЭ может быть сформулирован так: находился ли обвиняемый в момент совершения инкриминируемых ему деяний в состоянии физиологического аффекта или ином эмоциональном состоянии, связанным с конфликтной ситуацией, которое могло заметно (существенно) повлиять на его поведение?

Указание на ситуационный характер эмоциональных реакций, не носящих характера аффекта, необходимо. В соответствии со смыслом п. 5 ст. 38 УК РФ при достаточной глубине эти реакции, как и физиологический аффект, могут служить психологической предпосылкой констатации судом сильного душевного волнения.

От правильного выбора методов исследования во многом зависит качество и научный уровень каждой конкретной экспертизы. Однако ни один из используемых в СПЭ методов не ведет непосредственно к ответу на стоящий перед экспертом вопрос. Необходимо применение нескольких экспериментальных, тестовых, анкетных и других методов, направленных на взаимное дополнение получаемых данных и на то, чтобы обеспечить всестороннее описание предмета экспертизы. В связи с этим и во избежание необоснованной критики в адрес применяемых методов исследования психологам-экспертам необходимо не только указывать в актах экспертизы их диагностические возможности, но и иметь теоретическую и практическую подготовку в области системных описаний, позволяющих воссоздать целостную картину различных психических явлений. Психолог-эксперт не вправе применять в ходе экспертного исследования, недостаточно апробированные методы психодиагностики. В отдельных случаях, когда их использование представляется крайне необходимым для изучения предмета экспертизы, каждый новый метод должен быть подробно описан в акте СПЭ с указанием его диагностических возможностей и данных о надежности измерения.

Одним из методологических принципов организации и проведения СПЭ является метод реконструкции психологических процессов и состояний подэкспертного в период, предшествовавший событию преступления, в момент преступления и непосредственно после него, выявление психологических особенностей и динамики этих процессов.

При назначении судебно-психологической экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы: находилось ли лицо при соответствующих обстоятельствах в состоянии физиологического (непатологического) аффекта? Если да, то как отразилось это состояние на способности лица в этих условиях осознавать свое поведение и руководить им? Находилось ли лицо в другом эмоционально-конфликтном состоянии и как это состояние повлияло на его возможность отдавать отчет в своих действиях и руководить ими? Для психологической характеристики несовершеннолетних существенно выяснить, не характеризуется ли лицо отставанием в психическом развитии, умственной непатологической отсталостью? Не характеризуется ли лицо какими-либо аномалиями эмоционально-волевой и интеллектуальной сферы. Если да, то как могли эти особенности его психики повлиять на осознание им своих действий и способность руководить ими?

В отношении свидетелей могут быть поставлены перед экспертом-психологом такие вопросы: могло ли лицо с учетом его индивидуально-психологических особенностей в определенных условиях правильно воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства (дается перечень конкретных обстоятельств). Обладает ли лицо необходимым уровнем сенсорной чувствительности для восприятия раздражителя (указывается какого) в имевшей место ситуации (дается описание ситуации). При нарушении тех или иных органов чувствительности у данного лица выясняется возможность его компенсаторной чувствительности. Выясняется также способность лица правильно воспринимать значимые для дела обстоятельства в зависимости от уровня его внушаемости.

При выяснении сущности межличностных конфликтов представляется возможным выявление эмоциональных особенностей личности, ее доминирующих установок, иерархии ведущих мотивов.

Для выявления психорегуляционных особенностей индивида при его взаимодействии с техникой могут быть поставлены следующие вопросы: находилось ли лицо в каком-либо конфликтном эмоциональном состоянии (стрессе, фрустрации, аффекте) во время интересующего суд события (указывается конкретное событие). Как могло отразиться это состояние на его способности сознательно руководить своими действиями. Могло ли лицо действовать соответственно требованиям ситуации. Каковы особенности психомоторных реакций данного лица. Не превышает ли ситуация психофизиологические возможности данного лица.

Для постановки определенных вопросов эксперту-психологу суд должен быть способным к первичной элементарной ориентации в психических особенностях индивида. У суда должны возникнуть обоснованные сомнения в адекватности поведения соответствующего субъекта гражданского процесса. Суд должен четко дифференцировать ситуации, требующие назначения психологической, а не психиатрической экспертизы. Психические аномалии не следует смешивать с психопатологическими явлениями. Патологические изменения психики связаны с общей личностной деформацией. Эти изменения - предмет психиатрического исследования. Психологические же аномалии связаны лишь с неадекватностью поведения в отдельных ситуациях, временной неадекватностью в экстремальных ситуациях. Эксперт-психолог выявляет индивидуально-психологическую значимость ситуации, соответствие ее психическим возможностям индивида.

В случае кратковременных психических расстройств может быть назначена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Необходимость назначения судебно-психологической экспертизы зависит и от конкретной нормы права - психологический элемент, содержащийся в этой норме, должен иметь самостоятельное значение. На основании этого критерия выделяются следующие группы гражданских дел, при рассмотрении которых возможна судебно-психологическая экспертиза:

дела о признании недействительными сделок, заключение которых связано с пороками воли;

дела по спорам о праве на воспитание детей и другим делам, связанным с личными семейными отношениями;

дела о причинении вреда гражданином, не способным понимать значения своих действий или руководить ими, о возмещении вреда при решении вопроса о грубой или простой неосторожности как потерпевшего, так и причинителя, дела по регрессным искам о возмещении вреда.

Если участниками указанных категорий дел являются несовершеннолетние (в случае их самостоятельного участия в процессе) и лица с сенсорными нарушениями, назначение судебно-психологической экспертизы обязательно.

Рассмотрим некоторые судебно-психологические проблемы, возникающие в пределах выше обозначенных категорий гражданских дел.

Как уже отмечалось, в гражданском праве предусмотрен ряд психологических оснований признания судом недействительности сделок: неспособность дееспособного субъекта понимать значение своих действий или руководить ими в момент совершения сделки, заблуждение, обман, насилие, угроза, злонамеренное соглашение представителя одной стороны с другой стороной, стечение тяжелых обстоятельств.

Все указанные психические явления называются в юриспруденции «пороком воли», обозначающим неполноценность волевой регуляции правозначимого поведенческого акта, неспособность субъекта осознавать значение совершаемых действий и руководить ими. Однако среди вышеуказанных психологических факторов упомянуты явления разного порядка. Одни из них являются причиной волевой деформации, другие - следствием.

Нарушение волевой, сознательной саморегуляции имеет двойственный характер: оно происходит либо как несоответствие воли (цели) волеизъявлению, ее внешнему выражению, либо как неадекватное формирование самой цели - психической модели желаемого результата. В последнем случае дефектна интеллектуальная сторона волевой регуляции.

В сделке, совершенной под влиянием заблуждения, воля и волеизъявление субъекта совпадают. Однако при этом происходит неадекватное отражение условий формирования цели, представление о цели формируется искаженно, под влиянием ошибочных представлений о ней.Разделение в доктрине гражданского права интеллектуального и волевого признака с позиций научной психологии необоснованно. Способность руководить своими действиями всецело зависит от способности субъекта понимать значение своих действий. Свобода воли, ее неограниченность означает возможность действовать со знанием дела.

Деформации волевой регуляции могут быть вызваны как внутренними, так и внешними причинами. Причины деформации волевой регуляции субъекта индивидуальны. В сложной системе звеньев волевой регуляции может быть нарушено лишь одно какое-либо звено (неадекватность мотивации, необоснованность решений, дефектность программирования системы действий, исполнительских механизмов, неправильность итоговой оценки достигнутого результата). Наличие «порока воли» нельзя установить без выявления конкретного механизма волевой деформации у данного индивида. Все невротические, истерические, астенические типы личности проявляют склонность к сужению сознания, снижению интеллектуального потенциала в психически напряженных ситуациях. Причиной заблуждения могут быть и повышенная внушаемость (суггестивность), и неадекватная антиципация (неадекватное предвосхищение будущей ситуации), разное понимание содержания и объема используемых в межличностной коммуникации понятий, и ошибки восприятия, обусловленные сенсорной недостаточностью.

Установление конкретного «порока воли» должно быть предметом специального доказывания. Во многих случаях здесь нужна судебно-психологическая экспертиза.

Что может вызвать неспособность дееспособного лица понимать значение своих действий и руководить ими. Это один из сложных вопросов современной теоретической и диагностической психологии. На него нельзя правильно ответить исходя лишь из житейской мудрости. Необходимы широкие познания в области аномальных психических состояний, познания специалиста-психолога.

Наличие «порока воли» устанавливает суд, однако свое решение он должен принимать на основе доказательств, в частности на основе материалов судебно-психологической экспертизы. Поводом для ее назначения служат обоснованные сомнения в возможностях стороны правильно понимать существенные элементы сделки при ее совершении.

Принятие же субъектом решения при обмане его контрагентом вообще нельзя отнести к категории явлений, обозначаемых термином «порок воли». Обман - умышленное введение в заблуждение другой стороны, сознательное создание у нее неправильных представлений об обстоятельствах действительности посредством передачи ложной информации. Во многих случаях только выявление мотива поведения позволяет здесь правильно квалифицировать противоправное поведение стороны, установить форму вины - умысел или неосторожность.

Вина, мотив, цели правозначимого поступка - предмет юридического исследования и оценки. Однако психологический механизм мотивации поведения может быть всесторонне выявлен лишь при помощи специалиста-психолога. Его заключение особенно необходимо для выяснения вопроса: не находилось ли лицо под влиянием психического насилия другой стороны при совершении сделки?

«В судах нередки разбирательства дел о признании недействительным завещания ввиду того, что в момент его составления на завещателя оказывалось психологическое воздействие, что заинтересованное лицо недобросовестно воспользовалось физической беспомощностью завещателя. Суды не всегда проверяют данное обстоятельство, хотя оно имеет юридическое значение. Поэтому при отсутствии данных о психопатологическом состоянии завещателя должна быть назначена судебно-психологическая экспертиза (при наличии данных - комплексная психолого-психиатрическая)».

Психологическая компетентность нужна при решении дел, связанных с защитой интересов ребенка. Судебный спор по этой категории дел возникает в случаях предположения о нарушении прав ребенка на воспитание, неисполнения или ненадлежащего исполнения родителями своих обязанностей. При этом необходимо достоверное установление личностных качеств родителей, их подлинных взаимоотношений и отношения к ребенку. С 10-летнего возраста ребенка решающее значение придается его желанию, истинность которого также должна быть установлена в экспертном порядке. Конфликтная обстановка в семье порождает у ребенка негативные эмоциональные состояния - чувство подавленности, страха, замкнутости, ситуативной антипатии. Дети могут находиться в состоянии повышенной внушаемости, запуганности. Для выявления их подлинных отношений к каждому из родителей нужна специальная работа психолога.

Ряд оснований для лишения родительских прав (жестокое обращение, оказание вредного влияния) имеет психологическое содержание, и соответствующие обстоятельства подлежат судебно-психологическому экспертному исследованию. Утверждения относительно «отрицательного влияния на детей» могут стать доказательствами лишь на основе соответствующего исследования. Суд должен воздерживаться от социально-стереотипных суждений, не поддаваться внешним впечатлениям.

Судебно-психологическая экспертиза может быть назначена по делам, возникшим вследствие гражданских правонарушений, по делам, связанным с возмещением ущерба. В этих случаях встает вопрос о вине и мере юридической ответственности участников материального правоотношения.

Закон обязывает возместить вред, причиненный и без вины. Но вина должна устанавливаться при рассмотрении дел, возникших вследствие нарушения и ненадлежащего исполнения обязательств или виновного причинения вреда. Но и во всех иных случаях закон предполагает, а суд обязан дать дифференцированную оценку поведению и причинителя вреда, и потерпевшего. От этого зависит объем гражданско-правовой ответственности. При грубой неосторожности потерпевшего причинитель вреда освобождается от обязанности возместить вред.

В результате большинства аварий причиняется, как правило, значительный материальный ущерб. Лицу, управлявшему источником повышенной опасности, предъявляется регрессный иск. Удовлетворение иска зависит от вины действовавшего в этих условиях лица. Однако во многих случаях субъект, управляющий техникой, оказывается не в состоянии овладеть ситуацией, принять адекватные решения и совершить действия, предотвращающие аварию. Авария может произойти и в силу небрежности, и в силу недостаточной компетентности, и в силу превышения требований ситуации психофизиологических возможностей индивида.

При судебном рассмотрении дел этой категории неизбежно возникает вопрос о виновности лица. Решение этого вопроса невозможно без выяснения индивидуально-типологических регуляционных особенностей индивида. Адекватность принимаемых решений в нестандартной ситуации зависит от его интеллектуальных, психодинамических и профессиональных качеств. При этом нельзя ограничиться лишь технической экспертизой.

Для определения виновности допустившего аварию должны быть исследованы обстоятельства, имеющие психологическую сущность. Поведение человека в психически напряженной ситуации требует специального психологического анализа.

Все, аварийные ситуации, как правило, связаны с нарушением привычных автоматизмов, необходимостью перехода на развернутый сознательный контроль непривычного комплекса действий. Это значительно удлиняет время поведенческого акта. Нередко происходит неадекватный перенос стереотипных действий в принципиально иную ситуацию.

Таковы лишь некоторые факторы оптимальности и неоптимальности человеческого поведения в системе «человек - машина». Установление вины, причастности психофизиологических возможностей субъекта к деликту в этих случаях может быть доказано лишь на основе экспертного психологического исследования.

Психологический анализ, как правило, нужен и при разграничении умысла и неосторожности, неосторожности грубой и простой. Так, народным судом Москвы рассматривался иск П. к У. о возмещении вреда, причиненного здоровью истца наездом автомобиля ответчика. Истец, требуя удовлетворения своих притязаний, объяснил, что переходил дорогу на перекрестке, правил дорожного движения не нарушал, а У. внезапно выехал из-за угла дома и сбил его. Ответчик утверждал, что ехал с дозволенной скоростью, но дорога была скользкой (шел дождь), а П. появился перед машиной неожиданно, после поворота, поэтому он не сумел предотвратить происшествия, хотя и пытался это делать.

Народный суд удовлетворил иск на 50%-по мнению суда действия потерпевшего характеризовались грубой неосторожностью, что и способствовало наступлению вредных последствий. Президиум Мосгорсуда отменил вынесенное постановление и передал дело на новое рассмотрение. Надзорная инстанция указала, что народный суд не исследовал всех обстоятельств дела при определении вины потерпевшего и причинителя вреда, что вывод о грубой неосторожности истца сделан лишь на основе объяснений сторон.

Правильное разрешение данного дела требовало специального исследования: способен ли был У. по своим психофизиологическим возможностям действовать в данной ситуации надлежащим, адекватным образом; мог ли он вовремя затормозить или своевременно свернуть, чтобы избежать столкновения с пешеходом. Для получения доказательств вины У. нужна была судебно-психологическая экспертиза, следовало выяснить конкретные психофизиологические возможности ответчика в данной поведенческой ситуации.

В гражданско-правовой доктрине принято положение о том, что юридической оценке подлежат только сознательные действия субъекта. Однако по данным современной научной психологии более половины актов человеческого поведения организуется на подсознательном, стереотипном, привычном уровне. Решить проблему взаимосвязи сознательного и подсознательного в сложном акте человеческого поведения в ряде случаев могут только высококвалифицированные специалисты в области поведенческой психологии. В повседневной жизни значительная часть людей слабо оценивает существенные последствия своего поведения. Лица с акцентуированными характерами, пограничными психическими аномалиями имеют устойчивые, личностные дефекты психической саморегуляции. Специалист в области человеческой психологии становится в наше время носителем тех специальных знаний и методов исследования, которые подлежат широкому использованию в судопроизводстве.

Установленные экспертом-психологом обстоятельства могут быть связаны с искомым обстоятельством непосредственно и опосредованно. В зависимости от этого экспертное заключение становится источником прямых или косвенных доказательств.

**Метод психологической экспертизы**

Метод экспертного исследования является, наряду с предметом, важнейшей отличительной чертой вида экспертизы.

При производстве психологической экспертизы используется метод психологического исследования, при помощи которого изучаются механизм, структура, функционирование и различные качественные характеристики психической деятельности.

Метод психологического исследования предполагает использование для достижения экспертных целей психологических законов и закономерностей, которые могут быть «приложимы» к качественно различным объектам. Так, психологическое исследование возможно и в отношении психически больного человека. При этом задачей психолога будет являться не диагностика патологии (это сфера компетенции психиатра), а оценка того, как вскрытые психиатром патологические изменения личности повлияли на изменение психологического поведения личности, как патология «скорректировала» действие психологических механизмов.

Метод психологического исследования включает в себя общие и специальные методы; совокупность специальных методов образует методики.

К общим методам психологического исследования можно отнести:

. психологическую диагностику;

. прогнозирование;

. проектирование;

. методы воздействия

Не все из них в равной степени допустимы при производстве судебной экспертизы. В частности, метод воздействия имеет ограниченную сферу. То же можно сказать в отношении метода психологического эксперимента (не всякую ситуацию можно и этично моделировать для достижения экспертных целей).

Общие методы модифицируются через специальные методики в зависимости от специфики экспертных задач и целей.

Например, метод психологической диагностики реализуется через специальные методы: биографический, наблюдения, беседу, инструментальные личностные методики, методики изучения особенностей отдельных сфер психической деятельности. Довольно широко используется тестирование (например, тесты MMPI, ТАТ, Розенцвейга, Ророшаха и др.). Обычно для диагностики применяется комплекс специальных методов в зависимости от цели. Допустим, исследование изменений состояния человека в нестандартной ситуации проводится при помощи психофизиологического метода, психометрических проб, метода операторских задач, личностных тестов. В некоторых случаях необходим психолингвистический метод исследования (исследование содержательной стороны документа, письма с целью установления отобразившихся в нем навыков мышления, особенностей памяти, восприятия).

Именно метод играет важную роль для разграничения компетенции психологии и психиатрии, психологической и психиатрической экспертиз. В отличие от психологии, психиатрия изучает причины и сущность психических заболеваний. Однако такого предметного различения недостаточно. Психолог и психиатр могут изучать один и тот же объект, но с различных сторон. Способ изучения предопределяется спецификой метода.

Психиатрическая экспертиза характеризуется методом психиатрического анализа, посредством которого выявляются искажения, отклонения в функционировании психологических законов и закономерностей, диагностика таких отклонений, как патологических или непатологических. Если выявленные экспертом явления не подпадают под психиатрическую диагностику (не могут быть определены как патологические), то этой констатацией компетенция психиатра и ограничивается. Психологическая диагностика и психологический анализ - компетенция психолога. При выявлении патологии психиатр производит диагностику, определяет степень деформированности эмоциональной, интеллектуальной и волевой сфер, констатирует степень сохранности тех или иных качеств личности, объясняет психопатологическое поведение в категориях психиатрии.

Однако на практике нередки случаи, когда, с одной стороны, необходимо установить обстоятельства психологической природы (например, способность лица в полной мере осознавать фактическое содержание своих действий), с другой - имеются сведения об отклонениях в психике непсихотического характера (т е не связанных с психическим заболеванием) В подобных ситуациях при производстве экспертного исследования необходимо взаимодействие специалистов как в области психологии, так и психиатрии. Иначе говоря, возникает потребность в проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы

Окончательно вопросы предмета и метода комплексной экспертизы не разрешены, дискусионна проблема пределов научных компетенции психолога и психиатра . Можно сказать, что общим предметом комплексной экспертизы является такая психическая деятельность, которая в целом подчиняется психологическим законам и закономерностям, но последние «отягощены» определенными изменениями психики непсихотического характера. Большинство ученых полагают, что психолого-психиатрическая экспертиза необходима, когда речь идет о так называемых пограничных состояниях, олигофрении, неврозах, психопатиях, об установлении аффекта (непатологического) у психически больных, а также о выявлении психологических факторов поведения (действий) психически больных, находящихся в стадии ремиссии. При производстве комплексной экспертизы на разных этапах используются оба метода психиатрического и психологического исследования.

**Заключение**

Подводя итог сказанному, следует подчеркнуть, что задачи и вопросы, стоящие в нашем исследовании требуют дальнейшего изучения. Это позволит рассмотреть поставленные в работе проблемы в динамике происходящих изменений.

В юридической литературе по вопросу о моменте назначения судебно-психологической экспертизы высказывались различные точки зрения. Одни авторы считают, что судебно-психологическая экспертиза эмоционального состояния (аффекта, стресса и др.) должна назначаться на начальном этапе расследования, когда наиболее полно сохранились в сознании очевидцев внешние признаки аффекта, и кроме того, это состояние можно установить путем психологического исследования обвиняемого, так как в его психике остаются следы пережитого аффекта.

Важнейшим этапом назначения судебно-психологической экспертизы является четкое определение вопросов, которые необходимо разрешить путем судебно-психологического экспертного исследования. Вопросы, поставленные на разрешение эксперта-психолога, определяют направление и объем судебно-психологической экспертизы, к ним должны предъявляться определенные требования. Прежде всего, эти вопросы должны иметь специальный характер, быть четко сформулированными, поставленными в логической последовательности.

Поводами к назначению психологической экспертизы по определению основных мотивационных линий личности и их иерархии можно назвать данные, вызывающие сомнения относительно мотивов того или иного поведения, необычность, причудливость мотивации, несоответствие характера поведения целям, противоречивость в объяснении причин собственного поведения и т п. Это могут быть, например, сведения о конфликтах в семье при рассмотрении дела, возникшего из брачно-семейных отношений, о «жестком» поведении супругов, их непонимании друг друга или детей.

В отечественной судебной практике применение психологической экспертизы в гражданском судопроизводстве не получило еще широкого распространения. Однако, уже сейчас, наблюдаются процессы, имеющие тенденцию изменить такое положение дел. В частности, развиваются исследования, посвященные этому направлению. И, в то же время, усовершенствовался закон, решаются вопросы подготовки специалистов-экспертов, пересматривается отношение судебно-следственных органов к качеству экспертных заключений.

Можно сказать, что сегодняшний день отличается от вчерашнего тем, что происходит дальнейшее накопление результатов и фактов, анализ систематизация и обобщение которых способствует развитию психологической науки и внедрению ее практического содержания в систему права.
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