Формы и методы диагностичской работы школьного психолога
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# Введение

Актуальность работы психолога с детьми обусловлена несколькими причинами. Во-первых, вхождение в этот период связано с возрастным кризисом, когда формируются качественно новые свойства и особенности ребенка. Особенно необходима психологическая поддержка современным первоклассникам, которые начинают свое обучение с шести лет. Во-вторых, период младшего школьного возраста связан с переходом ребенка в новую социальную среду, что существенно влияет на формирование его психиче­ских процессов и межличностной сферы, а значит и на личность в целом. В-третьих, приобретение учебных навыков оказывает влияние на развитие учебной компетентности ребенка и, следовательно, на успешность его последующего обучения.

Психологическая служба школы, о необходимости которой много говорили и писали стала реальностью. В школах страны появляется специалист, которому предстоит вместе с учителями решать практические задачи. Успешность его работы зависит и от академической психологии, от того, насколько быстро она перейдет от этапа доказательства необходимости психологической службы школы к этапу ее научно-методического обеспечения. Начало последнему положила разработка группой ученых Положения о психологической службе, которое предписывает школьному психологу содержание работы, его права и обязанности. Оно исходит из неявного предположения, что готовность психолога к такой работе может быть достигнута в ходе его профессионального обучения. Между тем школьному психологу сразу же пришлось столкнуться с проблемами, адекватно не представленными ни в учебниках, ни в лекциях преподавателей высшей школы. Иначе говоря, он оказался в ситуации, которая требовала от него самостоятельного перехода от теоретических знаний к способам их практического применения.

До последнего времени подготовка практических психологов для учреждений образования носила академический характер. Владея необходимой информацией, психологи затруднялись в ее практическом использовании. Это было связано с недостаточной разработанностью методических вопросов в данной отрасли науки. Многие технологические подходы в работе с детьми и подростками заимствованы из зарубежного опыта без их достаточной адаптации к российским социокультурным условиям [1, с. 24].

Анализ деятельности психологов показывает, что профессиональные затруднения чаще связаны с технологическими аспектами практической работы в системе образования, начиная с общей организации труда, путей и способов взаимодействия с педагогическим коллективом и кончая конкретными методиками, применяемыми в работе с различными возрастными группами и в наиболее распространенных случаях.

Технология практической деятельности психолога, представленная в системе, дает будущему специалисту целостное представление не только о том, что делать, но и о том, как это делать.

**Объектом** исследования являются диагностические методы психологии. **Предметом** дипломного исследования выступает процесс применения диагностических методов школьным психологом.

**Целью** написания диплома является изучение форм и методов диагностической работы школьного психолога.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

* Рассмотреть особенности диагностических методов;
* Изучить историю психодиагностических исследований за рубежом;
* Изучить историю отечественной психодиагностики нарушений развития;
* Рассмотреть формы диагностической работы психолога в школе;
* Раскрыть содержание методов диагностической работы психолога в начальной школе;
* Изучить методики диагностической работы;
* Провести исследование с помощью диагностических методов.

Теоретической и методологической базой дипломной работы являлись труды отечественных и зарубежных учёных в области психологии, посвященные изучению социально-психологического климата и конфликтности в коллективе, таких как Битянова М.Р., Азарова, Васильева Н.Л., Афанасьева Е.И. «Работа психолога в начальной школе», Овчарова Р.В. «Практическая психология в начальной школе» и других.

В работе были использованы три диагностические методики «Выявление существенных признаков», «Простые аналогии» и «Исключение лишнего»среди учеников пятых шестых и частично третьих классов.

Практическое значение дипломной работы состоит в исследовании школьников групп, которые могут быть применены при воспитании детей в учреждениях образования.

# 1. Особенности диагностических методов

## 1.1. ****История психодиагностических исследований за рубежом****

История развития психолого-педагогических методов исследования в специальной психологии связана с требованиями практики, прежде всего медицинской и педагогической. Объектами изучения были дети, подростки, взрослые, имевшие различные нарушения психического развития, в том числе умственно отсталые.

В зависимости от того, как различными исследователями понималась сущность умственной отсталости, находились и методы, которыми они пользовались для ее выявления. Первыми начали заниматься вопросами психофизического недоразвития детей врачи-психиатры. Их усилия были направлены на отграничение умственной отсталости от душевных заболеваний, причем они имели дело с наиболее глубокими и тяжелыми формами недоразвития. В работах французских врачей Ж.Э.Д. Эскироля (1772–1840), Э. Сегена (1812–1880) [17, с. 144], которым принадлежит заслуга первых исследований умственно отсталых, даются некоторые дифференциально-диагностические критерии. Так, Ж.Э.Д. Эскироль считал показателем интеллектуального развития состояние речи, и это в значительной мере повлияло на языковой (вербальный) характер последующих тестов [18, с. 140]. Э. Сеген придавал большое значение состоянию сенсорных и волевых процессов. Им была создана методика обучения глубоко умственно отсталых детей, в которую входили задания на сенсорное различение и развитие произвольных двигательных действий. Разработанные Э. Сегеном (1866 г.) «Доски форм» [15, с. 140] до сих пор популярны при обследовании умственно отсталых детей, они относятся к числу тестов действия, или невербальных тестов интеллекта. Следует отметить, что вплоть до середины ХIХ в. установление умственной отсталости оставалось преимущественно медицинской проблемой.

С введением в некоторых странах всеобщего начального обучения появляется практическая потребность в выявлении детей, неспособных к обучению в обычных школах. В связи с этим в 60-е гг. ХIХ в. открываются первые вспомогательные классы, а также специальные школы для умственно отсталых детей. Теперь определить умственную отсталость стало гораздо сложнее, так как приходилось иметь дело с более легкими ее формами, которые трудно отграничить от сходных состояний. Беспокойство у прогрессивных врачей, педагогов вызвало то обстоятельство, что во вспомогательные школы стали часто направляться дети на основании лишь одного показателя — неуспеваемости. При этом мало, а иногда и совсем не учитывались индивидуальные психологические особенности ребенка и причины, вызывающие неуспеваемость.

Возникла необходимость упорядочения системы отбора детей во вспомогательные школы. Установление умственной отсталости превращается в психолого-педагогическую проблему.

На помощь врачам и педагогам пришли психологи, которые в своем арсенале методик имели и появившиеся в эти годы (конец ХIХ — начало ХХ в.) экспериментальные методы. Ведутся поиски наиболее объективных, компактных и универсальных путей обследования детей, что следует рассматривать как положительное явление в развитии психологии данного периода. Экспериментальные методы исследования детей стали использоваться в целях диагностики способностей. Некоторые психологи неправильно понимали сущность умственной отсталости, рассматривали ее как простое количественное отставание в развитии интеллекта детей. Они сводили умственную отсталость к нарушению лишь отдельных функций и задачи эксперимента видели в изучении только этих функций. Их методический подход заключался в измерении «количества ума» у обследуемого, что приводило на практике к значительным ошибкам в диагностировании умственной отсталости. Это измерение проводилось с помощью тестов. Тест — это испытание, включающее в себя выполнение определенной задачи, идентичной для всех обследуемых субъектов, с применением точной техники для оценки успеха или неудачи или же для числовой записи результатов (Пьерон) [21, с. 244].

Одним из первых, кто начал тестирование, был английский биолог Ф.Гальтон (1822–1911) [26, с. 214]. Он разработал испытания цвета для исследования индивидуальных различий. При этом он считал главным показателем умственных способностей состояние сенсорных функций человека: остроту зрения и слуха, скорость психических реакций, способность различать тепло, холод, боль и т.п. Ф.Гальтон еще не употреблял термин «тест» в том значении, которое в него позже вкладывает А.Бине (1857–1911) [26, с. 214]. Но это был первый отход от испытаний и проверок, основанных на интуиции.

Идея исследования физических и умственных способностей методом тестов нашла свое развитие в трудах американского психолога Дж.М.Кэттелла (1860–1944) [32, с. 114]. С его именем связано появление в психологической литературе термина «интеллектуальный тест». Дж.М.Кэттелл создал серию тестовых испытаний, направленных на определение сенсомоторных реакций, скорости протекания психических процессов, чувствительности и т.п. для установления индивидуальных различий. Заслугой Кэттелла была идея стандартизации тестов в целях получения более точной информации.

Измерение более сложных психических процессов (восприятие, память и др.) легло в основу серии тестовых испытаний, созданных немецким психологом Э.Крепелином (1856–1926) [28, с. 134-138], который проводил изучение психически больных. Характеризуя период до начала ХХ в., ученые отмечают, что «он является подготовительным и одновременно переходным этапом на пути создания собственно психологического тестирования». Последующая разработка тестов интеллекта связана с деятельностью французского психолога А.Бине [12, с. 214], который еще в 1897 г. высказал мысль о разработке «метрической шкалы рассудка» — такой системы изучения ребенка, при которой за основу берется измерение его «умственного возраста». При этом А. Бине ставил задачу создания тестов, которые бы исследовали высшие психические процессы — мышление, память, воображение. В 1904 г. А.Бине был приглашен в комиссию, созданную Министерством народного просвещения Франции для разработки мероприятий, обеспечивающих надлежащее образование умственно отсталым детям, которые не могут усваивать программу обычной школы. Встала задача определения методов отбора этих детей в специальные школы. А.Бине совместно с Т.Симоном впервые приводят тесты в определенную систему, которую назвали «Метрической шкалой умственных способностей» [20, с. 334].

Первый вариант их «Метрической шкалы» был издан в 1905 г. Он содержал 30 тестов, расположенных в порядке возрастающей трудности. Эти тесты были направлены на определение у детей типа памяти, понимания словесных инструкций и др. В этом варианте не было возрастных показателей [15, с. 154].

В 1908 г. выходит второй, переработанный, вариант «Метрической шкалы», в котором тесты сгруппированы по возрастным ступеням с 3 до 15 лет. Для каждого возраста – от 3 до 8 тестов.

Третий вариант появился в 1911 г. В нем А.Бине и Т.Симон [26, с. 214] предлагают тесты для обследования детей от 3 до 16 лет. Тесты были перераспределены с учетом их трудности. Для каждого возраста по 5 заданий. Но и в этом варианте выбор тестов не всегда психологически обоснован. Так, для одного возраста предлагают тесты на комбинирование, для другого — на исследование памяти. На это указывала А.М. Шуберт [23, с. 214] в своем предисловии к русскому изданию тестов. Она отмечала и другие недостатки этой системы, например то, что тесты не всегда по своей трудности правильно отнесены к тому или иному возрасту, некоторые носят субъективный характер, успешное выполнение многих тестов зависит главным образом от жизненного опыта ребенка.

Так, детям 9 лет в пятом тесте предлагают вопросы: «Что надо сделать, если опоздаешь на поезд?», «Что надо сделать, если тебя нечаянно ударит товарищ (подруга)?». Требуется два правильных ответа из трех. Дается до 20 секунд. Детям 10-летнего возраста в третьем тесте предлагают пять вопросов. Дается по 40 секунд. Среди этих вопросов есть такой: «В один из первых же теплых дней, когда начали зеленеть леса и поля, баба взяла серп и пошла жать рожь. Что тут неправильно?» Однако не каждый десятилетний ребенок, живущий в городе, знает, когда и как жнут рожь!

Детям 15-летнего возраста в пятом тесте требуется ответить на два вопроса, но оба они связаны с жизненными ситуациями, которые могут быть незнакомы обследуемым, например: «К моему соседу только что приходил доктор, а потом священник. Как ты думаешь, что происходит у моего соседа?» Таким образом, хотя Бине и Симон стремились исследовать «чистый» ум, способность суждения, они не достигли этого.

Недостатком шкалы было и то, что 80% тестов носило словесный характер. Преобладание словесных тестов влияло на результаты обследования детей разных социальных слоев, в худшем положении оказывались дети бедноты. Неудовлетворительные показатели давали и дети с речевыми дефектами.

Безусловно, ошибочной была и точка зрения авторов теста, что при определении способностей следует фиксировать лишь то, что ребенок знает и умеет в данный момент. Они не учитывали диалектики развития, не принимали во внимание те качественные изменения в психике, которые появляются на разных этапах развития ребенка. Л.С. Выготский, критикуя подобный подход, писал: «Развитие ребенка... мыслится как чисто количественный процесс нарастания качественно однородных и разных друг другу единиц, принципиально замещаемых на любой ступени развития. Год развития есть всегда год, идет ли речь о продвижении ребенка от шестилетнего к семилетнему или от двенадцати к тринадцатилетнему возрасту. Такова основная концепция Бине, у которого год развития измеряется всегда пятью показателями, учитывающими как совершенно равнозначную величину определяемый умственный рост ребенка. Будь это рост двенадцатого или третьего года жизни» [8, с. 114]. Фиксируя лишь конечные результаты работы с тестом, механически подсчитывая плюсы и минусы, полученные за ответы, не представлялось возможным проследить характер деятельности детей. Все это приводило к трудностям и ошибкам при диагностировании умственной отсталости, особенно когда обследовались дети в пограничных состояниях.

В этот же период профессор психологии Римского университета С. де Санктис (1862–1954) [22, с. 184], исследовавший умственно отсталых детей, предлагает свою серию заданий из 6 опытов для определения степени умственного недоразвития. Опыты были направлены на исследование внимания, волевых усилий, непосредственной памяти на цвета, форму, способности перестановки конкретных предметов, зрительного определения величины, расстояния. С. де Санктис считал, что опыты применимы к детям не младше 7 лет. Если испытуемый может выполнить только два первых задания, то у него «резкая степень» слабости, если он выполняет первые четыре, то у него «средняя степень», если справляется и с пятым опытом, то «легкая степень» отставания. Дети, которые выполняют все шесть опытов, к умственно отсталым не относятся. Анализ метода С. де Санктиса показывает его непригодность для диагностики психического развития. Произвольно были выбраны в качестве диагностического критерия психические процессы, условна была и сама граница степеней умственного отставания. На эти недостатки указывали многие исследователи. Наиболее обоснованную критику дал Г.Я.Трошин (1915 г.). Широкого распространения в практике метод С. де Санктиса не получил [29, с. 188].

Наибольшей популярностью за рубежом пользовались тесты Бине и Симона. Причем еще до пересмотра варианта 1908 г. во многих странах мира начали использовать эти тесты.

Около 60 авторов занимались модернизацией шкалы Бине–Симона, приспосабливая ее к местным условиям. Изменения в систему Бине внесли О. Декроли и Деган (Бельгия, 1910) [27, с. 184], Декедр (Швейцария) [22, с. 194], В. Штерн, Эмейман (Германия, 1915, 1917) [28, с. 180], Х. Годдард, Л. Термен (США, 1910, 1916) [22, с. 181]. Вариант шкалы Бине–Симона, подготовленный Л. Терменом в Стэнфордском университете США в 1916 г., по мнению психологов, оказался наиболее жизнеспособным. Одна из тенденций, которая обнаружилась в процессе модернизации системы, — уменьшение количества словесных тестов и увеличение тестов действия (невербальных).

В процессе реконструкции шкалы Бине–Симона Л. Термен [33, с. 184] ввел новое требование, которому должен удовлетворять адекватный своему назначению тест: результаты выполнения теста на большой выборке исследуемых должны распределяться по кривой Гаусса. Таким образом, предлагалось ранжирование испытуемых по их месту на кривой. (Кривая Гаусса, или кривая нормального распределения, имеет форму колокола; данное распределение результатов означает, что подавляющее большинство испытуемых выполняют задание «умеренно хорошо», то есть их ответы создают высокую часть колокола; меньшинство выполняет задания очень плохо или очень хорошо, их ответы создают периферические части колокола.) Для интерпретации результатов выполнения теста Л. Термен впервые начал использовать введенное В. Штерном понятие «интеллектуальный коэффициент» (IQ), который представлял собой отношение умственного возраста к хронологическому (паспортному) возрасту. Интеллект тестируемых оценивался чисто количественно по сумме набранных ими баллов [30, с. 256-258].

В. Штерн предложил следующую формулу определения интеллектуального коэффициента:



Умственный возраст определяется успешностью выполнения соответствующих типовых заданий. Для каждого возраста предусматриваются задания определенной трудности. Для каждого возраста типичный IQ равен 100 + 16. Эта величина определяется тем, что в норме умственный возраст равен хронологическому: например, пятилетний ребенок выполняет задания, cоответствующие его возрасту. Следовательно, IQ = 5 : 5 х 100, то есть 100. Стандартное отклонение от индивидуальных значений не превышает 16. Соответственно, все индивидуальные показатели по тесту, попавшие в интервал от 84 до 116, считаются нормальными, соответствующими возрасту. Если тестовый показатель выше 116, ребенок считается одаренным; если ниже 84, это означает, что интеллектуальное развитие отстает от нормы.

В последующие годы, включая настоящее время, продолжают разрабатываться различные психодиагностические технологии — тесты, опросники, психофизиологические методы и др. Наряду с тестами интеллекта используются тесты, направленные на изучение личности. Особый интерес представляют проективные техники-»пятна» Роршаха (1921), ТАТ Меррея и Моргана (1935), фрустрационный тест Розенцвейга (1945).

Что касается тестов интеллекта, в настоящее время довольно широко используется тест Д.Векслера (так называемая шкала Векслера–Бельвью). Он был разработан в 40–50-е гг., причем помимо шкал для взрослых (WAIS), существуют шкалы и для детей (WISC). Данный тест включает как вербальные, так и невербальные шкалы, чем отличается от большинства тестов умственного развития. Кроме того, он предусматривает возможность определения характера отставания в интеллектуальном развитии (правда, критики этого теста утверждают, что вероятность ошибочной квалификации нарушений очень высока). В нашей стране тест Векслера адаптирован А.Ю.Панасюком (1973). Стандартный IQ, вычисляемый по тесту, имеет среднее значение 100 и стандартное отклонение 15.

Еще одним популярным тестом является тест Дж. Равена (1936, 1949). Он состоит из 60 матриц, или композиций, с пропущенными элементами, которые должен восполнить испытуемый [22, с. 144].

Необходимо отметить, что на параметры оценки по интеллектуальным тестам влияние оказывает то, как авторы определяют само понятие «умственная отсталость», претерпевшее значительные концептуальные изменения в период 1960–1990 гг.

Ведется разработка тестов и для детей младенческого и раннего возраста. Например, широкое распространение получили шкалы Н. Бейли для исследования детей с 2 месяцев до 2,5 лет. В них оценивается умственное развитие (восприятие, память, зачатки словесного общения, элементы абстрактного мышления, обучаемость), моторное развитие (умение сидеть, стоять, ходить, развитость мелких движений пальцев руки), эмоциональное и социальное поведение. Хотя шкалы Бейли констатируют лишь уровень развития функций в данный момент и не ставят целью давать прогноз, они тем не менее очень полезны для раннего выявления тех или иных сенсорных, неврологических, эмоциональных нарушений.

Однако никакие изменения и «улучшения» шкалы Бине–Симона не избавили ее от таких недостатков, как оценка лишь конечного результата при выполнении задания, не вскрывались трудности, которые встречались при этом у испытуемого. Совершенно не учитывалась роль помощи, а также влияние среды. Ж. Пиаже критиковал тесты за «мозаичность», разнохарактерность задач, входящих в тестовые системы. Отрицательно сказывалось на конечном результате и ограничение во времени, отведенном для решения теста, а также отсутствие подлинно научного критерия оценки. Одна из причин этого была в разном понимании того, что же такое интеллект. Между текстологами не было единого мнения, что должны измерять интеллектуальные тесты, поэтому часто батареи тестов строились на основе противоречащих друг другу моделей интеллекта [6, с. 184].

Необходимо указать, что к началу ХХ в. относятся и первые попытки длительного изучения детей. Так, в Бельгии по предложению О. Декроли (1871–1932) [7, с. 144] при вспомогательных школах стали создавать особые «наблюдательные» классы. Эти классы организовывались с целью уточнения диагноза отдельных учащихся, а также выработки некоторых основных рекомендаций к последующей работе с ними. «Наблюдательные» классы являлись одним из элементов в структуре вспомогательной школы, однако в дальнейшем они не получили широкого распространения. Очевидно, это было связано с развитием и все большим применением в тот период стандартизированных тестовых методов обследования, которые подкупали исследователей своей простотой при использовании. Тяга к тестам вызвала ослабление внимания к длительным путям изучения ребенка.

Следует отметить, что в процессе разработки и модернизации тестов авторы совершенствовали методику их использования, стремясь к большей надежности и объективности при оценке результатов. Как отмечает К.М. Гуревич [10, с. 181], для большинства современных зарубежных тестов «характерен высокий методический уровень», высокая валидность (адекватность и действенность теста — то есть насколько тест отражает то, что он должен измерять, и насколько точно он это делает), а также репрезентативность выборок, на которых получены стандартные показатели.

## ****1.2. История отечественной психодиагностики нарушений развития****

В России разработка психолого-педагогических методов диагностики нарушений развития имеет свою историю. Необходимость в разработке методов выявления умственной отсталости у детей возникла в начале ХХ в. в связи с открытием первых вспомогательных школ и вспомогательных классов (1908–1910) [9, с. 14]. Группа педагогов и врачей-энтузиастов (Е.В.Герье, В.П.Кащенко, М.П.Постовская, Н.П.Постовский, Г.И.Россолимо, О.Б.Фельцман, Н.В.Чехов и др.) проводила массовое обследование неуспевающих учащихся московских школ для того, чтобы выявить детей, неуспеваемость которых была обусловлена интеллектуальной недостаточностью.

Изучение проводилось путем сбора анкетных данных о детях, изучения педагогических характеристик, условий домашнего воспитания и врачебного обследования детей. В эти годы исследователи испытывали большие трудности из-за недостаточности научных медицинских и психологических данных об умственной отсталости. Тем не менее, к чести отечественных психологов, педагогов, врачей, их работа по изучению детей отличалась большой тщательностью, стремлением исключить возможность ошибок при установлении умственной отсталости. Большая осторожность при определении диагноза диктовалась главным образом гуманными соображениями.

Вопросы методов обследования детей были предметом обсуждения на Первом Всероссийском съезде по экспериментальной педагогике (26–31 декабря 1910 г., Петербург) и на IV секции Первого Всероссийского съезда по вопросам народного образования (13 декабря 1913 г. — 3 января 1914 г., Петербург). Хотя большинство участников съезда высказывались за использование тестового метода при психологических исследованиях, подчеркивалось также значение метода наблюдения. Большое значение придавалось физиологическому и рефлексологическому методам. Ставился вопрос о динамическом единстве методов изучения ребенка. Однако съезды не разрешили споров, возникших вокруг вопроса о методах исследования, что в значительной мере можно объяснить недостаточно научной позицией, которую занимали в те годы многие психологи, педагоги и врачи.

Представляет интерес метод изучения детей, созданный крупнейшим русским невропатологом Г.И.Россолимо (1860–1928) [22, с. 184]. Будучи сторонником экспериментальных исследований в психологии, он отстаивал необходимость использования тестовых методов. Россолимо сделал попытку создать такую систему испытаний, с помощью которой можно было бы исследовать как можно больше отдельных психических процессов. Он изучал внимание и волю, точность и прочность зрительных восприятий, ассоциативные процессы. При этом преобладали невербальные задания. Результат вычерчивался в виде графика-профиля, отсюда и название метода — «Психологические профили».

Полный вариант работы Г.И.Россолимо (1909) содержал 26 исследований. Каждое исследование состояло из 10 задач и продолжалось 2 часа, проводилось в три приема. Понятно, что такая система из-за своей громоздкости была неудобной для применения, поэтому Россолимо в дальнейшем упростил ее, создав «Краткий метод исследования умственной отсталости». Этот метод использовался независимо от возраста испытуемого. В него входило исследование 11 психических процессов, которые оценивались по 10 заданиям (всего 110 заданий). Результат изображался в виде кривой — «профиля». По сравнению с методикой Бине–Симона в методике Россолимо была сделана попытка качественно-количественного подхода к оценке результатов работы ребенка. По мнению психолога и педагога П.П.Блонского (1884–1941), «Профили» Россолимо наиболее показательны для умственного развития. В отличие от зарубежных тестов в них проявляется тенденция многоаспектной характеристики личности [32, с. 184].

Однако и методика Россолимо имеет ряд недостатков. Прежде всего, эти недостатки относятся к выбору исследуемых процессов. Россолимо не исследовал словесно-логическое мышление детей, не давал задания для установления их обучаемости.

Выготский отмечал, что, разложив сложную деятельность человеческой личности на ряд отдельных простых функций и измеряя каждую из них путем чисто количественных показателей, Россолимо попытался суммировать совершенно несоизмеримые слагаемые. «В общем итоге, определяющем развитие, единицы внимания подсчитываются наравне с единицами памяти, подобно тому как в голове наивного школьника километры складываются с килограммами в одну общую сумму». Характеризуя в целом методы тестов, Выготский указывал, что они дают лишь негативную характеристику ребенка и помогают выделить его из массовой школы, но вскрыть, в чем заключаются качественные особенности развития, эти методы не в состоянии.

Следует отметить, что, используя тесты, большинство отечественных психологов, как уже отмечалось, не считали их единственным универсальным средством изучения личности детей. Так, например, А.М. Шуберт [31, с. 344], которая перевела тесты Бине–Симона на русский язык, писала, что исследование умственной одаренности по методу Бине–Симона отнюдь не исключает психологически правильно поставленного систематического наблюдения и свидетельства школьных успехов: оно их лишь дополняет. Намного раньше, характеризуя различные системы тестов, она также указывала на то, что выяснить главный дефект психики, охарактеризовать случай может только длительное, планомерное наблюдение, и лишь в помощь ему могут предприниматься многократные повторные и тщательно поставленные экспериментально-психологические исследования душевных способностей.

На необходимость наблюдения за детьми указывали многие исследователи, занимавшиеся проблемами умственной отсталости (В.П.Кащенко, О.В.Фельцман, Г.Я.Трошин и др.) [28, с. 254]. Особенно важны материалы сравнительных психологических и клинических исследований нормальных и ненормальных детей Г.Я.Трошина (1874–1938). Полученные им данные не только обогащают специальную психологию детей с различными дефектами развития, но и помогают в решении вопросов дифференциальной психодиагностики. Трошин также подчеркивал ценность наблюдения за поведением детей в естественных условиях.

Первым, кто создал специальную методику проведения целенаправленных наблюдений, был А.Ф.Лазурский (1874–1917) — автор ряда трудов по изучению человеческой личности: «Очерки науки о характерах» (1908), «Школьные характеристики» (1918), «Программа исследования личности» (1915), «Классификация личности» (1922) [19, с. 34-48].

Хотя метод А.Ф.Лазурского тоже имеет недостатки (он понимал деятельность ребенка лишь как проявление врожденных свойств и предлагал выявлять эти свойства, чтобы уже в соответствии с ними строить педагогический процесс), однако в его трудах есть много полезных рекомендаций.

Большой заслугой Лазурского являлось то, что он изучал ребенка в деятельности в естественных условиях путем объективного наблюдения, разработал так называемый естественный эксперимент, включающий в себя и элементы целенаправленного наблюдения, и специальные задания.

Преимущество естественного эксперимента по сравнению с лабораторным наблюдением заключается в том, что исследователь путем специальной системы занятий может вызвать у испытуемых необходимые психологические проявления, и в то же время все это протекает в привычной для детей обстановке, где нет никакой искусственности, ребенок даже не подозревает, что за ним наблюдают.

Экспериментальные уроки явились большим научным достижением в изучении школьников. Характеризуя их, Лазурский писал, что экспериментальным уроком называется такой урок, в котором на основании предшествовавших наблюдений и анализов сгруппированы наиболее показательные в характерологическом отношении элементы данного учебного предмета, так что соответствующие им индивидуальные особенности учеников проявляются на таком уроке очень резко.

Особая роль в разработке научных основ диагностики детей с отклонениями в развитии принадлежит Л.С. Выготскому (1896–1934) [7, с. 184]. Выготский рассматривал личность ребенка в развитии, в неразрывной связи с тем воздействием, которое оказывают на него воспитание, обучение и среда. В отличие от тестологов, которые лишь статически констатировали уровень развития ребенка в момент обследования, Выготский отстаивал динамический подход к изучению детей. Он считал обязательным не только учитывать то, чего ребенок уже достиг на предшествующих жизненных этапах, но главным образом установить ближайшие возможности детей, «учесть не только законченный на сегодняшний день процесс развития, не только уже завершенные циклы, не только проделанные уже процессы созревания, но и те процессы, которые сейчас находятся в состоянии становления, которые только созревают, только развиваются», выявить так называемую «зону ближайшего развития».

Выготский предлагал не ограничиваться в изучении ребенка одноразовыми испытаниями того, что он может сделать сам, а проследить за тем, как он воспользуется помощью, каков, следовательно, прогноз на будущее в деле его обучения и воспитания. Особенно остро Выготский поставил вопрос о необходимости установления качественных особенностей протекания психических процессов, выявления перспектив развития личности.

Положения Выготского о зонах актуального и ближайшего развития, о роли взрослого в формировании психики ребенка имеют большое значение. Позже, в 70-е гг. ХХ в., на основе этих положений был разработан чрезвычайно важный метод исследования детей с отклонениями в развитии — обучающий эксперимент (Т.В.Егорова, 1973; А.Я.Иванова, 1976 и др.) [12, с. 189]. Этот вид эксперимента позволяет оценить потенциальные возможности ребенка, перспективы его развития. Кроме того, он чрезвычайно полезен при дифференциальной диагностике.

Очень важным является требование Л.С.Выготского изучать интеллектуальное и эмоционально-волевое развитие детей в их взаимосвязи.

В работе «Диагностика развития и педологическая клиника трудного детства» (1931) Выготский предложил схему педологического исследования детей, которая включает в себя следующие пункты:

1. Тщательно собранные жалобы родителей, самого ребенка, воспитательного учреждения.

2. Историю развития ребенка.

З. Симптоматологию (научное констатирование, описание и определение симптомов) развития.

4. Педологический диагноз (вскрытие причин и механизмов образования данного симптомокомплекса).

5. Прогноз (предсказание характера детского развития).

6. Педагогическое или лечебно-педагогическое назначение [7, с. 154].

Раскрывая каждый из этих этапов исследования, Выготский указывал на наиболее важные его моменты. Так, он подчеркивал, что необходимо не просто систематизировать выявленные симптомы, а проникнуть в сущность процессов развития. Анализ истории развития ребенка, по мнению Выготского, предполагает определение внутренних связей между сторонами психического развития, установление зависимости той или иной линии развития ребенка от вредоносных влияний среды. Дифференциальная диагностика должна строиться на основе сравнительного исследования и не ограничиваться измерением интеллекта, а учитывать все проявления и факты созревания личности.

Все эти положения Выготского являются большим достижением отечественной науки.

Следует отметить, что в сложной социально-экономической обстановке в стране в 20–30-е годы передовые педагоги, психологи, врачи много внимания уделяли проблемам изучения детей. В Детском обследовательском институте (г. Петроград) под руководством А.С. Грибоедова, в Медико-педагогической опытной станции (г. Москва), руководимой В.П. Кащенко [31, с. 184], в ряде обследовательских кабинетов и научно-практических учреждений в числе различных исследований в области дефектологии большое место занимала разработка диагностических методик. Именно в этот период отмечалась активная деятельность педологов. Своей первоочередной задачей они считали помощь школе в изучении детей. Инструментом в этой работе избрали тесты. Однако их усилия привели к тому, что в школах началось массовое тестирование. А так как не все используемые тестовые методики были совершенны и не всегда ими пользовались специалисты, результаты оказывались во многих случаях недостоверными. Дети педагогически и социально запущенные признавались умственно отсталыми и направлялись во вспомогательные школы. На недопустимость такой практики и было указано в постановлении ЦК ВКП(б) от 4 июля 1936 г. «О педологических извращениях в системе наркомпросов» [26, с. 18].

Но этот документ был воспринят как полный запрет на использование каких бы то ни было психодиагностических методик, и особенно тестов, при обследовании детей. В результате на долгие годы психологи прекратили свои исследования в этой области, что причинило большой урон развитию психологической науки и практики.

Необходимо отметить, что в последующие годы, несмотря на все сложности, энтузиасты-дефектологи, психологи, врачи искали пути и методы более точной диагностики психических отклонений. Лишь в случаях явно выраженной умственной отсталости допускалось обследование в МПК детей без пробного обучения их в школе. Специалисты медико-педагогических комиссий стремились к тому, чтобы не допустить ошибочных заключений о состоянии ребенка и о типе учреждения, в котором он должен продолжать обучение. Однако недостаточная разработанность методов и критериев дифференциальной психодиагностики, низкий уровень организации работы медико-педагогических комиссий отрицательно сказывались на качестве обследования детей.

Внимание ученых и практических работников к проблемам комплектования специальных учреждений для умственно отсталых, а значит, и к использованию психодиагностических методик усилилось в
50–70-е годы.

В этот период велись интенсивные исследования в области патопсихологии под руководством Б.В.Зейгарник (1900–1988), разрабатывались нейропсихологические методы исследования детей под руководством А.Р.Лурия (1902–1977). Исследования этих ученых значительно обогатили теорию и практику экспериментально-психологического изучения умственно отсталых детей. Большая заслуга здесь принадлежит также психологам В.В.Лебединскому, В.И.Лубовскому, С.Я.Рубинштейн [21, с. 180].

В 80–90-е годы все более активными становятся усилия специалистов в деле разработки и совершенствования организационных форм и методов изучения детей с отклонениями в развитии, которые нуждаются в специальном обучении и воспитании. Осуществляется ранняя дифференциальная диагностика. Разрабатываются психолого-диагностические методы исследования. По инициативе органов образования, Совета общества психологов проводятся конференции, съезды, семинары по проблемам психодиагностики и комплектования специальных учреждений для аномальных детей. Повышается качество подготовки и переподготовки кадров, которые непосредственно осуществляют эту работу. Исследования в этой области продолжаются и по сей день.

К сожалению, как отмечает В.И.Лубовский, далеко не все научные достижения и методологические подходы к диагностике отклонений в развитии, разработанные Л.С.Выготским, С.Я.Рубинштейн, А.Р. Лурия и другими, используются в настоящее время, и собственно психологическая диагностика осуществляется «на интуитивно-эмпирическом уровне» [22, с. 150-157].

После того как тесты перестали быть основным методом диагностических отклонений в развитии в силу указанных выше недостатков, психологи стали произвольно использовать отдельные фрагменты тестовых батарей, отдельные задания (так, многие патопсихологические методики, прочно вошедшие в диагностический арсенал специальной психологии, в основе своей представляют задания из теста Векслера). Однако нередко качественный анализ, о необходимости которого говорили Л.С.Выготский, С.Я.Рубинштейн и др., подменяется сугубо эмпирическим, субъективным, и достоверность выводов целиком и полностью становится зависящей от опыта и квалификации психолога.

На современном этапе большое значение для развития психической диагностики отклонений в развитии имеет исследование В.И.Лубовского. Еще в 70- гг. ХХ в. он занимался проблемами диагностики психического развития и выдвинул ряд важных положений, призванных сделать диагностику более точной и объективной. Так, отмечая наличие общих и специфических для каждой категории детей с отклонениями в развитии нарушений, он указывает на перспективы развития дифференциальной диагностики. Лубовский предлагает более универсальный и объективный подход к анализу результатов исследования, а именно сочетание количественной оценки уровня развития психических функций с качественным, структурным анализом — при преобладании качественного. В этом случае уровень развития той или иной функции выражается не только в условных баллах, но и имеет содержательную характеристику. Такой подход представляется очень плодотворным, хотя его настоящая реализация станет возможной после кропотливой работы ученых и практиков в этом направлении.

Обогащают современную диагностику психического развития нейропсихологические методы, которые в последние годы стали все более широко применяться. Нейропсихологические методики позволяют определять уровень сформированности корковых функций, помогают выявить основной радикал нарушений деятельности. Кроме того, современные нейропсихологические методики дают возможность использовать именно качественно-количественный подход, выявлять индивидуальную структуру нарушений.

## 1.3. Содержание и формы ****диагностической работы психолога в школе****

Психологическая диагностика представляет собой углубленное психолого-педагогическое изучение обучающихся, воспитанников на протяжении всего периода обучения, определение индивидуальных особенностей и склонностей личности, ее потенциальных возможностей в процессе обучения и воспитания, в профессиональном самоопределении, а также выявление причин и механизмов нарушений в обучении, развитии, социальной адаптации. Психологическая диагностика проводится специалистами как индивидуально, так и с группами обучающихся.

Диагностическая работа — одно из наиболее распространенных и разработанных направлений деятельности психолога в школе. Именно это направление дало начало практической деятельности психологов системы образования. Так, еще на рубеже XIX и XX веков историческим работами А. Бине и Т. Симона были предприняты попытки создания диагностических средств с целью дифференциации здоровых, но социально и педагогически запущенных детей, от детей с аномалиями развития. Именно появление тестов оценки интеллектуального развития способствовало зарождению и проникновению тестирования в образовательные учреждения всего мира с последующим распространением на сферу общих и специальных способностей, достижений, эмоционально-личностных особенностей и др.

Сегодня диагностическая работа психолога в школе преследует решение следующих задач:

- составление социально-психологического портрета школьника;

- определение путей и форм оказания помощи детям, испытывающим трудности в обучении, общении и пси­хическом самочувствии;

- выбор средств и форм психологического сопровождения школьников в соответствии с присущими им особенностями обучения и общения [13, с. 180-185].

Из форм организации диагностической работы можно выделить следующие:

1. Комплексное психолого-педагогическое обследование всех школьников определенной параллели — так называемое фронтальное обследование. Такая форма представляет собой первичную диагностику, результаты которой позволяют выделить «благополучных» и «неблагополучных» детей в отношении измеряемых характеристик.

Примером такого обследования в начальной школе могут служить изучение готовности будущих первоклассников к обучению в школе, отслеживание динамики адаптации первоклассников к школьному обучению и т. д. Такая форма диагностической работы является плановой и проводится в соответствии с графиком работы психолога с каждой из параллелей школы.

2. Углубленное психодиагностическое обследование — используется при исследовании сложных случаев и включают применение индивидуальных клинических процедур. Такая форма работы проводится по результатам первичной диагностики либо, как правило, является обязательным компонентом консультирования педагогов и родителей по поводу реальных трудностей ребенка в общении, обучении и др. Углубленное психодиагностическое обследование имеет индивидуальный характер с использованием более сложных методик с предварительным выдвижение гипотез о возможных причинах выявленных (или заявленных) трудностей, с обоснованием выбора стратегии и методов обследования.

3. Оперативное психодиагностическое обследование — применяется в случае необходимости срочного получения информации с использованием экспресс-методик, анкет, бесед, направленных на изучение общественного мнения.

Роль школьного психолога – создавать условия для продуктивного движения ребенка по тем путям, которые он сам выбрал (в соответствии или в противовес) требованиям школы и семьи, конструктивно решать неизбежные конфликты, возникающие в результате этого выбора. Деятельность психолога задается во многом социальной, семейной, педагогической системой, в которой реально находится ребенок (реальным социальным окружением ребенка). Деятельность психолога в школе включает анализ школьной среды совместно с педагогическим составом, возможности развития и требований к школьнику, определение критериев эффективности обучения и развития; разработку и внедрение мероприятий, форм и методов, которые рассматриваются как условия успешного обучения и развития, приведение этих условий в постоянно действующую систему.

Сопровождение – система профессиональной деятельности психолога для создания социально-психологических условий успешного обучения и развития ребенка:

 \* следование за естественным развитием ребенка (безусловная ценность внутреннего мира каждого ребенка);

 \* создание условий для самостоятельного творческого развития;

 \* вторичность психологического сопровождения по отношению к среде жизни ребенка (не активное направленное воздействие на социальные условия и систему обучения);

 \* осуществляется педагогическими средствами, через педагога и традиционные формы обучения и воспитания.

Идеи психологического сопровождения ребенка в школе включают следующие направления:

 1. Систематическое отслеживание психолого-педагогического статуса ребенка и динамики его развития (накопление информации связанной с особенностями ребенка, его проблемами и трудностями).

 2. Создание психолого-педагогических условий для развития личности ребенка и его успешного обучения:

\* индивидуальные и групповые программы психологического развития, создающие условия успешного развития ребенка, причем необходимой предпосылкой является гибкость программы и педагога.

 3. Создание психолого-педагогических условий для оказания помощи проблемным детям, разработка и внедрение системы компенсационных мер.

Направления деятельности психолога в школе с детьми:

Прикладная диагностика. Зачастую у дирекции школы и учителей возникает представление, что работа психолога с ребенком включает в себя только тестирование, тогда как диагностика - прикладная форма деятельности школьного психолога. Возникает несколько проблем, связанных с диагностической работой психолога в школе: что делать с результатами тестирования, как привести методики в соответствие с конкретными учебными проблемами. Методы диагностики должны быть еще и развивающими, использоваться как развивающие.

Условия диагностики детей в школе ставят требованием экономичность процедуры, которая должна быть короткой, чтобы не утомлять ребенка и не занимать много времени от школьных занятий, должна быть многофункциональной, одновременно служа как средством диагностики, так и развития психических функций, давать как можно больше информации о состоянии и перспективах развития ребенка. Результаты диагностики должны давать возможность судить о причинах трудностей ребенка и создавать условия преодоления их, прогнозировать особенности развития ребенка, тогда как большинство методик позволяют только констатировать наличие чего-либо[18, с. 19].

Цели диагностики:

 \* составление социально-психологического портрета школьника;

 \* определение путей оказания помощи «трудным» школьникам;

 \* выбор средств и форм психологического сопровождения;

Выделяют три вида прикладной психодиагностики в условиях школы:

* диагностический минимум,
* дифференциация нормы и патологии (интеллекта),
* углубленная психодиагностика личности «по запросу» (индивидуальная).

Диагностический минимум позволяет отделить «проблемных» детей (1, 3-5, 8, 10-11 классы), проводить лонгитюдные исследования развития детей. Диагностический минимум проводится как плановое мероприятие и в основном опирается на экспертные опросы педагогов и родителей, и минимально затрагивает детей. Цели проведения диагностического обследования детей:

а) Выявление детей с низким уровнем развития, для которых невозможно организовать обучение в стандартной школе.

б) Выявление детей, нуждающихся в специальной психолого-педагогической или социальной помощи, детей с частичным нарушением когнитивных процессов. Для таких детей необходимо проводить коррекционные занятия (педагогическая запущенность, проблемы социально-педагогической адаптации, нарушения эмоционально-волевой сферы и т.д.).

в) Выявление детей с особенностями развития, с целью профилактики возможных трудностей.

Углубленное диагностическое обследование включает в себя следующие направления:

* дифференцирование нормы и патологии,
* изучение особенностей познавательной сферы в рамках возрастной нормы,
* изучение зоны и содержания конфликта.

Основные параметры диагностической работы соответствуют разделам психологического паспорта и включают изучение личности учащегося, познавательных психических процессов, эмоционально-волевых особенностей, межличностных отношений в классном и школьном коллективах. При проведении диагностических процедур используются типовые психологические методики, адаптированные к условиям данной школы.

В связи с тем, что численность обследуемого контингента учащихся достаточно большая, психолог должен использовать в качестве своих помощников-экспертов завучей по учебной и воспитательной работе, классных руководителей, предварительно обучив их проведению диагностических процедур и умению интерпретировать полученные данные.

Понимая психологическую готовность ребенка к школе как многокомпонентное образование, складывающееся из определенного уровня развития мыслительной деятельнос­ти, познавательных интересов, готовности к произвольной регуляции своей познавательной деятельности и к социаль­ной позиции школьника, необходимо согласиться с тем, что нет и не может быть единственного теста, измеряющего го­товность ребенка к школе, необходим комплекс методик.

Выбор методов диагностики психологической готовности ребенка к школе зависит от подхода к организации диагностического обследования, выбираемого тем или иным психологом.

Одним из вариантов организации может быть первоначальная общая диагностика, обнаруживающая при массовых обследованиях детей в общих чертах уровень интеллектуального развития, развития тонкой моторики руки, координации движения рук и зрения, умения ребенка под­ражать образцу. Далее, оценивая уровень готовности к школе, психолог продолжает работу с детьми с низким и особо низким уровнем сформированности компонентов психологической готовности к школе, которые нуждаются в дополнительном индивидуальном психологическом обследовании. Благодаря последнему должна быть дана подробная качественная характеристика особенностей психичес­кого развития ребенка, необходимая как для уточнения выводов, сделанных на основе фронтального обследования, так и для выбора направлений коррекционной работы.

 Таким образом, можно сделать следующие выводы относительно особенностей и форм диагностичекой работы школьного психолога.

* Первыми в мировой практике диагностическими методами начали заниматься вопросами психофизического недоразвития детей врачи-психиатры в конце 18-го начале 19-го веков.
* В России разработка психолого-педагогических методов диагностики отклонений у детей возникла в начале ХХ в. в связи с открытием первых вспомогательных школ и вспомогательных классов (1908–1910). Группа педагогов и врачей-энтузиастов (Е.В.Герье, В.П.Кащенко, М.П.Постовская, Н.П.Постовский, Г.И.Россолимо, О.Б.Фельцман, Н.В.Чехов и др.) проводила массовое обследование неуспевающих учащихся московских школ для того, чтобы выявить детей, неуспеваемость которых была обусловлена интеллектуальной недостаточностью.
* Из форм организации диагностической работы можно выделить следующие:

1. Комплексное психолого-педагогическое обследование всех школьников определенной параллели — так называемое фронтальное обследование.

2. Углубленное психодиагностическое обследование.

3. Оперативное психодиагностическое обследование.

#  2. Методы диагностической работы школьного психолога

## 2.1. Методы работы

Существует большое количество диагностических методов работы школьного психолога. В зависимости от цели и формы обследования выделяют три вида прикладной психодиагностики в условиях школы:

1. диагностический минимум,

2. дифференциация нормы и патологии (интеллекта),

3. углубленная психодиагностика личности «по запросу» (индивидуальная) [32, с. 55-58].

Для реализации первоначальной диагностики, составления общего представления об уровне готовности ребенка к школьному обучению можно использовать ориентационный тест школьной зрелости Керна—Йирасека. Этот тест обладает рядом существенных достоинств для первоначаль­ного обследования старших дошкольников:

* не требует продолжительного времени для проведения;
* может быть использован как для индивидуальных, так и для групповых обследований;
* имеет нормативы, разработанные на большой выборке;
* не требует специальных средств и условий для про­ведения.

1. Ориентационный тест школьной зрелости Керна—Йирасека

Ориентационный тест школьной зрелости Я. Иирасека, являющийся модификацией теста А. Керна, состоит из трех заданий.

Первое задание — рисование мужской фигуры по па­мяти, второе — срисовывание письменных букв, третье — срисовывание группы точек. Результат каждого задания оценивается по пятибалльной системе (1 — высший балл; 5 —низший бал), а затем вычисляется суммарный итог по трем заданиям. Развитие детей, получивших в сумме по трем заданиям от 3-х до 6-ти баллов, рассматривается как выше среднего, от 7-и до 11-ти — как средний, от 12-ти до 15-ти — ниже нормы. Детей, получивших 12-15 бал­лов, необходимо углубленно обследовать, т. к. среди них могут быть умственно отсталые. Все три задания графи­ческого теста направлены на определение развития тон­кой моторики руки и координации зрения и движений руки. Эти умения необходимы в школе для овладения письмом. Кроме того, тест позволяет определить в общих чертах интеллектуальное развитие ребенка (рисунок муж­ской фигуры по памяти). Задание «срисовывание пись­менных букв» и «срисовывание группы точек» выявляют умение ребенка подражать образцу — умение, необходи­мое в школьном обучении. Эти задания также позволяют определить, может ли ребенок сосредоточенно, не отвле­каясь работать некоторое время над не очень привлекательным для него заданием.

Я. Йирасек провел исследование по установлению связи между успешностью выполнения теста школьной зрелости и успешностью в дальнейшем обучении. Оказалось, что дети, хорошо справляющиеся с тестом, как правило, хорошо учатся в школе, но дети, плохо справляющиеся с тестом, в школе могут хорошо успевать. Поэтому Йирасек подчеркивает, что результат тестового испытания можно рассматривать как основание для заключения о школьной зрелости и нельзя интерпретировать как школьную незрелость (например, бывают случаи, когда способные дети схематично рисуют человека, что существенно отражается на полученном ими суммарном балле). Автор теста отмечает также ограниченность методики в связи с неиспользованием невербальных субтестов, позволяющих сделать заключение о развитии логического мышления (тест школьной зрелости в основ­ном позволяет судить о развитии сенсомоторики).

Тест Керна—Йирасека может применяться как в группе, так и индивидуально.

Инструкция по применению теста

Ребенку (группе детей) предлагают бланк теста. На пер­вой стороне бланка должны содержаться данные о ребенке и оставлено свободное место для рисования фигуры мужчи­ны, на обороте в верхней левой части помещен образец пись­менных букв, а в нижней левой части — образец группы точек. Правая часть этой стороны листа оставлена свобод­ной для воспроизведения образцов ребенком. В качестве бланка может служить лист машинописной бумаги, ориентированный так, чтобы нижняя часть его оказалась длин­нее боковой. Карандаш перед испытуемым кладут так, что бы он был на одинаковом расстоянии от обеих рук (в случае, если ребенок окажется левшой, экспериментатор должен сделать соответствующую запись в протоколе). Бланк кла­дется перед ребенком чистой стороной (см. приложение 2).

Инструкция к заданию №1

«Здесь (показывают каждому ребенку) нарисуй какого-нибудь мужчину. Так, как сможешь». Больше никаких пояснений, помощи или привлечения внимания к ошиб­кам и недостаткам рисунка не допускается. Если дети все же начнут расспрашивать, как рисовать, экспериментатор все равно должен ограничиться одной фразой: «Рисуй так, как сможешь». Если ребенок не приступает к рисованию, то следует подойти к нему и подбодрить, например, ска­зать: «Рисуй, у тебя все получится». Иногда ребята задают вопрос, нельзя ли вместо мужчины нарисовать женщину, в этом случае надо ответить, что все рисуют мужчину, и им тоже надо рисовать мужчину. Если ребенок уже начал рисовать женщину, то следует разрешить дорисовать ее, а затем попросить, чтобы он нарисовал рядом еще и мужчину. Следует иметь в виду, что бывают случаи, когда ребе­нок категорически отказывается рисовать мужчину. Опыт показал, что такой отказ может быть связан с неблагопо­лучием в семье ребенка, когда отца либо вообще нет в се­мье, либо он есть, но от него исходит какая-то угроза. По окончании рисования фигуры человека детям говорят, что­бы они перевернули лист бумаги на другую сторону.

Задание №2 объясняют следующим образом:

«Посмотри, здесь что-то написано. Ты еще не умеешь писать, но попробуй, может быть, у тебя получится точно так же. Хорошенько посмотри, как это написано, и вот здесь, рядом, на свободном месте напиши так же». Пред­лагается скопировать фразу:

«Я ем суп», написанную письменными буквами. Если какой-нибудь ребенок неудачно угадает длину фразы и одно слово не по­местится в строчке, следует обратить внимание на то, что можно написать это слово выше или ниже. Следует иметь в виду, что встречаются дети, которые уже умеют читать письменный текст, и тогда они, прочитав предложенную им фразу, пишут ее печатными буквами. В этом случае необходимо иметь образец иностранных слов, также напи­санных письменными буквами.

Перед заданием №3 экспериментатор говорит:

«Посмотри, здесь нарисованы точки. Попробуй вот здесь, рядом, нарисовать точно так же».

При этом нужно показать, где ребенок должен рисо­вать, поскольку следует считаться с возможным ослабле­нием концентрации внимания у некоторых детей. Во вре­мя выполнения ребятами заданий необходимо следить за ними, делая при этом краткие записи об их действиях. В первую очередь обращают внимание на то, какой рукой рисует будущий школьник — правой или левой, перекла­дывает ли он во время рисования карандаш из одной руки в другую. Отмечают также, вертится ли ребенок слишком много, роняет ли карандаш и ищет его под столом, начал ли рисовать, несмотря на указания, в другом месте или вообще обводит контур образца, желает ли убедиться в том, что рисует красиво и т. д.

Оценка результатов теста

Задание № 1 — рисование мужской фигуры.

1 балл выставляется при выполнении следующих условий: нарисованная фигура должна иметь голову, туловище, конечности. Голова с туловищем соединена шеей и не должна быть больше туловища. На голове есть волосы (возможно, они закрыты кепкой или шляпой) и уши, на лице — глаза, нос, рот, руки заканчиваются пятипалой кистью. Ноги внизу отогнуты. Фигура имеет мужскую одежду и нарисована так называемым синтетическим способом (контурным), заключающимся в том, что вся фигура (голова, шея, туловище, руки, ноги) рисуется сразу как единое целое, а не составляется из отдельных закон­ченных частей. При таком способе рисования всю фигуру можно обвести одним контуром, не отрывая карандаша от бумаги. На рисунке видно, что руки и ноги как бы «растут» из туловища, а не прикреплены к нему. В отличие от синтетического, более примитивный аналитический способ рисования предполагает изображение отдельно каждой из составляющих частей фигуры. Так, например, сначала рисуется туловище, а затем к нему прикрепляются руки и ноги.

2 балла. Выполнение всех требований на единицу, кроме синтетического способа рисования. Три отсутствующие детали (шея, волосы, один палец руки, но не часть лица) можно не учитывать, если фигура нарисована синтетическим способом.

3 балла. Фигура должна иметь голову, туловище, ко­нечности. Руки и ноги нарисованы двумя линиями (объемные). Допускается отсутствие шеи, волос, ушей, одежды, пальцев и ступней.

4 балла. Примитивный рисунок с головой и туловищем. Конечности (достаточно одной пары) нарисованы только одной линией каждая.

5 баллов. Отсутствует четкое изображение туловища («головоножка» или преобладание «головоножки») или обеих пар конечностей. Каракули.

Задание № 2 — копирование слов, написанных письменными буквами

1 балл. Хорошо и полностью разборчиво скопирован написанный образец.

Буквы превышают размер букв образца не более чем в два раза. Первая буква по высоте явно соответствует прописной букве. Буквы четко связаны в три слова. Скопированная фраза отклоняется от горизонтальной линии не бо­лее чем на 30 градусов.

2 балла. Все еще разборчиво скопирован образец. Размер букв и соблюдение горизонтальной линии не учитываются.

3 балла. Явная разбивка надписи минимум на две части. Можно понять хотя бы четыре буквы образца.

4 балла. С образцом совпадают хотя бы две буквы. Воспроизведенный образец все еще создает строку надписи.

5 баллов. Каракули.

Задание № 3 — срисовывание группы точек

1 балл. Почти совершенное копирование образца. Допускается незначительное отклонение одной точки от строки или колонки. Уменьшение образца допустимо, а увеличение не должно быть более чем вдвое. Рисунок должен быть параллелен образцу.

2 балла. Число и расположение точек должны соответствовать образцу. Можно не учитывать отклонение не более трех точек на половину ширины зазора между строкой и колонкой.

3 балла. Рисунок в целом соответствует образцу, не превышая его по ширине и высоте более чем вдвое. Число точек может не соответствовать образцу, но их не должно быть больше 20 и меньше 7. Допускается любой поворот, даже на 180 градусов.

4 балла. Контур рисунка не соответствует образцу, но все же состоит из точек. Размеры образца и число точек не учи­тываются. Иные формы (например, линии) не допускаются.

5 баллов. Каракули.

Работа с вербальным субтестом

Для работы с вербальным субтестом в бланке ответов предназначена четвертая страница. Экспериментатор дол­жен полностью протоколировать ответ ребенка на каждый вопрос субтеста.

Инструкция к вербальному субтесту: «Сейчас я буду задавать тебе вопросы о самых разных вещах, с которыми ты, конечно, знаком, и поэтому сможешь мне о них рас­сказать. Слушай вопрос первый...»

Субтест проводится индивидуально. Каждый вопрос зачи­тывается только один раз. Экспериментатору необходимо сле­дить за своей речью, она должна быть доброжелательной и четкой, чтобы исключить непонимание ребенком вопроса. Нельзя допускать наводящих вопросов, исправлять, если ребенок отвечает неправильно, дополнительно побуждать к более полному ответу. Необходимые исключения из этого требования специально оговорены в ключе к тесту.

Вербальный субтест

1. Какое животное больше — лошадь или собака?

Лошадь = 0 баллов,

неправильный ответ = - 5 баллов.

2. Утром вы завтракаете, а днем ...

Обедаем. Мы едим суп, мясо = 0 баллов.

Ужинаем, спим и другие ошибочные ответы = - 3 балла.

2. Днем светло, а ночью ...

Темно = 0 баллов,

неправильный ответ = - 4 балла.

3. Небо голубое, а трава ...

Зеленая = 0 баллов,

неправильный ответ = - 4 балла.

5. Черешни, груши, сливы, яблоки ... это что?

фрукты = 1 балл;

неправильный ответ = —1 балл.

6. Почему раньше, чем пройдет поезд, опускается шлагбаум?

Чтобы поезд не столкнулся с автомобилем. Чтобы никто не попал под поезд (и т. д.) = 0 баллов

Неправильный ответ -1 балл.

7. Что такое Москва, Ростов, Киев?

Города = 1 балл.

Станции = 0 баллов.

Неправильный ответ = -1 балл.

8. Который час показывают часы (показать на часах)?

Хорошо показано = 4 балла.

Показаны только четверть, целый час, четверть и час, правильно = 3 балла.

Не знает часов = 0 баллов.

9. Маленькая корова — это теленок, маленькая собака — это ..., маленькая овечка — это ... ?

Щенок, ягненок = 4 балла.

Только один ответ из двух = 0 баллов.

Неправильный ответ = - 1 балл.

10. Собака больше похожа на курицу или на кошку? Чем похожа, что у них общего?

На кошку, потому что у нее тоже четыре ноги, шерсть, хвост, когти (достаточно одного подобия) = 0 баллов.

На кошку (без приведения знаков подобия) = - 1 балл.

На курицу = - 3 балла.

11. Почему во всех автомобилях тормоза?

Две причины (тормозить с горы, затормозить на пово­роте; остановить в случае опасности столкновения, вообще остановиться после окончания езды) = 1 балл.

1 причина = 0 баллов.

Неправильный ответ (например, он не ехал бы без тормо­зов) = - 1 балл.

12. Чем похожи друг на друга молоток и топор?

Два общих признака = 3 балла (они из дерева и железа, у них рукоятки, это инструменты, ими можно забивать гвоз­ди).

1 подобие = 2 балла.

Неправильный ответ = 0 баллов.

13. Чем похожи друг на друга белка и кошка?

Определение, что это животные, или приведение двух об­щих признаков (у них по четыре лапы, хвосты, шерсть, они умеют лазить по деревьям) = 3 балла.

Одно подобие = 2 балла.

Неправильный ответ = 0 баллов.

14. Чем отличаются гвоздь и винт? Как бы ты узнал их, если бы они лежали здесь перед тобой?

У них есть разные признаки: у винта — нарезка (резь­ба, такая закрученная линия, вокруг зарубки) = 3 балла.

Винт завинчивается, а гвоздь забивается: у винта — гайка = 2 балла.

Неправильный ответ = 0 баллов.

15. Футбол, прыжки в высоту, теннис, плавание ... это?

Спорт, физкультура = 3 балла.

Игры (упражнения), гимнастика, состязания = 2 балла.

Неправильный ответ = 0 баллов.

16. Какие ты знаешь транспортные средства?

Три наземных транспортных средства, самолет или ко­рабль = 4 балла.

Только три наземных транспортных средства или пол­ный перечень, с самолетом или с кораблем, но только пос­ле объяснения, что транспортные средства — это то, на чем можно куда-нибудь передвигаться = 1 балл.

Непра­вильный ответ = 0 баллов.

17. Чем отличается старый человек от молодого? Какая между ними разница?

Три признака (седые волосы, отсутствие волос, морщи­ны, уже не может так работать, плохо видит, плохо слы­шит, чаще бывает болен, скорее умрет, чем молодой) = 4 балла.

Одно или два различия = 2 балла.

Неправильный ответ (у него палка, он курит и т.д.) = 0 баллов.

18. Почему люди занимаются спортом?

По двум причинам (чтобы быть здоровыми, закаленны­ми, сильными, чтобы они были подвижнее, чтобы держа­лись прямо, чтобы не были толстыми, они хотят добиться рекорда и т. д.) = 4 балла.

Одна причина = 2 балла.

Неправильный ответ (чтобы что-нибудь уметь) = 0 баллов.

19. Почему это плохо, когда кто-нибудь уклоняется от работы?

Остальные должны за него работать (или выражение того, что вследствие этого несет ущерб кто-нибудь другой). Он лени­вый. Мало зарабатывает и не может ничего купить = 2 балла.

Неправильный ответ = 0 баллов.

20. Почему на конверт нужно приклеивать марку?

Так платят за пересылку, перевозку письма = 5 баллов.

Тот, другой, должен был бы уплатить штраф = 2 балла.

Неправильный ответ = 0 баллов.

После проведения опроса подсчитываются результаты по количеству баллов, достигнутых по отдельным вопро­сам. Количественные результаты данного задания распре­деляются по пяти группам:

1 группа — плюс 24 и более

2 группа — плюс 14 до 23

3 группа — от 0 до 13

4 группа — от минус 1 до минус 10

5 группа — менее минус 11

По классификации положительными считаются первые три группы. Дети, набравшие количество баллов от плюс 24 до плюс 13, считаются готовыми к школьному обучению.

Общая оценка результатов тестирования

Готовыми к школьному обучению считаются дети, получившие по первым трем субтестам от трех до шести баллов. Группа детей, получивших семь-девять баллов, пред­ставляет собой средний уровень развития готовности к школь­ному обучению. Дети, получившие 9-11 баллов, требуют дополнительного исследования для получения более объек­тивных данных. Особое внимание следует обратить на груп­пу детей (обычно это отдельные ребята), набравших 12-15 баллов, что составляет развитие ниже нормы. Такие дети чуждаются в тщательном индивидуальном обследовании ин­теллекта, развития личностных, мотивационных качеств.

Таким образом, можно говорить, что методика Керна— Йирасека дает предварительную ориентировку в уровне развития готовности к школьному обучению.

Последующий выбор методов диагностики обусловливается особенностями развития обследуемого ребенка, но при формировании любого комплекса методик необходимо учитывать ряд рекомендаций по проведению диагностической работы со старшими дошкольниками.

Методические приемы для проведения диагностическо­го обследования должны быть по возможности краткими — экспресс-методиками, которые не утомляют ребенка, но при этом являются информативными для исследователя.

Перед началом диагностического обследования ребенка 6-7 лет с целью установления первоначального контакта с ним рекомендуется проводить так называемое диагностическое интервью, которое может касаться любой темы. Кро­ме того, для установления эмоционального контакта с ребенком в диагностический комплекс могут быть включены и специальные методики, например «Нелепицы».

При использовании опросных методов необходимо избегать малораспространенных слов и слов с двойным значением, длинных вопросов. При этом вопросы не должны быть сдвоенными, поскольку в этом случае ребенок чаще всего отвечает только на один из них. Следует формулировать воп­росы так, чтобы не вызывать шаблонных ответов ребенка.

Все задания должны восприниматься ребенком как игры. Атмосфера игры помогает расслабиться, уменьшает стрессовую ситуацию. Кроме того, по ходу выполнения за­даний необходимо постоянно давать знать ребенку, что он все делает правильно и хорошо (независимо от действи­тельного результата).

Часть методик, включенных в диагностический комп­лекс, желательно провести в условиях группового обследо­вания для получения информации об умении ребенка сле­довать указаниям взрослого, адресованным группе в целом (фронтальное обследование моделирует ситуацию школьного обучения ребенка).

При подборе диагностических методов и непосредственного осуществления диагностики психологической готовности к школе у детей 6—7 лет, необходимо учитывать принцип единства диагностики и коррекции развития психики. Диагностика должна быть направлена не на отбор детей, а на контроль их психического развития с целью коррекции обнаруживаемых отклонений.

**Методика диагностики одаренности для педагогов и родителей**

**Карта интересов для младших школьников**

Учитель, воспользовавшись представленной методикой, может получить первичную информацию о направленности интересов младших школников. Это, в свою очередь, даст возможность более объективно судить о способностях и о характере одаренности ребенка.

При изучении направленности интересов младших школьников следует иметь в виду, что теория и практика обучения и воспитания свидетельствуют о том, что интересы у большинства детей данного возраста нечетко дифференцированы и неустойчивы. Но это не может быть причиной отказа от их изучения. Без информации о склонностях и интересах ребенка наши педагогические меры могут быть неадекватны.

Важно, что, несмотря на отсутствие абсолютного совпадения между интересами и склонностями, с одной стороны, и способностями и одаренностью - с другой, между ними существует тесная связь. Эта связь уже на ранних этапах развития личности выражена достаточно определенно: ребенок интересуется, как правило, той наукой или сферой деятельности, в которой он наиболее успешен, за достижения в которой его часто поощряют взрослые и сверстники. Таким образом, склонности выступают как индикатор способностей и одаренности - с одной стороны, как отправная точка - с другой.

Чтобы полученная информация была объективна, целесообразно провести по данной методике опрос не только детей, но и их родителей. Для этого необходимо заготовить листы ответов по числу участников - это самая трудоемкая операция. Обследование можно провести коллективно. Инструкции предельно просты и не потребуют больших усилий для изучения. Обработать результаты можно также в течение короткого времени.

**Инструкция для детей**

В правом верхнем углу листа ответов запишите свои имя и фамилию. Ответы на вопросы помещайте в клетках: ответ на первый вопрос в клетке под номером 1, ответ на второй вопрос в клетке под номером 2 и т.д. Всего 35 вопросов. Если то, о чем говорится, вам не нравится, ставьте знак «-»; если нравится - «+», если очень нравится, ставьте «++».

**Инструкция для родителей**

Для того чтобы дать вам правильный совет и конкретные рекомендации для развития способностей вашего ребенка, нам нужно знать его склонности. Вам предлагается 35 вопросов, подумайте и ответьте на каждый из них, стараясь не завышать и не занижать возможности ребенка. Для большей объективности сравните его с другими детьми того же возраста.

На бланке ответов запишите свои имя и фамилию. Ответы помещайте в клетках, номера которых соответствуют номерам вопросов. Если то, о чем говорится в вопросе, не нравится (с вашей точки зрения) ребенку, ставьте в клетке - «-»; если нравится - «+»; очень нравится - «++». Если по какой-либо причине вы затрудняетесь ответить, оставьте данную клетку незаполненной.

**Лист вопросов**

Каждый вопрос начинается со слов: «Нравится ли вам ...»

1) решать логические задачи и задачи на сообразительность;

2) читать самостоятельно (слушать, когда тебе читают) сказки, рассказы, повести;

3) петь, музицировать;

4) заниматься физкультурой;

5) играть вместе с другими детьми в различные коллективные игры;

6) читать (слушать, когда тебе читают) рассказы о природе;

7) делать что-нибудь на кухне (мыть посуду, помогать готовить пищу);

8) играть с техническим конструктором;

9) изучать язык, интересоваться и пользоваться новыми, незнакомыми словами;

10) самостоятельно рисовать;

11) играть в спортивные, подвижные игры;

12) руководить играми детей;

13) ходить в лес, поле, наблюдать за растениями, животными, насекомыми;

14) ходить в магазин за продуктами;

15) читать (когда тебе читают) книги о технике, машинах, космических кораблях и др.;

16) играть в игры с отгадыванием слов (названий городов, животных);

17) самостоятельно сочинять истории, сказки, рассказы;

18) соблюдать режим дня, делать зарядку по утрам;

19) разговаривать с новыми, незнакомыми людьми;

20) содержать домашний аквариум, птиц, животных (кошек, собак и др.);

21) убирать за собой книги, тетради, игрушки и др.;

22) конструировать, рисовать проекты самолетов, кораблей и др.;

23) знакомиться с историей (посещать исторические музеи);

24) самостоятельно, без побуждения взрослых заниматься различными видами художественного творчества;

25) читать (слушать, когда тебе читают) книги о спорте, смотреть спортивные телепередачи;

26) объяснять что-то другим детям или взрослым людям (убеждать, спорить, доказывать свое мнение);

27) ухаживать за домашними растениями;

28) помогать взрослым делать уборку в квартире (вытирать пыль, подметать пол и т.п.);

29) считать самостоятельно, заниматься математикой в школе;

30) знакомиться с общественными явлениями и международными событиями;

31) участвовать в постановке спектаклей;

32) заниматься спортом в секциях и кружках;

33) помогать другим людям;

34) работать в саду, на огороде, выращивать растения;

35) помогать и самостоятельно шить, вышивать, стирать.

**Лист ответов:** в клетках листа записываются ответы на все вопросы (плюсы и минусы).

Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Фамилия, имя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Обработка результатов**

Вопросы составлены в соответствии с условным делением склонностей ребенка на семь сфер:

**•** математика и техника (1-й столбик в листе ответов);

**•** гуманитарная сфера (2-й столбик);

**•** художественная деятельность;

**•** физкультура и спорт;

**•** коммуникативные интересы;

**•** природа и естествознание;

**•** домашние обязанности, труд по самообслуживанию.

Данная методика, кроме диагностической функции, поможет в решении и коррекционно-педагогических задач. Полученные результаты могут быть очень полезны как опорная схема для дальнейших наблюдений за ребенком. С их помощью легче сделать развитие ребенка всесторонним и гармоничным.

****

**Обработка результатов**

Сосчитайте количество плюсов и минусов по вертикали (плюс и минус взаимно сокращаются). Доминирование там, где больше плюсов. При подведении итогов и особенно при формулировке выводов следует сделать поправку на объективность испытуемых. Необходимо учитывать также, что у одаренного ребенка интересы во всех сферах могут быть одинаково хорошо выражены, при этом у ряда детей может наблюдаться отсутствие склонностей к каким-либо сферам. В этом случае следует вести речь о каком-либо определенном типе направленности интересов ребенка.

Данная методика может активизировать работу с родителями. Подтолкнуть их к изучению интересов и склонностей собственных детей, дать им возможность, по крайней мере, задуматься над этой сложной проблемой. Интересным будет также сопоставление ответов детей и их родителей. Это позволит создать более объективную картину направленности интересов ребенка и выявит зоны для коррекционной работы как с детьми, так и с их родителями.

**II. Методика «интеллектуальный портрет»**

**Общая характеристика**

Методика адресована педагогам. Она направлена на то, чтобы помочь систематизировать собственные представления об умственных способностях детей. Параметры, по которым проводится оценка, определяют основные мыслительные операции и характеристики мышления, наблюдаемые в ходе взаимодействия с ребенком.

Данная методика, как все методики диагностики одаренности для педагогов и родителей, не исключает возможности использования классических психодиагностических методик, а, напротив, должна рассматриваться как одна из составных частей общего с психологом комплекта психодиагностических методик.

Познавательная сфера

**1. Оригинальность мышления** - способность выдвигать новые, неожиданные идеи, отличающиеся от широко известных, общепринятых, банальных.

Проявляется в мышлении и поведении ребенка, в общении со сверстниками и взрослыми, во всех видах его деятельности (ярко выражена в характере и тематике самостоятельных рисунков, сочинении историй, конструировании и др.).

**2. Гибкость мышления** - способность быстро и легко находить новые стратегии решения, устанавливать ассоциативные связи и переходить (в мышлении и поведении) от явлений одного класса к другим, часто далеким по содержанию.

Проявляется в умении находить альтернативные стратегии решения проблем, оперативно менять направление поиска решения проблемы.

**3. Продуктивность**, или беглость, мышления обычно рассматривается как способность к генерированию большого числа идей.

Проявляется и может оцениваться по количеству вариантов решения разнообразных проблем и продуктов деятельности (проекты, рисунки, сочинения и др.).

**4. Способность к анализу и синтезу.** Анализ - линейная, последовательная, логически точная обработка информации, предполагающая ее разложение на составляющие. Синтез, напротив, - ее синхронизация, объединение в единую структуру.

Наиболее ярко эта способность проявляется при решении логических задач и проблем и может быть выявлена практически в любом виде деятельности ребенка.

**5. Классификация и категоризация** - психические процессы, имеющие решающее значение при структурировании новой информации, предполагающие объединение единичных объектов в классы, группы, категории.

Проявляется, кроме специальных логических задач, в самых разных видах деятельности ребенка, например, в стремлении к коллекционированию, систематизации добываемых материалов.

**6. Высокая концентрация внимания** выражается обычно в двух основных особенностях психики: высокой степени погруженности в задачу и возможности успешной «настройки» (даже при наличии помех) на восприятие информации, относящейся к выбранной цели.

Проявляется в склонности к сложным и сравнительно долговременным занятиям (другой полюс характеризуется «низким порогом отключения», что выражается в быстрой утомляемости, в неспособности долго заниматься одним делом).

**7. Память** - способность ребенка запоминать факты, события, абстрактные символы, различные знаки - важнейший индикатор одаренности. Однако следует иметь в виду, что преимущество в творчестве имеет не тот, у кого больше объем памяти, а тот, кто способен оперативно извлечь из памяти нужную информацию.

Проявление различных видов памяти (долговременная и кратковременная, смысловая и механическая, образная и символическая и др.) несложно обнаружить в процессе общения с ребенком.

Сфера личностного развития

**1. Увлеченность содержанием задачи.** Многие исследователи считают это качество ведущей характеристикой одаренности. Деятельность тогда выступает эффективным средством развития способностей, когда она стимулируется не чувством долга, не стремлением получить награду, победить в конкурсе, а в первую очередь - интересом к содержанию.

Проявляется в деятельности и поведении ребенка. Доминирующая мотивация может выявляться путем наблюдений и бесед.

**2. Перфекционизм** характеризуется стремлением доводить продукты любой своей деятельности до соответствия самым высоким требованиям. Как отмечают специалисты, высокоодаренные дети не удовлетворяются, не достигнув максимально высокого уровня в выполнении своей работы.

Проявляется в самых разных видах деятельности, выражается в упорном стремлении делать и переделывать до соответствия самым высоким личным стандартам.

**3. Социальная автономность** - способность и стремление противостоять мнению большинства. В ребенке, несмотря на свойственную дошкольному и младшему школьному возрастам подражательность, это качество также присутствует и характеризует степень детской самостоятельности и независимости - качеств, необходимых и юному, и взрослому творцу.

Проявляется в готовности отстаивать собственную точку зрения, даже если она противостоит мнению большинства, в стремлении действовать и поступать нетрадиционно, оригинально.

**4. Лидерством** называют доминирование в межличностных отношениях, в детских играх и совмест-ных делах, что дает ребенку первый опыт принятия решений, что очень важно в любой творческой деятельности.

Не всегда, но часто является результатом интеллектуального превосходства. Ребенок сохраняет уверенность в себе в окружении других людей, легко общается с другими детьми и взрослыми; проявляет инициативу в общении со сверстниками, принимает на себя ответственность.

**5. Соревновательность** - склонность к конкурентным формам взаимодействия. Приобретаемый в результате опыт побед и особенно поражений - важный фактор развития личности, закалки характера.

Проявляется в склонности либо нежелании участвовать в деятельности, предполагающей конкурентные формы взаимодействия.

**6. Широта интересов.** Разнообразные и при этом относительно устойчивые интересы ребенка не только свидетельство его одаренности, но и желательный результат воспитательной работы. Основой этого качества у высокоодаренных являются большие возможности и универсализм. Широта интересов - основа многообразного опыта.

Проявляется в стремлении заниматься самыми разными, непохожими друг на друга видами деятельности, в желании попробовать свои силы в самых разных сферах.

**7. Юмор.** Без способности обнаружить несуразности, видеть смешное в самых разных ситуациях невозможно представить творческого человека. Эта способность проявляется и формируется с детства. Она является свидетельством одаренности и вместе с тем эффективным механизмом психологической защиты.

Проявления юмора многогранны, как сама жизнь, легко можно обнаружить как их наличие, так и отсутствие.

**Как оценивать**

Для оценки воспользуемся методом полярных баллов. Каждую характеристику потенциала ребенка будем оценивать по пятибалльной шкале:

5 - оцениваемое свойство личности развито хорошо, четко выражено, проявляется часто в различных видах деятельности и поведения;

4 - свойство заметно выражено, но проявляется непостоянно, при этом противоположное ему свойство проявляется очень редко;

3 - оцениваемое и противоположное свойства личности в поведении и деятельности уравновешивают друг друга;

2 - более ярко выражено и чаще проявляется свойство личности, противоположное оцениваемому;

1 - четко выражено и часто проявляется свойство личности, противоположное оцениваемому, оно фиксируется в поведении и во всех видах деятельности;

0 - сведений для оценки данного качества нет (не имею).

**Обработка результатов**

Отметки внесите в таблицу. Результат будет более объективен, если воспользоваться методом экспертных оценок, то есть привлечь к выставлению отметок других педагогов, хорошо знающих этих детей.

Поставленные отметки (либо среднеарифметические показатели, вычисленные по результатам оценок нескольких педагогов) можно представить графически. Идеальный результат - два правильных семиугольника. Но у реального ребенка при объективной оценке обычно получается звездочка сложной конфигурации.

График делает информацию более наглядной, дает представление о том, в каком направлении нам следует вести дальнейшую работу (Рис. 1).

****

Рис. 1. Методика «интел-лектуальный портрет», пример построения «графичес-кого профиля» ребенка

**III. Характеристика ученика**

**Общая характеристика методики**

Предлагаемая методика разработана в США и используется в школах для одаренных детей. Она создана для того, чтобы помочь учителю систематизировать собственные представления о различных сторонах развития ребенка. Результат данной учительской оценки представляет безусловный интерес как для школьного психолога, так и для самого учителя.

Ученик

дата

класс

учитель

школа

Учебная, мотивационная, творческая и лидерская характеристики.

Пожалуйста, охарактеризуйте типичное поведение ученика, поставив на свободном месте каждой строчки «да» или «нет».

**Учебные характеристики**

1. Имеет необычно большой запас слов .

2. Владеет большим объемом информации и свободно рассуждает на различные темы .

3. Понимает смысл и причины действий людей и вещей .

4. Является живым наблюдателем; «видит больше» или «берет больше» из рассказа, фильма или из какой-то деятельности, чем другие .

5. Поступил в данный класс, имея способности читать больше, чем требуется в этом классе .

6. Показал быстрое понимание арифметики .

**Мотивационные характеристики**

1. Настойчив в поисках решения задания .

2. Легко становится рассеянным во время скучного задания или дела .

3. Обычно прерывает других .

4. Прилагает усилия для завершения действия .

5. Нуждается в минимуме указаний со стороны учителей .

6. Упорный в отстаивании своего мнения .

7. Чувствителен к мнениям других .

8. Не безразличен к правильному и неправильному, хорошему и плохому, к справедливости, может осуждать людей, события, вещи .

9. Склонен влиять на других; часто руководит другими; может быть лидером .

**Творческие характеристики**

1. Любопытен и любознателен, задает много вопросов (не только на реальные темы) .

2. Проявляет интерес к интеллектуальным играм, фантазиям (интересно, что случилось бы, если...) .

3. Часто предлагает необычные ответы, рассказывает с богатым воображением истории, склонен к преувеличению .

4. С увлечением стремится рассказать другим об открытиях (голос возбужден) .

5. Проявляет острое чувство юмора и видит юмор в ситуациях, которые не кажутся другим юмористичными, получает удовольствие от игры слов (играет в слова) .

6. Не склонен принимать на веру «официальное решение» без критического исследования; может потребовать доводы и доказательства .

7. Не кажется взволнованным, когда нарушен нормальный порядок .

**Лидерские характеристики**

1. Берет на себя ответственность .

2. Его любят одноклассники .

3. Лидер в нескольких видах деятельности .

**Обработка результатов**

Для практической работы никакой дополнительной обработки к тому, что вы уже сделали, не нужно. Результаты, как говорится, налицо.

Эта заполненная вами характеристика много расскажет о ребенке, чем, безусловно, поможет другим учителям, например, при переходе ребенка из начальной школы в среднее звено или из основной в старшие классы.

**IV. Методики для родительского исследования**

Уважаемые родители! Нам очень важна ваша помощь в получении информации о вашем ребенке. Отметьте то, что вы знаете о нем, и верните в школу к указанной дате.

**Родительское исследование**

1. Мой ребенок имеет большой запас слов и хорошо выражает свои мысли. Пожалуйста, приведите примеры, если вы ответили «да».

Да\_\_\_\_\_\_\_ нет\_\_\_\_\_\_\_.

2. Мой ребенок упорно работает над заданием, настойчив и самостоятелен. Пожалуйста, приведите примеры, если вы ответили «да».

Да\_\_\_\_\_\_\_ нет\_\_\_\_\_\_\_.

3. Мой ребенок начал читать в детском саду.

Да\_\_\_\_ нет\_\_\_\_\_.

Если ответ «да», то, пожалуйста, назовите книги, которые он читал.

4. Мой ребенок жаден до чтения.

Да\_\_\_\_\_\_ нет \_\_\_\_\_\_.

Пожалуйста, назовите книги, которые он прочитал за последние 6 месяцев.

5. В чем, вы считаете, ваш ребенок больше всего талантлив или имеет особые умения.

6. Пожалуйста, перечислите хобби и особые интересы, которые проявляет ваш ребенок (коллекционирование, собирание моделей, ремесло и т. д.).

7. Какие специальные дополнительные занятия посещает ваш ребенок (вне школы)?

8. Как ваш ребенок относится к школе?

9. Что может отрицательно повлиять на пребывание вашего ребенка в школе?

10. Какие особенности своего сына (дочери) вам хотелось бы отметить, которые помогли бы нам планировать программу для вашего ребенка? Знания, которые, на ваш взгляд, необходимы учителям?

11. Каково любимое времяпрепровождение или досуг вашего ребенка?

12. Верно ли, что ваш ребенок может: а) выполнять что-то с воображением, выражается сложными жестами, словами; б) использовать обычные материалы неожиданным образом; в) избегать обычных путей при выполнении чего-либо, выбирая вместо этого новое; г) создавать ситуации, которые, вероятно, не будут иметь места, любит «играть с идеями».

13.Опишите, в какой сфере, по вашему мнению, ваш ребенок может справиться с образовательной программой для одаренных.

Имя ребенка

Возраст \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Класс

Адрес\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , телефон .

**V. Методика «карта одаренности»**

**Общая характеристика**

Эта методика создана автором на основе методики Хаана и Каффа. Она отличается от методики вышеназванных авторов тем, что для обработки результатов было «выброшено» несколько вопросов по каждому разделу, а также в целях облегчения подведения итогов был введен «лист опроса», позволяющий сравнительно легко систематизировать полученную информацию.

Методика адресована родителям и также может применяться педагогами. Возрастной диапазон, в котором она может применяться, от 5 до 10 лет. Методика рассчитана на выполнение основных функций:

**•** Первая и основная функция - диагностическая.

С помощью данной методики вы можете количественно оценить степень выраженности у ребенка различных видов одаренности и определить, какой вид у него преобладает в настоящее время. Сопоставление всех десяти полученных оценок позволит вам увидеть индивидуальный, свойственный только вашему ребенку «портрет» развития его дарований.

**•** Вторая функция - развивающая.

Утверждения, по которым вам придется оценивать ребенка, можно рассматривать как программу его дальнейшего развития. Вы сможете обратить внимание на то, чего, может быть, раньше не замечали, усилить внимание к тем сторонам, которые вам представляются наиболее ценными.

Конечно, эта методика не охватывает всех возможных проявлений детской одаренности. Но она и не претендует на роль единственной. Ее следует рассматривать как одну из составных частей общего комплекта методик диагностики детской одаренности.

**Инструкция**

Перед вами 80 вопросов, систематизированных по десяти относительно самостоятельным областям поведения и деятельности ребенка. Внимательно изучите их и дайте оценку вашему ребенку по каждому параметру, пользуясь следующей шкалой:

(++) - если оцениваемое свойство личности развито хорошо, четко выражено, проявляется часто;

(+) - свойство заметно выражено, но проявляется непостоянно;

(0) - оцениваемое и противоположное свойства личности выражены нечетко, в проявлениях редки, в поведении и деятельности уравновешивают друг друга;

(-) - более ярко выражено и чаще проявляется свойство личности, противоположное оцениваемому.

Оценки ставьте на листе ответов. Оценку по первому утверждению помещаем в первую клетку листа ответов, оценку по второму - во вторую и т. д.

Если вы затрудняетесь дать оценку, потому что у вас нет достаточных для этого сведений, оставьте соответствующую клетку пустой, но понаблюдайте за этой стороной деятельности ребенка.

Попросите других взрослых, хорошо знающих ребенка, например бабушек и дедушек, дать свои оценки по этой методике. Потом можно легко вычислить средние показатели, что сделает результаты более объективными.

**Лист вопросов**

1. Склонен к логическим рассуждениям, способен оперировать абстрактными понятиями.

2. Нестандартно мыслит и часто предлагает неожиданные, оригинальные решения.

3. Учится новым знаниям очень быстро, все «схватывает на лету».

4. В рисунках нет однообразия. Оригинален в выборе сюжетов. Обычно изображает много разных предметов, людей, ситуаций.

5. Проявляет большой интерес к музыкальным занятиям.

6. Любит сочинять (писать) рассказы или стихи.

7. Легко входит в роль какого-либо персонажа: человека, животного и других.

8. Интересуется механизмами и машинами.

9. Инициативен в общении со сверстниками.

10. Энергичен, производит впечатление ребенка, нуждающегося в большом объеме движений.

11. Проявляет большой интерес и исключительные способности к классификации.

12. Не боится новых попыток, стремится всегда проверить новую идею.

13. Быстро запоминает услышанное и прочитанное без специального заучивания, не тратит много времени на то, что нужно запомнить.

14.Становится вдумчивым и очень серьезным, когда видит хорошую картину, слышит музыку, видит необычную скульптуру, красивую (художественно выполненную) вещь.

15. Чутко реагирует на характер и настроение музыки.

16. Может легко построить рассказ, начиная от завязки сюжета и кончая разрешением какого-либо конфликта.

17. Интересуется актерской игрой.

18. Может легко чинить испорченные приборы, использовать старые детали для создания новых поделок, игрушек, приборов.

19. Сохраняет уверенность в окружении незнакомых людей.

20. Любит участвовать в спортивных играх и состязаниях.

21. Умеет хорошо излагать свои мысли, имеет большой словарный запас.

22. Изобретателен в выборе и использовании различных предметов (например, использует в играх не только игрушки, но и мебель, предметы быта и другие средства).

23. Знает много о таких событиях и проблемах, о которых его сверстники обычно не знают.

24. Способен составлять оригинальные композиции из цветов, рисунков, камней, марок, открыток и т.д.

25. Хорошо поет.

26. Рассказывая о чем-то, умеет хорошо придерживаться выбранного сюжета, не теряет основную мысль.

27. Меняет тональность и выражение голоса, когда изображает другого человека.

28. Любит разбираться в причинах неисправности механизмов, любит загадочные поломки.

29. Легко общается с детьми и взрослыми.

30. Часто выигрывает в разных спортивных играх у сверстников.

31. Хорошо улавливает связь между одним событием и другим, между причиной и следствием.

32. Способен увлечься, уйти «с головой» в интересующее его занятие.

33. Обгоняет своих сверстников по учебе на год или на два, то есть реально должен бы учиться в более старшем классе, чем учится сейчас.

34. Любит использовать какой-либо новый материал для изготовления игрушек, коллажей, рисунков, в строительстве детских домиков на игровой площадке.

35. В игру на инструменте, в песню или танец вкладывает много энергии и чувств.

36. Придерживается только необходимых деталей в рассказах о событиях, все несущественное отбрасывает, оставляет главное, наиболее характерное.

37. Разыгрывая драматическую сцену, способен понять и изобразить конфликт.

38. Любит рисовать чертежи и схемы механизмов.

39. Улавливает причины поступков других людей, мотивы их поведения. Хорошо понимает недосказанное.

40. Бегает быстрее всех в детском саду, в классе.

41. Любит решать сложные задачи, требующие умственного усилия.

42. Способен по-разному подойти к одной и той же проблеме.

43. Проявляет ярко выраженную, разностороннюю любознательность.

44. Охотно рисует, лепит, создает композиции, имеющие художественное назначение (украшения для дома, одежды и т.д.), в свободное время, без побуждения взрослых.

45. Любит музыкальные записи. Стремится пойти на концерт или туда, где можно слушать музыку.

46. Выбирает в своих рассказах такие слова, которые хорошо передают эмоциональные состояния героев, их переживания и чувства.

47. Склонен передавать чувства через мимику, жесты, движения.

48. Читает (любит, когда ему читают) журналы и статьи о создании новых приборов, машин, механизмов.

49. Часто руководит играми и занятиями других детей.

50. Движется легко, грациозно. Имеет хорошую координацию движений.

51. Наблюдателен, любит анализировать события и явления.

52. Способен не только предлагать, но и разрабатывать собственные и чужие идеи.

53. Читает книги, статьи, научно-популярные издания с опережением своих сверстников на год или на два.

54. Обращается к рисунку или лепке для того, чтобы выразить свои чувства и настроение.

55. Хорошо играет на каком-нибудь инструменте.

56. Умеет передавать в рассказах такие детали, которые важны для понимания события (что обычно не умеют делать его сверстники), и в то же время не упускает основной линии событий, о которых рассказывает.

57. Стремится вызывать эмоциональные реакции у других людей, когда о чем-то с увлечением рассказывает.

58. Любит обсуждать изобретения, часто задумывается об этом.

59. Склонен принимать на себя ответственность, выходящую за рамки, характерные для его возраста.

60. Любит ходить в походы, играть на открытых спортивных площадках.

61. Способен долго удерживать в памяти символы, буквы, слова.

62. Любит пробовать новые способы решения жизненных задач, не любит уже испытанных вариантов.

63. Умеет делать выводы и обобщения.

64. Любит создавать объемные изображения, работать с глиной, пластилином, бумагой и клеем.

65. В пении и музыке стремится выразить свои чувства и настроение.

66. Склонен фантазировать, старается добавить что-то новое и необычное, когда рассказывает о чем-то уже знакомом и известном всем.

67. С большой легкостью драматизирует, передает чувства и эмоциональные переживания.

68. Проводит много времени над конструированием и воплощением собственных «проектов» (модели летательных аппаратов, автомобилей, кораблей).

69. Другие дети предпочитают выбирать его в качестве партнера по играм и занятиям.

70. Предпочитает проводить свободное время в подвижных играх (хоккей, баскетбол, футбол и т.д.).

71. Имеет широкий круг интересов, задает много вопросов о происхождении и функциях предметов.

72. Способен предложить большое количество самых разных идей и решений.

73. В свободное время любит читать научно-популярные издания (детские энциклопедии и справочники), делает это, как правило, с большим интересом, чем читает художественные книги (сказки, детективы и др.).

74. Может высказать свою собственную оценку произведениям искусства, пытается воспроизвести то, что ему понравилось, в своем собственном рисунке или созданной игрушке, скульптуре.

75. Сочиняет собственные, оригинальные мелодии.

76. Умеет в рассказе изобразить своих героев очень живыми, передает их характер, чувства, настроения.

77. Любит игры-драматизации.

78. Быстро и легко осваивает компьютер.

79. Обладает даром убеждения, способен внушать свои идеи другим.

80. Физически выносливее сверстников.

**Обработка результатов**

Сосчитайте количество плюсов и минусов по вертикали (плюс и минус взаимно сокращаются). Результаты подсчетов напишите внизу, под каждым столбцом. Полученные суммы баллов характеризуют вашу оценку степени развития у ребенка следующих видов одаренности:

**•** интеллектуальная (1-й столбец листа ответов);

**•** творческая (2-й столбец листа ответов);

**•** академическая (3-й столбец листа ответов);

**•** художественно-изобразительная (4-й столбец листа ответов);

**•** музыкальная (5-й столбец листа ответов);

**•** литературная (6-й столбец листа ответов);

**•** артистическая (7-й столбец листа ответов);

**•** техническая (8-й столбец листа ответов);

**•** лидерская (9-й столбец листа ответов);

**•** спортивная (10-й столбец листа ответов).

**Лист ответов**



 **Методика оценки общей одаренности**

Общая характеристика. Методика разработана автором и адресована родителям (может также применяться педагогами). Ее задача - оценка общей одаренности ребенка его родителями.

Методика должна рассматриваться как дополнительная к комплекту методик для специалистов (психологов и педагогов).

**Инструкция**

Вам предлагается оценить уровень сформированности девяти характеристик, обычно наблюдаемых у одаренных детей.

Внимательно изучите их и дайте оценку вашему ребенку по каждому параметру, пользуясь следующей шкалой:

5 - оцениваемое свойство личности развито хорошо, четко выражено, проявляется часто в различных видах деятельности и поведения;

4 - свойство заметно выражено, но проявляется непостоянно, при этом и противоположное ему проявляется очень редко;

3 - оцениваемое и противоположное свойства личности выражены нечетко, в проявлениях редки, в поведении и деятельности уравновешивают друг друга;

2 - более ярко выражено и чаще проявляется свойство личности, противоположное оцениваемому;

1 - четко выражено и часто проявляется свойство личности, противоположное оцениваемому, оно фиксируется в поведении и во всех видах деятельности;

0 - сведений для оценки данного качества нет (не имею).

**Любознательность (познавательная потребность).** Жажду интеллектуальной стимуляции и новизны обычно называют любознательностью. Чем более одарен ребенок, тем более выражено у него стремление к познанию нового, неизвестного.

Проявляется в поиске новой информации, новых знаний, в стремлении задавать много вопросов, в неугасающей исследовательской активности (желание разбирать игрушки, исследовать строение предметов, растений, поведение людей, животных и др.).

**Сверхчувствительность к проблемам.** «Познание начинается с удивления тому, что обыденно» (Платон). Способность видеть проблемы там, где другие ничего необычного не замечают, - важная характеристика творчески мыслящего человека. Она проявляется в способности выявлять проблемы, задавать вопросы.

**Способность к прогнозированию** - способность представить результат решения проблемы до того, как она будет реально решена, предсказать возможные последствия действия до его осуществления.

Выявляется не только при решении учебных задач, но и распространяется на самые разнообразные проявления реальной жизни: от прогнозирования последствий, не отдаленных во времени относительно элементарных событий, до возможностей прогноза развития социальных явлений.

**Словарный запас.** Большой словарный запас - результат и критерий развития умственных способностей ребенка.

Проявляется не только в большом количестве используемых в речи слов, но и в умении (стремлении) строить сложные синтаксические конструкции, в характерном для одаренных детей придумывании новых слов для обозначения новых, введенных ими понятий или воображаемых событий.

**Способность к оценке** - прежде всего результат критического мышления. Предполагает возможность понимания как собственных мыслей и поступков, так и действий других людей.

Проявляется в способности объективно характеризовать решения проблемных задач, поступки людей, события и явления.

**Изобретательность** - способность находить оригинальные, неожиданные решения в поведении и различных видах деятельности.

Проявляется в поведении ребенка, в играх и самых разных видах деятельности.

**Способность рассуждать и мыслить логически** - способность к анализу, синтезу, классификации явлений и событий, процессов, умение стройно излагать свои мысли.

Проявляется в умении формулировать понятия, высказывать собственные суждения.

**Настойчивость (целеустремленность)** - способность и стремление упорно двигаться к намеченной цели, умение концентрировать собственные усилия на предмете деятельности, несмотря на наличие помех.

Проявляется в поведении и во всех видах деятельности ребенка.

**Требовательность к результатам собственной деятельности (перфекционизм)** - стремление доводить продукты любой своей деятельности до соответствия самым высоким требованиям.

Проявляется в том, что ребенок не успокаивается до тех пор, пока не доведет свою работу до самого высокого уровня.

**Обработка результатов**

Отметки внесите в таблицу. Естественно, что результат будет более объективен, если эти отметки, независимо друг от друга, поставят и другие взрослые, хорошо знающие ребенка.



**Тест Выделение существенных признаков**

**Назначение теста**

Методика используется для исследования особенностей **мышления**, способности дифференциации существенных признаков предметов или явлений от несущественных, второстепенных. По характеру выделяемых признаков можно судить о преобладании того или иного **стиля мышления**: *конкретного* или *абстрактного*.

Тест пригоден для обследования детей и взрослых.

**Описание теста**

Слова в задачах подобраны таким образом, что обследуемый должен продемонстрировать свою способность уловить абстрактное значение тех или иных понятий и отказаться от более легкого, бросающегося в глаза, но неверного способа решения при котором вместо существенных выделяются частные, конкретно - ситуационные признаки.

Тест предназначен в основном для индивидуального обследования.

**Инструкция к тесту**

**Для детей**: «Здесь даны ряды слов, которые составляют задания. В каждой строчке перед скобками стоит одно слово, а в скобках - 5 слов на выбор. Тебе надо из этих пяти слов выбрать только два, которые находятся в наибольшей связи со словом перед скобками. *Например*, слово перед скобками - «сад», а в скобках слова: «растения, садовник, собака, забор, земля». Сад может существовать без собаки, забора и даже без садовника, но без земли и растений сада быть не может. Значит следует выбрать именно эти 2 слова - «земля» и «растения».

**Для взрослых**: «В каждой строчке бланка Вы найдете одно слово, стоящее перед скобками, и далее - пять слов в скобках. Все слова, находящиеся в скобках, имеют какое-то отношение к стоящему перед скобками. Выберите только два, которые находятся в наибольшей связи со словом перед скобками».

*Примечания*:

* Во всех случаях самостоятельного выполнения заданий решения испытуемого следует обсудить, задавая ему вопросы. Нередко в процессе обсуждения испытуемый дает дополнительные суждения, исправляет ошибки.
* Все решения, вопросы, а также дополнительные суждения испытуемого записываются в протокол.

**Тестовый материал**

1. *Сад* (растения, садовник, собака, забор, земля)
2. *Река* (берег, рыба, рыболов, тина, вода)
3. *Город* (автомобиль, здания, толпа, улица, велосипед)
4. *Сарай* (сеновал, лошадь, крыше, скот, стены)
5. *Куб* (углы, чертеж, сторона, камень, дерево)
6. *Деление* (класс, делимое, карандаш, делитель, бумага)
7. *Кольцо* (диаметр, алмаз, проба, округлость, золото)
8. *Чтение* (глаза, книга, текст, очки, слово)
9. *Газета* (правда, происшествие, кроссворд, бумага, редактор)
10. *Игра* (карты, игроки, фишки, наказания, правила)
11. *Война* (самолет, пушки, сражения, ружья, солдаты)
12. *Книга* (рисунки, рассказ, бумага, оглавление, текст)
13. *Пение* (звон, искусство, голос, аплодисменты, ме лодия)
14. *Землетрясение* (пожар, смерть, колебания почвы, шум, наводнение)
15. *Библиотека* (столы, книги, читальный зал, гардероб, читатели)
16. *Лес (*

**Ключ к тесту**

1. Растения, земля
2. Берег, вода
3. Здания, улица
4. Крыша, стены
5. Углы, сторона
6. Делимое, делитель
7. Диаметр, округлость
8. Глаза, текст
9. Бумага, редактор
10. Игроки, правила
11. Сражение, солдаты
12. Бумага, текст
13. Голос, мелодия
14. Колебания почвы, шум
15. Книги, читатели
16. Почва, дерево
17. Состязания, победа
18. Врач, больные
19. Чувства, человек
20. Родина, человек

**Интерпретация результатов теста**

Наличие в большей мере ошибочных суждений свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим. Если испытуемый дает вначале ошибочные ответы, но потом их исправляет, то это можно интерпретировать как поспешность и импульсивность.

Оценка результатов осуществляется по таблице:

|  |  |
| --- | --- |
| **Оценка в баллах** | **Количество правильных ответов** |
| **9** | 20 |
| **8** | - |
| **7** | 19 |
| **6** | 18 |
| **5** | 16-17 |
| **4** | 14-15 |
| **3** | 12-13 |
| **2** | 10-11 |
| **1** | 9 |

 **Интерпретация результатов***.* Анализ полученных ре­зультатов позволяет сделать вывод об уровне сформированности логичности мышления испытуемого. Правильные ответы, находящиеся в диапазоне от 0 до 50%, — низкий уровень, от 51 до 70% — средний уровень, 71—100% — высокий уровень.

Тест «Простые аналогии»

**Назначение теста**

Выявление характера логических связей и отношений между понятиями. Применяется для обследования лиц в возрасте от 10 лет и старше.

**Инструкция к тесту**

«Посмотри, здесь написано два слова – «лошадь» и «жеребенок». Какая между ними связь? Жеребенок – детеныш лошади. А справа (после знака равно) то же – одно слово – корова, а под ним – 5 слов на выбор. Из этих слов надо выбрать только одно, которое также относится к слову «корова» как «жеребенок» к «лошади», то есть чтобы оно обозначало детеныша коровы. Это будет «теленок». Значит нужно вначале установить как связаны между собой слова – вот здесь, слева, а затем установить такую же связь справа».

**Тестовый материал**

1. Лошадь : Жеребенок *=* Корова : ?
Пастбище, Рога, Молоко, Теленок, Бык
2. Тонкий : Толстый *=* Безобразный : ?
Красивый, Жирный, Грязный, Урод, Веселый
3. Свинец : Тяжелый *=* Пух : ?
Трудный, Перина, Перья, Легкий, Куриный
4. Ложка : Каша *=* Вилка : ?
Масло, Нож, Тарелка, Мясо, Посуда
5. Яйцо : Скорлупа *=* Картофель : ?
Курица, Огород, Капуста, Суп, Шелуха
6. Коньки : Зима *=* Лодка : ?
Лед, Каток, Весло, Лето, Река
7. Ухо : Слышать *=* Зубы : ?
Видеть, Лечить, Рот, Щетка, Жевать
8. Собака : Шерсть *=* Щука : ?
Овца, Ловкость, Рыба, Удочки, Чешуя
9. Пробка : Плавать *=* Камень : ?
Пловец, Тонуть, Гранит, Возить, Каменщик
10. Чай : Сахар *=* Суп : ?
Вода, Тарелка, Крупа, Соль, Ложка
11. Дерево : Сук *=* Рука : ?
Топор, Перчатка, Нога, Работа, Палец
12. Дождь : Зонтик *=* Мороз : ?
Палка, Холод, Сани, Зима, Шуба
13. Школа : Обучение *=* Больница : ?
Доктор, Ученик, Учреждение, Лечение, Больной
14. Песня : Глухой *=* Картина : ?
Хромой, Слепой, Художник, Рисунок, Больной
15. Нож : Сталь *=* Стол : ?
Вилка, Дерево, Стул, Пища, Скатерть
16. Рыба : Сеть *=* Муха : ?
Комар, Комната, Жужжать, Паутина
17. Птица : Гнездо *=* Человек : ?
Люди, Птенец, Рабочий, Зверь, Дом
18. Хлеб : Пекарь *=* Дом : ?
Вагон, Город, Жилище, Строитель, Дверь
19. Пальто : Пуговица *=* Ботинок : ?
Портной, Магазин, Нога, Шнурок, Шляпа
20. Коса : Трава *=* Бритва : ?
Сено, Волосы, Острая, Сталь, Инструмент
21. Нога : Сапог *=* Рука : ?
Галоши, Кулак, Перчатка, Палец, Кисть
22. Вода : Жажда *=* Пища : ?
Пить, Голод, Хлеб, Рот, Еда
23. Электричество : Проволока *=* Пар : ?
Лампочка, Ток, Вода, Трубы
24. Паровоз : Вагоны *=* Конь : ?
Поезд, Лошадь, Овес, Телега, Конюшня
25. Алмаз : Редкий *=* Железо : ?
Драгоценный, Железный, Твердый, Сталь, Обычный
26. Бежать : Стоять *=* Кричать : ?
Молчать, Ползать, Шуметь, Звать, Плакать
27. Волк : Пасть *=* Птица : ?
Воздух, Клюв, Соловей, Яйца, Пение
28. Растение : Семя *=* Птица : ?
Зерно, Клюв, Соловей, Пение, Яйцо
29. Театр : Зритель *=* Библиотека : ?
Актер, Книги, Читатель, Библиотекарь, Любитель
30. Железо : Кузнец *=* Дерево : ?
Пень, Пила, Столяр, Кора, Листья
31. Нога : Костыль *=* Глаза : ?
Палка, Очки, Слезы, Зрение, Нос
32. Утро : Ночь *=* Зима : ?
Мороз, День, Январь, Осень, Сани

**Ключ к тесту**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вопр.** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** |
| Отв. | 4 | 1 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 2 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 2 | 4 |
| **Вопр.** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **23** | **24** | **25** | **26** | **27** | **28** | **29** | **30** | **31** | **32** |
| Отв. | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 1 | 2 | 5 | 3 | 3 | 2 | 4 |

Под номером вопроса в таблице указан порядковый номер верного ответа.

**Интерпретация результатов теста**

Обычно испытуемый усваивает порядок решения задач после 2-3 примеров. О неустойчивости, хрупкости процесса мышления, утомляемости можно судить в том случае, если испытуемый делает случайные ошибки 3-4 раза подряд, выбирая слово по конкретной ассоциации, а потом без напоминания решает правильным способом.

Подсчитывается количество правильных и ошибочных ответов, анализируется характер установленных связей между понятиями – конкретные, логические, категориальные, фиксируется последовательность и устойчивость выбора существенных признаков для установления аналогий. По типу связей можно судить об **уровне развития мышления** у испытуемого – преобладании *наглядных* или *логических* форм.

Методика "Исключение лишнего"

Методика имеет два варианта: первый - исследование на предметном, второй - на вербальном материале.

**Цель:** исследование способности к обобщению и абстрагированию, умения выделять существенные признаки.

Предметный вариант

**Материал:** набор карточек с изображением четырех предметов на каждой.

Одна за другой эти карточки предъявляются испытуемому. Из нарисованных на каждой карточке четырех предметов он должен исключить один предмет, а остальным дать одно название. Когда лишний предмет исключен, испытуемый должен объяснить, почему он исключил именно этот предмет.

**Инструкция и ход выполнения:** "Посмотри на эти рисунки, здесь нарисовано 4 предмета, три из них между собой сходны, и их можно назвать одним названием, а четвертый предмет к ним не подходит. Скажи, какой из них лишний и как можно назвать остальные три, если их объединить в одну группу".

Исследователь вместе с испытуемым решают и разбирают первое задание. Остальные испытуемый по мере возможности разбирает самостоятельно. Если он испытывает затруднения, исследователь задает ему наводящий вопрос.

В протоколе записывают номер карточки, название предмета, который испытуемый исключил, слово или выражение, при помощи которого он обозначил остальные три, объяснения, все вопросы, которые ему были заданы, и его ответы. Этот вариант годится для исследования детей и взрослых.

Словесный вариант

**Материал:** бланк с напечатанными сериями из пяти слов.

**Инструкция и ход выполнения:** испытуемому предъявляют бланк и говорят: "Здесь в каждой строке написано пять слов, из которых четыре можно объединить в одну группу и дать ей название, а одно слово к этой группе не относится. Его нужно найти и исключить (вычеркнуть)".

Ход выполнения данного варианта теста идентичен вышеизложенному. Рекомендуется для исследования лиц старше 12 лет.

**Бланк для словесного варианта.**

1. Стол, стул, кровать, пол, шкаф.

2. Молоко, сливки, сало, сметана, сыр.

3. Ботинки, сапоги, шнурки, валенки, тапочки.

4. Молоток, клещи, пила, гвоздь, топор.

5. Сладкий, горячий, кислый, горький, соленый.

6. Береза, сосна, дерево, дуб, ель.

7. Самолет, телега, человек, корабль, велосипед.

8. Василий, Федор, Семен, Иванов, Петр.

9. Сантиметр, метр, килограмм, километр, миллиметр.

10. Токарь, учитель, врач, книга, космонавт.

11. Глубокий, высокий, светлый, низкий, мелкий.

12. Дом, мачта, машина, корова, дерево.

13. Скоро, быстро, постепенно, торопливо, поспешно.

14. Неудача, волнение, поражение, провал, крах.

15. Ненавидеть, презирать, негодовать, возмущаться, понимать.

16. Успех, неудача, удача, выигрыш, спокойствие.

17. Смелый, храбрый, решительный, злой, отважный.

18. Футбол, волейбол, хоккей, плавание, баскетбол.

19. Грабеж, кража, землетрясение, поджог, нападение.

20. Карандаш, ручка, рейсфедер, фломастер, чернила.

**Интерпретация.**

Шкала для оценки уровня развития операции обобщения.

|  |  |
| --- | --- |
| Число баллов    | Характеристика решения задач    |
| 1    | 2    |
| 5    | 5    | Испытуемый правильно и самостоятельно называет родовое понятие для обозначения: 1) объединяемых в одну группу предметов (слов); 2) "лишнего" предмета (слова).    |
| 4    | 4    | Сначала родовое понятие называет неправильно, потом сам исправляет ошибку: 1)для обозначения предметов (слов), объединенных в одну группу; 2) для обозначения "лишнего" предмета (слова).    |
| 2,5    | 2,5    | Самостоятельно дает описательную характеристику родового понятия для обозначения: 1) объединяемых в одну группу предметов (слов); 2) "лишнего" предмета (слова).    |
| 1    | 1    | То же, но с помощью исследователя для обозначения: 1) предметов (слов), объединенных в одну группу; 2) "лишнего" предмета (слова).    |
| 0    | 0    | Не может определить родовое понятие и не умеет использовать помощь для обозначения: 1) предметов (слов), объединенных в одну группу; 2) "лишнего" предмета (слова). •    |

Полученные испытуемым баллы по каждому заданию суммируются, после чего находится среднее арифметическое значение. На основе последнего определяется уровень развития операции обобщения с учетом максимально и минимально возможного количества баллов по заданию (10 и 0 соотвественно).

Если испытуемый справляется с первыми тремя–четырьмя заданиями и ошибается по мере их усложнения или верно решает задание, но не может объяснить свое решение, подобрать название группе предметов, то можно сделать вывод о его интеллектуальной недостаточности.

Если испытуемый объясняет причину объединения предметов в одну группу не по их родовым или категориальным признакам, а по ситуационным критериям (т. е. придумывает ситуацию, в которой как-то участвуют все предметы), то это показатель конкретного мышления, т. е. недостаточного развития операции абстрагирования, неумения строить обобщения по существенным признакам.

## 2.2. Диагностические исследования

В настоящей работе автором было проведено исследование с помощью диагностических методов в средней общеобразовательной школе №23 города Севастополя. Были использованы методы диагностики познавательных психических процессов детей. Оперативное психодиагностическое обследование проводились с помощью трех методик «Выявление существенных признаков», «Простые аналогии» и «Исключение лишнего»среди учеников пятых шестых и частично третьих классов. В исследовании приняли участие 23 учащихся: 13 мальчиков и 10 девочек.

Результаты проведенных тестов показаны в общих протоколах (таблицы 1,2,3).

Первым тестом, проводимым со школьниками, был «Выявление существенных признаков». Проанализируем уровень развития логического мышления. Для большинства детей- 56% характерен низкий уровень развития логического мышления, что говорит о неумении учеников сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

У 26% детей - средний уровень развития интеллекта, а у 17 % учеников высокий уровень развития логического мышления.

Из данных результатов можно сделать следующий вывод. Во данном классе необходимо проводить занятия для развития логического мышления как у детей со слабым и средним уровнем, так и у детей с высоким уровнем.

Таблица 1

Результаты теста «Выявление существенных признаков»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Испытуемый | Преобладающий стиль мышления | уровень развития логичности мышления |
| 1 | Базарова Наталья | конкретно-ситуационный | низкий |
| 2 | Ткачева Ксения | абстрактно-логический | высокий |
| 3 | Удалова Рита | конкретно-ситуационный | низкий |
| 4 | Гримута Тимур | конкретно-ситуационный | низкий |
| 5 | Иванов Данил | конкретно-ситуационный | низкий |
| 6 | Туголукова Саша | конкретно-ситуационный | низкий |
| 7 | Иванов Никита | конкретно-ситуационный | низкий |
| 8 | Ефимов Кирилл | абстрактно-логический | средний |
| 9 | Аверин Влад | конкретно-ситуационный | низкий |
| 10 | Пиденко Алексей | абстрактно-логический | высокий |
| 11 | Кондратюк Илья | абстрактно-логический | средний |
| 12 | Гааг Евгений | абстрактно-логический | средний |
| 13 | Удалова Вика | конкретно-ситуационный | низкий |
| 14 | Звербуль Илья  | конкретно-ситуационный | низкий |
| 15 | Солецкий Сергей | конкретно-ситуационный | низкий |
| 16 | Констанди Валентин | абстрактно-логический | средний |
| 17 | Рощупкина Наталья  | конкретно-ситуационный | низкий |
| 18 | Замула Денис | абстрактно-логический | высокий |
| 19 | Шаповалова Анастасия | абстрактно-логический | средний |
| 20 | Удалова Валерия | абстрактно-логический | средний |
| 21 | Лушная Виктория | конкретно-ситуационный | низкий |
| 22 | Кожакин Олег | абстрактно-логический | высокий |
| 23 | Погорелова Виктория | конкретно-ситуационный | низкий |

Следующее исследование было проведено с помощью методики «Исключение лишнего». Проанализируем уровень развития способности к обобщению. Для большинства детей - 82%, характерен высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию, что говорит о логичности рассуждений, правильности и обоснованности обобщений. У 17 % учеников средний уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Из данных результатов можно сделать следующий вывод: у учеников этого класса хорошо развиты навыки систематизации полученных ранее знаний, выделение главных и основных понятий, закономерностей, а так же применение этих знаний на практике.

Таблица 2

Результаты теста «Исключение лишнего»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Испытуемый | уровень развития способности к обобщению |
| 1 | Базарова Наталья | высокий |
| 2 | Ткачева Ксения | высокий |
| 3 | Удалова Рита | средний |
| 4 | Гримута Тимур | средний |
| 5 | Иванов Данил | высокий |
| 6 | Туголукова Саша | высокий |
| 7 | Иванов Никита | высокий |
| 8 | Ефимов Кирилл | средний |
| 9 | Аверин Влад | высокий |
| 10 | Пиденко Алексей | высокий |
| 11 | Кондратюк Илья | высокий |
| 12 | Гааг Евгений | высокий |
| 13 | Удалова Вика | высокий |
| 14 | Звербуль Илья  | высокий |
| 15 | Солецкий Сергей | высокий |
| 16 | Констанди Валентин | высокий |
| 17 | Рощупкина Наталья  | высокий |
| 18 | Замула Денис | высокий |
| 19 | Шаповалова Анастасия | высокий |
| 20 | Удалова Валерия | высокий |
| 21 | Лушная Виктория | средний |
| 22 | Кожакин Олег | высокий |
| 23 | Погорелова Виктория | высокий |

Третьей методикой исследования школьников была использована методика «Простые аналогии». Проанализируем уровень развития понимания логических связей. Для большинства детей - 43%, характерен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, что говорит о ригидности мыслительных процессов. У 30 % учеников средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями. А у 26% детей высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями - гибкость мышления

Из данных результатов можно сделать следующий вывод: у учеников этого класса необходимо развивать логическое мышление, а так же навыки установления связей между понятиями.

Таблица 3

Результаты теста «Простые аналогии»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Испытуемый | уровень развития понимания логических связей |
| 1 | Базарова Наталья | средний |
| 2 | Ткачева Ксения | средний |
| 3 | Удалова Рита | средний |
| 4 | Гримута Тимур | средний |
| 5 | Иванов Данил | низкий |
| 6 | Туголукова Саша | низкий |
| 7 | Иванов Никита | высокий |
| 8 | Ефимов Кирилл | высокий |
| 9 | Аверин Влад | низкий |
| 10 | Пиденко Алексей | высокий |
| 11 | Кондратюк Илья | низкий |
| 12 | Гааг Евгений | средний |
| 13 | Удалова Вика | средний |
| 14 | Звербуль Илья  | средний |
| 15 | Солецкий Сергей | низкий |
| 16 | Констанди Валентин | высокий |
| 17 | Рощупкина Наталья  | низкий |
| 18 | Замула Денис | высокий |
| 19 | Шаповалова Анастасия | низкий |
| 20 | Удалова Валерия | высокий |
| 21 | Лушная Виктория | низкий |
| 22 | Кожакин Олег | низкий |
| 23 | Погорелова Виктория | низкий |

Таким образом, можно сделать вывод по методам диагностическйо работы школьного психолога и проведенному обследованию:

В зависимости от цели и формы обследования выделяют три вида прикладной психодиагностики в условиях школы:

1. диагностический минимум,

2. дифференциация нормы и патологии (интеллекта),

3. углубленная психодиагностика личности «по запросу» (индивидуальная).

В настоящей работе автором было проведено исследование с помощью диагностических методов в средней общеобразовательной школе №23 города Севастополя. Оперативное психодиагностическое обследование проводились с помощью трех методик «Выявление существенных признаков», «Простые аналогии» и «Исключение лишнего»среди учеников пятых шестых и частично третьих классов. В исследовании приняли участие 23 учащихся: 13 мальчиков и 10 девочек.

 В целом, ученики показали низкий уровень развития логического мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями и высокий уровень развития способности к обобщению.

#

# Заключение

На основе изученного материала и проведенного исследования можно сделать следующие выводы о методах и формах диагностической работы школьного психолога.

Первыми в мировой практике диагностическими методами начали заниматься вопросами психофизического недоразвития детей врачи-психиатры в конце 18-го начале 19-го веков.

В России разработка психолого-педагогических методов диагностики отклонений у детей возникла в начале ХХ в. в связи с открытием первых вспомогательных школ и вспомогательных классов (1908–1910). Группа педагогов и врачей-энтузиастов (Е.В.Герье, В.П.Кащенко, М.П.Постовская, Н.П.Постовский, Г.И.Россолимо, О.Б.Фельцман, Н.В.Чехов и др.) проводила массовое обследование неуспевающих учащихся московских школ для того, чтобы выявить детей, неуспеваемость которых была обусловлена интеллектуальной недостаточностью.

Из форм организации диагностической работы можно выделить следующие:

1. Комплексное психолого-педагогическое обследование всех школьников определенной параллели — так называемое фронтальное обследование. Такая форма представляет собой первичную диагностику, результаты которой позволяют выделить «благополучных» и «неблагополучных» детей в отношении измеряемых характеристик.

2. Углубленное психодиагностическое обследование — используется при исследовании сложных случаев и включают применение индивидуальных клинических процедур. Такая форма работы проводится по результатам первичной диагностики либо, как правило, является обязательным компонентом консультирования педагогов и родителей по поводу реальных трудностей ребенка в общении, обучении и др. Углубленное психодиагностическое обследование имеет индивидуальный характер с использованием более сложных методик с предварительным выдвижение гипотез о возможных причинах выявленных (или заявленных) трудностей, с обоснованием выбора стратегии и методов обследования.

3. Оперативное психодиагностическое обследование — применяется в случае необходимости срочного получения информации с использованием экспресс-методик, анкет, бесед, направленных на изучение общественного мнения.

Существует большое количество диагностических методов работы школьного психолога. В зависимости от цели и формы обследования выделяют три вида прикладной психодиагностики в условиях школы:

1. диагностический минимум,

2. дифференциация нормы и патологии (интеллекта),

3. углубленная психодиагностика личности «по запросу» (индивидуальная).

В настоящей работе автором было проведено исследование с помощью диагностических методов в средней общеобразовательной школе №23 города Севастополя. Оперативное психодиагностическое обследование проводились с помощью трех методик «Выявление существенных признаков», «Простые аналогии» и «Исключение лишнего»среди учеников пятых шестых и частично третьих классов. В исследовании приняли участие 23 учащихся: 13 мальчиков и 10 девочек.

В целом, ученики показали низкий уровень развития логического мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями и высокий уровень развития способности к обобщению.
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# Приложения

Приложение 1

Тест «Простые аналогии»

2 версия

лётчик моряк
------ -----
небо ...
1. -- 2. шторм 3. корабль 4. парус 5. море

лётчик моряк
------ -----
мотор ...
1. -- 2. шторм 3. корабль 4. парус 5. море

лётчик моряк
------ -----
небо ...
1. -- 2. волны 3. якорь 4. шторм 5. парус

театр библиотека
------- ----------
зритель ...
1. -- 2. букинист 3. полки 4. книги 5. читатель

малина физика
------ --------
ягода ...
1. -- 2. ученик 3. вакуум 4. закон 5. колба

бежать кричать
------ -------
стоять ...
1. -- 2. шептать 3. молчать 4. шуметь 5. звать

фильм опера
------ -----
экран ...
1. -- 2. сцена 3. пение 4. театр 5. артист

гора дерево
------ ------
пещера ...
1. -- 2. крона 3. корень 4. дупло 5. ствол

растение утка
-------- -----
семя ...
1. -- 2. яйцо 3. перо 4. мясо 5. летать

коза хлеб
-------- -----
животное ...
1. -- 2. батон 3. обед 4. пища 5. тарелка

музыка пение
------- -----
оркестр ...
1. -- 2. солист 3. хор 4. певец 5. сцена

игла бритва
----- ------
острие ...
1. -- 2, сталь 3. металл 4. резать 5. лезвие

коровы волки
------ -----
стадо ...
1. - 2. шерсть 3. лес 4. нора 5. охота

железо дерево
------ --------

кузнец ...
1. - 2. столяр 3. пила 4. доски 5. лесник

ель стол
---- ------
дуб ...
1. - 2. мебель 3. шкаф 4. гарнитур 5. ваза

пароход поезд
-------- -------
пристань ...
1. - 2. рельсы 3. депо 4. вокзал 5. шпалы

прохлада голубой
-------- -------
мороз ...
1. - 2. синий 3. небо 4. вечер 5. теплый

болезнь поломка
------- -------
лечение ...
1. - 2. деталь 3. мастер 4. ремонт 5. смазка

число слово
----- -----
цифры ...
1. - 2. фраза 3. рассказ 4. буквы 5. читать

дом лестница
----- --------
этажи ...
1. - 2. ступени 3. лифт 4. перила 5. подьем

среда воскресенье
------- -----------
пятница ...
1. - 2. четверг 3. вторник 4. понедельник 5. суббота

паровоз конь
------- ----
вагоны ...
1. - 2. лошадь 3. конюшня 4. конюх 5. ехать

машина яхта
------ ----
мотор ...
1. - 2. парус 3. мачта 4. корма 5. киль

рожь яблоня
---- ------
поле ...
1. - 2. урожай 3. сажать 4. сад 5. яблони
голод труд
----- ----
тощий ...
1. - 2. добрый 3. усталый 4. пища 5. работа

день зима
---- ----
ночь ...
1. - 2. лето 3. январь 4. мороз 5. снег

год жизнь
----- -----
весна ...
1. - 2. радость 3. юность 4. любовь 5. учеба

враг рынок
------ -----
недруг ...
1. - 2. площадь 3. базар 4. магазин 5. торговец

глава квартира
----- --------
роман ...
1. - 2. дом 3. кухня 4. дверь 5. комната

лицо голос
------- -----
зеркало ...
1. - 2. эхо 3. диктор 4. микрофон 5. запись

пожар арест
------ -----
поджог ...
1. - 2. суд 3. камера 4. кража 5. юрист

нога глаза
------- -----
костыль ...
1. - 2. зрение 3. веки 4. очки 5. слезы

шар куб
---- ---
круг ...
1. - 2. квадрат 3. фигура 4. тело 5. конус

Приложение 2

Методика «Выделение существенных признаков»

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Базарова Наталья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 1.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Базарова Наталья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 8 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Базарова Наталья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 6 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Базарова Наталья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Ткачева Ксения

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 7.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого высокий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладание абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Ткачева Ксения

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Ткачева Ксения

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 6 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Ткачева Ксения

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, высокий уровень сформированности логичности мышления, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Удалова Рита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 3.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Удалова Рита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 5 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития способности к обобщению, а так же об умении строить обобщения по существенным признакам

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен средний уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Удалова Рита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 2 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Удалова Рита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же средний уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Гримута Тимур

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 2.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Гримута Тимур

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 6 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития способности к обобщению, а так же об умении строить обобщения по существенным признакам

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен средний уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Гримута Тимур

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 4 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Гримута Тимур

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же средний уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо развивать способности ребенка к обобщению.
2. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
3. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
4. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Иванов Данил

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 1.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнить, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Иванов Данил

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 8 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Иванов Данил

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 2 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Иванов Данил

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Туголукова Саша

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 3.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнить, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Туголукова Саша

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высоком уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Туголукова Саша

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 7 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Туголукова Саша

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Иванов Никита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 4.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнить, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Иванов Никита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Иванов Никита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 10 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Иванов Никита

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Ефимов Кирилл

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 6.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого средний уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Ефимов Кирилл

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 6 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития способности к обобщению, а так же об умении строить обобщения по существенным признакам

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен средний уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Ефимов Кирилл

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 8 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Ефимов Кирилл

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен средний уровень сформированности логичности мышления, средний уровень развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Аверин Влад

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 4.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о неумении испытуемого сравнить, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Аверин Влад

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Аверин Влад

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 2 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Аверин Влад

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Пиденко Алексей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 10.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого высокий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Пиденко Алексей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Пиденко Алексей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 8 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Пиденко Алексей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен высокий уровень сформированности логичности мышления, высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

Экспериментатор: Дата

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Кондратюк Илья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

У испытуемого количество правильных ответов 6.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого средний уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Кондратюк Илья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 8 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Кондратюк Илья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 2 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Кондратюк Илья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, средний уровень сформированности логичности мышления, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Гааг Евгений

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

У испытуемого количество правильных ответов 6.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого средний уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Гааг Евгений

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Гааг Евгений

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 5 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Гааг Евгений

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен средний уровень сформированности логичности мышления, средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Удалова Вика

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 5.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Удалова Вика

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 8 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Удалова Вика

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 6 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Удалова Вика

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Звербуль Илья

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 2.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Звербуль Илья

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Звербуль Илья

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 5 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями.

Психологическое заключение

Испытуемый: Звербуль Илья

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, средний уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Солецкий Сергей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 1.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Солецкий Сергей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 8 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Солецкий Сергей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 1 задание, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Солецкий Сергей

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать, обобщать и выделять существенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Констанди Валентин

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 6.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого средний уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Констанди Валентин

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 10 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Констанди Валентин

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 9 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Констанди Валентин

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен средний уровень сформированности логичности мышления, высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать, о наличии у испытуемого навыков сравнивать, анализировать, обобщать и выделять существенные признаки, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Рощупкина Наталья

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 4.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнить, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Рощупкина Наталья

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 7 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Рощупкина Наталья

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 4 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Рощупкина Наталья

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать, обобщать и выделять существенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Замула Денис

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 7.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого высокий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Замула Денис

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Замула Денис

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 9 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Замула Денис

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен высокий уровень сформированности логичности мышления, высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Шаповалова Анастасия

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 6.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого средний уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Шаповалова Анастасия

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Шаповалова Анастасия

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 1 задание, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Шаповалова Анастасия

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, средний уровень сформированности логичности мышления, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления.

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Удалова Валерия

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 6.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого средний уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Удалова Валерия

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Удалова Валерия

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 9 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о гибкости мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Удалова Валерия

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен средний уровень сформированности логичности мышления, высокий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о наличии у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны логичность рассуждений, правильность и обоснованность обобщений, а так же гибкость мышления, и умение выделять существенные признаки

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Лушная Виктория

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 5.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать об неумении испытуемого сравнить, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Лушная Виктория

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 5 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о среднем уровне развития способности к обобщению, а так же об умении строить обобщения по существенным признакам

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен средний уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Лушная Виктория

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 3 заданий, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Лушная Виктория

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень сформированности логичности мышления, низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же средний уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнивать, анализировать и обобщать выделенные признаки. Это проявляется в том, что представления о предметах и явлениях и оперирование общими признаками заменяется установлением сугубо конкретных связей.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Необходимо развивать способности ребенка к обобщению.
2. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
3. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
4. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Кожакин Олег

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

У испытуемого количество правильных ответов 8.

Это свидетельствует о преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

У испытуемого высокий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании абстрактно-логического стиля мышления над конкретно-ситуационным.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Кожакин Олег

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Кожакин Олег

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 4 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Кожакин Олег

Возраст: 10 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого абстрактно-логический стиль мышления преобладает над конкретно-ситуационным.

У испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, высокий уровень сформированности логичности мышления, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о наличии хорошо сформированных у испытуемого навыков сравнения, анализа, обобщения и выделения признаков, а так же о способности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления

 Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»

Экспериментатор: Дата:

Протокол исследования по методике «Выделение существенных признаков»

ФИО: Погорелова Виктория

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

У испытуемого количество правильных ответов 2.

Это свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

У испытуемого низкий уровень сформированности логичности мышления

Можно сказать о неумении испытуемого сравнить, анализировать и обобщать выделенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике «Выявление существенных признаков» у испытуемого выявлено преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим.

Протокол исследования по методике "Исключение лишнего"

ФИО: Погорелова Виктория

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый выполнил правильно 9 заданий, правильно выделил лишнее слово.

Это свидетельствует о высоком уровне развития способности к обобщению и абстрагированию, а так же об умении выделять существенные признаки.

Вывод: В ходе исследования по методике "Исключение лишнего" у испытуемого выявлен высокий уровень развития способности к обобщению.

Протокол исследования по методике "Простые аналогии"

ФИО: Погорелова Виктория

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Дата: 29.09.09

Самочувствие: удовлетворительное

Обработка и анализ результатов:

Испытуемый правильно выполнил 4 задания, т. е правильно выбрал подходящее по смыслу слово.

Это свидетельствует о низком уровне развития понимания логических связей и отношений между понятиями, а так же о ригидности мышления.

Вывод: В ходе исследования по методике "Простые аналогии" у испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями

Психологическое заключение

Испытуемый: Погорелова Виктория

Возраст: 11 лет

Класс: 5-А

Самочувствие: удовлетворительное

 Цель исследования: диагностика мышления.

 Применяемые методики: «Выявление существенных признаков», "Исключение лишнего", "Простые аналогии".

 В результате проведенного исследования, можно сказать, что у испытуемого конкретно-ситуационный стиль мышления преобладает над абстрактно-логическим.

У испытуемого выявлен низкий уровень развития понимания логических связей и отношений между понятиями, низкий уровень сформированности логичности мышления, а так же высокий уровень развития способности к обобщению и абстрагированию.

Можно сказать о неумении испытуемого сравнить, анализировать и выделять признаки, а так же о неспособности испытуемого дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

Испытуемому так же характерны правильность и обоснованность обобщений, а так же ригидность мышления

Рекомендации для учителей и родителей:

1. Совершенствование логических операций мышления, развивать у ребенка способности к анализу и синтезу
2. Необходимо чаще ставить подростков перед необходимостью самостоятельно сравнивать различные объекты, находить в них сходное и различное, чаще ставить вопросы «Что здесь имеется общего?», «Чем отличаются?»
3. Учить давать правильные определения, анализировать, сравнивать и различать предметы и явления, ясно, правильно и четко выражать свою мысль, воспитывать умение рассуждать, умозаключать, делать выводы, обобщения.

Экспериментатор: Дата:

1. Приложения