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Введение

В последнее время внимание социологов, демографов. Психологов все больше привлекает молодая семья. Это обусловлено целым рядом обстоятельств. В первые годы брака формируется модель будущих семейных отношений – распределение власти и обязанностей. Духовные связи между супругами, родителями и детьми. – происходит сложный процесс адаптации мужа и жены друг к другу, определяется характер основных конфликтов и способы их преодоления.

**Гипотеза:** Можно предположить, что гендерные особенности влияют на конфликтное поведение в семье.

**Объект исследования:** межличностные конфликты.

**Предмет исследования:** гендерные особенности конфликтного поведения в молодой семье

**Цель:** выявить особенности конфликтного поведения мужчин и женщин в молодой семье.

**Задачи:**

* проанализировать литературу по проблеме межличностных конфликтов;
* выявить характеристики конфликтного поведения мужчин в молодой семье;
* выявить характеристики конфликтного поведения женщин в молодой семье;
* сравнить характеристики конфликтного поведения мужчин и женщин в молодой семье.

**Методы исследования:**

* Теоретический анализ литературы;
* Методики диагностики: К. Томас «Тест описания поведения»; В.В. Бойко «Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности»;
* Метод математической статистики:

**Структура работы:** курсовая работа состоит из двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

# проблемы семейного конфликтного поведения в социальной психологии

## Специфика супружеского конфликта

Конфликт – это осознанное столкновение, противоборство минимум двух людей, групп, их взаимно противоположных, несовместимых, исключающих друг друга потребностей, интересов, целей, типов поведения, отношений, установок, существенно значимых для личности и группы.

Конфликты социально обусловлены и опосредованы индивидуальными особенностями психики людей. Они связаны с острыми эмоциональными переживаниями – аффектами, с действием познавательных стереотипов – способов интерпретации конфликтной ситуации, и одновременно с гибкостью и «изобретательностью» личности или группы в поисках и выборе путей конфликтного, т.е. ведущего к усилению конфликта, поведения[[1]](#footnote-1).

В семье существуют силы сплочения, оказывающие сопротивление изменению структуры, и силы распада, толкающие к изменениям. Равновесие существует в том случае, если силы сплочения преобладают над силами распада. В духе такого подхода авторы дают определение группового, например, семейного конфликта: «Это состояние потрясения, дезорганизации по отношению к предшествовавшему равновесию. Конфликт – это генератор новых структур, - утверждают Роббер и Тильман (1988)[[2]](#footnote-2).

Участники семейных конфликтов часто не являются противоборствующими сторонами, адекватно осознавшими свои цели, скорее они жертвы собственных неосознаваемых личностных особенностей и неправильного, не соответствующего реальности, видения ситуации и самих себя. Для семейных конфликтов характерны крайне неоднозначные и потому неадекватные ситуации, связанные с особенностями поведения людей в конфликтах. Демонстрируемое поведение часто маскирует истинные чувства и представления о конфликтной ситуации и друг о друге. Как пишет, Е.Г. Силяева (2002): «Так, за грубыми и шумными столкновениями супругов могут скрываться привязанность и любовь, а за подчеркнутою вежливостью – эмоциональный разрыв, хронический конфликт, иногда и ненависть»[[3]](#footnote-3).

Одним из самых распространенных подходов к анализу причин межличностных конфликтов, в частности супружеских конфликтов, является подход, который исходит из того, что конфликт между супругами возникает из-за неудовлетворенности определенных потребностей у одного из них или у обоих.

Такого подхода придерживается, в частности, отечественный исследователь Сысенко В.А. (1993) «Как известно, - пишет В.А. Сысенко, - брак заключается для взаимного удовлетворения самых разнообразных потребностей. Частичное и полное неудовлетворение тех или иных потребностей одного или обоих супругов ведет к ссорам, а затем и к хроническим конфликтам, разрушая устойчивость брака»[[4]](#footnote-4).

В.А. Сысенко (1993) выделяет следующие причины конфликтов на почве неудовлетворенных потребностей.

1. Конфликты, размолвки, возникающие на основе неудовлетворенной потребности в ценности и значимости своего «Я», нарушения чувства достоинства со стороны другого партнера, его пренебрежительного, неуважительного отношения. Обиды, оскорбления необоснованная критика.

2. Конфликты, размолвки, психические напряжения на базе неудовлетворенных сексуальных потребностей одного или обоих супругов. Они могут иметь различную основу: пониженная сексуальность одного из супругов, несовпадение циклов и ритмов возникновения сексуального желания; безграмотность супругов в вопросах психогигиены брачной жизни; мужская импотенция или женская фригидность; различные болезни супругов; сильное хроническое физическое и нервное переутомление одного из супругов и т.д.

3. Психические напряжения, депрессии, конфликты, ссоры. Имеющие своим источником неудовлетворенность, потребности одного или обоих супругов в положительных эмоциях; отсутствие ласки, заботы, внимания и понимания. Психологическое отчуждение супругов.

4. Конфликты, ссоры, размолвки на почве пристрастия одного из супругов к спиртным напиткам, азартным играм и другим гипертрофированным потребностям. Приводящим к неэкономным и неэффективным, а порой и бесполезным затратам денежных средств семьи.

5. Финансовые разногласия, возникающие на основе преувеличенных потребностей одного из супругов. Вопросы взаимного бюджета, содержания семьи, вклада каждого из партнеров в материальное обеспечение семьи.

6. Конфликты, ссоры, размолвки на почве удовлетворения потребностей супругов в питании, одежде. На почве благоустройства домашнего очага, а также затрат на личные нужды каждого из супругов.

7. Конфликты на почве потребности во взаимопомощи, взаимоподдержке, в кооперации и сотрудничестве, а также связанные с разделением труда в семье, ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми.

8. Конфликты, размолвки, ссоры на почве разных потребностей и интересов в проведении отдыха и досуга, различных хобби.

Использование категории «потребность» в создании теории супружеской конфликтности целесообразно, с точки зрения В.А. Сысенко (1993), во многих отношениях.

Итак, устойчивость или нестабильность брака В.А. Сысенко (1993) рассматривает через удовлетворение потребностей супругов. Он полагает, что стабильность брака зависит не только от удовлетворения материальных потребностей супругов, но и от удовлетворения эмоционально-психологических потребностей.

Использование категории потребность в теории супружеской конфликтности позволяет перейти к мотивам и интересам, отрицательным и положительным эмоциям, к анализу различных видов депрессивных и иных патологических состояний, неврозов, источником которых могут быть семейные неурядицы.

По степени опасности для семейных уз конфликты могут быть:

* неопасными – возникают при наличии объективных трудностей, усталости, раздражительности, состояния «нервного срыва»; внезапно начавшийся, конфликт может быстро завершиться;
* опасными – разногласия возникают из-за того, что один из супругов должен, по мнению другого, изменить линию поведения, к примеру, по отношению к родственникам. Отказаться от каких-то привычек, пересмотреть жизненные ориентиры, приемы воспитания и т.п.;
* особо опасными – приводят к разводам[[5]](#footnote-5).

Для каждого супруга в совместной жизни должен быть достигнут какой-то минимально необходимый уровень удовлетворения потребностей, в противном случае возникает дискомфорт, формируются и закрепляются отрицательные эмоции и чувства. На базе неудовлетворенных или частично удовлетворенных потребностей может возникнуть временное или хроническое физиологическое. Психическое напряжение, которое постепенно подтачивает эмоционально-психологическую стабильность брака. Распространен вариант, когда один из супругов может быть преградой для удовлетворения каких-то личных потребностей другого. А как хорошо известно из общей психологии, любая блокада интересов и желаний личности сопровождается совокупностью отрицательных чувств и эмоций, которые разрушают устои семьи[[6]](#footnote-6).

Взгляд на причину конфликта как на неудовлетворенную потребность характерен и для американского психолога Уиллари Ф. Харли (1992). Он пишет: «Когда мужчина и женщина вступают в брак. Они питают высокие надежды. Они посвящают себя удовлетворению больших и глубоко личных потребностей других людей, отдавая супругу исключительное право удовлетворять какие-то свои, глубоко личные потребности. Это не значит, что все потребности должны удовлетворяться супругом. Но существуют некоторые основные потребности, которые большинство из нас твердо приберегает именно для супружеской жизни. Большинство людей удовлетворяет эти особые потребности в браке»[[7]](#footnote-7).

Харли выделяет по пять основных потребностей для мужчин и женщин, удовлетворение которых обеспечивает стабильность брака, а неудовлетворение ведет к конфликтам и может привести к разводу.

Пять основных потребностей мужчины в браке:

1. половое удовлетворение;
2. спутник по отдыху;
3. привлекательная жена;
4. ведение домашнего хозяйства;
5. восхищение.

Пять особых потребностей женщины в браке:

1. нежность;
2. возможность поговорить;
3. честность и открытость;
4. финансовая поддержка;
5. посвященность семье.

Так как потребности мужчин и женщин так различаются, то нет ничего удивительного в том. Что людям трудно приспособиться к супружеской жизни.

Часто неудачи мужчины и женщины в удовлетворении супружеских потребностей, отмечает Харли, обусловлены просто незнанием потребностей друг друга, а не себялюбивым нежеланием оказывать супругу внимание. «Вовсе не значит, что, удовлетворяя потребности супруга, вы должны скрежетать зубами, занимаясь тем, что вам совершенно не нравится. Это значит, что вы должны готовиться к удовлетворению тех потребностей, которых сами не испытываете. Стараясь понять своего супруга как полностью отличного от вас человека, вы можете стать, если захотите, знатоком в удовлетворении всех супружеских потребностей человека»[[8]](#footnote-8).

Анализ показывает, что во внутрисемейном конфликте чаще всего виновны обе стороны. (Е.Г. Силяева, 2002). В.А. Канн-Калик[[9]](#footnote-9) (1995) пишет о том, что в зависимости от того, какой вклад и каким образом супруги вносят в развитие конфликтной ситуации, выделяют несколько типичных моделей поведения супругов в межличностных внутрисемейных конфликтах.

**Первая модель** – стремление мужа и жены самоутвердиться в семье, например в роли главы.

**Вторая модель** – сосредоточенность супругов на своих делах.

**Третья модель** – дидактическая. Один из супругов постоянно поучает другого: как надо себя вести. Как надо жить и пр. Поучения охватывают практически все сферы совместной жизни, блокируют любые попытки самостоятельности.

**Четвертая модель** – «готовность к бою». Супруги постоянно находятся в состоянии напряженности, связанной с необходимостью отражать психологические атаки: в сознании каждого укрепилась неизбежность ссор, внутрисемейное поведение строится как борьба за победу в конфликте.

**Пятая модель** – «папенькина дочка», «маменькин сынок». В процесс установления взаимоотношений, в их выяснение постоянно вовлекаются родители, которые служат своеобразным камертоном.

**Шестая модель** – озабоченность. В общении между супругами, в стиле, укладе семейных взаимоотношений постоянно присутствует в качестве некоторой доминанты состояние озабоченности, напряженности, это ведет к дефициту позитивных переживаний.

Л.Б. Шнейдер[[10]](#footnote-10) (2000) говорит о том, что семейные ссоры, супружеские конфликты в большинстве своем порождаются обидами и неспособностью (неумением) супругов прощать друг друга.

Накопление обид в супружеских отношениях является огромной проблемой, изменяющей жизнь семьи в худшую сторону. Это отражается в общении, в качествах характера членов семьи, тяготит их, проявляется в депрессивных состояниях, недоверии друг к другу и тревожности. Решение этой проблемы очень важно для психологии семейных отношений.

Прощая, человек принимает решение:

* отказаться от негативных мыслей, эмоций, поведенческих проявлений в отношении обидчика;
* поощрять положительные мысли, эмоции и проявления поведения в отношении этого обидчика.

В этом смысле прощение и принятие его представляет собой положительный психологический опыт, способствует гармонизации супружества.

Таким образом, на нестабильность брака, возникновение в нем конфликтов, размолвок влияет неудовлетворение потребностей супругов, не правильное распределения ролевых обязанностей в семье. Большая группа конфликтов возникает на основе неудовлетворенного чувства собственного достоинства, значимости, ценности нашего «Я». И не всегда супруги адекватно осознают свои цели в браке, видят ситуацию как таковую и самих себя в ней.

## Порождение конфликта в молодой семье

Психологическая суть брака – подтверждение отношений в паре, их включение и согласование с другими отношениями, которые уже поддерживают будущие супруги. Такое согласование не всегда протекает легко. Иногда к нему не готовы будущие супруги, иногда их ближайшее окружение может не одобрять или сопротивляться браку. Поэтому даже в тех случаях, когда задача выбора брачного партнера решена, у пары могут возникнуть серьезные трудности.

Одна из характерных в этой ситуации трудностей – несогласие родителей. Его причины не всегда осознаются, но часто имеют реальную основу. Большинство родителей желают, чтобы брак их детей был удачным, поэтому не одобряют, по их мнению, необдуманного и поспешного решении вступления в брак. Ошибки выбора брачного партнера, ошибки сопротивления родителей браку могли бы относительно успешно преодолеваться в процессе обсуждения перспектив будущей семьи. Но не редко дети спешат заключить брак, а родители вместо обсуждения выражают слабо аргументированное категорическое несогласие, что осложняет взаимоотношения молодоженов и близким им людей. А если молодая пара эмоционально или материально очень зависима от родителей, нелегко урегулировать сложные, иногда конфликтные отношения.

Психологическая зависимость молодых людей от родителей проявляется в попытках руководствоваться установками родителей, а не своими потребностями и решениями, семейные ритуалы отождествлять с содержанием семейных отношений, попытками, демонстрируя лояльность к генетической семье, создавать свою, независимую от нее. Эту зависимость детей поддерживает чувство небезопасности родителей, которое толкает их постоянно контролировать детей и сопротивляться (часто не полностью осознав мотивы сопротивления, а потому еще эмоциональнее) их самостоятельности. Контроль усиливает и осложняет психологические проблемы взрослых детей, в частности, свойственное многим людям противоречие отношений к автономии, желание пользоваться опекой в одних областях семейной жизни и быть самостоятельными в других.

Данное противоречие отчетливо проявляется в отношении молодежи и молодых супругов к материальной помощи со стороны родителей.

Материальная и эмоциональная зависимость многих молодых семей указывает на необходимость достижения самостоятельности, ответственности, автономии, т.е. зрелости. Молодожены часто не имеют достаточного опыта применения совместных решений. Кроме того, при деловом обсуждении конкретных семейных вопросов нередко выясняется, что для принятия решений молодым супругам хватало и информации, и ясного понимания своих интересов, но согласованно действовать они не могли, так как стремились к взаимопониманию, пробовали возникшую проблему решить не совместно, а один за другого.

Начало семейной жизни, «медовый месяц» - особенно приятный, по общему представлению, этап развития семьи. Такой же установкой руководствуется и большинство молодоженов. Но на протяжении этого этапа изменяется интенсивность чувств супругов, устанавливается пространственная и психологическая дистанция между молодоженами и их генетическими семьями и т.д. И эти задачи не всегда решаются гладко. Г. Навайтис (1996) отмечает, что около 2% распадающихся браков существовали менее года[[11]](#footnote-11). Как отмечает Е.С. Калмыкова (1983) в СССР к началу 80-х гг. на каждые три брака приходится в среднем один развод, причем особенно страдают «молодые» браки – почти 1/3 всех разводов падает на семьи, имеющие стаж не более трех – пяти лет[[12]](#footnote-12). С каждым годом число разводов только растет. Малая часть таких разводов приходится на первые недели брака. Л.Б. Шнейдер (2000) пишет о том, что основная причина столь быстрых разводов – новая, отрицательная информация о супруге[[13]](#footnote-13).

Около половины «быстрых» разводов связаны с обманом, а другая половина – с недостаточным знанием будущего супруга и/или его семьи. Данная причина обуславливает заметную часть трудностей, возникающих в первые месяцы семейной жизни.

Первые год-два совместной жизни – это первая стадия жизненного цикла семьи, стадия формирования индивидуальных стереотипов общения, согласования систем ценностей и выработки общей мировоззренческой позиции. По существу на этой стадии происходит взаимное приспособление супругов, поиск такого типа отношений, который удовлетворял бы обоих. При этом перед супругами стоят задачи формирования структуры семьи, распределения функций (или ролей) между мужем и женой и выработки общих семейных ценностей. Громадную, если не решающую, роль в процессе взаимного приспособления молодоженов играет их умение конструктивно разрешать возникающие конфликты в семье, которые просто неизбежны.

Проблема лидерства в семье является одной из самых острых проблем первых лет супружеской жизни. Однако немало конфликтов возникает также на почве различных представлений супругов о семейных ролях и ценностях семьи. «Нужно заметить, что для современной молодой семьи характерно рассогласование представлений о супружеских ролях не только и не столько в хозяйственно-бытовой сфере, сколько в области межличностных отношений» - пишет Е.С. Калмыкова (1983)[[14]](#footnote-14).

Расхождения в распределении хозяйственных ролей тоже не редки, но они не являются самостоятельной причиной конфликтов. Несовпадение ценностных иерархий у супругов – очень важная проблема молодой семьи.

Неумение молодых супругов конструктивно разрешать неизбежные разногласия ведет к тому, что процесс их взаимной адаптации нарушается. Но есть и еще одна опасность, подстерегающая молодоженов – это утрата чувства любви, разочарование в партнере.

Сложности во взаимоотношениях молодых супругов обусловлены, по мнению Т.А. Гурко (1982), прежде всего тем, что в современной семье образцы поведения мужа и жены становятся все менее жесткими. Наблюдается отход от регламентированных форм ролевого взаимодействия: отношения в семье, способы ее организации зачастую определяются ситуацией и зависят от склонностей, возможностей и способностей каждого члена этой общности[[15]](#footnote-15).

По мнению Д. Кутсара (1980), одним из наиболее часто встречающихся мотивов развода является - несходство характеров[[16]](#footnote-16). В.А. Сысенко (1993) отмечает, что по результатам социологических исследований, проведенных в разных городах нашей страны, несходство характеров традиционно занимает третье место среди всех мотивов разводов[[17]](#footnote-17). Влияние разных черт характера на взаимоотношения супругов различно, так же как и восприятие ими динамики этих черт.

В самом начале брака супруги часто не в состоянии реально оценить положительные и отрицательные свойства партнера (партнерши), выявляется тенденция к переоценке его (ее). Острота конфликтов и их частота, сила эмоциональных взрывов, контроль за собственным поведением, тактика и стратегия поведения супругов в разнообразных конфликтных ситуациях зависят от индивидуальных особенностей темперамента и характера.

Нередко распад непродолжительных союзов связан с идеальными ожиданиями молодых людей по поводу будущего супружества, легкомысленным отношением к нему, недостаточным знанием партнера. Важным «фактором риска» является также вынужденное заключение брака вследствие беременности невесты.

Одним из наиболее важных факторов в молодой семье, который может породить конфликт - является появление в семье третьего ее члена – ребенка.

Во многих семьях в первый год после заключения брака рождается ребенок. Его рождение изменяет роли супругов, им приходится приспосабливаться к новому образу жизни, к выросшим психических и физическим нагрузкам, ограничениям общего досуга и т.д. если все эти и другие не перечисленные задачи приходится решать быстро, а к ним еще прибавляются нерешенные проблемы из ранее бывших этапов развития семьи, то сама ситуация, требующая быстрого изменения семейных отношений, становится стрессором.

Указанный семейный конфликт иллюстрирует одну из типичных схем кризиса молодой семьи. Такому кризису свойственно отсутствие одного разрушающего семью фактора, бытовые трудности, разногласия с ближайшими родственниками, неудовлетворенность интимными отношениями и т.п. в отдельности могут быть приняты, но их совокупность превышает возможности супругов сопротивляться стрессу.

Неблагоприятные тенденции развития супружеских отношений и их предпосылки в каких то случаях разрушают семью, в других способствуют большой дифференциации отцовских и материнских обязанностей.

До рождения ребенка оба супруга имеют похожие возможности работать, учиться, общаться с близкими и друзьями. После рождения ребенка даже очень помогающий отец и далее работает, встречается с друзьями. А жена только некоторое время, в основном она заботится только о ребенке. Кроме того, рождение ребенка как бы предполагает молодым родителям новые возможности общения и сотрудничества, и сужают уже имевшиеся. Вот это создает предпосылки как для благоприятного, так и для неблагоприятного развития семьи.

Многие из молодых супругов интересуются чувствами друг друга, понимают, что есть перспектива совершенствовать свои отношения. На этом благоприятном фоне даже значительные разногласия обычно проявляются только в какой-то одной сфере жизнедеятельности семьи, затрагивают только одну из ее функций. Как отмечает Л. Б. Шнейдер (2000): «Молодожены, которые конфликтуют, например, из-за быта, могут быть удовлетворены общим досугом, интимными отношениями и т.д.»[[18]](#footnote-18). Это обстоятельство заметно отличает молодые семьи от совместно живущих длительное время семей, в которых конфликт чаще всего распространяется на многие или все сферы семейной жизни. «Получив возможность «паузы» в конфликте, молодые семьи нередко самостоятельно находят приемлемые для себя решения, сохраняют и улучшают семейные отношения»[[19]](#footnote-19) (Шнейдер Л.Б., 2000).

Таким образом, порождению конфликтной ситуации в молодой семье могут способствовать ряд факторов, таких как: противоречивое отношение родителей, будущих супругов, к браку, чрезмерная их опека, вмешательство в семейную жизнь молодой пары, эмоциональная и материальная зависимость от родителей; обманы, измены; недостаточное знание будущего супруга и/или будущей супруги; не сходство характеров; неумение и нежелание распределять ролевые обязанности в семье; лидерство в браке; неоправданные ожидания по поводу будущего супружества; вынужденное заключение брака; рождение ребенка; неудовлетворение собственных потребностей молодых супругов в браке.

#  исследование гендерных особенностей конфликтного поведения в молодой семье

## Эмпирическая программа исследования

Для исследования гендерных особенностей конфликтного поведения в молодой семье были взяты 20 супружеских пар со стажем брака от 1 года до 7 лет, из них 20 мужчин и 20 женщин. Исследование проводилось в г. Саяногорске, в период с 18.11. по 30.12.2009 г.

В процессе диагностики гендерных особенностей конфликтного поведения в молодой семье, мы использовали следующие методики.

**К. Томас «Тест описания поведения»[[20]](#footnote-20).**

В нашей стране тест адаптирован Н.В. Гришиной для изучения личностной предрасположенности к конфликтному поведению.

В своем опроснике[[21]](#footnote-21) по выявлению типичных форм поведения, К. Томас описывает каждый из пяти (соревнование (конкуренция), приспособление, компромисс, избегание, сотрудничество) перечисленных возможных вариантов 12 суждениями о поведении индивида в конфликтной ситуации. В различных сочетаниях они сгруппированы в 30 пар, в каждой из которых респонденту предлагается выбрать то суждение. Которое является наиболее типичным для характеристики его поведения.

К данному тесту прикладывается ключ[[22]](#footnote-22) для интерпретации полученных результатов. Количество баллов, набранных индивидом по каждой шкале, дает представление о выраженности у него тенденции к проявлению соответствующих форм поведения в конфликтных ситуациях.

**Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности (В.В. Бойко)**

Отличием данной методики является не только доступность, но и широта и интегральность диагностического диапазона. Она позволяет определить помимо тонких форм проявлений агрессивности и потребность в ней, и степень агрессивного заражения, и способность к торможению, и способы переключения агрессивности.

Данный опросник позволяет вывести «индекс агрессии» с учетом 11 параметров, каждый из которых оценивается отдельно в интервале от нуля до 5 баллов. За каждый ответ соответствующий ключу[[23]](#footnote-23), начисляется один балл; чем выше оценка. Тем больше проявляется измеряемый показатель агрессивности.

При математической обработке экспериментальных данных мы использовали статистический анализ.

**Критерий Манна-Уитни[[24]](#footnote-24).**

С помощью критерия Манна-Уитни, который предназначен для оценки различий между двумя выборками по уровню какого либо признака, количественно измеренного выявляются различия.

Выдвигаются гипотезы:

Н0 – различий в уровне признака между группами нет;

Н1 – различие в уровне признака между группами есть.

Используется алгоритм применения критерия Манна-Уитни. Значение критерия определяется по формуле:

**И = (n1\*n2) + nx\*(nx+1) / 2 – Tx**;

Определяется критическое значение по таблице[[25]](#footnote-25).

##  Анализ результатов исследования

В результате проведенного исследования гендерных особенностей конфликтного поведения в молодой семье были получены следующие результаты.

Рис. 1. Результаты исследования способов регулирования конфликтов у мужчин и женщин в молодой семье

При сравнении результатов исследования способов регулирования конфликтов у мужчин и женщин в молодой семье были обнаружены статистически значимые результаты. Корреляция между особенностями конфликтного поведения у супругов в молодой семье статистически значима

(rs = 0,95; р < 0,05) и является положительной.

По данным таблицы 5[[26]](#footnote-26). мы можем определить, что основные расхождения приходятся на следующие особенности конфликтного поведения у мужчин и женщин в молодой семье: компромисс, избегание и сотрудничество.

Набранное количество баллов испытуемыми по каждой шкале (рис. 1.), свидетельствует о средней степени выраженности у них тенденций к проявлению соответствующих форм поведения в конфликтных ситуациях.

Рис. 2. Результаты исследования определения интегральных форм коммуникативной активности у мужчин и женщин в молодой семье.

Цифрами по оси абсцисс обозначены интегральные формы коммуникативной активности: 1 - спонтанность агрессии; 2 – неспособность тормозить агрессию; 3 – неумение переключать агрессию на деятельность или неодушевленные объекты; 4 – анонимная агрессия; 5 – провокация агрессии у окружающих; 6 – склонность к отраженной агрессии; 7 – аутоагрессия; 8 – ритуализация агрессии; 9 – склонность заряжаться агрессией толпы; 10 – удовольствие от агрессии; 11 – расплата за агрессию

В результате сравнения интегральных форм коммуникативной активности, у мужчин и женщин в молодой семье (таблица 4[[27]](#footnote-27)) корреляционной связи обнаружено не было, результаты статистически не значимы. Таким образом, расхождений в интегральных формах коммуникативной активности у супругов в молодой семье не выявлено. Все формы коммуникативной активности достаточны близки друг с другом.

Полученное количество баллов и у мужчин и у женщин по каждой шкале (рис. 2.) свидетельствует о средней степени выраженности у них способности к агрессивному поведению. Агрессия в этом случае обычно выражается в спонтанности, некоторой анонимности и слабой способности к торможению.

**Выводы:**

Сравнительный анализ особенностей конфликтного поведения у мужчин и женщин в молодой семье позволил сделать следующие обобщения:

* 1. Статистически значимые значения в гендерных особенностях конфликтного поведения в молодой семье были выявлены в исследовании способов регулирования конфликтов.
	2. В результате исследования интегральных форм коммуникативной активности у супругов в молодой семье, статистически значимых результатов не выявлено.
	3. Полученное количество баллов испытуемыми по шкалам методик свидетельствует о средней степени выраженности у них тенденций к проявлению соответствующих форм поведения в конфликтных ситуациях и способности к агрессивному поведению.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ психологической литературы по проблеме гендерных особенностей конфликтного поведения в молодой семье показал, что на нестабильность брака, возникновение в нем конфликтов, особенно в молодой семье, влияет неудовлетворение потребностей супругов, не правильное распределения ролевых обязанностей в семье, противоречивое отношение родителей, будущих супругов, к браку, чрезмерная их опека, обманы, измены и многое другое, о чем мы говорили выше.

Таким образом, поставленная в начале курсовой работы гипотеза: можно предположить, что гендерные особенности влияют на конфликтное поведение в молодой семье - доказана.

Цель работы достигнута, были выявлены следующие особенности конфликтного поведения мужчин и женщин в молодой семье. Основные расхождения приходятся на следующие особенности конфликтного поведения у супругов в молодой семье:

* компромисс;
* избегание, для которого характерны как отсутствие, так и стремление к кооперации, так и отсутствие тенденции к достижению собственных целей;
* сотрудничество, когда участники ситуации приходят к альтернативе, полностью удовлетворяющей интересы обоих сторон.
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**«ПРИЛОЖЕНИЕ»**

Приложение 1.

**К. Томас «Тест описания поведения».**

**Опросник**

1.

А. Иногда я предоставляю возможность другим взять на себя ответственность за решение спорного вопроса.

Б. чем обсуждать то, в чем мы расходимся, я стараюсь обратить внимание на то, с чем мы оба не согласны.

2.

А. Я стараюсь найти компромиссное решение.

Б. Я пытаюсь уладить дело с учетом интересов другого и своих.

3.

А. Обычно я настойчиво стремлюсь добиться своего.

Б. Я стараюсь успокоить другого и, главным образом, сохранить наши отношения.

4.

А. Я стараюсь найти компромиссное решение.

Б. Иногда я жертвую своими собственными интересами ради интересов другого человека.

5.

А. Улаживая спорную ситуацию, я все время стараюсь найти поддержку у другого.

Б. Я стараюсь сделать все, чтобы избежать напряженности.

6.

А. Я пытаюсь избежать возникновения неприятностей для себя.

Б. Я стараюсь добиться своего.

7.

А. Я стараюсь отложить решение спорного вопроса с тем, чтобы со временем решить его окончательно.

Б. Я считаю возможным в чем-то уступить, чтобы добиться другого.

8.

А. Обычно я настойчиво стремлюсь добиться своего.

Б. Я первым делом стараюсь ясно определить то, в чем состоят все затронутые интересы и вопросы.

9

А. Думаю, что не всегда стоит волноваться из-за каких-то возникающих разногласий.

Б. Я предпринимаю усилия, чтобы добиться своего.

10.

А. Я твердо стремлюсь достичь своего.

Б. Я пытаюсь найти компромиссное решение.

11.

А. Первым делом я стараюсь ясно определить то, в чем состоят все затронутые интересы и вопросы.

Б. Я стараюсь успокоить другого и, главным образом, сохранить наши отношения.

12.

А. Часто я избегаю занимать позицию, которая может вызвать споры.

Б. Я даю возможность другому в чем-то остаться при своем мнении, если он также идет мне навстречу.

13.

А. Я предлагаю среднюю позицию.

Б. Я настаиваю. Чтобы было сделано по-моему.

14.

А. Я сообщаю другому свою точку зрения и спрашиваю о его взглядах.

Б. Я пытаюсь показать другому логику и преимущества моих взглядов.

15.

А. Я стараюсь успокоить другого и, главным образом, сохранить наши отношения.

Б. Я стараюсь сделать все необходимое. Чтобы избежать напряженности.

16.

А. Я стараюсь не задеть чувств другого.

Б. Я пытаюсь убедить другого в преимуществах моей позиции.

17.

А. Обычно я настойчиво стараюсь добиться своего.

Б. Я стараюсь сделать все. Чтобы избежать бесполезной напряженности.

18.

А. Если это сделает другого счастливым, я дам ему возможность настоять на своем.

Б. Я даю возможность другому в чем-то остаться при своем мнении. Если он также идет мне навстречу.

19.

А. Первым делом я стараюсь ясно определить то, в чем состоят все затронутые интересы и спорные вопросы.

Б. Я стараюсь отложить решение спорного вопроса, с тем чтобы со со временем решить его окончательно.

20.

А. Я пытаюсь немедленно преодолеть наши разногласия.

Б. Я стараюсь найти наилучшее сочетание выгод и потерь для всех.

21.

А. Ведя переговоры, я стараюсь быть внимательным к желаниям другого.

Б. Я всегда склоняюсь к обсуждению проблемы.

22.

А. Я пытаюсь найти позицию, которая находится посередине между моей позицией и точкой зрения другого человека.

Б. Я отстаиваю свои желания.

23.

А. Я озабочен тем, чтобы удовлетворить желания каждого.

Б. Иногда я представляю возможность другим взять на себя ответственность за решение спорного вопроса.

24.

А. если позиция другого кажется ему очень важной, я постараюсь пойти навстречу его желаниям.

Б. Я стараюсь убедить другого прийти к компромиссу.

25.

А. Я пытаюсь доказать другому логику и преимущества моих взглядов.

Б. Ведя переговоры, я стараюсь быть внимательным к желаниям другого.

26.

А. Я предлагаю среднюю позицию.

Б. Я почти всегда озабочен тем, чтобы удовлетворить желания каждого из нас.

27.

А. Я избегаю занимать позицию, которая может вызвать споры.

Б. Если это сделает другого счастливым, я дам ему возможность настоять на своем.

28.

А. Обычно я настойчиво стремлюсь добиться своего.

Б. Улаживая ситуацию, я обычно стараюсь найти поддержку у другого.

29.

А. Я предлагаю среднюю позицию.

Б. Думаю, что не всегда стоит волноваться из-за каких-то возникающих разногласий.

30.

А. Я стараюсь не задеть чувств другого.

Б. Я всегда занимаю такую позицию в спорном вопросе, чтобы мы совместно с другим заинтересованным человеком могли добиться успеха.

Таблица 1.

**Ключ.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Соперни-чество | Сотрудни-чество | Компро-мисс | Избегание | Приспо-собление |
| 1 |  |  |  | А | Б |
| 2 |  | Б | А |  |  |
| 3 | А |  |  |  | Б |
| 4 |  |  | А |  | Б |
| 5 |  |  |  |  |  |
| 6 | Б |  |  | А |  |
| 7 |  |  | Б | А |  |
| 8 | А | Б |  |  |  |
| 9 | Б |  |  | А |  |
| 10 | А |  | Б |  |  |
| 11 | А |  |  |  | Б |
| 12 |  |  |  | Б | А |
| 13 | Б |  | А |  |  |
| 14 | Б | А |  |  |  |
| 15 |  |  |  | Б | А |
| 16 | Б |  |  |  | А |
| 17 | А |  |  | Б |  |
| 18 |  |  | Б |  | А |
| 19 |  | А |  | Б |  |
| 20 |  | А | Б |  |  |
| 21 |  | Б |  |  | А |
| 22 | Б |  | А |  |  |
| 23 |  | А |  | Б |  |
| 24 |  |  | Б |  | А |
| 25 | А |  |  |  | Б |
| 26 |  | Б | А |  |  |
| 27 |  |  |  | А | Б |
| 28 | А | Б |  |  |  |
| 29 |  |  | А | Б |  |
| 30 |  |  | А | Б |  |

Приложение 2.

**Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности (В.В. Бойко).**

**Опросник**

1. Временами я неожиданно «взрываюсь» злостью, гневом.

2. Если я вижу, что мое раздражение или злость передается другим, то обычно тут же беру себя в руки.

3. Чтобы избавляться от накопившейся злости, я придумал себе особый ритуал: периодически колочу подушку, боксирую в стенку, бегаю вокруг дома и т.п.

4. На работе обычно сдерживаюсь, а дома бываю невыдержанным.

5. Иногда я понимаю, что вызываю у кого-либо злость, раздражение, но мне трудно изменить свое поведение или я не хочу этого делать.

6. Если мне хамят, я. Как правило, сдерживаюсь от резкости.

7. Иногда я честно признаюсь себе: я плохой человек.

8. Стоит мне разозлиться, как я добиваюсь своего от окружающих.

9. Нередко я оказываюсь вовлеченным в какую-нибудь противоборствующую группировку.

10. Время от времени меня словно тянет поругаться с кем-нибудь.

11. Я часто расплачиваюсь за свою резкость или грубость.

12. Часто какой-нибудь пустяк выводит меня из себя.

13. Разозлившись, я могу ударить кого-либо (ребенка, партнера и т.п.).

14. Чувствуя прилив злости, я могу разрядиться на неодушевленных предметах (бью кулаком о стол, что-нибудь ломаю, бью посуду).

15. Я позволяю себе злость и гнев там, где меня никто не знает.

16. Я думаю, что мой характер - не подарок.

17. Если кто-нибудь из коллег плохо отзовется обо мне, я выскажу ему все, что думаю о нем.

18. Бывают минуты, когда я ненавижу или презираю себя.

19. Чтобы заставить себя сделать что-либо трудное

20. Бывало так, что я оказывался членом нехорошей компании (группировки).

21. Обычно, когда я поругаюсь с кем-нибудь, мне становится легче.

22. Некоторые люди обижены на меня за мою резкость и злобу.

23. Когда я очень устаю, то легко могу разозлиться, выйти из себя.

24. Моя злость обычно быстро проходит, если тот, кто ее вызвал, извиняется или признает свою неправоту.

25. Мне удается гасить раздражение и прочие напряженные состояния в активном отдыхе – в спорте, туризме, культурных мероприятиях.

26. Бывает, что я выясняю отношения с продавцом или клерком на повышенных тонах.

27. У меня острый язык – палец мне в рот не клади.

28. Я обычно легко «завожусь», когда сталкиваюсь с грубостью, агрессивностью или злостью окружающих.

29. Многое из того плохого, что случилось со мной в жизни, я наверняка заслужил.

30. Злость чаще всего помогает мне в жизни.

31. Я часто ругаюсь в очередях.

32. Иногда мне говорят, что я злюсь, но я этого не замечаю.

33. Переживание злости или гнева явно вредит моему здоровью.

34. Иногда я начинаю злиться ни с того ни с сего.

35. Если я разозлюсь, то чаще всего отхожу почти мгновенно.

36. Чтобы успокоить нервную систему, я часто специально начинаю заниматься каким-либо делом (чтение, телевизор, хозяйственные заботы, профессиональная работа).

37. В транспорте или магазине я бываю более агрессивен, чем на работе.

38. Я человек резкий и очень категоричный.

39. Если кто-либо будет зло шутить по моему адресу, я скорее всего поставлю его на место.

40. Я часто злюсь на себя по какому-либо поводу.

41. В общении дома я часто специально придаю своему лицу суровое выражение.

42. Если бы понадобилось пойти на баррикады. Я бы пошел.

43. Обычно моя злость дает мне импульс активности.

44. Бывает, я по нескольку дней переживаю последствия того, что не смог сдержаться от злости.

45.Бывают моменты, когда мне кажется. Что я всех ненавижу.

46. Когда я чувствую прилив злобы и агрессии, то часто ухожу куда-нибудь, чтобы никого не видеть и не слышать.

47. Я часто успокаиваю себя тем, что срываю зло на вещах обидчика.

48. Иногда в транспортной толчее или в очереди я бываю столь агрессивен, что потом переживаю неловкость за себя.

49. Я часто бываю несговорчивым, упрямым, непослушным.

50. Я легко лажу с людьми, которые провоцируют грубость или злость.

51. Если Бог когда-нибудь накажет меня за мои грехи, то это будет заслужено.

52. Чтобы повлиять на окружающих, я часто лишь изображаю гнев или злость, но глубоко не переживаю, не испытываю этих состояний.

53. Я бы принял участие в стихийном митинге протеста, чтобы отстаивать вместе со всеми свои насущные интересы.

54. После вспышки раздражения, злобы я обычно хорошо чувствую себя некоторое время.

55. Моя раздражительность отрицательным образом сказывалась на отношениях с близкими или друзьями.

**Ключ**

Спонтанность агрессии: +1, +12, +23, +34, +45;

Неспособность тормозить агрессию: -2, +13, -24, -35, -46;

Неумение переключать агрессию на деятельность или неодушевленные объекты: -3, -14, -25, -36, -47;

Анонимная агрессия: +4, +15, +26, +37, +48;

Провокация агрессии у окружающих: +5, +16, +27, +38, +49;

Склонность к отраженной агрессии: -6, +17, +28, +39, -50;

Аутоагрессия: +7, +18, +29, +40, +51;

Ритуализация агрессии: +8, +19, +30, +41, +52;

Склонность заряжаться агрессией толпы: +9, +20, +31, +42, +53;

Удовольствие от агрессии: +10, +21,+32, +43, +54;

Расплата за агрессию: +11, + 22, +33, +44, +55.

Приложение 3.

Таблица 2. сводных данных гендерных особенностей конфликтного поведения в молодой семье по методике «Тест описания поведения» К. Томаса

|  |
| --- |
| Способы регулирования конфликтов (оценка в баллах) |
| № п/пМ[[28]](#footnote-28) | соперничество | сотрудничество | компромисс | избегание | приспособление | № п/пЖ[[29]](#footnote-29) | соперничество | сотрудничество | компромисс | избегание | приспособление |
| 01 | 0 | 5 | 8 | 9 | 7 | 01 | 3 | 4 | 8 | 6 | 7 |
| 02 | 6 | 5 | 1 | 8 | 8 | 02 | 5 | 2 | 7 | 10 | 5 |
| 03 | 7 | 3 | 7 | 6 | 6 | 03 | 4 | 2 | 7 | 7 | 8 |
| 04 | 5 | 4 | 9 | 5 | 6 | 04 | 3 | 6 | 6 | 9 | 3 |
| 05 | 5 | 6 | 2 | 9 | 8 | 05 | 8 | 2 | 7 | 6 | 5 |
| 06 | 8 | 3 | 7 | 6 | 5 | 06 | 8 | 5 | 5 | 4 | 7 |
| 07 | 8 | 4 | 3 | 9 | 5 | 07 | 7 | 5 | 6 | 6 | 5 |
| 08 | 2 | 6 | 7 | 7 | 7 | 08 | 11 | 3 | 6 | 5 | 4 |
| 09 | 5 | 7 | 5 | 5 | 7 | 09 | 5 | 6 | 4 | 7 | 7 |
| 10 | 10 | 6 | 5 | 6 | 2 | 10 | 7 | 6 | 4 | 5 | 7 |
| 11 | 7 | 5 | 3 | 9 | 4 | 11 | 6 | 6 | 7 | 5 | 5 |
| 12 | 2 | 7 | 10 | 4 | 6 | 12 | 8 | 5 | 4 | 6 | 6 |
| 13 | 10 | 4 | 6 | 6 | 3 | 13 | 8 | 3 | 6 | 5 | 7 |
| 14 | 4 | 2 | 4 | 9 | 10 | 14 | 7 | 3 | 9 | 3 | 6 |
| 15 | 6 | 4 | 7 | 5 | 7 | 15 | 6 | 6 | 8 | 8 | 1 |
| 16 | 6 | 6 | 4 | 8 | 4 | 16 | 9 | 3 | 8 | 5 | 4 |
| 17 | 6 | 2 | 7 | 6 | 8 | 17 | 7 | 3 | 8 | 3 | 8 |
| 18 | 7 | 5 | 6 | 7 | 4 | 18 | 6 | 4 | 7 | 7 | 5 |
| 19 | 8 | 3 | 3 | 8 | 7 | 19 | 3 | 6 | 4 | 8 | 8 |
| 20 | 6 | 2 | 6 | 7 | 8 | 20 | 8 | 4 | 8 | 4 | 6 |
| ∑ | 118 | 89 | 110 | 139 | 122 |  | 129 | 84 | 129 | 119 | 114 |
| Ср. знач. | 5,9 | 4,5 | 5,5 | 7 | 6,1 |  | 6,5 | 4,2 | 6,5 | 6 | 5,7 |

Приложение 4.

Таблица 3. сводных данных гендерных особенностей конфликтного поведения в молодой семье по методике «Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности» В.В. Бойко.

|  |
| --- |
| Интегральные формы коммуникативной агрессивности |
| № п/п М[[30]](#footnote-30) | Спонтанность агрессии | Неспособность тормозить агрессию | Неумение переключать агрессию на деятельность. или неодушевленные объекты | Анонимная агрессия | Провокация агрессии у окружающих | Склонность к отраженной агрессии | Аутоагрессия | Ритуализация агрессии | Склонность заряжаться агрессией толпы | Удовольствие от агрессии | Расплата за агрессию | № п/п Ж[[31]](#footnote-31) | Спонтанность агрессии | Неспособность тормозить агрессию | Неумение переключать агрессию на деятельность. или неодушевленные объекты | Анонимная агрессия | Провокация агрессии у окружающих | Склонность к отраженной агрессии | Аутоагрессия | Ритуализация агрессии | Склонность заряжаться агрессией толпы | Удовольствие от агрессии | Расплата за агрессию |
| 01 | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 01 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 02 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 2 | 02 | 5 | 0 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 0 | 1 | 3 | 5 |
| 03 | 2 | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 | 0 | 3 | 1 | 03 | 2 | 2 | 3 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 |
| 04 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 0 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 04 | 3 | 4 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| 05 | 0 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 0 | 4 | 0 | 1 | 4 | 05 | 2 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| 06 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 06 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 07 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 07 | 4 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 |
| 08 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 08 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| 09 | 1 | 0 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 09 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 4 | 2 |
| 10 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 10 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 2 | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 11 | 1 | 3 | 4 | 3 | 0 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 11 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 3 | 1 |
| 12 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 12 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 |
| 13 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 13 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 |
| 14 | 5 | 2 | 0 | 1 | 4 | 3 | 3 | 0 | 3 | 2 | 4 | 14 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 |
| 15 | 2 | 2 | 1 | 4 | 0 | 2 | 3 | 5 | 2 | 1 | 3 | 15 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 0 | 4 | 2 |
| 16 | 4 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 16 | 5 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 4 |
| 17 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 17 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 18 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 3 | 3 | 4 | 18 | 3 | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 0 | 3 | 0 | 2 |
| 19 | 4 | 2 | 0 | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 19 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 1 | 4 |
| 20 | 5 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 5 | 3 | 3 | 3 | 20 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| ∑ | 38 | 41 | 44 | 47 | 52 | 39 | 43 | 48 | 38 | 43 | 57 |  | 57 | 55 | 51 | 33 | 46 | 48 | 35 | 33 | 37 | 44 | 49 |
| Ср. знач. | 1,9 | 2,1 | 2,2 | 2,4 | 2,6 | 2,0 | 2,2 | 2,4 | 1,9 | 2,2 | 2,9 |  | 2,9 | 2,8 | 2,6 | 1,7 | 2,3 | 2,4 | 1,8 | 1,7 | 1,9 | 2,2 | 2,5 |

Приложение 5.

 Таблица 4. Математический анализ с помощью критерия Манна-Уитни по способам регулирования конфликтов у мужчин и женщин в семье посредством соперничества

Гипотезы:

Н0 – у мужчин и женщин нет различий в поведении;

Н1 – у мужчин и женщин есть различия в поведении.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | подгруппа (мужчины) | подгруппа (женщины) | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Средние значения | ранг | Средние значения | ранг |
| 1 | 1,9 | 1,5 | 2,9 | 11 | -9,5 | 90,25 |
| 2 | 2,1 | 4 | 2,8 | 10 | -6 | 36 |
| 3 | 2,2 | 6 | 2,6 | 9 | -3 | 9 |
| 4 | 2,4 | 8,5 | 1,7 | 1,5 | 7 | 49 |
| 5 | 2,6 | 10 | 2,3 | 6 | 4 | 16 |
| 6 | 2 | 3 | 2,4 | 7 | -4 | 16 |
| 7 | 2,2 | 6 | 1,8 | 3 | 3 | 9 |
| 8 | 2,4 | 8,5 | 1,7 | 1,5 | 7 | 49 |
| 9 | 1,9 | 1,5 | 1,9 | 4 | -2,5 | 6,25 |
| 10 | 2,2 | 6 | 2,2 | 5 | 1 | 1 |
| 11 | 2,9 | 11 | 2,5 | 8 | 3 | 9 |
| ∑ | -0,3 | 66 |  | 66 | 0 | 290 |

rs =-0,3

Приложение 6.

Таблица 5. Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении данных особенностей конфликтного поведения, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Средние значения | ранг | Средние значения | ранг |
| 1 | 5,9 | 3 | 6,5 | 4,5 | -1,5 | 2,25 |
| 2 | 4,5 | 1 | 4,2 | 1 | 0 | 0 |
| 3 | 5,5 | 2 | 6,5 | 4,5 | -2,5 | 6,25 |
| 4 | 7 | 5 | 6, | 3 | 2 | 4 |
| 5 | 6,1 | 4 | 5,7 | 2 | 2 | 4 |
| ∑ |  | 15 |  | 15 | 0 | 16,5 |

rs =0,6

Приложение 5.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении показателей способов регулирования конфликтов посредством соперничества у мужчин и женщин в семье (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | -1 | 1 |
| 2 | 6 | 10 | 5 | 5,5 | 4,5 | 20,25 |
| 3 | 7 | 14 | 4 | 4 | 10 | 100 |
| 4 | 5 | 6 | 3 | 2 | 4 | 16 |
| 5 | 5 | 6 | 8 | 16 | -10 | 100 |
| 6 | 8 | 17 | 8 | 16 | 1 | 1 |
| 7 | 8 | 17 | 7 | 11,5 | 5,5 | 30,25 |
| 8 | 2 | 2,5 | 11 | 20 | -17,5 | 306,25 |
| 9 | 5 | 6 | 5 | 5,5 | 0,5 | 0,25 |
| 10 | 10 | 19,5 | 7 | 11,5 | 8 | 64 |
| 11 | 7 | 14 | 6 | 8 | 6 | 36 |
| 12 | 2 | 2,5 | 8 | 16 | -13,5 | 182,25 |
| 13 | 10 | 19,5 | 8 | 16 | 3,5 | 12,25 |
| 14 | 4 | 4 | 7 | 11,5 | -7,5 | 56,25 |
| 15 | 6 | 10 | 6 | 8 | 2 | 4 |
| 16 | 6 | 10 | 9 | 19 | -9 | 81 |
| 17 | 6 | 10 | 7 | 11,5 | -1,5 | 2,25 |
| 18 | 7 | 14 | 6 | 8 | 6 | 36 |
| 19 | 8 | 17 | 3 | 2 | 15 | 225 |
| 20 | 6 | 10 | 8 | 16 | -6 | 36 |
| ∑ | 0,0150 | 210 |  | 210 | 0 | 1310 |

Приложение 6.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении показателей способов регулирования конфликтов посредством сотрудничества у мужчин и женщин в семье (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 5 | 12,5 | 4 | 10 | 2,5 | 6,25 |
| 2 | 5 | 12,5 | 2 | 2 | 10,5 | 110,25 |
| 3 | 3 | 5 | 2 | 2 | 3 | 9 |
| 4 | 4 | 8,5 | 6 | 17,5 | -9 | 81 |
| 5 | 6 | 16,5 | 2 | 2 | 14,5 | 210,25 |
| 6 | 3 | 5 | 5 | 13 | -8 | 64 |
| 7 | 4 | 8,5 | 5 | 13 | -4,5 | 20,25 |
| 8 | 6 | 16,5 | 3 | 6 | 10,5 | 110,25 |
| 9 | 7 | 19,5 | 6 | 17,5 | 2 | 4 |
| 10 | 6 | 16,5 | 6 | 17,5 | -1 | 1 |
| 11 | 5 | 12,5 | 6 | 17,5 | -5 | 25 |
| 12 | 7 | 19,5 | 5 | 13 | 6,5 | 42,25 |
| 13 | 4 | 8,5 | 3 | 6 | 2,5 | 6,25 |
| 14 | 2 | 2 | 3 | 6 | -4 | 16 |
| 15 | 4 | 8,5 | 6 | 17,5 | -9 | 81 |
| 16 | 6 | 16,5 | 3 | 6 | 10,5 | 110,25 |
| 17 | 2 | 2 | 3 | 6 | -4 | 16 |
| 18 | 5 | 12,5 | 4 | 10 | 2,5 | 6,25 |
| 19 | 3 | 5 | 6 | 17,5 | -12,5 | 156,25 |
| 20 | 2 | 2 | 4 | 10 | -8 | 64 |
| ∑ | 0,14 | 210 |  | 210 | 0 | 1139,5 |

Приложение 7.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении показателей способов регулирования конфликтов посредством компромисса у мужчин и женщин в семье (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 8 | 18 | 8 | 17 | 1 | 1 |
| 2 | 1 | 1 | 7 | 12 | -11 | 121 |
| 3 | 7 | 15 | 7 | 12 | 3 | 9 |
| 4 | 9 | 19 | 6 | 7,5 | 11,5 | 132,25 |
| 5 | 2 | 2 | 7 | 12 | -10 | 100 |
| 6 | 7 | 15 | 5 | 5 | 10 | 100 |
| 7 | 3 | 4 | 6 | 7,5 | -3,5 | 12,25 |
| 8 | 7 | 15 | 6 | 7,5 | 7,5 | 56,25 |
| 9 | 5 | 8,5 | 4 | 2,5 | 6 | 36 |
| 10 | 5 | 8,5 | 4 | 2,5 | 6 | 36 |
| 11 | 3 | 4 | 7 | 12 | -8 | 64 |
| 12 | 10 | 20 | 4 | 2,5 | 17,5 | 306,25 |
| 13 | 6 | 11 | 6 | 7,5 | 3,5 | 12,25 |
| 14 | 4 | 6,5 | 9 | 20 | -13,5 | 182,25 |
| 15 | 7 | 15 | 8 | 17 | -2 | 4 |
| 16 | 4 | 6,5 | 8 | 17 | -10,5 | 110,25 |
| 17 | 7 | 15 | 8 | 17 | -2 | 4 |
| 18 | 6 | 11 | 7 | 12 | -1 | 1 |
| 19 | 3 | 4 | 4 | 2,5 | 1,5 | 2,25 |
| 20 | 6 | 11 | 8 | 17 | -6 | 36 |
| ∑ | 0,0030 | 210 |  | 210 | 0 | 1326 |

Приложение 8.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении показателей способов регулирования конфликтов посредством избегания у мужчин и женщин в семье (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 9 | 18 | 6 | 11,5 | 6,5 | 42,3 |
| 2 | 8 | 14 | 10 | 20 | -6 | 36 |
| 3 | 6 | 7 | 7 | 15 | -8 | 64 |
| 4 | 5 | 3 | 9 | 19 | -16 | 256 |
| 5 | 9 | 18 | 6 | 11,5 | 6,5 | 42,3 |
| 6 | 6 | 7 | 4 | 3,5 | 3,5 | 12,3 |
| 7 | 9 | 18 | 6 | 11,5 | 6,5 | 42,3 |
| 8 | 7 | 11 | 5 | 7 | 4 | 16 |
| 9 | 5 | 3 | 7 | 15 | -12 | 144 |
| 10 | 6 | 7 | 5 | 7 | 0 | 0 |
| 11 | 9 | 18 | 5 | 7 | 11 | 121 |
| 12 | 4 | 1 | 6 | 11,5 | -10,5 | 110,3 |
| 13 | 6 | 7 | 5 | 7 | 0 | 0 |
| 14 | 9 | 18 | 3 | 1,5 | 16,5 | 272,3 |
| 15 | 5 | 3 | 8 | 17,5 | -14,5 | 210,3 |
| 16 | 8 | 14 | 5 | 7 | 7 | 49 |
| 17 | 6 | 7 | 3 | 1,5 | 5,5 | 30,3 |
| 18 | 7 | 11 | 7 | 15 | -4 | 16 |
| 19 | 8 | 14 | 8 | 17,5 | -3,5 | 12,3 |
| 20 | 7 | 11 | 4 | 3,5 | 7,5 | 56,3 |
| ∑ | 0,15 | 210 |  | 210 | 0 | 1533 |

Приложение 9.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении показателей способов регулирования конфликтов посредством приспособления у мужчин и женщин в семье (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 7 | 13 | 7 | 15 | -2 | 4 |
| 2 | 8 | 17,5 | 5 | 7 | 10,5 | 110,25 |
| 3 | 6 | 9 | 8 | 19 | -10 | 100 |
| 4 | 6 | 9 | 3 | 2 | 7 | 49 |
| 5 | 8 | 17,5 | 5 | 7 | 10,5 | 110,25 |
| 6 | 5 | 6,5 | 7 | 15 | -8,5 | 72,25 |
| 7 | 5 | 6,5 | 5 | 7 | -0,5 | 0,25 |
| 8 | 7 | 13 | 4 | 3,5 | 9,5 | 90,25 |
| 9 | 7 | 13 | 7 | 15 | -2 | 4 |
| 10 | 2 | 1 | 7 | 15 | -14 | 196 |
| 11 | 4 | 4 | 5 | 7 | -3 | 9 |
| 12 | 6 | 9 | 6 | 11 | -2 | 4 |
| 13 | 3 | 2 | 7 | 15 | -13 | 169 |
| 14 | 10 | 20 | 6 | 11 | 9 | 81 |
| 15 | 7 | 13 | 1 | 1 | 12 | 144 |
| 16 | 4 | 4 | 4 | 3,5 | 0,5 | 0,25 |
| 17 | 8 | 17,5 | 8 | 19 | -1,5 | 2,25 |
| 18 | 4 | 4 | 5 | 7 | -3 | 9 |
| 19 | 7 | 13 | 8 | 19 | -6 | 36 |
| 20 | 8 | 17,5 | 6 | 11 | 6,5 | 42,25 |
| ∑ | 0,07 | 210 |  | 210 | 0 | 1233 |

Приложение 10.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством спонтанности агрессии, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 2 | 2 | 6 | -4 | 16 |
| 2 | 0 | 2 | 5 | 19,5 | -17,5 | 306,25 |
| 3 | 2 | 13 | 2 | 6 | 7 | 49 |
| 4 | 1 | 7 | 3 | 11 | -4 | 16 |
| 5 | 0 | 2 | 2 | 6 | -4 | 16 |
| 6 | 1 | 7 | 3 | 11 | -4 | 16 |
| 7 | 2 | 13 | 4 | 16 | -3 | 9 |
| 8 | 3 | 16 | 2 | 6 | 10 | 100 |
| 9 | 1 | 7 | 3 | 11 | -4 | 16 |
| 10 | 2 | 13 | 4 | 16 | -3 | 9 |
| 11 | 1 | 7 | 4 | 16 | -9 | 81 |
| 12 | 1 | 7 | 4 | 16 | -9 | 81 |
| 13 | 1 | 7 | 4 | 16 | -9 | 81 |
| 14 | 5 | 19,5 | 1 | 2,5 | 17 | 289 |
| 15 | 2 | 13 | 2 | 6 | 7 | 49 |
| 16 | 4 | 17,5 | 5 | 19,5 | -2 | 4 |
| 17 | 1 | 7 | 3 | 11 | -4 | 16 |
| 18 | 2 | 13 | 3 | 11 | 2 | 4 |
| 19 | 4 | 17,5 | 1 | 2,5 | 15 | 225 |
| 20 | 5 | 19,5 | 0 | 1 | 18,5 | 342,25 |
| ∑ | -0,3 | 210 |  | 210 | 0 | 1725,5 |

Приложение 10.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, при неспособности тормозить агрессию, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 2 | 10 | 2 | 5 | 5 | 25 |
| 2 | 2 | 10 | 0 | 1 | 9 | 81 |
| 3 | 3 | 18 | 2 | 5 | 13 | 169 |
| 4 | 2 | 10 | 4 | 18 | -8 | 64 |
| 5 | 3 | 18 | 3 | 12 | 6 | 36 |
| 6 | 2 | 10 | 3 | 12 | -2 | 4 |
| 7 | 2 | 10 | 3 | 12 | -2 | 4 |
| 8 | 2 | 10 | 4 | 18 | -8 | 64 |
| 9 | 0 | 1 | 3 | 12 | -11 | 121 |
| 10 | 2 | 10 | 4 | 18 | -8 | 64 |
| 11 | 3 | 18 | 3 | 12 | 6 | 36 |
| 12 | 1 | 2,5 | 2 | 5 | -2,5 | 6,25 |
| 13 | 2 | 10 | 3 | 12 | -2 | 4 |
| 14 | 2 | 10 | 2 | 5 | 5 | 25 |
| 15 | 2 | 10 | 3 | 12 | -2 | 4 |
| 16 | 1 | 2,5 | 3 | 12 | -9,5 | 90,25 |
| 17 | 2 | 10 | 1 | 2 | 8 | 64 |
| 18 | 4 | 20 | 5 | 20 | 0 | 0 |
| 19 | 2 | 10 | 2 | 5 | 5 | 25 |
| 20 | 2 | 10 | 3 | 12 | -2 | 4 |
| ∑ | 0,33 | 210 |  | 210 | 0 | 890,5 |

Приложение 11.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, при неумении переключать агрессию на деятельность или неодушевленные объекты, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 3 | 14,5 | 3 | 14,5 | 0 | 0 |
| 2 | 2 | 9 | 3 | 14,5 | -5,5 | 30,25 |
| 3 | 3 | 14,5 | 3 | 14,5 | 0 | 0 |
| 4 | 2 | 9 | 3 | 14,5 | -5,5 | 30,25 |
| 5 | 4 | 19 | 1 | 1 | 18 | 324 |
| 6 | 3 | 14,5 | 2 | 5,5 | 9 | 81 |
| 7 | 2 | 9 | 2 | 5,5 | 3,5 | 12,25 |
| 8 | 2 | 9 | 4 | 20 | -11 | 121 |
| 9 | 3 | 14,5 | 3 | 14,5 | 0 | 0 |
| 10 | 1 | 4,5 | 2 | 5,5 | -1 | 1 |
| 11 | 4 | 19 | 3 | 14,5 | 4,5 | 20,25 |
| 12 | 4 | 19 | 2 | 5,5 | 13,5 | 182,25 |
| 13 | 1 | 4,5 | 2 | 5,5 | -1 | 1 |
| 14 | 0 | 1,5 | 3 | 14,5 | -13 | 169 |
| 15 | 1 | 4,5 | 3 | 14,5 | -10 | 100 |
| 16 | 1 | 4,5 | 2 | 5,5 | -1 | 1 |
| 17 | 3 | 14,5 | 2 | 5,5 | 9 | 81 |
| 18 | 3 | 14,5 | 3 | 14,5 | 0 | 0 |
| 19 | 0 | 1,5 | 3 | 14,5 | -13 | 169 |
| 20 | 2 | 9 | 2 | 5,5 | 3,5 | 12,25 |
| ∑ | 0,004 | 210 |  | 210 | 0 | 1335,5 |

Приложение 12.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством анонимной агрессии, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 2 | 1 | 5 | 1 | 7 | -2 | 4 |
| 3 | 0 | 2 | 1 | 7 | -5 | 25 |
| 4 | 3 | 12,5 | 0 | 2 | 10,5 | 110,25 |
| 5 | 4 | 18 | 4 | 19,5 | -1,5 | 2,25 |
| 6 | 4 | 18 | 1 | 7 | 11 | 121 |
| 7 | 3 | 12,5 | 1 | 7 | 5,5 | 30,25 |
| 8 | 3 | 12,5 | 2 | 13,5 | -1 | 1 |
| 9 | 2 | 8 | 3 | 17,5 | -9,5 | 90,25 |
| 10 | 3 | 12,5 | 2 | 13,5 | -1 | 1 |
| 11 | 3 | 12,5 | 2 | 13,5 | -1 | 1 |
| 12 | 1 | 5 | 3 | 17,5 | -12,5 | 156,25 |
| 13 | 0 | 2 | 1 | 7 | -5 | 25 |
| 14 | 1 | 5 | 2 | 13,5 | -8,5 | 72,25 |
| 15 | 4 | 18 | 2 | 13,5 | 4,5 | 20,25 |
| 16 | 4 | 18 | 4 | 19,5 | -1,52 | 2,25 |
| 17 | 3 | 12,5 | 1 | 7 | 5,5 | 30,25 |
| 18 | 2 | 8 | 1 | 7 | 1 | 1 |
| 19 | 2 | 8 | 0 | 2 | 6 | 36 |
| 20 | 4 | 18 | 2 | 13,5 | 4,5 | 20,25 |
| ∑ | 0,44 | 210 |  | 210 | 0 | 749,5 |

Приложение 12.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством провокации агрессии у окружающих, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 1 | 4,5 | 2 | 9 | -4,5 | 20,25 |
| 2 | 3 | 11,5 | 1 | 3 | 8,5 | 72,25 |
| 3 | 3 | 11,5 | 4 | 18,5 | -7 | 49 |
| 4 | 4 | 16 | 3 | 15,5 | 0,5 | 0,25 |
| 5 | 2 | 8 | 2 | 9 | -1 | 1 |
| 6 | 5 | 19,5 | 3 | 15,5 | 4 | 16 |
| 7 | 5 | 19,5 | 4 | 18,5 | 1 | 1 |
| 8 | 2 | 8 | 1 | 3 | 5 | 25 |
| 9 | 1 | 4,5 | 0 | 1 | 3,5 | 12,25 |
| 10 | 4 | 16 | 5 | 20 | -4 | 16 |
| 11 | 0 | 1,5 | 3 | 15,5 | -14 | 196 |
| 12 | 1 | 4,5 | 2 | 9 | -4,5 | 20,25 |
| 13 | 2 | 8 | 2 | 9 | -1 | 1 |
| 14 | 4 | 16 | 2 | 9 | 7 | 49 |
| 15 | 0 | 1,5 | 1 | 3 | -1,5 | 2,25 |
| 16 | 3 | 11,5 | 2 | 9 | 2,5 | 6,25 |
| 17 | 3 | 11,5 | 3 | 15,5 | -4 | 16 |
| 18 | 1 | 4,5 | 2 | 9 | -4,5 | 20,25 |
| 19 | 4 | 16 | 2 | 9 | 7 | 49 |
| 20 | 4 | 16 | 2 | 9 | 7 | 49 |
| ∑ | 0,35 | 210 |  | 210 | 0 | 825 |

Приложение 13.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством склонности к отраженной агрессии, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 2 | 10 | 3 | 15 | -5 | 25 |
| 2 | 1 | 4 | 4 | 19,5 | -15,5 | 240,25 |
| 3 | 1 | 4 | 2 | 7,5 | -3,5 | 12,25 |
| 4 | 0 | 1,5 | 2 | 7,5 | -6 | 36 |
| 5 | 3 | 17,5 | 2 | 7,5 | 10 | 100 |
| 6 | 2 | 10 | 2 | 7,5 | 2,5 | 6,25 |
| 7 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 |
| 8 | 2 | 10 | 2 | 7,5 | 2,5 | 6,25 |
| 9 | 3 | 17,5 | 1 | 2 | 15,5 | 240,25 |
| 10 | 0 | 1,5 | 2 | 7,5 | -6 | 36 |
| 11 | 3 | 17,5 | 3 | 15 | 2,5 | 6,25 |
| 12 | 2 | 10 | 2 | 7,5 | 2,5 | 6,25 |
| 13 | 2 | 10 | 3 | 15 | -5 | 25 |
| 14 | 3 | 17,5 | 4 | 19,5 | -2 | 4 |
| 15 | 2 | 10 | 3 | 15 | -5 | 25 |
| 16 | 3 | 17,5 | 3 | 15 | 2,5 | 6,25 |
| 17 | 3 | 17,5 | 2 | 7,5 | 10 | 100 |
| 18 | 2 | 10 | 1 | 2 | 8 | 64 |
| 19 | 2 | 10 | 3 | 15 | -5 | 25 |
| 20 | 2 | 10 | 3 | 15 | -5 | 25 |
| ∑ | 0,25 | 210 |  | 210 | 0 | 993 |

Приложение 14.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством аутоагрессии, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 1,5 | 1 | 8 | -6,5 | 42,25 |
| 2 | 2 | 9 | 1 | 8 | 1 | 1 |
| 3 | 2 | 9 | 3 | 16 | -7 | 49 |
| 4 | 2 | 9 | 1 | 8 | 1 | 1 |
| 5 | 0 | 1,5 | 0 | 3 | -1,5 | 2,25 |
| 6 | 3 | 15,5 | 3 | 16 | -0,5 | 0,25 |
| 7 | 4 | 19,5 | 3 | 16 | 3,5 | 12,25 |
| 8 | 2 | 9 | 0 | 3 | 6 | 36 |
| 9 | 2 | 9 | 0 | 3 | 6 | 36 |
| 10 | 2 | 9 | 5 | 20 | -11 | 121 |
| 11 | 1 | 4 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| 12 | 1 | 4 | 3 | 16 | -12 | 144 |
| 13 | 3 | 15,5 | 2 | 12 | 3,5 | 12,25 |
| 14 | 3 | 15,5 | 1 | 8 | 7,5 | 56,25 |
| 15 | 3 | 15,5 | 2 | 12 | 3,5 | 12,25 |
| 16 | 4 | 19,5 | 2 | 12 | 7,5 | 56,25 |
| 17 | 3 | 15,5 | 3 | 16 | -0,5 | 0,25 |
| 18 | 1 | 4 | 4 | 19 | -15 | 225 |
| 19 | 3 | 15,5 | 0 | 3 | 12,5 | 156,25 |
| 20 | 2 | 9 | 1 | 8 | 1 | 1 |
| ∑ | 0,27 | 210 |  | 210 | 0 | 965,5 |

Приложение 15.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством ритуализации агрессии, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 2,5 | 1 | 6,5 | -4 | 16 |
| 2 | 2 | 8 | 0 | 1,5 | 6,5 | 42,25 |
| 3 | 2 | 8 | 1 | 6,5 | 1,5 | 2,25 |
| 4 | 3 | 13,5 | 1 | 6,5 | 7 | 49 |
| 5 | 4 | 17 | 1 | 6,5 | 10,5 | 110,25 |
| 6 | 4 | 17 | 2 | 13 | 4 | 16 |
| 7 | 3 | 13,5 | 1 | 6,5 | 7 | 49 |
| 8 | 3 | 13,5 | 1 | 6,5 | 7 | 49 |
| 9 | 2 | 8 | 3 | 18 | -10 | 100 |
| 10 | 2 | 8 | 1 | 6,5 | 1,5 | 2,25 |
| 11 | 2 | 8 | 3 | 18 | -10 | 100 |
| 12 | 0 | 2,5 | 3 | 18 | -15,5 | 240,25 |
| 13 | 2 | 8 | 2 | 13 | -5 | 25 |
| 14 | 0 | 2,5 | 3 | 18 | -15,5 | 240,25 |
| 15 | 5 | 19,5 | 3 | 18 | 1,5 | 2,25 |
| 16 | 4 | 17 | 1 | 6,5 | 10,5 | 110,25 |
| 17 | 2 | 8 | 2 | 13 | -5 | 25 |
| 18 | 0 | 2,5 | 0 | 1,5 | 1 | 1 |
| 19 | 3 | 13,5 | 2 | 13 | 0,5 | 0,25 |
| 20 | 5 | 19,5 | 2 | 13 | 6,5 | 42,25 |
| ∑ | 0,1 | 210 |  | 210 | 0 | 1222,5 |

Приложение 15.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством склонности заражаться агрессией толпы, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 2,5 | 2 | 11,5 | -9 | 81 |
| 2 | 3 | 16 | 1 | 5 | 11 | 121 |
| 3 | 0 | 2,5 | 0 | 1,5 | 1 | 1 |
| 4 | 1 | 6,5 | 1 | 5 | 1,5 | 2,25 |
| 5 | 0 | 2,5 | 3 | 17,5 | -15 | 225 |
| 6 | 1 | 6,5 | 2 | 11,5 | -5 | 25 |
| 7 | 2 | 10,5 | 3 | 17,5 | -7 | 49 |
| 8 | 2 | 10,5 | 3 | 17,5 | -7 | 49 |
| 9 | 3 | 16 | 1 | 5 | 11 | 121 |
| 10 | 2 | 10,5 | 2 | 11,5 | -1 | 1 |
| 11 | 1 | 6,5 | 2 | 11,5 | -5 | 25 |
| 12 | 0 | 2,5 | 2 | 11,5 | -9 | 81 |
| 13 | 1 | 6,5 | 4 | 20 | -13,5 | 182,25 |
| 14 | 3 | 16 | 1 | 5 | 11 | 121 |
| 15 | 2 | 10,5 | 0 | 1,5 | 9 | 81 |
| 16 | 3 | 16 | 1 | 5 | 11 | 121 |
| 17 | 3 | 16 | 2 | 11,5 | 4,5 | 20,25 |
| 18 | 3 | 16 | 3 | 17,5 | -1,5 | 2,25 |
| 19 | 5 | 20 | 2 | 11,5 | 8,5 | 72,25 |
| 20 | 3 | 16 | 2 | 11,5 | 4,5 | 20,25 |
| ∑ | -0,05 | 210 |  | 210 | 0 | 1401,5 |

Приложение 16.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством получения удовольствия от агрессии, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 1,5 | 3 | 14 | -12,5 | 156,25 |
| 2 | 4 | 18,5 | 3 | 14 | 4,5 | 20,25 |
| 3 | 3 | 15,5 | 3 | 14 | 1,5 | 2,25 |
| 4 | 2 | 10 | 0 | 1,5 | 8,5 | 72,25 |
| 5 | 1 | 4,5 | 1 | 5 | -0,5 | 0,25 |
| 6 | 2 | 10 | 2 | 9 | 1 | 1 |
| 7 | 2 | 10 | 1 | 5 | 5 | 25 |
| 8 | 4 | 18,5 | 1 | 5 | 13,5 | 182,25 |
| 9 | 1 | 4,5 | 4 | 19 | -14,5 | 240,25 |
| 10 | 2 | 10 | 2 | 9 | 1 | 1 |
| 11 | 2 | 10 | 3 | 14 | -4 | 16 |
| 12 | 0 | 1,5 | 3 | 14 | -12,5 | 156,25 |
| 13 | 1 | 4,5 | 1 | 5 | -0,5 | 0,25 |
| 14 | 2 | 10 | 3 | 14 | -4 | 16 |
| 15 | 1 | 4,5 | 4 | 19 | -14,5 | 210,25 |
| 16 | 2 | 10 | 4 | 19 | -9 | 81 |
| 17 | 3 | 15,5 | 2 | 9 | 6,5 | 42,25 |
| 18 | 3 | 15,5 | 0 | 1,5 | 14 | 196 |
| 19 | 5 | 20 | 1 | 5 | 15 | 225 |
| 20 | 3 | 15,5 | 3 | 14 | 1,5 | 2,25 |
| ∑ | -0,24 | 210 |  | 210 | 0 | 1646 |

Приложение 17.

Расчет d² для рангового коэффициента корреляции Спирмена rs при сопоставлении интегральных форм коммуникативной агрессивности, посредством расплаты за агрессию, у мужчин и женщин в молодой семье. (N=20)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Переменная А: мужчины | Переменная Б: женщины | d (ранг А – ранг Б | d² |
|  | Индивидуальные значения | ранг | Индивидуальные значения | ранг |
| 1 | 0 | 1 | 4 | 17,5 | -16,5 | 272,25 |
| 2 | 2 | 5,5 | 5 | 20 | -14,5 | 210,25 |
| 3 | 1 | 2,5 | 3 | 14 | -11,5 | 132,25 |
| 4 | 3 | 10,5 | 3 | 14 | -3,5 | 12,25 |
| 5 | 4 | 16,5 | 2 | 9 | 7,5 | 56,25 |
| 6 | 3 | 10,5 | 3 | 14 | -3,5 | 12,25 |
| 7 | 4 | 16,5 | 1 | 3 | 13,5 | 182,25 |
| 8 | 4 | 16,5 | 2 | 9 | 7,5 | 56,25 |
| 9 | 2 | 5,5 | 2 | 9 | -3,5 | 12,25 |
| 10 | 3 | 10,5 | 2 | 9 | 1,5 | 2,25 |
| 11 | 4 | 16,5 | 1 | 3 | 13,5 | 182,25 |
| 12 | 1 | 2,5 | 1 | 3 | -0,5 | 0,25 |
| 13 | 2 | 5,5 | 4 | 17,5 | -12 | 144 |
| 14 | 4 | 16,5 | 1 | 3 | 13,5 | 182,25 |
| 15 | 3 | 10,5 | 2 | 9 | 1,5 | 2,25 |
| 16 | 2 | 5,5 | 4 | 17,5 | -12 | 144 |
| 17 | 3 | 10,5 | 1 | 3 | 7,5 | 56,25 |
| 18 | 4 | 16,5 | 2 | 9 | 7,5 | 56,25 |
| 19 | 5 | 20 | 4 | 17,5 | 2,5 | 6,25 |
| 20 | 3 | 10,5 | 2 | 9 | 1,5 | 2,25 |
| ∑ | -0,3 | 210 |  | 210 | 0 | 1724,5 |
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