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Введение

В настоящее время донорство вышло за пределы узко медицинской проблемы, когда решался только вопрос об обеспечении кровью лечебных учреждений, и стало проблемой социальной, отражающей взаимоотношение между людьми и тем самым затрагивающей интересы всего нашего общества.

Донорство крови и плазмы (имея в виду научный период развития трансфузиологии) - это величайший феномен, которого раньше начала ХХ столетия в природе просто не существовало. Донорство интересовало учёных в первую очередь своими медицинскими аспектами, они уже достаточно изучены. С другой стороны самим донорам, как личностям, так много внимания не уделялось.

Одной из важных задач, стоящих перед службой крови в современных условиях, является поиск новых подходов к повышению эффективности мероприятий по привлечению донорских кадров. В свете этой проблемы значительный интерес представляет психологический портрет современного донора, определение его мотивационных, поведенческих и когнитивных характеристик, которые могли бы быть использованы для привлечения к донорству.

Эмпатия как свойство личности способствует разрешению глубоких человеческих вопросов и открывает новые возможности для более эффективного воздействия на личность в общении. Она является одним из регуляторов взаимоотношений. Проявляется в стремлении оказывать помощь и поддержку другим людям. Ведёт к развитию гуманистических ценностей личности. Сопровождает личностный рост и становится одним из ведущих её признаков (А. Адлер, Д. Келли, А. Маслоу, К. Роджерс, Э. Фромм).

Эмпатия в качестве собственно психологического образования стала предметом исследований таких отечественных психологов как В.С. Мухиной, Т.П. Гавриловой, Н.Н. Обозова, Ю.Б. Гиппенрейтер, А.Б. Орлова, И.М. Юсупова.

Эмпатия как процесс, в котором мыслительные и эмоциональные стороны представляют неразрывное единство, рассматривается: А.А. Бодалевым, А.Г.Ковалевым, Р.Г. Селивановой, А.П. Сопиковым, Л.П. Стрелковой. Ряд психологов, выделяют не только когнитивный и эмоциональный, но и поведенческий компонент эмпатийного взаимодействия (А.И. Панкин, Н.М. Саржвеладзе). Особый интерес представляют работы, в которых эмпатические переживания рассматриваются как мотив альтруистического поведения (П.М. Ершов, В.А. Петровский, В.В. Шпалинский, П.В. Симонов). В исследованиях, изучающих помогающее поведение и эмпатию, представляет интерес подход, в котором выделяют действенную эмпатию, характеризующуюся активным содействием, помощью другой личности или группе (Н.Н. Обозов, С.А. Тарновский).

Между тем, учитывая всё возрастающую потребность нашего общества в донорской крови и плазме крови, проблему острой недостаточности доноров крови и плазмы, проблему старения донорских кадров, и, соответственно, в связи с необходимостью привлечения молодых доноров, а также проблему адекватного отношения общества к донорам, явление донорства становится сложным объектом психологического исследования. Актуальным представляется организация и проведение научного исследования, направленного на изучение личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Данные противоречия позволили сформулировать проблему исследования, которая состоит в научном описании личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Цель исследования: выявить личностные особенности доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Объект исследования: личностные особенности доноров крови.

Предмет исследования: личностные особенности доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Гипотеза исследования: существуют различия между личностными особенностями доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

В соответствии с целью, предметом и гипотезой исследования были поставлены следующие задачи:

1. Провести анализ психологической литературы по проблемам: теоретических подходов в психологии к понятию эмпатии, анализа донорства крови как социального феномена, определения личностных особенностей доноров крови.

2. Выявить уровень развития эмпатических способностей доноров крови

. Изучить личностные особенности доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Методический аппарат исследования:

- методы теоретического анализа психологической и медицинской литературы;

эмпирические методы: тестирование («16-ти факторный опросник Кеттела» (форма С), «Методика диагностики уровня эмпатических способностей В.В. Бойко», «Тест эмпатийного потенциала личности (метод экспресс-диагностики эмпатии), разработанного И.М. Юсуповым») и анкетирование (анкета, направленная на изучение социально-психологических особенностей доноров крови);

- методы количественного и качественного анализа эмпирических данных (статистическая обработка проводилась с помощью компьютерной программы SPSS).

Методологическую основу исследования составили научные положения авторов отечественных и зарубежных авторов, где эмпатия рассматривается в связи с нравственными и эстетическими чувствами (А.А. Бодалев, Ю.Б. Гиппенрейтер, Г.И. Ефремова, А.Г. Ковалев, Я.З. Неверович, К. Роджерс и др.), и как один из аспектов человеческих отношений (Л.И. Божович, Т.Е. Конникова, В.К. Котырло, Ю.А. Менджерицкая, Н.Н. Обозов, Е.Ф. Субботский и др.).

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечена системностью теоретического и эмпирического анализа предмета исследования, использованием адекватных методологических подходов и принципов, применением методов и методик, адекватных задачам исследования, репрезентативностью выборки.

Практическая значимость исследования заключается в накоплении эмпирического материала по проблеме выявления личностных особенностей доноров крови, изучения уровня развития эмпатических способностей доноров крови. Результаты исследования могут быть использованы специалистами по работе с донорами, при организации работы с разными возрастными слоями населения по развитию донорского движения и пропаганде донорства среди потенциальных доноров, а также для изменения отношения общества к донорству.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (в первой главе проведен анализ психологических подходов к изучению эмпатии личности и её структуры, рассмотрена проблема донорства крови, а также изучены личностные особенности доноров крови; во второй главе работы помещены результаты эмпирического исследования личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей), заключения, библиографического списка, приложений.

Глава 1. Теоретические аспекты проблемы личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей

.1 Анализ психологических подходов к изучению эмпатии личности и её структуры

Термин эмпатия пришёл в научную психологию в начале ХХ века. Словом эмпатия Э. Титченер перевёл немецкое слово Einfuhlung, которым Т. Липпс описывал процесс эстетического восприятия: субъект «вчувствуется» в объект природы или искусства, проецирует себя в него, внутренне имитирует и таким образом понимает».

Своё отражение в понятии эмпатии нашли и этические концепции симпатии Смита, Шелера, Шопенгауэра и др. Они говорили о симпатии как сочувствии, сострадании, являющихся особой формой познания другого человека - человека как высшей ценности.

За прошедшее столетие слово «эмпатия» прочно утвердилось в понятийном поле психологии. Обзорные работы по проблемам эмпатии изобилуют десятками определений и подходов к ее изучению. Предлагаются модели эмпатического процесса, стадии, этапы, уровни, механизмы. Многозначность термина «эмпатия» порой заставляет исследователей использовать более однозначные, по их мнению, понятия «идентификация», «сопереживание» и др.

Вместе с тем, пишет Ю.Б. Гиппернрейтер, можно выделить 2 основных смысловых оттенка, которыми отличаются многочисленные определения и концептуализации:

1) эмпатия - это эмоциональная отзывчивость, соучастие в эмоциональной жизни другого, сопереживание, сочувствие;

2) эмпатия - это особый тип межличностного познания, проникновение во внутренний мир другого, такое понимание, при котором «понимание» собственно означает видение внутреннего мира другого так, как его видит он сам, из его внутренней системы координат [26, с. 61].

Т.Д. Карягина выделяет две линии развития представлений об эмпатии. Это:

- развитие представлений о природе и специфике содержания эмпатического процесса;

развитие представлений о роли и значении эмпатии в общении и практике «помогающих» профессий.

Первоначально смысл термина «эмпатия» был буквальным: вчувствование - явление эмоциональное и, следовательно, эмпатия - это различные эмоциональные реакции на состояние другого. В концепциях эмоциональной эмпатии, понимающих её как эмоциональное переживание, говорится о различных видах эмпатии, которые иногда интерпретируются как уровни её развития:

1. Ответная эмоциональная реакция по типу заражения, примитивная эмоциональная идентификация с другим.

2. Сопереживание и сочувствие как более сложные формы соучастия в эмоциях другого, разделения их.

Концепции чисто эмоционального понимания эмпатии преобладали в зарубежной психологии до 40-х годов.

В отечественной психологии термин эмпатия утвердился только в 70-е годы благодаря исследованиям Т.П. Гавриловой, где поначалу также преобладала эмоциональная трактовка. Она выделила 2 вида эмпатии:

сопереживание - переживание индивидом тех же чувств, которые испытывает другой;

- сочувствие - отзывчивое, участливое отношение к переживаниям, несчастью другого [22, с. 123].

Другие отечественные исследователи выделяют триаду: сопереживание, сочувствие, содействие.

И.Г. Петерсон, А.В. Петровский. Н.М. Сарджвеладзе, П.В. Симонов выделяют не только когнитивный и эмоциональный, но и поведенческий компоненты эмпатического взаимодействия. Такой подход получил распространение в отечественной психологии и является вполне обоснованным при анализе социально-психологических аспектов эмпатии.

Постепенно, по мере утверждения понятия эмпатии в психологии, взгляд на её природу и содержание эмпатического процесса становится шире. В 1934 году появляется одно из наиболее распространённых определений эмпатии как «способности принять роль другого человека» (Дж. Мид). Здесь говорится уже не об эмоциональной реакции на переживания другого, а о когнитивной реконструкции внутреннего мира другого, идентичности ментальных процессов субъекта и объекта эмпатии, способности предсказывать поведение других людей.

Для так понимаемых процессов исследователи Даймонд, Бронфенбреннер выделяют новые виды эмпатии - когнитивную, предиктивную. Но всё-таки большинство авторов начинает определять её как целостный процесс проникновения во внутренний мир другого и понимания его. «Эмпатия - особый психический акт, целостное образование когнитивных, эмоциональных и моторных компонентов, суть которого - проникновение во внутренний мир другого человека» [42, с. 485].

Наибольший импульс развитию представлений об эмпатии во второй половине ХХ века был дан гуманистической психологией, в первую очередь К. Роджерсом. Эмпатия стала активно обсуждаться в контексте психотерапии, а вслед за этим - в сфере реальной человеческой практики педагогического процесса, семейной жизни и т.д.

Самое раннее описание эмпатии, имеющее отношение к психотерапии, содержится в работе З. Фрейда «Остроумие и его отношение к бессознательному», где он пишет: «Мы учитываем психическое состояние пациента, ставим себя в это состояние и стремимся понять его, сравнивая его со своим собственным» [по: 23]. Эмпатия обсуждалась в психоанализе с точки зрения её роли в процессе психотерапии. По мнению Фрейда и Ференци, эмпатия выступала как сочувственное понимание, как основа такта терапевта.

В теории объектных отношений, и, значительно, в Я-психологии Х. Кохута, за эмпатией психотерапевта была признана функция компенсации той любви и тех понимающих отношений, которых пациенту не хватало в детстве. Для Кохута переживание эмпатии заботящегося о ребёнке лица является универсальной потребностью развития. Поэтому психотерапевтическая ситуация должна воссоздать нормальные, без эмпатических «провалов», отношения, чтобы пациент мог достроить недостающие структуры Я.

Ключевая роль понятию эмпатии принадлежит Карлу Роджерсу и его последователям. Центральная гипотеза клиент-центрированного подхода может быть кратко сформулирована так: «человек в самом себе может найти огромные ресурсы для самопознания, изменения Я-концепции, целенаправленного поведения, а доступ к этим ресурсам возможен только при соблюдении трёх условий, которые способствуют созданию фасилитирующего психологического климата» [40, с. 48]. Эти условия - эмпатия психотерапевта, его подлинность (конгруэнтность) и безусловное принятие клиента.

Придание такого значения эмпатическому пониманию обусловило глубокую проработку гуманистическими психологами вопросов о специфике эмпатии, факторах ей способствующих, функциях и значении.

«Хрестоматийные» определения эмпатии Роджерса говорят о «способе бытия с клиентом» [40, с. 16], который означает «войти в личный мир другого и быть в нём как дома. Это значит быть сензитивным к изменениям чувственных значений, непрерывно происходящих в другом человеке. Это означает временное проживание жизни другого, продвижение в ней осторожно, тонко, без суждения о том, что другой едва ли осознаёт... Как будто становишься этим другим, но без потери ощущения «как будто». Если этот оттенок исчезает, то возникает состояние идентификации» [41].

Заканчивая рассмотрение эмпатии в контексте гуманистической психологии К. Роджерса, нельзя не затронуть существенный момент, в настоящее время оспариваемый некоторыми его последователями. Речь идёт о переносе принципов клиент-центрированного подхода в психотерапии на другие виды общения - педагогическое, семейное, деловое, политическое и т.п.

К. Роджерсом и его сторонниками были проведены масштабные исследования, доказывающие эффективность действия триады терапевтических условий - эмпатии, подлинности (конгруэнтности), безусловного принятия - в других сферах. И в то же время многие авторы считают неправомерным прямо переносить принципы помогающих отношений в психотерапии, где один постоянно ожидает и принимает помощь, а другой постоянно оказывает её, на другие виды отношений, отличительной чертой которых в подавляющем большинстве случаев является равенство партнёров.

В связи с этим встаёт вопрос о реальном вкладе и значении представлений об эмпатии, сформированных в русле клиент-центрированного подхода, для «общей психологии» эмпатии.

К. Роджерс мечтал о превращении метода в общечеловеческий принцип отношений и много сделал в этом направлении. Множество научных и популярных книг, программ тренингов для родителей, учителей, семейных пар учат прислушиваться к себе и слышать другого. Э. Медоус, применяющий человекоцентрированный подход в работе с организациями, предлагает различать эмпатическое слушание, ценный для любого общения навык, используемый, когда один человек хочет лучше понять другого, и собственно эмпатию, цель которой не просто понять, а способствовать личностному росту и развитию другого. Т.Д. Карягина указывает, что отношение эмпатии как общечеловеческой способности и эмпатии в деятельности консультанта, психотерапевта в некоторых аспектах аналогично отношению между натуральными и высшими психическими функциями, описываемыми Л.С. Выготским.

Признавая эмпатию одним из важнейших феноменов человеческого общения, Т.Д. Карягина фиксирует её «статус» и специфику в сравнении с другими процессами межличностного познания следующим образом:

1. Эмпатия - это процесс, позволяющий понимать другого. Таким образом, эмпатия является одним из механизмов межличностного познания.

2. Эмпатия - это особый вид соучастия в переживаниях другого, базирующийся на глубинной гуманистической установке, позволяющий особым образом строить общение. И в обыденной жизни, и в практике «помогающих» профессий эмпатия может являться целенаправленной деятельностью.

. Эмпатия - это свойство личности.

. Эмпатия - понимание другого «изнутри», из его внутренней системы координат. Как указывает Ф.Е. Василюк, для спецификации различных видов понимания необходимо определить особенности контекстов понимания. Таким контекстом при эмпатии является собственная феноменологическая перспектива партнёра по общению (или внутренний аспект его жизненного мира). Этим эмпатия отличается от других процессов межличностного познания - проекции, интерпретации, каузальной аттрибуции и т.п.

Безусловно, пытаясь понять другого эмпатически, проникая в его внутренний мир, нельзя полностью освободиться от влияния собственных стереотипов и предубеждений, теоретических представлений, «проблемных мест» своего личного, профессионального опыта. Здесь важна способность субъекта эмпатии к рефлексии того контекста понимания, который преобладает в конкретной ситуации.

Настоящая, глубинная эмпатия является не таким уж частым, трудным для того, кто стремиться понимать другого человека, явлением. Но значение её для роста и развития, эмоционального благополучия, причём, и эмпатизируемого, и эмпатизирующего, трудно переоценить.

Современные подходы к определению природы и форм проявления эмпатии личности.

Существующие трактовки феномена эмпатии, которые отражают многообразие направлений в исследовании этого явления.

Во-первых, эмпатия определяется, как психический процесс, направленный на моделирование внутреннего мира переживаний воспринимаемого человека. При таком подходе к эмпатии подчеркивается ее динамический, процессуальный и фазовый характер. Западные психологи Г. Барретт-Леннард, В. Айкес и др. выделяют три последовательные фазы, присущие эмпатии как психическому процессу:

) восприятие и резонанс слушателя, этап эмпатического понимания, во время которого субъект делает точные выводы относительно мыслей и чувств другого человека;

) экспрессивное сообщение о возникновении этого состояния, во время которого субъект выражает свои суждения по поводу переживаний другого;

) этап эмпатической коммуникации, во время которой эмпатическое понимание проверяется и развивается в диалогическом ключе взаимопонимания.

Отечественные психологи А.П. Сопиков и Т.П. Гаврилова выделили следующие фазы эмпатического процесса:

) восприятие многообразия открытых переменных объекта эмпатии, получение информации о качестве, знаке и содержании его переживаний;

2) построение во внутреннем плане модели открытой и латентной деятельности объекта эмпатии и соотнесение ее с собственными ценностями и потребностями.

Характеристики эмпатического процесса базируются на принципе глобального доверия к человеку.

Во-вторых, эмпатия рассматривается в качестве психической, эмпатической реакции в ответ на стимул. Существует несколько видов эмпатических реакций, которые входят в две большие группы:

) эмпатические реакции в ответ на поведение группы;

) эмпатические реакции в адрес конкретной личности.

В-третьих, эмпатия определяется как способность или свойство личности, имеющее сложную аффективно-когнитивно-поведенческую природу. Данная способность раскрывается в умении давать опосредованный эмоциональный ответ на переживания другого, которое включает рефлексию внутренних состояний, мыслей и чувств самого субъекта эмпатии. Некоторые исследователи считают что эмпатия - это эмоциональная способность реагировать на сигналы, передающие эмоциональный опыт другого. Другие определяют эмпатию как поведенческую способность, которая проявляется в помогающем, содействующем, альтруистическом поведении в ответ на переживания другого [46].

В целом, эмпатия - это социально-психологическое свойство личности. Оно представляет собой совокупность социально-психологических способностей индивида, посредством которых данное свойство раскрывается как объекту, так и субъекту эмпатии. В ряд таких способностей входят:

1. способность эмоционально реагировать на переживания другого,

2. способность распознавать эмоциональные состояния другого и мысленно переносить себя в мысли, чувства и действия другого,

. способность использовать способы взаимодействия, облегчающие страдания другого человека.

Существуют различные критерии выделения видов и форм эмпатии. В качестве примеров таких критериев можно назвать:

1) модальность ведущего компонента в структуре эмпатии. Согласно данному критерию различают эмоциональную, когнитивную и поведенческую эмпатию. К. Роджерс, Труакс определили обязательный коммуникативный компонент эмпатии как способность передавать партнёру понимание его переживания или внутренней ситуации. Киф и Баррет-Леннард включили в свои модели эмпатии фазу выражения, передачи понимания на доступном языке, вербально или невербально.

2) генезис эмпатии (на основе этого критерия выделяют глобальную, эгоцентрическую и просоциальную эмпатию);

) критерий диспозиционности эмпатии (личностная и ситуативная эмпатия);

) критерий уровня развития эмпатии (элементарно-рефлекторные и личностные формы эмпатии).

Один из примеров использования первого основания для выделения видов эмпатии, содержится в работе А.П. Сопикова [45]. По его мнению, существует три вида эмпатии:

) эмоциональная, если доминирует эмоциональность в процессе моделирования субъектом объекта эмпатии;

) познавательная, если доминирует информативность в процессе моделирования субъектом объекта эмпатии;

) поведенческая если доминирует волевой аспект в процессе моделирования субъектом объекта эмпатии, что выражается в понуждении объекта эмпатии к чему-либо и, в свою очередь расчет на его ответную эмпатию.

В свою очередь, В.В. Бойко различает следующие этапы эмпатии по критерию модальности ведущего компонента эмпатии:

) рациональная эмпатия, которая осуществляется посредством сопричастности, внимания к другому интенсивной аналитической переработки информации о нем;

) эмоциональная эмпатия, реализуемая посредством эмоционального опыта (переживаний, чувств) в процессе отражения состояний другого;

) интуитивная эмпатия, включающая в себя в качестве средств отражения другого интуитивность, позволяющую обрабатывать информацию о партнере на бессознательном уровне [11].

Существует еще один критерий определения форм эмпатии - это направление эмпатических переживаний. Данный показатель эмпатии связан с общей направленностью личности и ее ценностными ориентациями. Согласно этому критерию эмпатия делится на сочувствие и сопереживание. Первое, считает Т.П. Гаврилова, основано в большей мере на своем прошлом опыте и связано с потребностью в собственном благополучии, с собственными интересами. Второе основано на понимании неблагополучия другого человека и связано с его потребностями и интересами. Отсюда сопереживание более импульсивно, более интенсивно, чем сочувствие

Кроме того, Л.П. Калининский с соавторами считают, что при разделении эмпатических реакций вернее было бы говорить не столько о критерии разнонаправленности потребностей сколько о степени эмоциональной вовлеченности своего Я во время такой реакции. Они полагают, что сопереживание является больше индивидным свойством, так как связано с такой типологической особенностью, как слабость нервной системы, а сочувствие - личностным свойством, которое формируется в условиях социального обучения.

Т.П. Гаврилова обнаружила, что сопереживание, как более непосредственная концентрированная форма эмпатии, характерно в большей степени для младших школьников, а сочувствие, как более сложная, опосредованная нравственным знанием форма эмпатического переживания, - для подростков. Чаще выражается сочувствие, чем сопереживание [22, с. 130].

В современной психологии уже не оспаривается тот факт, что эмпатия может быть направлена как на самого себя, так и на другого человека. Форму эмпатии, направленную на себя, обозначают как сопереживание, чувство дискомфорта или личностный дистресс. Она возникает в ситуации, когда воспринимаемое состояние партнера вызывает напряжение и фрустрацию собственных межличностных потребностей субъекта эмпатии, и он оказывается эмоционально уязвим. При этом индивид испытывает сходные с объектом эмпатии переживания, но они обращены на себя. Это выражается в их содержании: индивид переживает или то, что могло бы случиться с ним в будущем, или то, что произошло с ним в прошлом. Переживания, направленные на себя, способствуют снижению личностного дистресса и восстанавливают психологическое благополучие индивида. Они несут охранную функцию.

Форму эмпатии, направленную на другого, обозначают, как сострадание, сочувствие или эмпатическая забота. В сочувствии отражается переживание индивидом неблагополучия другого как таковое безотносительно к собственному благополучию. Оно возникает в ситуации, когда воспринимаемое состояние партнера актуализирует нравственные побуждения в его пользу и вызывает потребность помочь ему.

Названные виды эмпатии рождают разное поведение по отношению к другому и его нуждам. В случае личностного дискомфорта или дистресса человек предпринимает усилия, направленные на преодоление своего негативного состояния, стремится избежать травмирующих впечатлений, строит стратегию взаимодействия «за себя». Сочувствие или эмпатическая забота, с другой стороны, порождает альтруистические действия в адрес другого и стремление преодолеть его негативное состояние, что находит выражение в стратегии взаимодействия, именуемой «за другого».

Вид, форма проявления эмпатии обусловлены ценностными ориентациями, системой отношений и особенностями мировоззрения личности. Индивид, характеризующийся эгоцентрической мотивацией, ценностными ориентациями, ядро которых состоит из ценностей собственного блага за счет блага других, будет склонен испытывать личностный дистресс при виде несчастий другого. Индивид с просоциальной мотивацией и приоритетом ценностей благополучия другого с большей долей вероятности и частоты будет испытывать сочувствие, оказавшись свидетелем неприятных переживаний другого.

Эмпатийным человеком можно назвать индивида, у которого эмпатия отличается сбалансированностью и высокой степенью выраженности ее эмоциональных, когнитивных и поведенческих компонентов. Эмпатийный человек характеризуется развитым умением чувствовать, распознавать и предвидеть эмоциональные состояния других, выражать свое сочувствие в действиях, направленных на усиление благополучия людей. Описывая личностные черты человека, с высоким уровнем развития эмпатии, исследователи указывают на ценностные и мотивационные установки такого индивида. Ими отмечается, что эмпатичный человек отличается от других людей позитивным видением окружающих. У него позитивная система отношений к другим, преобладает направленность на партнера по общению, и он умеет стать на его точку зрения. Например, известно, что эмпатийные лидеры студенческих групп умеют быстро ориентироваться во взаимоотношениях людей, без затруднений находят общий язык с другими в разнообразных ситуациях, пользуются симпатией, стремятся к демократическому стилю управления [38, с. 391].

Эмпатийный человек отличается высоким уровнем развития социальных эмоций и высокой чувствительностью к моральным чувствам вины, стыда. Он также хорошо ориентируется в том, что есть верно, и что есть должно во взаимодействии с другими с точки зрения принятых общественных норм. Способность к эмпатии значимо коррелирует с такими качествами, как терпимость к недостаткам других, низкая эмоциональная уязвимость, альтруизм и открытость в общении.

Как отмечает А.П. Василькова, для проявляющих высокую степень эмпатии характерны мягкость, доброжелательность, общительность, эмоциональность, а для демонстрирующих низкую степень эмпатии - замкнутость, недоброжелательность.

По данным Дж. Сальзера и Р. Бергласа, субъекты, которым свойственна высшая степень эмпатии, менее склонны приписывать людям вину за неблагоприятные события и не требуют особых наказаний за их проступки, т. е. проявляют снисходительность. П. Мартин и Т. Туми выявили, что такие люди проявляют себя как поленезависимые. У тех, кто более склонен к эмпатии, меньше проявляется агрессивность.

Если коснуться гендерных различий, то по некоторым данным, женщины более склонны к эмпатии, чем мужчины. Т.П. Гаврилова отмечает, что сопереживание взрослым и животным наблюдалось у мальчиков, а сочувствие - у девочек. По отношению же к сверстникам все оказалось наоборот: сопереживание чаще выражалось девочками, а сочувствие - мальчиками [30, с. 34].

Таким образом, эмпатийный человек отличается от других людей тем, что у него развиты:

1. способность к децентрации;

. позитивное видение других;

. быстрая ориентация в ситуациях взаимодействия;

. преобладание демократических и альтруистических стратегий взаимодействия.

Ему присущи:

1. открытость;

. сензитивность к невербальному поведению другого;

. чувствительность к социальным эмоциям и моральным чувствам;

. чуткость к нормам поведения, одобряемым обществом.

Для него характерны:

1. эмоциональная стабильность;

. терпимость в адрес недостатков других.

Система отношений эмпатийного человека к другому, включает неподдельный интерес, понимание значимости и ценности личности другого, не допускает отчужденности и безразличия в адрес переживаний другого.

Таким образом, теоретический анализ проблемы эмпатии в отечественной и зарубежной психологии позволяет утверждать, что существуют различные подходы к изучению данного феномена. Несмотря на достаточно глубокие исследования, отсутствует единая теоретико-методологическая база изучения данного явления. Дискуссионными остаются вопросы изучения генезиса, видов, форм и механизмов эмпатии. Хотя и доказано, что существуют определенные различия между людьми с высоким и низким уровнем развития эмпатических способностей, но в литературе практически не встречается подробного описания личностных особенностей таких людей. Все это свидетельствует и необходимости экспериментального исследования данного явления.

.2 Донорство крови как социальный феномен

Слово «донорство» происходит от латинского слова donare, которое означает добровольный отказ здорового человека (донора) от своего органа (крови) в пользу больного, который в нем нуждается. Donare (лат.) - подарок, пожертвование, благотворительность.

Донорство - это исключительная возможность подарить свою кровь незнакомому человеку, который в ней нуждается и спасти его жизнь. А так же получить от государства денежную компенсацию. Искусственной альтернативы продуктам крови на данный момент не существует.

Пожертвованная донорами кровь используется при сложных операциях или родах, кровотечениях, тяжелых травмах, ожогах и других заболеваниях. Кровь одного донора разделяется на компоненты и благодаря этому может спасти жизнь 4-5 пациентам [13].

История развития донорства крови.

Историю переливания крови в медицине условно разделяют на шесть основных этапов.

. Первый этап - от глубокой древности до начала 17 века

Еще в древности кровь считалась источником жизненной силы, использовалась как лечебное, исцеляющее, омолаживающее и чудодейственное средство. В Древней Греции Гиппократ кровь здоровых людей давал пить больным с расстройством психики, больные эпилепсией и старики пили кровь умирающих гладиаторов, кровь принимали и как омолаживающее средство. Довольно часто принимали внутрь и кровь животных, поэтому за египетскими войсками повсеместно следовало целое стадо баранов, как источник необходимой крови для лечения раненых и больных воинов.

Об использовании крови встречаются упоминания и в древнегреческой литературе, так герой мифов - Одиссей давал пить кровь теням подземного царства, чтобы вернуть им речь и сознание.

. Второй этап развития донорства распределился на 17 - начало 20 века.

В 1628 году выдающийся английский врач У. Гарвей открыл закон кровообращения.

Были предприняты попытки переливания крови от животного к животному (анатом и физиолог Р. Лоуэр с успехом провел переливание крови собакам.) Профессор Ж. Денис пошел дальше, он перелил кровь ягненка молодому юноше. Однако, в основном такие переливания пока успехов не имели.

В 1918 году впервые в мире английским физиологом Бланделлом была перелита кровь от человека человеку. В начале XX века в России петербургский акушер Г. Вольх умирающей от кровопотери роженице впервые перелил кровь и тем самым спас ей жизнь.

В последующем вопросы и аспекты переливания крови тщательнейшим образом стали изучаться в мировой медицинской практике и в частности в России.

. Третий этап в развитии донорства и разработке способов переливания крови был начат в исходе 20 века.

В 1900 году венский бактериолог К. Ландштейнер, лауреат Нобелевской премии, сделал открытие о том, что кровь различных людей разделяется по признаку групповой принадлежности (система групп крови АВ0), этот факт был подтвержден в 1901 году рядом исследователей, причем ценность данного нового лечебного метода была убедительно продемонстрирована и применена в медицинской практике для спасения жизни тяжелобольных. Неслучайно, что именно День рождения К. Ландштейнера - 14 июня, впоследствии был выбран Всемирным днем донора крови (Международная федерация обществ Красного Креста и красного Полумесяца, Международная федерация организаций доноров крови и Международное общество по переливанию крови, Всемирная организация здравоохранения).

Ландштейнер открыл три группы крови; в 1907 году Лански и в 1910 году Масс - выделили IV группу. В 1907 году Хектон, исследуя агглютинацию в процессе трансфузии, указал на несовместимость групп крови как на истинную причину тяжелых осложнений. В том же году Гриэль впервые использует в практике учение об изоагглютинационных свойствах крови. В 1909 году он сообщил об первом успешном переливании крови. Вслед за Гриэлем принцип подбора доноров, используемый и другими американскими хирургами, стал основываться на изоагглютинационных свойствах крови (Оттенберг 1908, Борнхейм 1912).

Крупным событием начала XX века следует считать предложение В.А. Юревича, Н.К. Розенгарта (1910), Хустина (1914), Левисона (1915), Эгаута (1915) применять цитрат натрия для предотвращения свертывания крови. С этого времени стабилизированную кровь стали не только использовать на месте ее получения от донора, но и транспортировать на большие расстояния. «Цитратный метод» переливания крови впоследствии получил всеобщее признание и быстро распространился во всех странах.

В годы первой мировой войны не во всех странах в армиях метод трансфузии применялся в одинаковых масштабах, не везде было четко организовано дело переливания крови. Несмотря на это, во время войны очень убедительно выступала ценность нового лечебного метода для спасения жизни тяжелораненых в боевой обстановке. Хирурги по достоинству оценили его в военно-полевых условиях. После окончания войны во всех армиях развернулась работа по сознанию службы переливания крови.

На I Международном послевоенном конгрессе хирургов (1920) вопрос о переливании крови был программным.

. Четвертый этап развития.

После Октябрьской революции метод переливания крови в России распространялся с исключительной быстротой в Москве, Петрограде, Харькове, Саратове и других городах. По мере внедрения метода в практику возникали новые неотложные вопросы - консервации крови.

В 1926 году в г. Москве был открыт первый в мире Институт переливания крови (под руководством профессора А.А. Богданова), который сыграл важную роль в развитии отечественной гематологической науки и широком практическом внедрении метода переливания крови. В 1930 году по инициативе В. Н.Шамова открывается второй институт переливания крови в г. Харькове.

В 1931 году в г. Москве была создана Станция переливания крови, на базе которой впервые в мире был разработан способ консервирования сыворотки и плазмы крови, а также метод заготовки сухой плазмы. Одновременно с этим создана единая государственная система донорства по принципу «Максимум пользы больному, никакого вреда донору».

. Пятый период.

В других странах интерес к изучению, разработке методик и практическому применению трансфузионного метода значительно возрос только в период Второй Мировой войны. Переливание крови получило широкое применение в лечебных учреждениях - как на фронте, так и в тыловых условиях.

В нашей стране в период Великой Отечественной войны действующая армия получила свыше 1,7 млн. литров консервированной крови, которая была применена для 7 млн. трансфузий. Была создана многочисленная армия доноров-патриотов, достигающая 5,5 млн. человек - это сыграло важную роль в улучшении исходов лечения и ускорило возвращение раненых в строй. Служба крови России держала генеральный экзамен в подтверждение своей зрелости и подготовленности к самым суровым испытаниям.

В таких городах как Москва, Ленинград количество доноров ежедневно достигало более 2000 человек. Практически во всех городах и районных центрах страны были развернуты донорские пункты. Донорство крови не знало границ и объединяло людей совершенно различных профессий, социального положения и возраста.

Система организации донорства работала как тончайший отлаженный механизм, организованный в работе совместно с Обществом Красного Креста, проводившим большую агитационную работу по привлечению в свой актив широких масс трудящихся.

. Шестой период развития донорства крови и ее компонентов.

Послевоенные годы именуются периодом расцвета безвозмездного донорства, с вовлечением преимущественно организованных коллективов людей. Взятие крови у таких доноров осуществляется непосредственно на предприятиях и в учреждениях специальными выездными бригадами институтов и станций переливания крови (СПК). Объем заготавливаемой крови был настолько велик, что перекрывал потребности клиник.

Медицина развивалась. Кровь и ее компоненты широко применялись в практике. Решались новые задачи, совершенствовалась агитационно-массовая работа, к донорству привлекались руководители всех звеньев партийных, комсомольских, профсоюзных и общественных организаций.

Одной из ведущих и важных организационных задач по улучшению и упрощению системы учета доноров была централизация донорства и создание в крупных городах Единых донорских центров. В то время было сформулировано и опубликовано «Положение по комплектованию донорских кадров», в котором подробно излагались принципы и методы пропаганды донорства среди населения. В ноябре 1955 года издано распоряжение, определяющее права и льготы доноров.

Таким образом, начиная с 1957 года, в СССР получила развитие новая форма патриотизма, гуманности и стремления оказать помощь больному товарищу - безвозмездное донорство. В нем был заложен новый принцип, включающий в себя равное право для всех граждан на получение крови и ее компонентов к лечебному применению в случае возникновения необходимости (заболевание, чрезвычайная ситуация и т.п.) и одновременную моральную обязанность каждого члена общества принять личное участие в донорстве [50].

К сожалению, современный период в истории донорства можно законно назвать периодом спада. Общее количество доноров в целом по России, за последние десятилетия резко сократилось.

Развитие донорства в подавляющем большинстве европейских и других экономически развитых государствах отличается от российского. Европейский Союз прокламирует три принципа донорства: безвозмездность, добровольность и постоянство (периодичность). Созданы донорские общества. Это общественные организации с государственной дотацией. Соотношение числа доноров на долю населения в европейских странах соответствует необходимым «нормам» (40-50 доноров на каждую 1000 населения, в то время как по России данное соотношение более чем в 3 раза меньше необходимой нормы).

Донорство крови - визитная карточка здоровья, это гражданский долг и стиль жизни. Многие известные люди в Европе - общественные деятели, звезды кино и эстрады, сами являются донорами и активно пропагандируют и поддерживают развитие донорского движения в своих странах.

В рамках Российского проекта «Сдать кровь - спасти жизнь!» (Дни доноров, акции пропаганды донорства) был проведен социальный опрос. Респондентам предлагалось самостоятельное заполнение структурированной анкеты, состоящей из 22 вопросов. В результате анонимного анкетирования более чем 2000 человек были определены социально-демографические характеристики первичных доноров. Установлено, что среди них преобладают представители рабочих профессий и служащие (61,5%), на долю студентов приходится 28,8%, родственники больных составляют около 30,0%. Средний возраст первичных доноров - 30,6 лет, то есть ниже среднего возраста активных доноров, который равен 35,9 лет. Количество мужчин несколько превышает число женщин (51,7% и 48,3% соответственно). Необходимо отметить, что более 60% людей назвали основным мотивом участия в донорстве желание помочь больному.

Результаты данного исследования показали, что большинство опрошенных считают, что в настоящее время существует нехватка донорской крови. По мнению 60% респондентов, эта проблема носит постоянный, хронический характер. Еще 18% полагают, что она возникает время от времени.

В большей степени наличие проблемы нехватки донорской крови отмечают молодые люди в возрасте до 26 лет, а также работающие, но не занимающие руководящих позиций респонденты зрелого возраста (36-45 лет). В наименьшей степени проблема нехватки донорской крови осознается пожилыми людьми (старше 55 лет), пенсионерами, а также неработающими респондентами трудоспособного возраста - ведущими домашнее хозяйство, безработными.

Существует зависимость между участием респондентов в донорском движении, готовностью сдавать кровь в будущем и оценкой значимости проблемы нехватки донорской крови. Наиболее актуальна эта проблема для активных доноров и тех, кто готов стать донором в будущем. Активность участия в донорском движении оказалась наиболее сильным фактором, определяющим степень осведомленности респондентов о государственных мерах стимулирования донорства. Наибольшую компетентность демонстрировали активные доноры и те, кто сдавал кровь в течение последнего года.

В целом же информированность респондентов по поводу государственных мер стимулирования донорства незначительная: примерно половина опрошенных либо ничего о них не знают, либо затрудняются с ответом, 39% имеют о них расплывчатое представление и только 13% хорошо осведомлены на этот счет.

Респонденты, сдающие кровь, выражающие готовность сдавать ее в будущем, стать волонтерами, более активно, чем респонденты в целом, пользуются информационными источниками, чаще выбирают одновременно несколько информационных каналов [12].

Если попытаться нарисовать социальный портрет активных доноров на основании модальных характеристик этой группы, полученных в результате проведенного исследования, он будет выглядеть приблизительно следующим образом.

Типичный активный донор - это молодой (до 25 лет) мужчина с образованием не ниже среднего специального, а преимущественно - с незаконченным высшим. По роду занятий, чаще всего, молодой рабочий или студент. В социально-психологическом плане эту группу отличает активная гражданская и жизненная позиция, готовность к деятельной помощи. Активные доноры, как уже отмечалось, чаще, чем представители других групп опрошенных, считают актуальной проблему нехватки донорской крови. Ведущими мотивами участия в донорстве для них являются желание помочь больному, нуждающемуся в крови и ее компонентах, и (в меньшей степени) материальная заинтересованность. В информационном плане эта группа несколько более активна по сравнению с другими респондентами, по крайней мере в отношении того, что связано с темой донорства, однако уровень информированности активных доноров, например, о мерах государственного стимулирования донорства все же недостаточно высок [8].

Таким образом, доноры - это разные люди с разными судьбами, но похожи одним. Они спасают жизнь, отдавая ради этого свою кровь. Миллионы людей обязаны своей жизнью тем, кого они никогда не видели - донорам, которые добровольно дают кровь, не получая за это какого-либо существенного материального вознаграждения.

По словам Министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Т.А. Голиковой: «…Донорство - это «тихий подвиг» во имя других… Ваша кровь - это искра, которая заставляет сердца спасённых биться с новой силой. Ваша кровь - великая ценность... И чем щедрее вы дарите ее другим людям, тем больше счастливых минут, улыбок и радости становится вокруг нас. … Те, кого однажды спасла донорская кровь, много раз про себя говорили «спасибо» тому неизвестному, но все-таки ставшим родным донору, который заново подарил им целый мир».

В случае возникновения чрезвычайных ситуаций - крупных аварий, терактов, и т.п., когда в стране происходят трагические события, когда кто-то из наших родных, знакомых попадает в беду - все мы, не раздумывая, спешим на помощь. Желающие поделиться своей кровью с ранеными, больными, пострадавшими, образовывают очереди. Сотни людей, никогда ранее не дававших кровь, становятся донорами [32].

Нас нельзя обвинить в черствости, душевной инвалидности и тому подобных качествах. Но есть одно «но». Мы забываем о том, что тысячи больных людей нуждаются в компонентах и препаратах крови каждый день, что кроме громких трагических событий есть и повседневная жизнь и человеческие судьбы, зависящие от нашего самопожертвования, сострадания, гуманизма, благородства и любви.

Сегодня, как и несколько лет назад, кровь доноров спасает жизни миллионов больных. Дар крови - это символ современной цивилизации, пример гуманизма, феномен социальной солидарности. Донорство, несомненно, важно и приносит моральное удовлетворение. Наверняка каждому донору приятно осознавать, что твоя кровь - это чья-то спасенная жизнь.

.3 Личностные особенности доноров крови

Человек может задержать дыхание на несколько минут, но если на это же время остановится кровь, то он умрет. Кровь нельзя изготовить, или добыть из земли, например, как полезное ископаемое, ею можно только поделиться.

Центральной проблемой производственной трансфузиологии является проблема донорства крови, которая во всем мире требует постоянного внимания к себе. В России состояние донорства в настоящее время является особенно сложным, поскольку в течение 1992-2007 лет были утрачены многие существовавшие ранее методы поощрения донорства, престиж донорства, механизмы взаимодействия с организациями - источником донорских ресурсов. После отмены льгот, материального вознаграждения и директив сверху желающих безвозмездно помочь ближнему заметно сократилось, что явилось причиной уменьшения числа кроводач и ухудшения обеспечения компонентами и препаратами крови всех контингентов больных, нуждающихся в этом виде терапии. Исчезла пропаганда донорства. Сегодня мало кто знает о проблеме нехватки крови, о том, что донорство не опасно для здоровья, что это не подвиг, а право любого взрослого здорового человека спасти другую жизнь. Между тем обеспеченность лечебно-профилактических учреждений компонентами и препаратами крови полностью зависит от уровня развития донорского движения.

Рассматривая социально-психологический портрет донора, мы пришли к выводу, что некоторые авторы выделяют различия личностных особенностей активных доноров крови по анализу мотивационного спектра [35]. Так, например, В.А. Лавровой были выделены пять групп активных доноров крови: в первую группу вошли 26,3% от всех опрошенных, предъявляющие в качестве основной причины сдачи крови альтруистические мотивы (помощь людям, чувство долга, повышение самооценки, самоуважения и т.п.). Вторую группу составили 25,3% доноров с неопределенной мотивацией. На вопрос о причинах участия в донорстве люди из этой группы либо затруднились ответить, либо указали невразумительные причины: «интересно», «еще не знаю», «за компанию», «привычка». Третья группа - 21,8% опрошенных - лица, назвавшие основными стимулы материального характера: денежное вознаграждение, льготы, отгулы. Четвертую группу составили 6% от числа всех опрошенных с установкой на оздоровление в результате сдачи крови, а также ориентированные на обследование, определение группы крови. Аналогичные данные по результатам опроса доноров в различных городах Российской Федерации приведены ВЦИОМ (2009 г): самая распространенная причина добровольной сдачи крови - желание помочь людям (55,1% опрошенных); сдача крови вошла в привычку у 15,9% доноров, 28,2% опрошенных основными причинами назвали - возможность получить отгул на работе и способ заработать деньги. Однако 15,9% респондентов считает донорство частью здорового образа жизни. В пятую группу вошли 20,6% опрошенных - родственники пациентов стационара, нуждающихся в гемотрансфузии.

Изучение соотношения мужчин и женщин среди доноров показало, что если в 1992-1996 годах оно было примерно равным, и даже с некоторым преобладанием мужчин, то начиная с 1997 г. наблюдается увеличение числа женщин. Для женщин с альтруистическими установками характерна осмысленность жизни в целом и донорства в частности, осознанное участие в нем, активность во многих жизненных сферах, целеустремленность. Донорство для таких людей можно рассматривать как один из шагов самореализации, эмоционально окрашенное событие, они склонны к сопереживанию, донорство не ограничивается разовой кроводачей, у большинства - достаточный стаж. Мужчины, вошедшие в эту группу, обнаружили достоверно низкий показатель осмысленности жизни, цели в будущем неконкретны, выявлено усиление черт возбудимого, неуравновешенного, демонстративного круга, склонность к экзальтации, высокая потребность в поощрительных мероприятиях морального характера. Донорство крови косвенно направлено на получение собственной выгоды морального характера, не укладывается в общую ценностную шкалу.

По мнению автора, для привлечения к донорству людей с альтруистическими установками необходимы доступность и широкая распространенность информации с акцентом на моральные аспекты донорства, в частности: 1) поощрения морального характера; 2) информация о значимости поступка для повышения самооценки; 3) материальные стимулы не эффективны, способствуют угнетению установок альтруистического спектра. Подтверждением этому факту служат данные о заметном сокращении числа активных доноров крови и ее компонентов в период 2006-2007 года на фоне увеличения размеров денежных выплат.

Что касается возраста доноров, то эти показатели значительно изменились: если в 1992 г., когда структура донорской службы соответствовала советскому периоду, молодые доноры составляли 20%, доноры старшей возрастной группы - от 40 до 60 лет - 30%, а большую часть - 50% - составляли люди в возрасте от 30 до 39 лет, то в последующие годы доля доноров старшей возрастной группы увеличилась до 40%, при этом появились доноры, возраст которых превышал 60 лет. Положительным фактом следует считать неуклонный рост доли доноров до 29 лет, превышающей в последние годы 40%.

Доноры второй группы (с мотивациями неопределенного характера) проявили себя людьми с яркой эмоциональной окраской мало контролируемых событий собственной жизни, неупорядоченностью ценностных ориентаций, часто движущимися по инерции. Во второй группе 31,3% женщин и 68,7% мужчин. Средний возраст - 32 года. Преобладали люди с высшим (33,6%) и средним специальным образованием (27,3%). Для большинства из них донорство не являлось осознанным поступком, направленным на достижение личных целей, выгоды. Для удержания в донорстве людей этой группы было бы важным многократное подтверждение значимости поступка и верного выбора.

На четко осознанных, рациональных моментах базируется выбор доноров третьей группы, на участие в дальнейшем донорстве можно рассчитывать до тех пор, пока их будет устраивать система льгот и поощрений, факторы эмоционального характера на это практически не влияют. Доноры третьей группы не обнаружили значимых гендерных различий, средний возраст составил 35 лет. 64,4% доноров этой группы получили среднее специальное образование, 17,8% - только среднее и 17,8% - высшее. Учитывая выявленные особенности группы, можно предположить, что на данную категорию доноров можно рассчитывать и в будущем. Однако фактором, удерживающим в донорстве и привлекающим людей со сходной мотивацией можно считать только сохранение и совершенствование системы материальных поощрений. Из полученных данных можно сделать вывод о рациональном подходе к принятию решения об участии в донорстве, соответствии предъявляемой мотивации истинной.

Достаточно стабильна группа доноров, рассчитывающая на получение «оздоровительного» эффекта. Средний возраст доноров этой группы 35 лет. Характерное искажение общепринятого смысла донорства, полностью укладывается в полученные данные о личностном складе людей этой группы (вектор эмоциональной активности имеет интровертированную направленность, они аутистичны, педантичны, склонны к «застреванию» аффекта). Общий показатель осмысленности жизни оказался достаточно низким как у мужчин, так и у женщин, как и показатель по шкале «цели в жизни».

Отсутствие осмысленности, направленности и временных перспектив в жизни при высокой эмоциональности не приводит к движению вперед в плане самореализации, достижения конкретных целей; вектор эмоциональной активности имеет интравертированную направленность. В донорстве эти люди чувствуют себя достаточно комфортно (о чем свидетельствуют низкий уровень ситуационной тревожности, предыдущий опыт кроводач, высокий процент по намерениям дальнейшего участия).

Большинство (86,7% от всех доноров этой группы) участвуют в донорстве не впервые, уверены, что будут участвовать и в будущем 76,7%. Многие затруднились назвать источник информации: «где-то услышал, что это полезно», поэтому традиционные мероприятия распространения информации, ориентированные на альтруистические моменты или на заинтересованность в плане поощрений (деньги, льготы, отгулы) не произведут ожидаемого влияния на людей подобного склада. Ими выбран «нетрадиционный» способ оздоровления, а не моральные или материальные вознаграждения, поэтому актуальными посланиями для таких доноров могут стать только подтверждающие их представление о пользе, уверения в безопасности подобных мероприятий.

Сложна и неоднородна группа доноров - родственников, именно здесь самые высокие значения ситуационной тревожности и признаки искажения информации о состоянии своего здоровья. Кроме того, что среди них максимальная частота по браку крови и искажению информации о состоянии своего здоровья, нередко особенности поведения и эмоциональных реакций дезорганизуют работу службы, провоцируют конфликтные ситуации.

Распределение по уровню образования, социальному и материальному положению достаточно равномерное. Не было выявлено и свойственных только этой группе личностных профилей, характерных психотипов, общих жизненных установок. Около 20% доноров-родственников полностью осознают сложившуюся ситуацию и необходимость собственной кроводачи, как одного из шагов в лечении близкого человека, ответственны и сохраняют достаточно нейтральное отношение к самой службе крови. Однако большинство (порядка 80%) негативистичны, сложно адаптируются к ситуации «вынужденного донорства», воспринимают его, как «непреодолимый этап», без которого невозможно оперативное лечение, выздоровление близкого.

В ситуации донации эти люди испытывают эмоциональное напряжение, присутствует чувство скрытой угрозы. С этим сопряжены особенности поведенческих реакций: подозрительность, настороженность, высокая готовность к конфликтам, либо стремление скрыть сведения о себе, которые могут помешать «прохождению» этого этапа, описанное поведение, прежде всего, обусловлено высоким уровнем тревожности, что придает ситуации, вызвавшей ее, характер стрессовой, «угрожающей», вызывая напряжение, беспокойство, нервозность. Тревога дезорганизует, может неблагоприятным образом повлиять даже на мотивацию гуманного регистра, на желание принимать участие в повторных донациях [33; 34].

Во многих странах участие в донорском движении стало обязательным элементом здорового образа жизни. Чтобы стать регулярным донором, достаточно сдавать кровь или ее компоненты два-три раза в год. При этом проводится обязательный медицинский осмотр и бесплатная сдача анализов на наличие различных инфекций. Так, донор получает возможность контролировать состояние своего здоровья и вовремя выявлять возникшие проблемы.

Таким образом, по анализу мотивации к донорству можно выделить 5 основных групп современных доноров крови, для каждой группы выявлены значимые психологические характеристики. Только 6% потенциальных доноров крови отвергают для себя ситуацию участия в донорстве при любых обстоятельствах, остальные нуждаются в уменьшении факторов тревоги, страха перед донацией (74,7% опрошенных), активизации латентных альтруистических личностных установок (50,7% опрошенных).

Полученные данные характеризуют положительные изменения в обществе. Альтруистические настроения среди потенциальных доноров (помочь людям) превышают желание получить вознаграждение, неуклонно растет интерес в обществе к своему здоровью, что является важным фактором в обеспечении безопасности донорской крови. Плата заставляет недобросовестных доноров «забыть» о возможных противопоказаниях к донорству, что увеличивает риск заготовки крови от лиц с инфекционными заболеваниями. Безвозмездность - это залог безопасности для реципиента - потребителя донорской крови.

Во многих странах участие в донорском движении стало обязательным элементом здорового образа жизни. Чтобы стать регулярным донором, достаточно сдавать кровь или ее компоненты два-три раза в год. При этом проводится обязательный медицинский осмотр и бесплатная сдача анализов на наличие различных инфекций. Таким образом, донор получает возможность контролировать состояние своего здоровья и вовремя выявлять возникшие проблемы.

Анализ психологической литературы выявляет значительный интерес исследователей к феномену эмпатии и позволяет сформулировать определение эмпатии как качества личности, выражающегося в сочувствии, сопереживании, соучастии, основывающихся на генетически обусловленных способностях чувствования, эмоциональном отклике другому.

Эмпатия - сложный, многоуровневый процесс и важная составляющая личности. Эмпатия тесно связана с альтруистическими мотивами, мотивами эмпатийного поведения, и коммуникативными особенностями личности и является фактором мотивации и становления личности.

Анализируя социальный портрет активных доноров на основании модальных характеристик этой группы, было выявлено, что ведущими мотивами участия в донорстве для них являются желание помочь больному, нуждающемуся в крови и ее компонентах. Альтруистические настроения среди активных доноров превышают желание получить вознаграждение, неуклонно растет интерес в обществе к своему здоровью, что является важным фактором в обеспечении развития донорского движения.

Доноры - разные люди с разными судьбами, но похожи одним. Они спасают жизнь, отдавая ради этого свою кровь. Миллионы людей обязаны своей жизнью тем, кого они никогда не видели - донорам, которые добровольно дают кровь, не получая за это какого-либо существенного материального вознаграждения. К сожалению, современный период в истории донорства можно законно назвать периодом спада.

Выходом в сложившейся ситуации будет воспитание такого гармонично развитого человека, когда эмпатическое проникновение в другого человека будет являться закономерным результатом развития личности. Данная дипломная работа вносит свой вклад в эту область научного знания.

Глава 2. Эмпирическое изучение личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей

.1 Организация эмпирического исследования

Цель исследования: выявить личностные особенности доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Объект исследования: личностные особенности доноров крови.

Предмет исследования: личностные особенности доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Гипотеза нашего исследования состоит в предположении о том, что существуют различия между личностными особенностями доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

В соответствии с целью, предметом и гипотезой исследования были поставлены следующие задачи:

1. Выявить уровень развития эмпатических способностей доноров крови.

2. Выявить личностные особенности доноров крови.

. Изучить личностные особенности доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Для изучения личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей, было проведено исследование в …. В исследовании принимали участие доноры крови и плазмы. Эмпирическую базу исследования составила выборка испытуемых объемом 97 человек.

Для исследования личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей был использован следующий методический аппарат: «Тест эмпатийного потенциала личности (метод экспресс-диагностики эмпатии), разработанного И.М. Юсуповым» (Приложение 1), «Методика диагностики уровня эмпатических способностей В. В. Бойко» (Приложение 2), «16-ти факторный опросник Кеттела» (Приложение 3), и анкета (Приложение 4).

«Тест эмпатийного потенциала личности (метод экспресс-диагностики эмпатии), разработанного И.М. Юсуповым».

Принцип построения методики экспресс-диагностики эмпатии И. М. Юсупова основан на том, что сопереживание и сочувствие могут возникать и проявляться с большой силой не только в отношениях людей и животных, которые существуют реально, но и в изображениях и произведениях литературы, кино, театра, живописи, скульптуры.

Методика состоит из 36 утверждений, с которыми испытуемые соглашаются, или опровергают. Результаты ответов заносятся в специальные бланки и распределяются по шести графам. Обработка результатов проходит в два этапа. На первом этапе высчитывается количество баллов и определяется уровень эмпатии. На следующем этапе происходит определение эмпатии по шести отдельным шкалам. Каждая шкала включает в себя ответы на три вопроса, объединенных общей темой.

Под эмпатийным потенциалом автор понимает «предрасположенность личности к чувствованию-проникновению в объекты социальной природы, т.е. способность к принятию роли, аффилиацию и опыт данного переживания в эмоциональной памяти испытуемого» [52. с. 121]. При обработке результатов использовались критерии достоверности, разработанные автором методики.

«Методика диагностики уровня эмпатических способностей В.В. Бойко»

Методика В.В. Бойко направлена на выявление эмпатических особенностей личности. Испытуемым предлагается 36 вопросов, ответы на которые позволяют оценить различные уровни эмпатии. Результаты ответов заносятся в специальные бланки и распределяются по шести графам. Каждая шкала включает в себя ответы на шесть вопросов, объединенных общей темой. Шкальные оценки выполняют вспомогательную роль в интерпретации основного показателя - уровня эмпатии. В. В.Бойко выделяет шесть уровней эмпатии.

Исследование личности с помощью 16-факторного опросника Кеттела (форма С).

Предлагаемый опросник состоит из 105 вопросов (форма С) на каждой из которых предлагается три варианта ответов (a, b, c). Испытуемый выбирает и фиксирует его в бланке ответов. В процессе работы испытуемый должен придерживаться следующих правил: не терять времени на обдумывание, а давать пришедший в голову ответ; не давать неопределенных ответов; не пропускать вопросов; быть искренним.

До некоторой степени эти факторы соответствуют факторам экстраверсии - интраверсии и нейтротизма по Айзенку, а так же могут быть интерпретированы с точки зрения общей направленности личности: на задачу, на себя, на других. В связи с этим, данную методику можно применять в сочетании с исследованием темпераментных особенностей личности по Айзенку и методикой Смекала и Кучера, адаптированной Пейсаховым, на выявление общей направленности личности.

Методы математической статистики использовались нами для обработки цифрового материала, полученного в результате исследования. При проведении исследования вычисляли t-критерий Стьюдента с помощью стандартной программы SPSS.

t-критерий Стьюдента - общее название для класса методов статистической <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0> проверки гипотез <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\_%D0%B3%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B0> (статистических критериев <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\_%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B9>), основанных на сравнении с распределением Стьюдента <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5\_%D0%A1%D1%82%D1%8C%D1%8E%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0>. Наиболее частые случаи применения t-критерия связаны с проверкой равенства средних значений в двух выборках <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BA%D0%B0>.

Критерий Стьюдента направлен на оценку различий величин средний значений двух выборок, которые распределены по нормальному закону. Одним из главных достоинств критерия является широта его применения. Он может быть использован для сопоставления средних у связных и несвязных выборок <http://www.psychol-ok.ru/psyforum/index.php?s=&showtopic=481&view=findpost&p=3041>, причем выборки могут быть не равны по величине.

.2 Эмпирическое исследование личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей

Эмпирическое исследование личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей проводилось в два этапа. На первом этапе эмпирического исследования проводилось изучение уровня развития эмпатических способностей. В исследовании приняло участие 97 человек.

По результатам диагностики эмпатии по методике Юсупова было установлено, что у доноров крови преобладает средний уровень развития эмпатии. Результаты представлены в табл. 1, Приложении 5 и на рисунке 1.

Таблица 1. Общие результаты диагностики эмпатии по методике Юсупова

|  |
| --- |
| Уровень развития эмпатии доноров крови |
| Низкий | Средний | Высокий |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| 30 | 30,93 | 67 | 69,07 | 0 | 0 |

Рис. 1. Уровень развития эмпатии у доноров крови по методике Юсупова

Как видно из диаграммы на рис.1, уровни развития эмпатии по методике Юсупова у доноров крови отличаются различной степенью выраженности.

По результатам исследования средний уровень развития эмпатии имеет 69,07% испытуемых, это означает, что данные доноры крови обладают достаточной способностью эмоционально отзываться на переживания другого, будь то человек, животное или предмет. В своём большинстве эти люди высоко сензитивны к переживаниям других людей, способны к безошибочному распознаванию эмоциональных состояний окружающих, и чаще всего совершают адекватные ситуации, эмпатические действия и поступки. Хотя в некоторых случаях возможно бездействие.

Низкий уровень развития эмпатии имеют 30,93% испытуемых, это означает, что данные доноры крови отличаются недостаточной способностью возникновения адекватных эмоциональных реакций на переживания других людей, характеризуются ограниченной способностью верно понимать чувства и эмоции окружающих, обладают значительным количеством установок, блокирующих проявления соответствующих ситуации эмпатических действий. Мотивами для сдачи крови у них могут служить материальное вознаграждение или наличие специальных льгот.

По результатам исследования высокий уровень развития эмпатии никто из испытуемых не имеет.

К сожалению, мы наблюдаем, что высокий уровень развития эмпатии доноры крови из данной выборки не имеют. А ведь уровень развития эмпатии является одним из показателей общего уровня нравственного развития человека. Например, И. Юсупов рассматривает эмпатию как эмоциональный отклик человека на переживания других людей, проявляющийся в сопереживании и сочувствии [32, с. 157]. Лишь немногие доноры крови готовы пойти на такой эмоциональный отклик на переживания другого человека.

Возможно, что для большинства доноров мешает формированию и проявлению эмпатии такое свойство личности, как эгоцентризм, и вместе с тем испытываемый человеком психологический дискомфорт (тревожность, агрессивность, депрессия, невротизация). Также играют роль и установки, препятствующие эмпатии: избегать лишних контактов, считать неуместным проявлять любопытство к другой личности, спокойно относиться к переживаниям и проблемам других людей.

Затем мы провели диагностику уровня эмпатических способностей по методике Бойко. Сводные таблицы и результаты представлены в табл. 2, Приложении 5 и на рисунке 2.

Таблица 2. Общие результаты диагностики эмпатических способностей по методике Бойко

|  |
| --- |
| Уровень развития эмпатических способностей |
| Низкий | Средний | Высокий |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| 2 | 2,07 | 90 | 92,78 | 5 | 5,15 |

Рис. 2. Уровень развития эмпатических способностей по методике Бойко

Как видно из диаграммы на рис. 2, доноры крови обладают разными уровнями эмпатических способностей. Преобладает средний уровень развития эмпатических способностей, низкий и высокий уровни выражены не значительно по отношению к общей выборке испытуемых.

Проведя сравнительный анализ, по результатам двух методик мы выявили, что у доноров крови преобладает средний уровень развития эмпатических способностей. Высокий уровень развития эмпатических способностей либо отсутствует, либо развит не значительно. По результатам методики Юсупова низкий уровень развития встречается у 30,93% испытуемых. На основании полученных результатов представляется интересным изучение личностных особенностей доноров крови с низким и средний уровнем развития эмпатических способностей.

Изучение личности доноров крови с помощью 16-факторного опросника Кеттела.

В исследовании приняло участие 60 человек, образующие две выборки доноров крови со средним и низким показателем уровня развития эмпатических способностей:

Группа 1-30 человек со средним показателем уровня развития эмпатических способностей (из общего числа испытуемых имеющих данный уровень развития).

Группа 2-30 человек - с низким показателем уровня развития эмпатических способностей.

20 человек имеют высшее образование. 15 человек - неоконченное высшее образование. 25 - среднее образование. Возраст испытуемых - от 21 до 55 лет. Данные результаты получены в ходе проведения первичного анкетирования (Приложение 4).

В ходе данного исследования были получены результаты, которые представлены в виде гистограммы на рисунке 3 и Приложение 6.

В ходе данного исследования изучения личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела было выявлено, что доминирующими факторами среди доноров крови со средним показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 1) являются факторы I и Q-3, так как 90% испытуемых обладают высокими показателями по данным факторам. Люди с высокими показателями по фактору I обычно настроены романтически, любят путешествия и новые переживания. Они обладают развитым воображением, для них важна эстетика. Личность с высокими оценками по фактору Q-3 имеет социально одобряемые характеристики: самоконтроль, настойчивость, сознательность, склонность к соблюдению этикета. Для того чтобы соответствовать таким стандартам, от личности требуется приложение определенных усилий, наличие четких принципов, убеждений и учет общественного мнения. Этот фактор измеряет уровень внутреннего контроля поведения, интегрированность личности. Люди с высокими оценками по этому фактору склонны к организаторской деятельности. Фактор характеризует осознанность человека в регулировании силы «я» (фактор С) и силы «сверх-я» (фактор G) и определяет выраженность волевых характеристик личности.

Рис. 3. Сводные результаты полученных данных по методике 16-ти факторного личностного опросника среди доноров крови со средним показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 1)

Примечание:

А - Шизотимия - аффектотимия (замкнутость - общительность)

В - Интеллект - высокий интеллект (конкретное мышление - абстрактное мышление)

С - Слабое «я» - сила «я» (эмоциональная нестабильность - эмоциональная стабильность)

Е - Покорность - доминантность (подчиненность - доминантность)- Дисургензия - сургензия (сдержанность - экспрессивность)- «Сверх-я»-слабость - «сверх-я»-сила (низкая - высокая нормативность поведения)

Н - Трекция - пармия (робость - смелость)- Харрея - премсия (реализм - чувствительность)- Алаксия - протензия (подозрительность - доверчивость)

М - Праксерния - аутия (практичность - мечтательность)- Натурал фортриднесс - ревднес (прямолинейность - проницательность)

Q - Гипертимия - гипотимия (спокойствие - тревожность) - (консерватизм - радикализм)- Ригидность - гибкость (консерватизм - радикализм) - Социабельность - самодостаточность (конформизм - нонконформизм)- Импульсивность - контроль желаний (низкий самоконтроль - высокий самоконтроль)- Нефрустрированность - фрустрированность (расслабленность - эмоциональная напряженность)- адекватность самооценки

Буквенные индексы от А до О предназначены для факторов, выделенных благодаря L-данным. Индексы Q, Q2, Q3, Q4 - факторы, выделенные с помощью Q-данных.

Фактор MD набрал 50% характеризуют адекватность самооценки личности, ее определенную зрелость. Для исследователя данные по этому фактору имеют большое значение, поскольку помогают оценить зрелость личности, также могут использоваться при индивидуальной работе с испытуемым.

Промежуточными факторами оказались:

Фактор G - 85%. Данный фактор характеризует особенности эмоционально-волевой сферы (настойчивость, организованность - безответственность, неорганизованность) и особенности регуляции социального поведения (принятие или игнорирование общепринятых моральных правил и норм).

Следующим фактором оказался фактор B. Данный фактор набрал 80% среди опрошенных. Он не определяет уровень интеллекта, он ориентирован на измерение оперативности мышления и общего уровня вербальной культуры и эрудиции. Следует отметить, что низкие оценки по этому фактору могут зависеть от других характеристик личности: тревожности, фрустрированности, низкого образовательного ценза. И главное, фактор В, единственный фактор методики, который не является строго валидизированным. Поэтому результаты по этому фактору являются ориентировочными.

Фактор С так же набрал 80%. Это говорит о том, что люди с высокой оценкой по фактору С чаще являются лидерами, чем те, чьи показатели по этому фактору ближе к полюсу С+. С другой стороны, некоторым из них присущи низкие значения по этому фактору (возможно, здесь сказывается реакция усталости). Установлено, что людям с высокой и средней оценкой по фактору С свойственны и более высокие моральные качества.

Фактор M еще один фактор с показателем 80%. В основном личности с М+ имеют яркую внутреннюю интеллектуальную жизнь, с интенсивным проживанием идей и чувств. В поведении могут быть «богемны», нонконформны. Высокие оценки по этому фактору имеют художники, поэты, исследователи, экспериментаторы, руководители высокого ранга, редакторы и т.д. В целом фактор ориентирован на измерение особенностей воображения, отражающихся в реальном поведении личности, таких, как практичность, приземленность или, наоборот, некоторое «витание в облаках», романтическое отношение к жизни.

Фактор А набрал среди доноров крови со средним показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 1) 75%. Данный фактор характеризует интенсивное выражение аффектов (чувств). Эмоционально «вялая», «сухая» личность имеет склонность к осторожности при выражении чувств, она мало экспрессивна. Наиболее яркой особенностью аффектотимии является добродушие, веселость, интерес к людям, эмоциональная восприимчивость.

В целом фактор А ориентирован на измерение общительности человека в малых группах и способности к установлению непосредственных, межличностных контактов. Личность с А+ предпочитает работу с людьми, социальное одобрение, любит идти в ногу со временем. Существуют доказательства того, что личности с А+ общительны, могут быть лидерами в малых группах и часто выбирают работу с людьми; личности с полюсом А- могут быть художниками, учеными-исследователями и предпочитают работать самостоятельно, изолированно от группы.

Фактор H - 75%. Этот фактор - четко определенный. Он характеризует степень активности в социальных контактах. При этом надо учитывать, что этот фактор имеет генетическое происхождение и отражает активность организма и особенности темперамента. Люди с высокими оценками этого фактора имеют склонность к профессиям риска (летчики-испытатели), упорны, социабельны, Умеют выдерживать эмоциональные нагрузки, что часто делает их лидерами.

Фактор F - 70%. Данный фактор представляет собой компонент факторов второго порядка различных свойств личности. Интересен тот факт, что с годами проявление импульсивности и беспечности постепенно снижается, что можно рассматривать как свидетельство определенной эмоциональной зрелости. В целом фактор F ориентирован на измерение эмоциональной окрашенности и динамичности в процессах общения. Пример: актеры, эффективные лидеры имеют более высокие оценки, художники, последователи - более низкие.

Следующий фактор - фактор E, который набрал 65%. Этот фактор не очень существенно коррелирует с достижениями лидерства, однако связан с социальным статусом и выше у лидеров, чем у последователей. Существует предположение, что оценки по этому фактору с возрастом меняются и зависят от пола испытуемого. Фактор Е свидетельствует о том, что в своем поведении люди с высокими оценками (по этому фактору) испытывают потребность в автономии.

Фактор O - 55%. Личность с высокими оценками по этому фактору чувствует свою неустойчивость, напряженность в трудных жизненных ситуациях, легко теряет присутствие духа, полна сожалений и сострадания; для нее характерна комбинация симптомов ипохондрии и неврастении с преобладанием страхов.

Следующие факторы L, Q-1 и Q-2 набрали одинаковое количество процентов - 45%.

Полюс L - характеризует личность добродушную, открытую и, возможно, без амбиций и стремления к победе. В целом фактор L отражает эмоциональное отношение к людям. Очень высокие оценки по этому фактору говорят об излишней защите и эмоциональной напряженности, фрустрированности личности.

Фактор Q-1 определяет радикальное, интеллектуальное, политическое и религиозное отношения. В поведенческом рисунке человек с низкими оценками по этому фактору характеризуется как «консерватор», с высокими оценками - как «радикал».

Высокие оценки по фактору Q-2 имеют люди, которые часто разобщены с группой и по роду занятий являются индивидуалистами - писатели, ученые и преступники. Следует особо учитывать, что показатели по этому фактору могут характеризовать определенную социабельность личности и имеют постоянную связь с критериями реальной жизни.

Фактор Q-4 набрал среди опрошенных 25%. Низкая оценка интерпретируется как энергетическая спокойность, эмоциональная устойчивость, равновесие. Такие люди становятся лидерами.

Исходя из приведенного выше можно сделать вывод о группе в целом, как о коллективе с чувством ответственности, стабильности, с деловой направленностью. Группа общительна, присутствует способность к установлению межличностных контактов. Также обладает достаточно высокой эмоциональной стабильностью, в целом открыта и добродушна, с адекватной самооценкой. Люди в группе способны управлять своими неудачами, добиваются успеха и склонны к организаторской деятельности. Группа обладает оптимальным эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью.

В ходе исследования доноров крови с низким показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 2) были получены результаты, которые представлены в виде гистограммы на рисунке 4.

В ходе данного исследования изучения личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела было выявлено, что самыми низкими факторами среди доноров крови с низким показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 2) являются факторы I и Q-3, так как 20% испытуемых (группа 2) обладают высокими показателями по данным факторам. Этот фактор характеризует низкий уровень внутреннего контроля поведения, интегрированность личности.

Рис. 4. Сводные результаты полученных данных по методике 16-ти факторного личностного опросника среди доноров крови с низким показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 2)

Примечание:

А - Шизотимия - аффектотимия (замкнутость - общительность)

В - Интеллект - высокий интеллект (конкретное мышление - абстрактное мышление)

С - Слабое «я» - сила «я» (эмоциональная нестабильность - эмоциональная стабильность)

Е - Покорность - доминантность (подчиненность - доминантность)- Дисургензия - сургензия (сдержанность - экспрессивность)- «Сверх-я»-слабость - «сверх-я»-сила (низкая - высокая нормативность поведения)

Н - Трекция - пармия (робость - смелость)- Харрея - премсия (реализм - чувствительность)- Алаксия - протензия (подозрительность - доверчивость)

М - Праксерния - аутия (практичность - мечтательность)- Натурал фортриднесс - ревднес (прямолинейность - проницательность)

Q - Гипертимия - гипотимия (спокойствие - тревожность) - (консерватизм - радикализм)- Ригидность - гибкость (консерватизм - радикализм) - Социабельность - самодостаточность (конформизм - нонконформизм)- Импульсивность - контроль желаний (низкий самоконтроль - высокий самоконтроль)- Нефрустрированность - фрустрированность (расслабленность - эмоциональная напряженность)- адекватность самооценки

Буквенные индексы от А до О предназначены для факторов, выделенных благодаря L-данным. Индексы Q, Q2, Q3, Q4 - факторы, выделенные с помощью Q-данных.

Фактор MD - 35% характеризуют адекватность самооценки личности, ее определенную зрелость. Для исследователя данные по этому фактору имеют большое значение, поскольку помогают оценить зрелость личности, также могут использоваться при индивидуальной работе с испытуемым.

Промежуточными факторами оказались:

Фактор G - 45%. Данный фактор характеризует особенности эмоционально-волевой сферы (настойчивость, организованность - безответственность, неорганизованность) и особенности регуляции социального поведения (принятие или игнорирование общепринятых моральных правил и норм).

Следующим фактором оказался фактор B. Данный фактор набрал 40% среди опрошенных. Следует отметить, что низкие оценки по этому фактору могут зависеть от других характеристик личности: тревожности, фрустрированности, низкого образовательного ценза. И главное, фактор В, единственный фактор методики, который не является строго валидизированным. Поэтому результаты по этому фактору являются ориентировочными.

Фактор С так же набрал 30%. Это говорит о том, что люди с низкой оценкой по фактору С чаще являются: эмоционально неустойчивыми, нетерпимыми, нетерпеливыми, раздражительными, склонными к озабоченности и огорчениям, откладыванию решения сложных вопросов.

Фактор M - 40%. Характеризует личность как: практичность, интересующийся фактами, обусловленный обстоятельствами, живая реакция на практические вопросы, интересы сужены на непосредственный успех, спонтанно ничего не делающий, реалистический, надежный, серьезный, заботливый, но очень постоянно ориентирован на внешнюю реальность, общепринятые нормы, уделяет внимание мелочам, но иногда не хватает творческого воображения

Фактор А набрал среди доноров крови с низким показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 2) 30%. Данный фактор характеризует интенсивное выражение аффектов (чувств). Эмоционально «вялая», «сухая» личность имеет склонность к осторожности при выражении чувств, она мало экспрессивна. Наиболее яркой особенностью аффектотимии является добродушие, веселость, интерес к людям, эмоциональная восприимчивость.

Фактор H - 35%. Этот фактор - четко определенный. Он характеризует низкую степень активности в социальных контактах.

Фактор F - 30%. Данный фактор представляет собой компонент факторов второго порядка различных свойств личности. С годами проявление импульсивности и беспечности постепенно снижается, что можно рассматривать как свидетельство определенной эмоциональной зрелости: озабоченный, серьезный, углубленный в себе, озабоченно-задумчивый, пессимист, сдержанный, рассудительный, под самоконтролем

Следующий фактор - фактор E, который набрал 35%. Этот фактор не очень существенно коррелирует с достижениями лидерства, однако связан с социальным статусом и выше у лидеров, чем у последователей. Существует предположение, что оценки по этому фактору с возрастом меняются и зависят от пола испытуемого. Фактор Е свидетельствует о том, что в своем поведении люди с низкими оценками (по этому фактору) испытывают потребность в обществе.

Фактор O - 80%. Личность с высокими оценками по этому фактору чувствует свою неустойчивость, напряженность в трудных жизненных ситуациях, легко теряет присутствие духа, полна сожалений и сострадания; для нее характерна комбинация симптомов ипохондрии и неврастении с преобладанием страхов.

Фактор Q-1 - 25%, человек с низкими оценками по этому фактору характеризуется как «консерватор».

Высокие оценки по фактору Q-2 - 75% имеют люди, которые часто разобщены с группой. Следует особо учитывать, что показатели по этому фактору могут характеризовать определенную социабельность личности и имеют постоянную связь с критериями реальной жизни.

Наименьшим фактором среди промежуточных является фактор Q-4, так как данный фактор набрал среди опрошенных 70%. Высокая оценка интерпретируется как энергетическая возбужденность, которая требует определенной разрядки; иногда это состояние может превратиться в психосоматическое нарушение: снижается эмоциональная устойчивость, нарушается равновесие, может проявляться агрессивность. Такие люди редко становятся лидерами.

Исходя из приведенного выше можно сделать вывод о группе в целом, как о коллективе с чувством ответственности, стабильности, с деловой направленностью. Группа замкнута, способность к установлению межличностных контактов развита недостаточно. Также обладает достаточно высокой эмоциональной возбужденностью, в целом закрыта, с заниженной самооценкой. Люди в группе способны управлять своими неудачами, не склонны к организаторской деятельности. Группа обладает низким эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью.

Исследование личности с помощью 16-факторного опросника Кеттела (форма С) показало, что более устойчивые к стрессам и более развитыми коммуникативными, интеллектуальными, волевыми качествами являются доноров крови со средним показателем уровня развития эмпатических способностей.

Расчет значимости различий личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела произведен по критерию Стьюдента (Приложение 7).

Результат: tЭмп = 3.6. Полученное эмпирическое значение t (3.6) находится в зоне значимости. Мы можем подтвердить статистически обоснованный вывод о том, что существуют определенные различия в личностных особенностях доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Расчетные и критические значения Стьюдента приведены в таблице 3.

Таблица 3. Расчетные и критические значения Стьюдента

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | t расч. | t крит |
| Группа 1 | 2,04 | 2,04 при p≤ 0.05 |
| Группа 2 | 2,74 | 2,74 при p≤ 0.01 |

По таблице 3 мы видим, что t расч. ≤ t кр. Значит, можем сделать статистически обоснованный вывод о том, что существуют различия в личностных особенностях доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

В ходе данного исследования изучения личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела было выявлено, что самыми низкими факторами среди доноров крови с низким показателем уровня развития эмпатических способностей (группа 2) являются факторы I и Q-3, так как 20% испытуемых (группа 2) обладают высокими показателями по данным факторам. Этот фактор характеризует низкий уровень внутреннего контроля поведения, интегрированность личности.

Исходя из приведенного выше можно сделать вывод о группе в целом, как о коллективе с чувством ответственности, стабильности, с деловой направленностью. Группа замкнута, способность к установлению межличностных контактов развита недостаточно. Также обладает достаточно высокой эмоциональной возбужденностью, в целом закрыта, с заниженной самооценкой. Люди в группе способны управлять своими неудачами, не склонны к организаторской деятельности. Группа обладает низким эмоциональным тонусом и стрессоустойчивостью.

Исследование личности с помощью 16-факторного опросника Кеттела (форма С) показало, что более устойчивые к стрессам и более развитыми коммуникативными, интеллектуальными, волевыми качествами являются доноров крови со средним показателем уровня развития эмпатических способностей.

Анализ результатов исследования и их интерпретация:

В ходе эмпирического исследования наше предположение о том, что существуют определенные различия в личностных особенностях доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей подтвердилось.

Было выявлено, что преобладающее число доноров крови имеют средний уровень развития эмпатических способностей 69,07% испытуемых. Это означает, что данные доноры крови обладают достаточной способностью эмоционально отзываться на переживания другого, будь то человек, животное или предмет. В своём большинстве эти люди высоко сензитивны к переживаниям других людей, способны к безошибочному распознаванию эмоциональных состояний окружающих, и чаще всего совершают адекватные ситуации, эмпатические действия и поступки. Мотивами их действий служит бескорыстное желание помочь другому человеку. Не малый процент испытуемых имеет низкий уровень проявления эмпатических тенденций, что может свидетельствовать о материальной или иной цели донорства, так как данные доноры крови отличаются недостаточной способностью возникновения адекватных эмоциональных реакций на переживания других людей.

Результаты интерпретации различий личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела показали, что существуют различия в личностных особенностях доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей. Гипотеза нашего исследования подтвердилась, задачи выполнены.

Данная работа является продолжением изучения личности доноров крови, с целью оптимизации и разработки рекомендаций, которые смогут повысить количество привлекаемых доноров.

Заключение

Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование по проблеме личностных особенностей доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей позволяет отметить, что данная проблема комплексна и многоаспектна. Для российской психологии последних десятилетий характерно интенсивное нарастание практической ориентации, что определено в первую очередь усилением потребности в психологическом обеспечении самых различных сторон жизнедеятельности российского общества.

Анализ психологической литературы выявляет значительный интерес исследователей к феномену эмпатии и позволяет сформулировать определение эмпатии как качества личности, выражающегося в сочувствии, сопереживании, соучастии, основывающихся на генетически обусловленных способностях чувствования, эмоциональном отклике другому. Эмпатия - сложный, многоуровневый процесс и важная составляющая личности, тесно связана с альтруистическими мотивами, мотивами эмпатийного поведения, и коммуникативными особенностями личности и является фактором мотивации и становления личности. Эмпатия способствует развитию межличностных отношений и стабилизирует их, позволяет оказывать поддержку партнеру не только в обычных, но и в трудных экстремальных условиях, когда он особенно в ней нуждается.

Сегодня, как и несколько лет назад, кровь доноров спасает жизни миллионов больных. Дар крови - это символ современной цивилизации, пример гуманизма, феномен социальной солидарности. Донорство, несомненно, важно и приносит моральное удовлетворение. Анализируя социальный портрет активных доноров на основании модальных характеристик этой группы, было выявлено, что ведущими мотивами участия в донорстве для них являются желание помочь больному, нуждающемуся в крови и ее компонентах. Альтруистические настроения среди активных доноров превышают желание получить вознаграждение, неуклонно растет интерес в обществе к своему здоровью, что является важным фактором в обеспечении развития донорского движения. Доноры - разные люди с разными судьбами, но похожи одним. Они спасают жизнь, отдавая ради этого свою кровь. Миллионы людей обязаны своей жизнью тем, кого они никогда не видели - донорам, которые добровольно дают кровь, не получая за это какого-либо существенного материального вознаграждения.

В ходе эмпирического исследования изучены личностные особенности доноров крови и уровень развития эмпатических способностей данных людей, где подтвердилось предположение о том, что существуют различия в личностных особенностях доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей.

Было выявлено, что преобладающее число доноров крови имеют средний уровень развития эмпатических способностей 69,07% испытуемых. Это означает, что данные доноры крови обладают достаточной способностью эмоционально отзываться на переживания другого, будь то человек, животное или предмет. В своём большинстве эти люди высоко сензитивны к переживаниям других людей, способны к безошибочному распознаванию эмоциональных состояний окружающих, и чаще всего совершают адекватные ситуации, эмпатические действия и поступки. Мотивами их действий служит бескорыстное желание помочь другому человеку. Не малый процент испытуемых имеет низкий уровень проявления эмпатических тенденций, что может свидетельствовать о материальной или иной цели донорства, так как данные доноры крови отличаются недостаточной способностью возникновения адекватных эмоциональных реакций на переживания других людей.

Результаты интерпретации различий личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела показали, что существуют различия в личностных особенностях доноров крови с разным уровнем развития эмпатических способностей. Гипотеза нашего исследования подтвердилась, задачи выполнены, цели достигнуты.

В перспективе, исследования в данном направлении, могли бы касаться:

- выявление взаимосвязи мотивов донорства с личностными особенностями доноров крови;

- выявление взаимосвязи мотивов донорства с личными установками доноров крови;

- исследование факторов, влияющих на уровень развития эмпатических способностей доноров крови.

психологический эмпатия донор кровь
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Приложение 1

Исследование эмпатии как сопереживания (вариант экспресс-диагностики И.М. Юсупова)

Принцип построения методики основан на том, что сопереживание и сочувствие могут возникать и проявляться с большой силой не только в отношениях людей и животных, которые существуют реально, но и в изображениях и произведениях литературы, кино, театра, живописи, скульптуры.

Инструкция к опроснику экспресс-диагностики эмпатии

Вам нужно оценить каждое из 36 утверждений и свое отразить в таблице крестиком напротив номера соответствующего утверждения. Ни одно из утверждений пропускать нельзя. Если у вас нет своего мнения по тому к иному утверждению, то ставьте крестик в графе «не знаю». Вы должны быть предельно откровенны перед собой, так как ответы не могут быть неправильными. Над утверждениями не следует долго раздумывать. Достоверные ответы, которые первыми пришли в голову.

Стимульный материал к опроснику экспресс-диагностики эмпатии

. Мне больше нравятся книги о путешествиях, чем книга из серии «Жизнь замечательных людей».

. Взрослых детей раздражает забота старших.

. Мне нравится размышлять о причинах успехов и неудач других людей.

. Среди всех музыкальных передач предпочитаю «Современные ритмы».

. Чрезмерную раздражительность и несправедливые упреки больного надо терпеть, даже если они продолжаются годами.

. Больному человеку можно помочь даже словом

. Посторонним людям не следует вмешиваться в конфликт между двумя лицами.

. Старые люди, как правило, беспричинно обидчивы.

: Когда я в детстве слушал грустную историю, на мои глаза сами по себе наворачивались слезы.

. Раздраженное состояние моих родителей влияет на настроение.

. Обычно я равнодушен к критике в свой адрес.

. Мне больше нравится рассматривать портреты, чем картины с пейзажами.

. Я всегда все родителям прощал, даже если они были неправы.

. Если лошадь плохо тянет, ее надо хлестать.

. Когда я читаю о драматических событиях жизни людей, то чувствую, словно это происходит со мной.

. Родители относятся к своим детям справедливо.

. Видя ссорящихся подростков или взрослых, я вмешиваюсь.

. Я не обращаю внимания на плохое настроение своих родителей.

. Я подолгу наблюдаю за поведением птиц и животных, откладывая другие дела.

. Фильмы и книги могут вызвать слезы только у несерьезных людей.

. Мне нравится наблюдать за выражением лиц и поведением незнакомых людей.

. В детстве я приводил домой бездомных собак и кошек.

. Все люди необоснованно озлоблены.

. Глядя на постороннего человека, мне хочется угадать, как сложится его жизнь.

. При виде покалеченного животного я стараюсь ему чем-то помочь.

. В детстве младшие по возрасту ходили за мной по пятам.

. Человеку станет легче, если внимательно выслушать его жалобы.

. Увидев уличное происшествие, я стараюсь не попадать в число свидетелей.

. Младшим нравится, когда я предлагаю им свою идею, дело или развлечение.

. Люди преувеличивают способность животных чувствовать настроение своего хозяина.

. Из затруднительных конфликтных ситуаций человек должен выходить самостоятельно.

. Если ребенок плачет, на то есть свои причины.

. Молодежь всегда должна удовлетворять любые просьбы и чувства стариков.

. Мне хочется разобраться почему некоторые из моих знакомых иногда задумчивы.

. Беспризорных домашних животных следует уничтожать.

. Если мои друзья начинают обсуждать со мной свои личные проблемы, я перевожу разговор на другую тему.

Обработку результатов следует начинать с определения достоверности данных. Для этого необходимо подсчитать, сколько ответов дано на следующие номера утверждений опросника:

Лист ответов опросника экспресс-диагностики эмпатии

|  |  |
| --- | --- |
| № утверждения | Ответы |
|  | не знаю | никогда или нет | иногда | часто | почти всегда | всегда или да |
|  |  |  |  |  |  |  |

. В графе «не знаю» в утверждениях номер 2, 4, 16, 18, 33.

. В графе «всегда или да» в утверждениях номер 2, 7, 11, 13, 16, 18, 23.

. В графе «всегда или да» ответы на следующие пары утверждений: 7 и 17; 10 и 18; 17 и 31; 22 и 35; 34 и 36.

Например, если и в утверждении 7, и: в утверждении 17 вы отметили ответ в графе «всегда или да», то зафиксируйте это совпадение, если же этого нет, то не обращайте внимания.

. B графе «всегда или да», с одной стороны, и в графе «никогда или нет» - с другой, в следующих парах утверждений: номера 3 и 36; 1 и 3; 17 и 28.

Например, если в утверждении 3 у вас имеется пометка «всегда или да», а в утверждении 36 пометка «никогда или нет», то зафиксируйте это, если же совпадения нет, то не обращайте внимания.

Теперь просуммируйте по каждому пункту условий, а затем, выведите общую сумму по веем четырем пунктам.

Если общая сумма окажется 5 или более, то результат тестирования будет недостоверным, при сумме, равной 4, - результат сомнителен, если же сумма не более 3, то результат может быть признан достоверным. Недостоверный или сомнительный результат получается в том случае, когда вы недостаточно честны по отношению к себе или несерьезно относитесь к работе. Другая возможная причина - это некоторое нарушение психических функций либо социальный инфантилизм (неопытность).

Если вы прошли проверку на достоверность, то приступайте к определению и анализу результатов.

Каждому варианту ответов соответствует числовое значение:

«не знаю» - О

«никогда или нет» - 1

«иногда» - 2

«часто» - 3

«почти всегда» - 4

«всегда или да» - 5.

Чтобы получить общий уровень эмпатии, просуммируйте ответы по каждой графе отдельно, а затем выведите общую сумму в соответствии с указанными баллами по всей таблице.

При этом следует руководствоваться следующими указателями:

- 90 баллов - очень высокий уровень эмпатии;

- 81 балл - высокий уровень эмпатии;

- 62 балла - средний уровень;

- 36 - низкий уровень;

- 11 баллов - очень низкий уровень.

Далее определите уровни эмпатии по отдельным шкалам:

шкала - эмпатия с родителями: утверждения 10, 13, 16.

шкала - эмпатия с животными: утверждения 19, 22, 25.

шкала - эмпатия со стариками, утверждения 2, 5, 8.

шкала - эмпатия с детьми, утверждения 26, 29, 35

шкала - эмпатия с героями художественных произведений, утверждения 9, 12,15.

шкала - эмпатия со знакомыми и малознакомыми людьми, утверждения 21, 24, 27.

Просуммируйте баллы по каждой из шкал, Здесь величины эмпатии следующие:

очень высокий уровень - 15 баллов;

высокий уровень -13-14 баллов,

средний уровень - 5-12 баллoв;

низкий уровень - 2-4 балла;

очень низкий - 0-1балл.

Полученные результаты; можно представить наглядно следующим образом. Начертите 6 линий длиной 15 см, каждая линия; символизирует одну из шкал. Отложите на каждой линии полученную, величину эмпатии в см и выделите этот участок другим цветом.

Очевидно, чем короче выделенные участки, тем ниже уровни составляющих эмпатии. Неравномерность выделенных участков - свидетельство неравномерного развития отдельных составляющих эмпатии.

При интерпретации полученных данных необходимо учитывать характер человека и его жизненный путь.

Приложение 2

Методика диагностики уровня эмпатических способностей Бойко В.В.

Оцените, свойственны ли вам следующие особенности, согласны ли вы с утверждениями.

. У меня есть привычка внимательно изучать лица и поведение людей, чтобы понять их характер, наклонности, способности.

. Если окружающие проявляют признаки нервозности, я обычно остаюсь спокойным.

. Я больше доверяю доводам своего рассудка, чем интуиции.

. Я считаю вполне уместным для себя интересоваться домашними проблемами сослуживцев.

. Я могу легко войта в доверие к человеку, если потребуется.

. Обычно я с первой же встречи угадываю «родственную душу» в новом человеке.

. Я из любопытства обычно завожу разговор о жизни, работе, политике со случайными попутчиками в поезде.

. Я теряю душевное равновесие, если окружающие чем-то угнетены.

. Моя интуиция - более надежное средство понимания окружающих, чем знания или опыт.

. Проявлять любопытство к внутреннему миру другого человека - бестактно.

. Часто своими словами я обижаю близких мне людей, не замечая этого.

. Я легко могу представить себя каким-то животным, ощутить его повадки и состояния.

. Я редко рассуждаю о причинах поступков людей, которые имеют ко мне непосредственное отношение.

. Я редко принимаю близко к сердцу проблемы своих друзей.

. Обычно за несколько дней я чувствую: что-то должно случиться с близким мне человеком, и ожидания оправдываются.

. В общении с деловыми партнерами обычно стараюсь избегать разговоров о личном.

. Иногда близкие упрекают меня в черствости, невнимании к ним.

. Мне легко удается копировать интонацию, мимику людей, подражая людям.

. Мой любопытный взгляд часто смущает новых партнеров.

. Чужой смех обычно заражает меня.

. Часто, действуя наугад, я тем не менее нахожу правильный подход к человеку.

. Плакать от счастья глупо.

. Я способен полностью слиться с любимым человеком, как бы растворившись в нем.

. Мне редко встречались люди, которых я бы понимал с полуслова, без лишних слов.

. Я невольно или из-за любопытства часто подслушиваю разговоры посторонних людей.

. Я могу оставаться спокойным, даже если все вокруг меня волнуются.

. Мне проще подсознательно почувствовать сущность человека, чем понять его, "разложив по полочкам".

. Я спокойно отношусь к мелким неприятностям, которые случаются у кого-либо из членов семьи.

. Мне было бы трудно задушевно, доверительно беседовать с настороженным, замкнутым человеком.

. У меня творческая натура - поэтическая, художественная, артистичная.

. Я без особого любопытства выслушиваю исповеди новых знакомых.

. Я расстраиваюсь, когда вижу плачущего человека.

. Мое мышление больше отличается конкретностью, строгостью, последовательностью, чем интуицией.

. Когда друзья начинаю говорить о своих неприятностях, я предпочитаю перевести разговор на другую тему.

. Если я вижу, что у кого-то из близких плохо на душе, то обычно воздерживаюсь от расспросов.

. Мне трудно понять, почему пустяки могут так сильно огорчать людей.

Обработка результатов. Подсчитывается число совпадений ваших ответов по ключу по каждой шкале, а затем определяется суммарная оценка.

. Рациональный канал эмпатии: +1, +7, -13, + 19, + 25, -31

. Эмоциональный канал эмпатии: -2, +8, -14, +20, -26, + 32

. Интуитивный канал эмпатии: -3, +9, +15, + 21, +27, -33.

. Установки, способствующие эмпатии: +4, -10, -16, -22, -28, -34

. Проникающая способность к эмпатии: +5, -1, -17, -23, -29, -35

. Идентификация в эмпатии: +6, +12, +18, -24, +30, -36.

Оценки по каждой шкале могут варьировать от 0 до 6 баллов и указывают на значимость конкретного параметра в структуре эмпатии.

Рациональный канал эмпатии характеризует направленность внимания, восприятия и мышления человека на понимание сущности любого другого человека, на его состояние, проблемы и поведение. Это спонтанный интерес к другому, открывающий шлюзы эмоционального и интуитивного отражения партнера.

Эмоциональный канал эмпатии фиксируется способность эмпатирующего входить в эмоциональный резонанс с окружающими - сопереживать, соучаствовать. Эмоциональная отзывчивость становится средством вхождения в энергетическое поле партнера. Понять внутренний мир другого человека, прогнозировать его поведение и эффективно воздействовать возможно только в случае, если произошла энергетическая подстройка к партнеру. Соучастие и сопереживание выполняет роль связующего звена между людьми.

Интуитивный канал эмпатии позволяет человеку предвидеть поведение партнеров, действовать в условиях дефицита исходной информации о них, опираясь на опыт, хранящийся в подсознании. На уровне интуиции замыкаются и обобщаются различные сведения о партнерах.

Установки, способствующие или препятствующие эмпатии.

Эффективность эмпатии снижается, если человек старается избегать личных контактов, считает неуместным проявлять любопытство к другой личности, убедил себя спокойно относиться к переживаниям и проблемам окружающих. Подобные умозрения резко ограничивают диапазон эмоциональной отзывчивости и эмпатического восприятия.

Проникающая способность в эмпатии расценивается как важное коммуникативное свойство человека, позволяющее создавать атмосферу открытости, доверительности, задушевности. Расслабление партнера содействует эмпатии, а атмосфера напряженности, неестественности, подозрительности препятствует раскрытию и эмпатическому постижению.

Идентификация - важное условие успешной эмпатии. Это умение понять другого на основе сопереживаний, постановки себя на место партнера. В основе идентификации легкость, подвижность и гибкость эмоций, способность к подражанию.

Шкальные оценки выполняют вспомогательную роль в интерпретации основного показателя - уровня эмпатии. Суммарный показатель может изменяться от 0 до 36 баллов. По предварительным данным, считают: 30 баллов и выше - очень высокий уровень эмпатии; 29-22 - средний уровень, 21-15 - заниженный, менее 14 баллов - очень низкий.

Приложение 3

Методика процедуры «16-факторный опросник Кеттела»

Вопросы группируются по содержанию вокруг определенных черт, выходящих в конечном итоге к тем или иным факторам.

Обработка результатов ведется по специальному ключу, где даны номера вопросов и количество баллов, которые получают ответ a, b, c в каждом вопросе. В тех клеточках, где проставлена буква, обозначающая фактор, количество баллов равно нулю. Таким образом, за каждый ответ испытуемый может получить 2, 1 или 0 баллов. Количество баллов по каждому фактору суммируется и заносится в бланк ответов (в правый столбик), экспериментатор получает профиль личности по 16-ти факторам в сырых оценках. Эти оценки переводятся в стандартные (стены) по таблице 3. Затем экспериментатор определяет какое развитие получил каждый фактор: низкая, средняя, высокая, выписывает черты, характеризующие степень их развития и анализирует результаты. Если какая - либо из черт вызывает сомнение, лучше ее не включать в характеристику.

Чтобы результаты были надежными, следует подтвердить их с помощью других методик или с помощью другой формы этого же теста.

Результаты применения данной методики позволяют определить психологическое своеобразие основных подструктур темперамента и характера. Причем каждый фактор содержит не только качественную и количественную оценку внутренней природы человека, но и включает в себя ее характеристику со стороны межличностных отношений. Кроем того, отдельные факторы можно объединить в блоки по трем направлениям:

1. Интеллектуальный блок: факторы: В - общий уровень интеллекта; М - уровень развития воображения; Q 1 - восприимчивость к новому радикализму.

2. Эмоционально-волевой блок: факторы: С - эмоциональная устойчивость; О - степень тревожности; Q 3 - наличие внутренних напряжений; Q - уровень развития самоконтроля; G - степень социальной нормированности и организованности.

. Коммуникативный блок: факторы: А - открытость, замкнутость; Н - смелость; L - отношение к людям; Е - степень доминирования - подчиненности; Q 2 - зависимость от группы; N - динамичность.

Вопросы 16-факторного опросника Кеттела (форма С)

1. Я думаю, что моя память сейчас лучше, чем раньше:

а) Да

в) Трудно сказать

с) нет

. Я мог бы счастливо жить один, вдалеке от людей, как отшельник:

а) Да

в) Иногда

с) Нет.

. Если бы я говорил, что небо "находится снизу", и что зимой "жарко", я должен был бы назвать преступника.

а) Гангстером

в) Святым

с) Тучей

. Когда я ложусь спать, я:

а) засыпаю мгновенно

в) нечто среднее

с) засыпаю медленно, с трудом.

. Если бы я вел машину по дороге, где много других автомобилей, я чувствовал себя удовлетворенным:

а) Если бы остался позади других машин

б) Не знаю

с) Если бы я обогнал все идущие впереди машины

. В компании я предоставляю другим шутить и рассказывать всякие истории:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Для меня важно, чтобы во всем, что меня окружает, не было беспорядка

а) верно

в) трудно сказать

с) неверно

. Большинство людей, которых я встречаю на вечеринке, рады меня видеть.

а) Да

в) Иногда

с) Нет.

. Я бы скорее занимался:

а) Фехтованием и танцами

в) Затрудняюсь сказать

с) Борьбой и ручным мячом.

. Про себя я смеюсь над тем, что существует такая большая разница между тем, что люди делают и тем, что они рассказывают о том.

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Когда я читаю о каком-нибудь происшествии, я точно хочу выяснить как это все случилось.

а) Всегдa

в) Иногда

с) Редко

. Когда друзья подшучивает надо мной, я обычно смеюсь вместе со всеми и совсем не огорчаюсь.

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно.

. Когда кто-нибудь грубо говорит со мной, я могу быстро забывать об этом.

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно.

. Мне нравится "изобретать" новые способы в выполнения какой-либо работы больше, чем придерживаться испытанных, приемов.

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно

. Когда я обдумываю что-нибудь, я люблю делать это без посторонней помощи, один.

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Я думаю, что реже говорю неправду, чем большинство людей.

а) Верно

в) Нечто среднее

с) Нет

. Меня раздражают люди, которые не могут быстро принимать решения.

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно

Конец первого столбца

. Иногда, хотя и очень недолго, я чувствовал ненависть к моим родителям.

а) Да

в) Не знаю

с) Нет

. Я бы скорее раскрыл бы свои сокровенные мысли:

а) моим друзьям

в) Не знаю

с) В своем дневнике

. Я думаю, что противоположным по значению словом по отношению к противоположности слова "неточный" будет:

а) Небрежный

в) Тщательный

с) Приблизительный

. Я всегда полон энергии, когда мне это необходимо

а) Да

в) Трудно сказать

с) Нет

. Меня больше раздражают люди, которые:

а) Своими непристойными шутками вгоняют других в краску

в) Не знаю

с) Опаздывают на условленную встречу и заставляют меня волноваться

. Мне очень нравится приглашать гостей и развлекать;

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно

. Я думаю, что…

а) Некоторые виды работ не возможно выполнить так же тщательно, как другие

в) Затрудняюсь сказать

с) Любую работу следует делать тщательно, если Вы вообще за нее взялись

. Мне всегда приходится бороться со своей робостью.

а) Да

в) Возможно

с) Нет

. Мои друзья чаще:

а) Спрашивают моего совета

б) Делают то и другое наполовину

с) Дают мне советы

. Если приятель обманывает меня в мелочах, я скорее предпочитаю сделать вид, что не заметил этого, чем разоблачать его.

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Мне нравится друг, который…

а) Имеет действие и практические интересы

в) Не знаю

с) Серьезно обдумывает взгляды на жизнь

. Я раздражаюсь, когда слышу, что другие высказывают идеи, противоположные тем, в которые я твердо верю.

а) Верно

в) Затрудняюсь ответить

с) Неверно

. Меня волнуют мои прошлые поступки ошибки.

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно

. Если бы я одинаково хорошо умел и то и другое, я предпочел:

а) Играть в шахматы

в) Затрудняюсь сказать

с) Играть в городки

. Мне нравятся общительные кампанейские люди.

а) Да

в) Не знаю

с) Нет

. Я настолько осторожен и практичен, что со мной случаются меньше неприятностей, неожиданностей, чем с другими людьми

а) Да

в) Трудно сказать

с) Нет

. Я могу забыть о своих заботах и обязанностях, когда мне это необходимо.

а) Да

в) Иногда

с) Нет

Конец второго столбца в бланке ответов

. Мне трудно признать, что я не прав.

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. На заводе было бы интересно:

а) Работать с машинами и механизмами и участвовать в основном производстве

в) Трудно сказать

с) Беседовать с другими и принимать их на работу

. Какое слово не связано с другими двумя:

а) Кошка

в) Близко

с) Солнце

. То, что в некоторой степени отвлекает меня, мое внимание:

а) Раздражает меня

в) Нечто среднее

с) Не беспокоит

. Если бы у меня было много денег, я:

а) Я позаботился бы о том, чтобы не вызвать к себе зависть

в) Не знаю

с) Жил бы не стесняя себя ни в чем

. Худшее наказание для меня:

а) Тяжелая работа

в) Не знаю

с) Быть запертым в одиночестве

. Люди должны больше, чем они делают сейчас, требовать соблюдения законов морали

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Мне говорили, что ребенком я был скорее:

а) Спокойным и любил остаться один

в) Не знаю

с) Жизнерадостный и всегда активный

. Мне нравится практическая повседневная работа с различными установками и машинами

а) Да

в) Трудно сказать

с) Нет

. Я думаю, что большинство свидетелей говорят правду, даже если это затрудняет их.

а) Да

в) Трудно сказать

с) Нет

. Если бы я беседовал с незнакомым человеком, я скорее:

а) Обсуждал бы с ним политические и общественные взгляды

в) Не знаю

с) Хотел бы услышать от него несколько новых анекдотов

. Я стараюсь смеяться над шутками не так громко, как это делает большинство людей

а) Верно

в) Не знаю

с) Нет

. Я никогда не чувствую себя таким несчастным, что хочу плакать.

а) Верно

в) Не знаю

с) Нет

. В музыке я наслаждаюсь:

а) Маршами в исполнении военных оркестров

в) Не знаю

с) Типичное соло

. Я быстрее предпочел провести два летних месяца

а) В деревне одним или с двумя друзьями

в) Не знаю

с) Возглавляя группу в туристических лагерях

. Усилия, затраченные на составление предварительных планов

а) Никогда не лишне

в) Трудно сказать

с) Не стоит этого

. Необдуманные поступки и высказывания моих приятелей не обижают меня и не делают несчастным.

а) Верно

в) Иногда

с) Неверно

Конец третьего столбца

. Когда мне все удается, я нахожу эти дела легкими:

а) Верно

в) Иногда

с) Неверно

. Я предпочел бы скорее работать:

а) В учреждении, где мне бы пришлось бы руководить людьми и все время быть среди них

в) Затрудняюсь ответить

с) Архитектором, работая над своими проектами в тихой комнате

. "Дом" так относится к "комнате", как "дерево" к:

а) Лесу

в) Растению

с) Листу

. То, что я делаю, у меня получается:

а) Редко

в) Иногда

с) Часто

. В большинстве дел я:

а) Предпочитаю рискнуть

в) Не знаю

с) Предпочитаю действовать наверняка

. Некоторые люди считают, что я громко говорю:

а) Скорее всего это так

в) Не знаю

с) Думаю нет

. Я восхищаюсь больше:

а) Человеком умным, но ненадежным и непостоянным

в) Трудно сказать

с) Человеком со средними способностями, но умеющим противостоять всяческим соблазнам

. Я принимаю решение:

а) Быстрее, чем многие люди

в) Не знаю

с) Медленнее, чем многие люди

. На меня производит большое впечатление:

а) Мастерство и изящество

в) Не знаю

с) Сила и мощь

. Я считаю, что я человек склонный к сотрудничеству:

а) Да

в) Нечто среднее

с) Нет

. Мне нравиться говорить с изысканным, утонченным человеком, чем с откровенным и прямолинейным:

а) Да

в) Не знаю

с) Нет

. Я предпочитаю:

а) Решать вопросы, касающиеся лично меня сам

в) Затрудняюсь ответить

с) Обсуждать с моими друзьями

. Если человек не отвечает сразу же, когда я что-нибудь говорю ему, то я чувствую, что должно быть, сказал какую-нибудь глупость:

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно

. В школьные годы я больше всего узнал:

а) На уроках

в) Трудно сказать

с) Читая книги

. Я избегаю работы в общественных организациях, и связанной с этим ответственностью:

а) Верно

в) Иногда

с) Неверно

. Когда вопрос очень труден, который надо решить, и требует много усилий, я стараюсь:

а) Заняться другим вопросом

в) Затрудняюсь ответить

с) Еще раз попробовать решить этот вопрос

. У меня возникают сильные эмоции: тревога, гнев, приступы смеха и т.д. казалось бы, без определенной причины:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Иногда мой ум работает не так ясно, как в другое время:

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно

. Я счастлив сделать человеку одолжение, согласившись назначить встречу с ним на время, удобное для него, даже это немного неудобно для меня

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Я думаю, что правильное число, которое должно продолжить ряд 1,2,3,4,5,6,…

а) 10

в) 5

с) 7

. Иногда у меня бывают непродолжительные приступы тошноты т головокружения без определенной причины:

а) Да

в) Не знаю

с) Нет

. Я предпочитаю скорее отказаться от своего заказа, чем доставить официанту лишнее беспокойство:

а) Да

в) Не знаю

с) Нет

. Я живу сегодняшним днем в большей степени, чем другие люди:

а) Верно

в) Не знаю

с) Неверно

. На вечеринке мне придется:

а) Принимать участие в интересной беседе

в) Затрудняюсь ответить

с) смотреть как, люди отдыхают и, отдыхать расслабившись самому

. Я высказываю свое мнение независимо от того, сколько людей могут его услышать:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Если бы я мог перенестись в прошлое, я бы хотел встретиться:

а) с Колумбом

в) не знаю

с) с Шекспиром

. Я вынужден удерживать себя от того, чтобы не улаживать чужие дела:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Работая в магазине, я предпочел бы:

а) Оформлять витрины

в) Не знаю

с) Быть кассиром

. Если люди обо мне плохо думают, это меня не волнует:

а) Да

в) Трудно сказать

с) Нет

. Если я вижу, что мой старый друг холоден со мной и избегает меня, я обычно:

а) Сразу же думаю: "У него плохое настроение"

в) Не знаю

с) Беспокоюсь о том, какой неверный поступок я совершил

. Все несчастья происходят из-за людей:

а) Которые стараются во все внести изменения, хотя уже существует удовлетворительный способ решения этих вопросов

в) Не знаю

с) Которые отвергают новые, многообещающие предложения

. Я получаю большое удовлетворение, рассказывая местные новости:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Аккуратные требовательные люди не уживаются со мной:

а) Верно

в) Иногда

с) Неверно

. Я думаю, что я менее раздражительный, чем большинство людей:

а) Верно

в) Иногда

с) Неверно

Конец пятого столбца в бланке для ответов

. Я могу легче не считаться с людьми, чем они со мной

а) Верно

в) Иногда

с) Неверно

. Бывает, что все утро у меня возникает нежелание с кем-либо говорить:

а) Верно

в) Иногда

с) Никогда

. Если стрелки часов встречаются каждые 65 минут, отмеренных по точным часам, то эти часы:

а) Отстают

в) Идут правильно

. Мне бывает скучно:

а) Часто

в) Иногда

с) Редко

. Люди говорят, что мне нравится делать все своим собственным способом:

а) Верно

в) Иногда

с) Неверно

. Я считаю, что нужно избегать лишних волнений, потому что они утомляют меня:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Дома в свободное время, я:

а) Болтаю и отдыхаю

в) Затрудняюсь ответить

с) Занимаюсь интересующими меня делами

. Я робко и осторожно отношусь к завязыванию дружеских отношений с другими новыми людьми:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Я считаю, что-то, что говорят люди стихами, можно также точно выразить прозой:

а) Да

в) Трудно сказать

с) Нет

. Я подозреваю, что люди, которые относятся ко мне по-дружески, могут оказаться предателями за моей спиной:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Я думаю, что даже самые драматические события через год, уже не оставляют в душе никаких последствий:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Я думаю, что интереснее было бы быть:

а) Натуралистом и работать с растениями

в) Не знаю

с) Страховым агентом

. Я подвержен беспричинному страху и отвращению к некоторым вещам, например, к определенным животным, местам и т.д.:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Я люблю думать над тем, как можно было бы улучшить мир:

а) Да

в) Трудно сказать

с) Нет

. Я предпочитаю игры:

а) Где надо играть в команде или иметь партнера

в) Не знаю

с) Где каждый играет сам за себя

. Ночью мне снятся фантастические сны

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Если я остаюсь в доме один, то через некоторое время ощущаю тревогу и страх:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

Конец шестого столбца в бланке ответов

. Я могу обмануть людей своим дружеским расположением, когда на самом деле они мне не нравятся:

а) Да

в) Иногда

с) Нет

. Какое слово не принадлежит двум другим

а) Думать

в) Видеть

с) Слышать

. Если мать Марии является сестрой отца Александра, то кем является Александр по отношению к отцу Марии?

а) Двоюродным братом

в) Племянником

с) Дядей

Таблица переводов из сырых оценок в стандартные (стены)

|  |  |
| --- | --- |
| Факторы  | Стены  |
|  | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  |
|  | Низкие  | Средние  | Высокие  |
| A  | 0-4  | 5  | 6  | 7  | 8  | -  | 9  | 10  | 11  | 12  |
| B  | 0-2  | -  | 3  | -  | 4  | -  | 5  | 6  | -  | 7-8  |
| C  | 0-3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11  | 12  |
| E  | 0-1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10-12  |
| F  | 0-1  | -  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10-12  |
| G  | 0-3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11  | 12  |
| H  | 0-3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11  | 12  |
| I  | 0-3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11  | 12  |
| L  | 0-1  | 2  | -  | 3  | 4  | -  | 5  | 6  | 7  | 8-12  |
| M  | 0-3  | -  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11-12  |
| N  | 0-1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10-12  |
| O  | 0-1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10-12  |
| Q 1  | 0-4  | 5  | 6  | -  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11  | 12  |
| Q 2  | 0-2  | 3  | -  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10-12  |
| Q 3  | 0-2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11-12  |
| Q 4  | 0-1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6-7  | 8  | 9  | 10  | 11-12  |
| Л  | 0-2  | 3  | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11-12  |

Фактор А

|  |  |
| --- | --- |
| А+  | А-  |
| Открытость Готовый к сотрудничеству, приветливый, уживчивый, внимательный к людям, естественный в обращении.  | Замкнутость Холодный, замкнутый, скептичный, негибкий в отношениях с людьми, твердый, бескомпромиссный  |

Фактор B

|  |  |
| --- | --- |
| В+  | В-  |
| Развитое мышление Сообразительный, умеет анализировать ситуации, способен к осмысленным заключениям, интеллектуальный, культурный  | Ограниченное мышление Трудности в обучении, в умении анализировать и обобщать материалы, легко сдается, столкнувшись с трудностями, "мужлан"  |

Фактор С

|  |  |
| --- | --- |
| С+  | С-  |
| Эмоциональная стабильность Спокойный, зрелый, уверенный, чувственно постоянный, не боится сложных ситуаций, эмоционально неустойчив  | Эмоциональная неустойчивость Нетерпимый, нетерпеливый, раздражительный, склонный к озабоченности и огорчениям, откладывает решение сложных вопросов  |

Фактор Е

|  |  |
| --- | --- |
| Е+  | Е-  |
| Независимость Пробивной, самоуверенный, твердый, серьезный, неуступчивый, оригинальный, неподатливый, сам для себя является "законом"  | Податливость Мягкий, уступчивый, зависимый, ласковый, мягкосердечный, дает волю чувствам, легко впадает в смятение, застенчивый, конформный  |

Фактор F

|  |  |
| --- | --- |
| F+  | F-  |
| Беспечность Беззаботный, импульсивный, разговорчивый, веселый, радостный, живой, готовый реагировать, проявлять чувства  | Озабоченность Серьезный, углубленный в себе, озабоченно-задумчивый, пессимист, сдержанный, рассудительный, под самоконтролем  |

Фактор G

|  |  |
| --- | --- |
| G+  | G-  |
| Сознательность Выдержанный, решительный, обязательный, ответственный, всегда готовый к действию, основательный, упорный в достижении цели, социально-нормированный, выраженная сила "супер-ЭГО"  | Беспринципность Небрежный, легкомысленный, ненадежный, непостоянный, легко сдается, столкнувшись с трудностями создает помехи и трудности, с претензиями, не связывает себя правилами  |

Фактор H

|  |  |
| --- | --- |
| H+  | H-  |
| Смелость Авантюрный, легко знакомится с людьми, реактивный, бодрый  | Застенчивость Нерешительный, уходит в себя  |

Фактор I

|  |  |
| --- | --- |
| I+  | I-  |
| Чувственность Нетерпимость, зависимый от других, ищущий помощи, приветливый, с богатой фантазией, требующий внимания других, ипохондрик, боязливый мечтательный, утонченный, непрактичный  | Твердость Реалист, надеется на себя, берет на себя ответственность, суровый, жесткий, действует по практическим соображениям, самостоятельный, бывает циничный, нечувствительный к своему физическому состоянию, скептик, самоуверенный  |

Фактор L

|  |  |
| --- | --- |
| L+  | L-  |
| Подозрительность Ревнивый, замкнутый, задумчивый, твердый, раздражитель, излишнее самомнение, направленный на "себя", независимый  | Доверчивость Дружеский, прямодушный, открытый, понимающий, снисходительный, мягкосердечный, спокойный, благодушный, не завистливый, умеет ладить с людьми  |

Фактор M

|  |  |
| --- | --- |
| M+  | M-  |
| Богемность Углубленный в себя, интересующийся искусством, теорией, смыслом жизни, богатое воображение, беспомощный в практических делах, преимущественно веселый, не исключены истерические аномалии, в коллективе конфликтный, не обусловленный обстоятельствами  | Практичность Интересующийся фактами, обусловленный обстоятельствами, живая реакция на практические вопросы, интересы сужены на непосредственный успех, спонтанно ничего не делающий, реалистический, надежный, серьезный, заботливый, но очень постоянно ориентирован на внешнюю реальность, общепринятые нормы, уделяет внимание мелочам, но иногда не хватает творческого воображения  |

Фактор N

|  |  |
| --- | --- |
| N+  | N-  |
| Утонченность Изысканно-утонченный, рафинированный, под самоконтролем, эстетически разборчивый, светский, понимает себя, понимает других, честолюбивый, несколько неуверенный, неудовлетворенный  | "Простота" Простой без "блеска", открытый, горячий, спонтанный в поведении, в обществе, простой вкус, отсутствует самоанализ, не анализирует мотивы поведения других, доволен тем что имеет  |

Фактор О

|  |  |
| --- | --- |
| О+  | О-  |
| Склонность к чувству вины Боязливый, неуверенный, тревожный, озабоченный, депрессивный, чуткий, легко впадает в растерянность, сильное чувство долга, чересчур заботливый, полон страхов, подвержен настроению, частые плохие предчувствия  | Спокойная самоуверенность Верен в себя, спокойный, умеет "позабавится", упрямый, видит смысл в целесообразности, неряшливый, бесстрашный, живет простыми делами, нечувствителен к мнению о себе  |

Фактор Q 1

|  |  |
| --- | --- |
| Q 1 +  | Q 1 -  |
| Радикализм Интеллектуальные интересы и сомнения по поводу фундаментальных проблем, скептицизм, стремление посмотреть существующие принципы, склонность к экспериментированию и нововведениям  | Консерватизм Стремление к поддержке установленных понятий, норм, принципов, традиций, сомнение в новых идеях, отрицание необходимости перемен  |

Фактор Q 2

|  |  |
| --- | --- |
| Q 2 +  | Q 2 -  |
| Самостоятельность Предпочитает собственное мнение, независим во взглядах, стремится к самостоятельным решениям и действиям  | Зависимость от группы Конформен, зависим от чужого мнения, предпочитает принятие решения вместе с другими людьми, ориентирован на социальное одобрение  |

Фактор Q 3

|  |  |
| --- | --- |
| Q 3 +  | Q 3 -  |
| Самоконтроль, сильная воля Дисциплинированность, точность в выполнении социальных требований, хороший контроль за своими эмоциями, забота о своей репутации  | Недостаток самоконтроля, индиффирентнность Внутренняя конфликтность, низкий самоконтроль, недисциплини-рованность, несоблюдение правил, спонтанность в поведении, подчиненность своим страстям  |

Фактор Q 4

|  |  |
| --- | --- |
| Q 4 +  | Q 4 -  |
| Внутренняя напряженность Возбужденный, взволнованный, напряженный, раздражительный, нетерпеливый, избыток побуждений, не находящих разрядки  | Флегматичность, релаксация, вялость, лень, расслабленность, недостаточная мотивация, не вполне оправданная удовлетворенность  |

Бланк для ответов

Числа обозначают номера вопросов, буквы - варианты ответов. Поставьте крестик в клетке, соответствующей Вашему варианту ответа на каждый вопрос

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 103 |  | 104 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| с |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 105 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | МD | A | B | C | E | F | G | H | I | L | M | N | O | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 |

## ТЕСТ КЭТТЭЛЛА

КЛЮЧ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| a | ? 2 |  |  | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  |  |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 | ? 2 |
| b | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 |
| c |  | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 |  |  |  |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  |  |  |  |
|  | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 |
| a |  | ? 2 |  | ? 2 |  | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 |  |
| b | ? 1 | ? 1 |  | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 |
| c | ? 2 |  | ? 1 |  | ? 2 |  | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 |  |  |  | ? 2 |  | ? 2 |
|  | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 |
| a |  |  |  |  | ? 2 |  | ? 2 |  |  |  | ? 2 | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 |  |
| b | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 |
| c | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 |  | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 |  |  | ? 2 |
|  | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 |
| a | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 |  | ? 2 |
| b | ? 1 | ? 1 |  | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 |
| c |  |  | ? 1 |  |  |  | ? 2 |  |  | ? 2 |  |  |  | ? 2 |  | ? 2 |  |
|  | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 |
| a |  | ? 2 | ? 1 |  |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 |  |  |  |  |  |  |
| b | ? 1 | ? 1 |  | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 |
| c | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 |  |  |  | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 | ? 2 | ? 2 | ? 2 |
|  | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 |
| a |  |  |  |  | ? 2 |  |  |  |  | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 |  |  | ? 2 |
| b | ? 1 | ? 1 |  | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 | ? 1 |
| c | ? 2 | ? 2 | ? 1 | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 | ? 2 | ? 2 |  | ? 2 | ? 2 |  |  | ? 2 | ? 2 |  |
|  | 103 |  | 104 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| a |  |  | ? 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b | ? 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| с | ? 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 105 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| a |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| b |  |  | ? 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| c |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | МD | A | B | C | E | F | G | H | I | L | M | N | O | Q1 | Q2 | Q3 | Q4 |

ФАКТОРЫ:

MD - адекватность самооценки- замкнутость - общительность- интеллект - эмоциональная устойчивость - неустойчивость- уступчивость - доминантность- сдержанность - экспрессивность- безответственность - нормативность - робость - смелость- жесткость - чувствительность- доверчивость - настороженность- практичность - развитое воображение - прямолинейность - дипломатичность- уверенность в себе - тревожность1 - консерватизм - радикализм

Q2 - конформизм - нонконформизм3 - низкий самоконтроль - высокий самоконтроль4 - расслабленность - напряженность

Источники данных.

L-данные, или «факторы жизни», то есть данные, полученные путем регистрации реального поведения человека в повседневной жизни;

Q-данные, или данные самооценки. Они включают в себя утверждения человека о своем поведении, добавляя «ментальный интерьер» к внешней регистрации, воплощенной в L-данных;

Т-данные, полученные с помощью объективных тестов и экспериментов. Т-данные базируются на третьей возможности - создании (посредством инструкций или с использованием специальной литературы) специальных ситуаций, в которых поведение человека может быть оценено объективно.

Основные личностные факторы, выявленные на основе L- и Q-данных (первичные факторы)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Индекс | Техническое название | Бытовое обозначение |
| А | Шизотимия - аффектотимия | Замкнутость - общительность |
| В | Интеллект - высокий интеллект | Конкретное мышление - абстрактное мышление |
| С | Слабое «я» - сила «я» | Эмоциональная нестабильность - эмоциональная стабильность |
| Е | Покорность - доминантность | Подчиненность - доминантность |
| F | Дисургензия - сургензия | Сдержанность - экспрессивность |
| G | «Сверх-я» - слабость «сверх-я» - сила | Низкая - высокая нормативность поведения |
| Н | Трекция - пармия | Робость - смелость |
| I | Харрея - премсия | Реализм - чувствительность |
| L | Алаксия - протензия | Подозрительность - доверчивость |
| М | Праксерния - аутия | Практичность - мечтательность |
| N | Натурал фортриднесс - ревднес | Прямолинейность - проницательность |
| O | Гипертимия - гипотимия | Спокойствие - тревожность |
| Q1 | Ригидность - гибкость | Консерватизм - радикализм |
| Q2 | Социабельность - самодостаточность | Конформизм - нонконформизм |
| Q3 | Импульсивность - контроль желаний | Низкий самоконтроль - высокий самоконтроль |
| Q4 | Нефрустрированность - фрустрированность | Расслабленность - эмоциональная напряженность |

Буквенные индексы от А до О предназначены для факторов, выделенных благодаря L-данным. Индексы Q, Q2, Q3, Q4 - факторы, выделенные с помощью Q-данных.

Перечень факторов второго порядка

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Обозначения | Название | Факторы первого порядка, входящие в сформированный фактор |
| QI | Экстраверсия - интроверсия | А+, F+, H+, Q2- (E+) |
| QII | Тревожность - приспособленность | С-, Н-, L+, О+, Q3-, Q4+ |
| QIII | Кортертия - пантемия («живость коры головного мозга») Реализм - чувствительность | A-, I-, M-, (Е+, L+) |
| QIV | Независимость - покорность | Е+, L+, M+, Q1+, Q2+, H+ |
| QV | Собранность - естественность | N+, (А+, М-, О-) |
| QVI | Субъективизм - реализм | I+, М+, L- |
| QVII | Уровень интеллекта | В+ |
| QVIII | Высокое «супер-эго» - низкое «супер-эго» | С+, Q3+, G+ |

Вопросы опросника Кеттела

Инструкция испытуемому: Перед вами вопросы, которые помогут выяснить особенности вашего характера, Вашей личности. Не существует "верных" и "неверных" ответов, так как каждый прав по отношению к своим собственным взглядам. Вы должны хотеть отвечать точно и правдиво. В начале Вы должны ответить на четыре вопроса, которые даны в качестве образца и посмотреть не нуждаетесь ли Вы в дополнительных разъяснениях. Вы должны зачеркнуть соответствующие Вашему ответу квадратик на специальном бланке для ответа. Существует три возможных ответа на каждый вопрос. Пример:

1. Я люблю смотреть командные игры:

а) да в) иногда с) нет

2. Я предпочитаю людей:

а) сдержанных в) затрудняюсь ответить с) быстро устанавливающих дружеские контакты.

3. Деньги не могут принести счастья:

а) да в) не знаю с) нет

4. Женщина находится в таком же отношении к ребенку как кошка к:

а) котенку в) собаке с) мальчику.

На последний вопрос есть правильный ответ: котенок. Но таких вопросов очень мало.

Если Вам что-нибудь не ясно, обратитесь к экспериментатору за разъяснениями. Не начинайте без сигнала экспериментатора. Отвечая помните следующих четыре правила:

1. У Вас времени на обдумывание нет. Давайте первый, естественный ответ, который Вам придет в голову. Конечно, вопросы сформулированы слишком кратко и неподробно, чтобы Вы могли выбрать то, что бы хотелось. Например, первый вопрос в примерах спрашивает Вас о "командных играх". Вы, возможно, больше любите футбол, чем баскетбол. Но Вас спрашивают о "средней игре", о той ситуации, которая в среднем соответствует этому случаю. Дайте самый точный ответ, который Вы можете. Вы должны закончить отвечать не позднее, чем за полчаса.

2. Старайтесь не увлекаться средними, неопределенными ответами, за исключением тех случаев, когда. Вы действительно не можете выбрать крайний случай. Возможно, это будет в одном из четырех - пяти вопросов.

. Не пропускайте вопросов. Отвечайте хоть как-нибудь на все вопросы подряд. Некоторые вопросы могут не очень подходить к Вам, но дайте все же лучшее, что Вы можете предложить в данном случае. Некоторые вопросы могут показаться слишком личные, но помните, что результаты не разглашаются и не - могут быть получены без специального "ключа. Ответы на каждый отдельный вопрос не просматриваются.

4. Отвечайте так честно, как возможно, то что верно для Вас. Но пишите того, что как Вы думаете, правильнее было бы сказать, чтобы произвести впечатление на экспериментатора.

Приложение 4

Уважаемый донор!

Мы гарантируем Вам конфиденциальность полученной информации.

Внимательно прочитайте вопросы и поставьте галочку рядом с вариантом ответа, который соответствует Вашему мнению. Если ни один из предложенных вариантов ответов не совпадает с Вашим мнением, напишите свой вариант.

1. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

□ Мужской (1)

□ Женский (2)

2. Ваш возраст:

□ От 18 до 25 лет (1)

□ От 26 лет до 35 лет (2)

□ От 36 до 45 лет (3)

□ От 46 до 55 лет (4)

□ От 56 до 65 лет (5)

□ Свыше 65 лет (6)

3. Ваше образование:

□ Неполное среднее (1)

□ Среднее (2)

□ Среднее специальное (3)

□ Неоконченное высшее (4)

□ Высшее (5)

4. Ваш род занятий в настоящее время:

□ Студент или учащийся (1)

□ Рабочий (2)

□ Медицинский работник (3)

□ Работник образования (4)

□ Служащий (5)

□ Предприниматель (6)

□ Пенсионер (7)

□ Безработный (8)

5. Ваш среднемесячный доход составляет:

□ До 1000 рублей (1)

□ От 1001 до 5000 тысяч рублей (2)

□ От 5001 до 10000 тысяч рублей (3)

□ От 10001 до 15000 тысяч (4)

□ Свыше 15001 тысяч (5)

6. В течение скольких лет Вы являетесь донором?

□ Менее 1 года (1)

□ 1-5 лет (2)

□ 5-10 лет (3)

□ 10-20 лет (4)

□ Более 20 лет (5)

7. С какой регулярностью Вы сдаете плазму крови?

□ 3 и более раз в год (1)

□ Менее 3 раз в год (2)

□ От случая к случаю (3)

□ Сдаю впервые (4)

8. Собираетесь ли Вы в дальнейшем участвовать в донорстве:

□ Да (1)

□ Нет (2)

□ Затрудняюсь ответить (3)

9. Какие чувства вызывает у Вас донорство плазмы крови, какие эмоции при этом преобладают?

□ Чувство морального удовлетворения (1)

□ Повышение собственной значимости (2)

□ Радость от оказанной помощи (3)

□ Разочарование (4)

□ Эмоции отсутствуют (5)

□ (укажите свой вариант ответа) (6)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

. Как Вы считаете, донорство должно быть:

□ Безвозмездным (бесплатным) (1)

□ Возмездным (платным) (2)

□ Затрудняюсь ответить (3)

Объясните, почему? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

. Какие формы поддержки для Вас наиболее предпочтительны за выполнение донорской функции?

□ Не нуждаюсь в каком-либо поощрении, так как делаю это по велению души (1)

□ Поощрение со стороны общества в виде получения свидетельств, грамот, благодарностей (2)

□ Предоставление льгот и мер социальной поддержки (3)

□ Проведение различных мероприятий для доноров: спортивных праздников, акций, организация «Клуба доноров» и т.д. (4)

□ (укажите свой вариант ответа) (5)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12. Использование в рекламе образа нуждающегося в помощи больного человека вызывает у Вас:

□ Желание помочь (1)

□ Чувство жалости и сострадания (2)

□ Хочется быстрее забыть об этом (3)

□ Не трогает меня вообще (4)

□ Чувство страха, беспокойства за свою жизнь, за жизнь близких людей (5)

□ (укажите свой вариант ответа) (6)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13. При каких обстоятельствах Вы снова пойдёте сдавать кровь:

□ Узнав, что необходима помощь моим друзьям, родственникам и знакомым (1)

□ При чрезвычайных ситуациях, когда необходима массовая помощь доноров (при терактах, катастрофах и военных конфликтах) (2)

□ Когда необходимо получить дополнительный выходной день (3)

□ Если меня лично попросят и скажут, что моя кровь очень необходима (4)

□ Для получения анализов крови (5)

□ Как обычно сдаю регулярно (6)

□ (укажите свой вариант ответа) (7)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

14. Станете ли Вы продолжать сдавать кровь (плазму), если Ваш работодатель будет негативно относиться к Вашему участию в донорстве?

□ Да (1)

□ Нет (2)

15. Являются ли донорами Ваши родственники, друзья?

□ Да, родственники (1)

□ Да, друзья (2)

□ Нет (3)

16. Если Вам будет неудобно и далеко добираться до плазмоцентра, будете ли Вы по-прежнему участвовать в донорстве?

□ Да (1)

□ Нет (2)

17. Как Ваши знакомые относятся к донорству:

□ Положительно (1)

□ Безразлично (2)

□ Отрицательно (3)

□ Затрудняюсь ответить (4)

18. Как относится Ваш работодатель (администрация учебного заведения) к Вашему участию в донорстве?

□ Поддерживает и поощряет (1)

□ Выражает устное недовольство (2)

□ Активно противодействует, не предоставляя положенные отгулы и льготы (3)

□ (укажите свой вариант ответа) (4)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

□ Затрудняюсь ответить (5)

19. Укажите, пожалуйста, причину, по которой человек становится донором? (можете выбрать несколько вариантов ответов):

□ Получить материальное вознаграждение (1)

□ Желание помочь больному человеку, нуждающемуся в помощи (2)

□ Получить дополнительный выходной день (3)

□ Получить социальные льготы (4)

□ Для повышения собственной самооценки, ради уважения и почёта (5)

□ С целью «оздоровления и очищения» организма (6)

□ С познавательной целью (из любопытства) (7)

□ Решение может быть спонтанным (8)

□ (укажите свой вариант ответа) (9)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спасибо!

Приложение 5

Результаты диагностики

Таблица результатов исследования эмпатии как сопереживания по методике экспресс-диагностики И.М. Юсупова

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № испытуемого | Баллы | № испытуемого | Баллы | № испытуемого | Баллы |
| 1 | 24 | 31 | 25 | 61 | 58 |
| 2 | 55 | 32 | 39 | 62 | 45 |
| 3 | 41 | 33 | 41 | 63 | 39 |
| 4 | 48 | 34 | 43 | 64 | 40 |
| 5 | 39 | 35 | 20 | 65 | 25 |
| 6 | 32 | 36 | 44 | 66 | 53 |
| 7 | 51 | 37 | 37 | 67 | 56 |
| 8 | 30 | 38 | 27 | 68 | 52 |
| 9 | 48 | 39 | 52 | 69 | 59 |
| 10 | 58 | 40 | 48 | 70 | 46 |
| 11 | 45 | 41 | 39 | 71 | 39 |
| 12 | 39 | 42 | 32 | 72 | 39 |
| 13 | 40 | 43 | 51 | 73 | 52 |
| 14 | 43 | 44 | 30 | 74 | 35 |
| 15 | 33 | 45 | 49 | 75 | 44 |
| 16 | 36 | 46 | 58 | 76 | 37 |
| 17 | 32 | 47 | 45 | 77 | 47 |
| 18 | 59 | 48 | 34 | 78 | 52 |
| 19 | 26 | 49 | 40 | 79 | 48 |
| 20 | 32 | 50 | 56 | 80 | 36 |
| 21 | 39 | 51 | 52 | 81 | 32 |
| 22 | 52 | 52 | 59 | 82 | 51 |
| 23 | 41 | 53 | 46 | 83 | 30 |
| 24 | 28 | 54 | 39 | 84 | 49 |
| 25 | 29 | 55 | 39 | 85 | 52 |
| 26 | 28 | 56 | 52 | 86 | 51 |
| 27 | 45 | 57 | 41 | 87 | 30 |
| 28 | 31 | 58 | 28 | 88 | 49 |
| 29 | 30 | 59 | 29 | 89 | 58 |
| 30 | 43 | 60 | 36 | 90 | 45 |

. Результаты диагностики уровня эмпатических способностей В.В. Бойко

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № испытуемых | Рациональный | Эмоциональный | Интуитивный | Установки, способствующие эмпатии | Проникающая способность | Идентификация в эмпатии | Сумма баллов |
| 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 21 |
| 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 3 | 4 | 6 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 6 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 7 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 8 | 6 | 6 | 4 | 5 | 5 | 4 | 24 |
| 9 | 6 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 22 |
| 10 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 11 | 5 | 6 | 5 | 5 | 3 | 5 | 30 |
| 12 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 27 |
| 13 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 29 |
| 14 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 28 |
| 15 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 16 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 28 |
| 17 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 18 | 4 | 6 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 19 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 31 |
| 20 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 21 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 22 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 23 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 23 |
| 24 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 25 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 26 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 25 |
| 27 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 28 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 24 |
| 29 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 30 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 31 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 25 |
| 32 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 |
| 33 | 4 | 4 | 6 | 5 | 5 | 6 | 26 |
| 34 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 |
| 35 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 36 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 37 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 25 |
| 38 | 3 | 4 | 6 | 5 | 5 | 4 | 24 |
| 39 | 3 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 23 |
| 40 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 27 |
| 41 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 42 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 28 |
| 43 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 44 | 4 | 6 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 45 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 31 |
| 46 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 47 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 48 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 49 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 23 |
| 50 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 51 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 52 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 25 |
| 53 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 54 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 24 |
| 55 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 56 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 57 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 25 |
| 58 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 |
| 59 | 4 | 4 | 6 | 5 | 5 | 6 | 26 |
| 60 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 24 |
| 61 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 62 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 63 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 25 |
| 64 | 3 | 4 | 6 | 5 | 5 | 4 | 24 |
| 65 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 21 |
| 66 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 67 | 4 | 6 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 68 | 4 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 69 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 70 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 71 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 72 | 6 | 6 | 4 | 5 | 5 | 4 | 24 |
| 73 | 6 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 22 |
| 74 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 75 | 5 | 6 | 5 | 5 | 3 | 5 | 30 |
| 76 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 27 |
| 77 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 29 |
| 78 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 28 |
| 79 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 80 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 28 |
| 81 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 82 | 4 | 6 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 83 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 31 |
| 84 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 85 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 25 |
| 86 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 24 |
| 87 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 23 |
| 88 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 89 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 26 |
| 90 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 25 |
| 91 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 92 | 6 | 6 | 6 | 5 | 5 | 6 | 24 |
| 93 | 6 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 22 |
| 94 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 23 |
| 95 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 25 |
| 96 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 28 |
| 97 | 4 | 4 | 6 | 5 | 5 | 6 | 26 |

Приложение 6

Результаты диагностики личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела (средние результаты по группе)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Индекс | Группа 1 | Группа 2 |
| А | 75% | 30% |
| В | 80% | 40% |
| С | 80% | 30% |
| Е | 65% | 35% |
| F | 70% | 30% |
| G | 85% | 45% |
| Н | 75% | 35% |
| I | 90% | 20% |
| L | 45% | 45% |
| М | 80% | 40% |
| N | 35% | 35% |
| O | 55% | 80% |
| Q1 | 45% | 25% |
| Q2 | 45% | 75% |
| Q3 | 90% | 20% |
| Q4 | 25% | 70% |
| MD | 50% | 35% |

Приложение 7

Расчет значимости различий личности с помощью 16-ти факторного личностного опросника Кеттела по критерию Стьюдента

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Выборки | Отклонения от среднего | Квадраты отклонений |
|  | В.1 | В.2 | В.1  | В.2 | В.1 | В.2 |
| 1 | 75 | 30 | 10.88 | -10.59 | 118.3744 | 112.1481 |
| 2 | 80 | 40 | 15.88 | -0.59 | 252.1744 | 0.3481 |
| 3 | 80 | 30 | 15.88 | -10.59 | 252.1744 | 112.1481 |
| 4 | 65 | 35 | 0.88 | -5.59 | 0.7744 | 31.2481 |
| 5 | 70 | 30 | 5.88 | -10.59 | 34.5744 | 112.1481 |
| 6 | 85 | 45 | 20.88 | 4.41 | 435.9744 | 19.4481 |
| 7 | 75 | 35 | 10.88 | -5.59 | 118.3744 | 31.2481 |
| 8 | 90 | 20 | 25.88 | -20.59 | 669.7744 | 423.9481 |
| 9 | 45 | 45 | -19.12 | 4.41 | 365.5744 | 19.4481 |
| 10 | 80 | 40 | 15.88 | -0.59 | 252.1744 | 0.3481 |
| 11 | 35 | 35 | -29.12 | -5.59 | 847.9744 | 31.2481 |
| 12 | 55 | 80 | -9.12 | 39.41 | 83.1744 | 1553.1481 |
| 13 | 45 | 25 | -19.12 | -15.59 | 365.5744 | 243.0481 |
| 14 | 45 | 75 | -19.12 | 34.41 | 365.5744 | 1184.0481 |
| 15 | 90 | 20 | 25.88 | -20.59 | 669.7744 | 423.9481 |
| 16 | 25 | 70 | -39.12 | 29.41 | 1530.3744 | 864.9481 |
| 17 | 50 | 35 | -14.12 | -5.59 | 199.3744 | 31.2481 |
| Суммы: | 1090 | 690 | -0.04 | -0.03 | 6561.7648 | 5194.1177 |
| Среднее: | 64.12 | 40.59 |  |  |  |  |

Результат: tЭмп = 3.6

Полученное эмпирическое значение t (3.6) находится в зоне значимости.