# ВВЕДЕНИЕ

психология семья ребенок

Современное общество характеризуется динамичными изменениями во всех сферах общественной жизни. Не стал исключением и институт семьи. В последние десятилетия большинство аналитиков сходились во мнении, что институт семьи переживает глубокий кризис. Индустриализация, разрушение традиционных укладов, деформация ценностных ориентаций привели к глубокой деградации семейных отношений: сокращению числа заключаемых союзов, росту разводов, падению рождаемости.

Достаточно остры проблемы семьи и для России. Бывшая на протяжении нескольких десятилетий полигоном для уникального по своим масштабам социалистического эксперимента, пережившая на рубеже XX и XXI веков глубочайший социально-экономический кризис, связанный с очередной трансформацией общества, Россия в определенный период времени острее, чем другие развитые государства ощутила пагубность и негативность многих влияний современности. В современной России были предприняты серьезные шаги по поддержке семьи, материнства и детства. Как результат, катастрофическая динамика в демографической сфере была преодолена. Если в 2000 г. коэффициент рождаемости составлял 1,195 рождений в среднем на одну женщину, то к 2013 г. оны вырос до показателя 1,707. Стал укрепляться и институт семьи: увеличилось число браков, доля разводов, составлявшая в 2000 г. 70% от всех заключенных браков снизилась и составила в 2013 г. 55%.

Сегодня Россия взяла курс на возрождение и укрепление семьи, прежде всего, как уникального социального института, специфической функцией которого является рождение детей, воспроизводство поколений и населения в целом. В этой связи изучение наличия детей как фактора не только создания, но и укрепления семьи, повышения ее сплоченности представляет особый интерес, в том числе и с точки зрения психологической науки.

Семья как малая группа достаточно давно привлекает внимание специалистов в области социальной и общей психологии. Ей отведено особое место в трудах Г.М. Андреевой [2], В.Н. Дружинина [10], Т.М. Мишиной [18], А.В. Петровского, К.К. Платонова [21].

Представление о семье как о целостной системе лежит в основе изучения сплоченности, различные аспекты которой нашли отражение в работах таких авторов, как Г. Джерар [38], Д. Якелсон [41], Дж. Айзенберг [36], А. Каррон [33], А.И. Донцов [8], А.Г. Шестаков [29] и других. При этом для семьи, также как и для иных малых групп, а семья с точки зрения социальной психологии представляет собой одну из форм малой группы, ключевыми условиями сплоченности выступают ценностно-ориентационное единство, групповая идентификация, сходство представлений об ожиданиях и нормах, удовлетворенность сложившимися отношениями.

В системе факторов, влияющих на сплоченность семьи, особое место занимают дети, но влияние это не носит однозначного характера, в одних случаях гармонизируя семейные отношения, формируя целый пласт «целевых ориентиров» на среднесрочную и долгосрочную перспективу, умножая ценность брака, а в других, напротив, разрушая сложившийся между супругами баланс отношений. В этой связи представляет интерес сравнительный анализ уровня сплоченности в семьях с детьми и инфертильных семьях.

Исследуемая проблема интересна не только с теоретической точки зрения, но и имеет важное прикладное значение. Одной из ключевых проблем современного общества является дрейф ценностного поля в сферу индивидуализации, материального достатка, потребительства. Подобные тенденции оказывается в итоге весьма разрушительными для общества. Задача возрождения семьи, повышения ее статуса, укрепления семейных отношений представляется сегодня одной из наиболее насущных. Исходя из этого, изучение влияния детей на сплоченность семьи позволит не только глубже понять природу семейных взаимоотношений, но и выработать наиболее действенные инструменты их укрепления, как на уровне психологической помощи семье, так и на уровне общегосударственной семейной политики.

Актуальность и недостаточная изученность влияния детей на сплоченность семейных отношений обусловила выбор темы дипломной работы, ее объект, предмет, цель и задачи.

Цель данной работы состоит в сравнительном анализе уровня сплоченности в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Объектом исследования в работе выступает сплоченность семьи.

Предмет исследования: сплоченность в семьях, имеющих детей и инфертильных семьях.

Основой исследования выступило предположение о том, что наличие детей способствует поддержанию и сохранению уровня сплоченности семьи, повышая удовлетворенность семейными отношениями.

Гипотезы исследования:

1. В семьях с детьми уровень семейной сплоченности выше, чем в инфертильных семьях.

2. В семьях с детьми уровень удовлетворенности браком выше, чем в инфертильных семьях.

. В семьях с детьми уровень сплоченности тем выше, чем больше совпадение во взглядах супругов на ценность родительства.

Предпосылкой исследования выступило предположение о том, что наличие детей способствует поддержанию и сохранению уровня сплоченности семьи, повышая удовлетворенность семейными отношениями. Вместе с тем уровень сплоченности в значительной степени зависит от единства взглядов супругов на ценность отцовства и материнства. В тех семьях, в которых родительство выступает как общая для супругов цель, дети способствуют упрочению брака, в тех же, где существует расхождение взглядов по этому вопросу уровень сплоченности ниже. Аналогичная зависимость справедлива и для инфертильных семей, но здесь деструктивные влияния сплоченности проявляются в значительно большей степени.

Нормализация уровня сплоченности семьи может быть достигнута в коррекционной работе, ориентированной на развитие семейного самосознания, основанного на близких эмоционально позитивных отношениях заботы и взаимопомощи, открытости коммуникации, гибкости семейных ролей.

Реализация поставленной цели и проверка выдвинутой гипотезы осуществлялись в процессе решения следующих задач:

- проанализировать и обобщить теоретические подходы к трактовке понятия «сплоченность»;

выявить особенности сплоченности семьи и факторы, влияющие на ее уровень;

систематизировать взгляды зарубежных и отечественных психологов на роль детей как фактора сплоченности брачных отношений;

обосновать выбор диагностических инструментов исследования уровня сплоченности семейных отношений;

провести эмпирическое исследование уровня сплоченности в инфертильных семьях и семьях с детьми;

на основании полученных данных выявить связь между наличием детей и уровнем сплоченности семьи.

Эмпирическая база исследования: семьи с детьми в возрасте от 2 до 6 лет (20 супружеских пар) и супружеские пары, состоящие в браке больше 3 лет и не имеющие детей (18 супружеских пар). Выбор инфертильных пар, имеющих достаточно большой стаж супружеской жизни был обусловлен тем, что к этому сроку решение относительно рождения детей, либо от отказе от этого шага носит уже достаточно взвешенный характер.

Теоретико-методологическую основуданного исследования составляют положения культурно-исторической теории психического развития (JI.C. Выготский), принципы теории деятельности (А.Н. Леонтьев), исследования сплоченности, как особого феномена, проявляющегося на уровне малых групп (А.И. Донцов, Л.А. Петровская, Г.М. Андреева, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис), системный подход к изучению семьи (А. Аккерман, М. Боуэн, С. Минухин, С. Палаззоли, А.В. Черников), концепция коллективистической идентификации как механизма семейной интеграции (А.В. Петровский), теория семейных отношений и детско-родительских отношений как их важнейшей составляющей (А.С. Варга, В.Н. Дружинин, И.С. Кон, А.С. Спиваковская, Э.Г. Эйдемиллер); циркулярная модель сплоченности семьи (Д. Олсон) и др.

В соответствии с выдвинутыми гипотезами, поставленными целями и задачами в работе был использован комплекс методов исследования, включающий:

) анализ теоретических источников;

) диагностические методики: тест на оценку функционально-ролевой согласованности (РОП), опросник «Шкала семейной адаптации и сплоченности» (FACES-3 / Тест Д. Олсона), тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ) В. В. Столина.

Математико-статистическая обработка данныхвключала в себя вычисление показателей средних выборочных значений, процентных долей, корреляционный анализ с помощью коэффициента линейной корреляции Пирсона, оценку статистической достоверности межгрупповых различий по непараметрическому U-критерию Манна-Уитни.

Научная новизна и теоретическая значимостьработы заключаются в развитии представлений о влиянии детей на уровень сплоченности брака.

Практическая значимостьрезультатов дипломного исследования состоит в возможности использования предложенных разработок в процессе семейного консультирования, а также при разработке основных направлений государственной семейной политики в части формулировки и популяризации семейных ценностей.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем работы составляет 70 страниц (без приложений). Текст работы содержит 15 таблиц.

Во введении представлены обоснование актуальности темы, цель и задачи работы, сформулирована гипотеза эмпирического исследования, указаны объект и предмет исследования, описаны используемые методы и методики, охарактеризованы теоретико-методологические основы дипломной работы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Первая глава посвящена теоретическому анализу подходов к проблеме влияния детей на сплоченность семейных отношений. Рассмотрены сущность понятия «сплоченность», особенности сплоченности в семье, как одной из форм малых групп, определены и систематизированы факторы, влияющие на уровень сплоченности семьи, обобщены результаты теоретических исследований в области изучения влияния структуры семьи и наличия детей на уровень ее сплоченности.

Во второй главе представлены результаты эмпирического исследования семейных пар, имеющих детей и инфертильных пар, проведен сравнительный анализ ценностных ориентаций супругов, функционально-ролевой согласованности, дана оценка уровня сплоченности в исследуемых парах, проанализирована удовлетворенность супругов партнерскими отношениями в браке. На основании проведенного анализа был сделан вывод о том, что дети являются значимым фактором, оказывающим влияние на уровень сплоченности семьи.

В заключении подводятся основные итоги дипломного исследования, формулируются выводы и рекомендации.

Завершают работу список использованных источников, содержащий 45 наименований источников, и 2 приложения.

# 1. Теоретические подходы к проблеме влияния детей на семейные отношения

## 1.1 Трактовка понятия «сплоченность» в психологии

психология семья ребенок

Термин «сплоченность» в научный обиход вошел сравнительно недавно. Как одна из характеристик социальной группы он стал использоваться специалистами в области социальной психологии для обозначения «системы внутригрупповых связей, показывающей степень совпадений оценок, установок и позиций группы по отношению к объектам, людям, идеям, событиям и прочему, особенно значимым для группы в целом» [24, стр. 237] примерно с середины ХХ в. Одним из первых его использовал американский психолог Леон Фестингер, начавший в конце 40-х гг. ХХ в. экспериментальное изучение малых групп. Именно Л. Фестингеру принадлежит и наиболее распространенное определение групповой сплоченности, как интегральной характеристики группы «результирующей всех сил, действующих на членов группы с тем, чтобы удержать их в ней» [Цит. по История психологии в лицах: персоналии / Под ред. А.В. Петровского, Л.А. Карпенко. - М: ПЕР СЭ, 2005. - 784 с.].

В этой связи интересно обратиться к семантике термина «сплоченность». В русском языке до середины XIX в. слово «сплачивать» использовалось как профессиональный термин, обозначающий плотницкую деятельность. В словаре 1847 г. сплачивать - сплотить толкуется как: «Плочением соединять, связывать несколько вещей. Сплачивать, сплотить балки, полы» [7, стр. 202]. В значении «тесно объединять, связывать крепкими узами термин стал употребляться только начиная с 50-х - 60-х гг. XIX в.

Мы не случайно столь подробно останавливаемся на происхождении русскоязычного термина «сплоченность». Дело в том, что английское «cohesion» имеет исключительно близкое происхождение, обозначая в дословном переводе «спаивать» и являясь, прежде всего профессиональным термином кузнецов. Точно также, как и в русском языке термин мигрировал в обиходный в значении «очень тесной связи, которая, по сути формирует из отдельных элементов нечто цельное.

Интерес к психологии групп возник в западной гуманитарной науке только в начале ХХ в. Считается, что именно в этот период, в силу революционных научно-технических изменений значительно возросла роль коллективного труда в различных сферах жизни общества, и хотя, например, в экономке, крупные производства существовали и раньше, произошел постепенный переход от конвейерных моделей производства к проектным, матричным и др. Менялся уклад всей цивилизации и на этом фоне возрастал интерес ученых к психологии взаимодействия людей в новых условиях. Социальная группа стала рассматриваться как объединение людей имеющих общие значимые специфические признаки, основанные на их участии в некоторой деятельности, связанной системой отношений, которые регулируются формальными или неформальными социальными институтами.

Первые исследования в области групповой сплоченности в качестве объекта исследования выбирали преимущественно учебные или производственные коллективы, но именно они стали основанием для разработки теоретических концепций внутригрупповых отношений, что позволило выявить некоторые общие тенденции взаимодействия индивидуумов, которые выступают в качестве «единой команды».

В западной психологии достаточно быстро пришли к выводу о том, что основу единства составляет постоянство удовлетворения человека от пребывания в группе. Само же удовлетворение возможно при условии, если субъективная ценность получаемых человеком «выигрышей» превосходит субъективную значимость затрачиваемых усилий. Значит, группа удовлетворяет индивида только в том случае, если она обеспечивает превосходство выигрышей над проигрышами, причем больше, чем какая-либо другая.

Другой немаловажный параметр, обуславливающий становление группы как «единого» - связность задач, которые она решает [32]. Единство целей - одно из базовых условий формирования группы, но учитывая формализацию отношений, а также распределенность решаемых задач (т.е. члены группы могут решать различные дополняющие друг друга задачи) затрачиваемые усилия по достижению заданных целей и степень их осознанности у членов группы может быть различна. В исследованиях Д. Белл, Р. Кохе и других психологов было доказано, что чем выше согласованность в понимании достигаемых целей и решаемых задач, тем выше групповая сплоченность.

Не меньшую важность имеет и структура отношений в группе, т.е. межличностное притяжение [33]. Аккумулируя различные характеристики социальной группы, А. Каррон приходит к выводу, что «сплоченность можно определить как стремление каждого члена группы сохранять целостность, действовать в направлении достижения единой цели, удовлетворяя при этом эмоциональные потребности всех участников группы [33, стр. 90]. Это определение подчеркивает такие важные аспекты сплоченности, как многомерность, динамичность, инструментальность и эмоциональное измерение. Многомерность означает, что сплоченность основывается на многих факторах. Ее динамическая природа предполагает возможность изменения уровня сплоченности с течением времени, причем наиболее резкие «перепады» в характеристиках сплоченности происходят в зонах близких к точкам «формирования» и «распада» группы.

Инструментальность - ключевое качество сплоченности. Инструментальная основа предполагает объединение для достижения какой-либо цели, будь то конкретная задача, социальная причина объединения и др. Группа в принципе не может образоваться как единый организм без постановки цели. Это в равной мере касается как организационных вопросов, так и общественных и даже межличностных отношений. Более того, инструментальность присутствует даже в тех случаях, когда не все члены группы могут (или хотят) точно сформулировать эту цель.

Эмоциональное измерение сплоченности - дополнительный фактор, решающий на стадиях формирования, а иногда и распада группы. Оно выступает как дополнительный связующий механизм, позволяя или скрепить систему, или, напротив, постепенно разрушить ее. Несмотря на то, что эмоциональный механизм важен для разных групп (спортивная команда, трудовой коллектив, общественное объединение), роль эмоций возрастает по мере уменьшения размеров группы [35].

Отношения в группе не могут развиваться спонтанно именно по отмеченным выше причинам. Так, инструментальность изначально задает определенные рамки взаимодействия (для чего существует группа). Сопричастность к единой цели и задачам, в свою формирует особое поле межличностных отношений.

На эмоциональную составляющую обратил внимание еще Л. Фестингер в своих первых исследованиях [37]. Причем, в соответствии с его теорией сплоченности, чем более привлекательны друг для друга сами члены группы, тем более привлекательна и группа в целом для всего остального социума. Впоследствии идеи Фестингера были развиты и дополнены Хоггом, использовавшим теорию самокатегоризации и термин «аттракция» [39] для обозначения механизмов групповой сплоченности. Согласно его представлениям групповая сплоченность развивается в результате постепенно формирующегося у членов группы стремления идентифицировать себя как членов группы, подчеркивая определенные сходства и различия, позиционируя себя и других как часть группы, членов «своей» группы, или, напротив, как не имеющего к ней отношения. По этой причине стереотипы «своей группы» становятся постепенно все боле заметны и в психике индивидуума. Он начинает думать и вести себя в соответствии с групповыми нормами часто даже в тех ситуациях, когда не находится непосредственно в группе. Этот процесс Хогг назвал «деперсонализация самовосприятия» [39], а механизмы социальной аттракции (т.е. привлекательности не только отдельных личностей, но и группы в целом) предложил использовать для развития групповой сплоченности.

Групповая аттракция выступает и важным фактором выбора группы. Связано это с тем, что индивид обладает правом выбора между большим числом конкурирующих групп. Силы сплочения группы имеют, таким образом, две образующих: во-первых, степень привлекательности собственной группы, во-вторых, сила притяжения других доступных групп. Группу вследствие этого можно определить как совокупность индивидов, связанных так, что каждый расценивает преимущества от объединения как большие, чем можно получить вовне.

По мнению Д. Картрайта, А. Зандера и др. участие в группе требует определенных усилий со стороны индивида, в этой связи каждый из них определяет то соотношение «плюсов» и «минусов» от пребывания в группе, которые является оптимальным балансом. Если полезность группы для индивида существенно выше тех издержек, которые он несет пребывая в ней, то уровень сплоченности группы повышается.

В отечественной социальной психологии изучение групповой сплоченности началось, пожалуй, даже раньше, чем в западной психологической науке. Так, решающую роль в становлении изучения группового поведения людей в нашей стране сыграли научные труды и практическая деятельность В.М. Бехтерева, который в 1910 г. первым в русской психологической науке сформулировал предмет и задачи социальной (или общественной, по В.М. Бехтереву) психологии.

Активизация исследований в области психологии групп была связана и с моделью общественных отношений. Для социализма, отрицавшего индивидуализм и проповедовавшего коллективизм изучение механизмов взаимодействия внутри коллектива имело достаточно большое значение. Вместе с тем классовый и партийный подходы, а также акцент на изучение больших социальных групп достаточно долго сдерживал развитие социальной психологии в СССР. Только с введением деятельностной парадигмы удалось в известной степени «сдвинуть» проблему.

Интересна в этом отношении стратометрическая концепция коллектива (А.А. Петровский), использовавшая в качестве критериев развития группы степень опосредования межличностных отношений в группе содержанием совместной деятельности и ее (деятельности) общественную значимость. Она исходит из того, что любая группа движется в своеобразном континууме (положительном или отрицательном), полюсами которого являются соответственно коллектив (высокие показатели по обоим критериям) и корпорация (высокий позитивный показатель по первому и высокий негативный показатель по второму критерию).

В центральной точке располагается так называемая диффузная группа - общность, в которой отсутствует совместная деятельность, иными словами, группа с минимальным уровнем психологического развития. Промежуточное положение между диффузной группой и полюсами континуума занимают соответственно просоциальная и асоциальная ассоциации - группы с низкой степенью опосредования межличностных отношений совместной деятельностью.

Л.И. Уманский, исследуя развитие малых групп на менее политизированных примерах, пришел к выводу, что среди социально-психологических параметров группы, являющихся своеобразными критериями (отличительными признаками) ее развития важное место занимают интегративное единство ее целей, мотивов, ценностных ориентаций; организационное единство группы; групповая подготовленность к той или иной сфере деятельности; психологическое единство, в том числе интеллектуальная, эмоциональная, волевая коммуникативность, характеризующая соответственно процесс межличностного познания и взаимопонимания в группе, межличностные контакты эмоционального характера, стрессоустойчивость и надежность группы в экстремальных ситуациях [26].

Таким образом, уже в СССР сплоченность группы и ее потенциал определялся по сути теми же параметрами, что и в других психологических школах. Следует отметить, что в советской психологии термин сплоченность использовался реже, чем на Западе. Его заменяло понятие «коллектив», которое по сути и определяло группу как сплоченную, в отличие от группы диффузной [29].

Например, еще в 30-е г. ХХ в., т.е. до появления термина «сплоченность» в западной психологии, А.С. Макаренко в своих педагогических трудах, описывая феноменологию малых групп выделял следующие элементы:

 организация, структура и управление, включая руководство и лидерство;

 нормативная регуляция поведения (в частности, посредством дисциплины и режима);

 мотивация коллективной деятельности;

 эмоциональные и деловые отношения;

 личностный фактор, как в многообразии проявления личности в коллективе, так и в динамике приобретения качественных новообразований в связи с развитием коллектива;

 сплочённость (понимавшаяся как единство коллектива, дружеское единение его членов), психологический климат (его доминирующие проявления, по А.С. Макаренко, - мажорность в поведении, единство, защищённость, активность и взаимная внимательность членов коллектива) [16].

Как видно из приведенного перечня сплоченность по Макаренко - это только один из элементов групповой сплоченности в более общем понимании. Иная ситуация складывалась при изучении развития группы в динамике. Все работы советского периода пронизаны исследованием движения от просто группы к коллективу, что по сути не меняло взглядов ученых на механизмы сплачивания. Так, сплоченность коллектива определялась А.А. Гусалиновой как идейное, нравственное, интеллектуальное, эмоциональное и волевое единство его членов, развивающееся на основе такой объективной характеристики, как организационное единство, В.А. Богданов и В.Е. Семенов рассматривали сплоченность, как существенный и характерологический признак первичного коллектива, при этом эксперементальные способы обнаружения феномена сплоченности связывали с анализом системы коммуникаций и взаимодействий в коллективе [19].

А.В. Петровский исходя из концепции деятельностного опосредования групповой активности в качестве характеристик сплоченности предложил выделять ценностно-ориентационное единство, коллективистскую идентификацию и самоопределение. Он подчеркивал, что в общностях, объединяющих людей на основе совместной деятельности, взаимоотношения опосредствуются ее содержанием и ценностями. Эта особенность межличностных отношений обнаруживает себя в том, что член коллектива избирательно относится к любым влияниям, принимая одни и отвергая другие, в зависимости от опосредствующих факторов. При этом феномены ценностно-ориентационного единства, коллективистского самоопределения и идентификации детерминируют важнейшие социально-психологические характеристики живого социального организма коллектива [21].

Если исключить из этого определения идеологическую компоненту, то видно, что взгляды советских психологов в целом соответствовали представлениям их западных коллег.

В целом, резюмируя обзор представлений о «сплоченности» как психологическом феномене можно сделать вывод, что сплоченность представляет собой интегральную характеристику группы, характеризующую степень ее развития. Эта характеристика динамична (т.е. способна изменяться под воздействием целого комплекса факторов), как внешних, так и внутренних.

Обязательным условием существования любой группы выступает наличие общих целей и ценностей (ценностно-ориентационное единство).

Сплоченность характеристика измеряемая:

) уровнем взаимной аттракции в межличностных отношениях членов группы;

) уровнем аттракцией самой группы для ее членов и степенью полезности группы для членов группы.

Чем выше эти показатели, тем выше удовлетворенность индивидов своим пребыванием в группе. Иначе говоря, субъективная ценность приобретаемых благодаря группе преимуществ превосходит значимость затрачиваемых на пребывание в группе усилий, а, следовательно и выше взаимное притяжение внутри группы и ее сплоченность.

Согласно представлениям родоначальников концепции групповой сплоченности она выступает результирующей тех сил, которые удерживают людей в группе. При этом считается, что группа удовлетворяет человека в той мере и до тех пор, пока он полагает, что «выгоды» от членства в ней не просто превалируют над «издержками», но превалируют в большей степени, чем это могло бы быть в какой-либо другой группе или вне ее. С этой точки зрения силы сплочения определены «балансом» степеней привлекательности собственной и других доступных групп.

К числу основных факторов сплоченности относят: сходство базовых ценностных ориентаций членов группы, ясность и определенность групповой цели, эмоциональную удовлетворенность пребыванием в группе. Методический аппарат измерения сплоченности представлен в основном социометрическим техниками в различных модификациях, а также различными процедурами опросов.

## 1.2 Сплоченность как характеристика семейных отношений

Семья - один из базовых общественных институтов. Обеспечивая воспроизводство человеческих поколений, их первичную социализацию, оказывая огромное влияние на становление личности, обеспечивая качественное многообразие форм общения, взаимодействий человека в различных сферах жизнедеятельности общества, именно семья на протяжении практически всего времени существования человеческой цивилизации выступает фундаментом развития общества.

По определению, дающемуся в Философском словаре, семья представляет собой «вид социальной общности, важнейшую форму организации личного быта, основанную на супружеском союзе и родственных связях, т. е. на многосторонних отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами и др. родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство» [20].

Как справедливо подчеркивают авторы работы «Семья как социокультурный феномен» семья принадлежит к важнейшим общественным ценностям. Согласно некоторым научным теориям, именно форма семьи могла на протяжении многих веков определять общее направление эволюции макросоциальных систем. Каждый член общества, помимо социального статуса, этнической принадлежности, имущественного и материального положения, с момента рождения и до конца жизни обладает такой характеристикой, как семейно-брачное состояние [4].

С точки зрения психологии семью правомерно рассматривать и как особый формат малых групп: «семья - это малая группа людей (минимально двух), связанных брачными или (и) кровно-родственными узами, общим бытом, хозяйством, взаимопомощью и моральной ответственностью… один из основных инструментов, обеспечивающих взаимодействие личности и общества, интеграцию и определение приоритетов и потребностей в жизни каждого человека. Она дает представление о жизненных целях и ценностях, о поведении в быту, о нравственности, гуманизме и т. д. В семье человек получает практические навыки применения этих представлений во взаимоотношении с другими людьми, усваивает нормы поведения в различных ситуациях повседневного общения» [44].

Согласно классификации, разработанной Чарлзом Кули, семью можно отнести к такому типу социальных групп, как первичные: «…первичная (базовая) группа относится к тем личным отношениям, которые являются прямыми, лицом к лицу, относительно постоянными, и глубокими, такие, как отношения в семье, группе близких друзей и тому подобное. «Вторичные группы» относятся ко всем другим лицом-к-лицу отношениям, но особенно к таким группам или ассоциациям, как производственным, в которой человек относится к другим через формальные, часто юридические или договорные отношения [45].

Таким образом, семья представляет собой малую социальную группу обладающую рядом особенностей, прежде всего особой глубиной межличностных отношений.

Типология семьи определяется различными подходами к определению основания для классификации, например:

по количеству детей (бездетная, однодетная, малодетная, многодетная семья);

по составу (семья неполная, простая, сложная);

по семейному стажу (молодожены, молодая семья, семья среднего супружества, пожилая супружеская семья) и др.

Каждую из категорий семей характеризуют наблюдаемые в семье социально-психологические явления и процессы, особенности эмоциональных контактов членов семьи, индивидуально-психологические потребности ее членов и т. д.

Для любой семьи как для малой группы характерен и феномен сплоченности. О.А. Карабанова определяет сплоченность как «…интегративный параметр семейной системы, который описывает структуру семьи с точки зрения способности реагировать на внешние и внутренние воздействия» [15].

В психологии семьи разработаны различные концепции семейной сплоченности, в значительной степени позаимствовавшие подходы, выработанные в рамках теорий групповой сплоченности. Так, в соответствии с механистическим подходом в основе сплоченности семьи лежит балансная концепция, оперирующая понятиями «просемейные» и «антисемейные» силы. Предполагается, что у каждого члена семьи есть центростремительные и центробежные мотивы. Баланс этих сил определяет степень сплоченности семьи.

Возражения против теории баланса сил сводятся к двум основным аргументам: во-первых, в действительности мотивы достаточно трудно оценить по критерию их центростремительности/центробежности, что чревато произвольностью их толкования; во-вторых, в рамках данного подхода каждый член семьи рассматривается как изолированный элемент, системный характер семьи во внимание не принимается, не рассматривается взаимодействие отдельных подсистем.

Концепция совместимости ставит сплоченность семьи в зависимость от сходства и различий в мировоззрении, ценностно-смысловой сфере, компетентности ее членов. Высокая степень сплоченности семьи обеспечивается единством ценностей, мировоззрения и семейных представлений (взглядов на семейный уклад, распределение ролей и главенство) в сочетании с комплементарностью в отношении компетентности ее членов (знаний, умений, навыков).

Согласно концепции «коллективистической идентификации» как механизма семейной интеграции, предложенной А.В. Петровским в основе сплоченности лежат два социально-психологических механизма: механизм эмоциональной идентификации с семьей и механизм «общности семейной судьбы». Указанные механизмы групповой идентификации дополняют друг друга. Важным условием развития сплоченности семьи является гармоничность сочетания образов «Я» и «Мы».

Достаточно часто используется в психологии семьи и понятие супружеская совместимость. Здесь также выделяются разные подходы: структурный, функциональный, адаптивный и др. В рамках структурного подхода под совместимостью супругов подразумевается соответствие личностных и индивидуально-типологических характеристик партнеров. Причем совместимость может предполагать и сходство характеристик, и их различие вплоть до контраста, но такие параметры, как ценностные ориентации, социально-психологические, коммуникативные установки, мотивы, интересы, в случае совместимости супругов должны быть сходны.

Функциональный подход рассматривает психологическую совместимость супругов как меру согласованности их ролевых моделей поведения, обеспечивающую высокую эффективность функционирования семьи, удовлетворения потребностей ее и всех ее членов.

Адаптивный подход интерпретирует совместимость супругов как позитивные межличностные их отношения, хорошее взаимопонимание и эффективное общение. Совместимость означает толерантность, высокую степень терпимости к особенностям поведения и личности друг друга, готовность принимать супруга таким, какой он есть. Супружеская совместимость характеризуется степенью супружеской адаптации и взаимного приспособления. Показателями степени супружеской совместимости могут выступать: 1) согласованность семейных ценностей; 2) согласованность ролевых ожиданий в отношении целей и ролевых моделей поведения супругов; 3) совпадение взаимных оценок супругов выполнения каждым из них своих семейных ролей; 4) принятие личностных и поведенческих особенностей партнера, готовность учитывать их в сотрудничестве.

Очевидно, что сложившиеся подходы к пониманию семейной сплоченности в полной мере согласуются с теоретическими концепциями сплоченности, разработанными в рамках социальной психологии.

Как было показано, в предыдущем параграфе одним из условий сплоченности выступает межличностная аттракция, которая является производной от количества и силы взаимных позитивных установок. Для семьи этот факт имеет принципиально важное значение, фактически выступая главным условием формирования такой группы как семья. Д. Картрайт, исследуя семью как малую группу, отмечал, что сплоченность выступает результатом адекватной мотивации группового членства, а интегрирующим или дезинтегрирующим фактором является мотивация вступления в брак и поддержания внутрисемейных отношений. Близкие отношения среди членов семьи (любовь) считается самым разумным семейным мотивом. Хотя существует и неадекватная мотивация, но в этих случаях наблюдается соответствие разных членов семьи и уровень согласия между собой (брак по расчету, с согласия родителей и т.п.)

Вместе с тем, вне зависимости от того, как именно образована семья, в дальнейшем брачное партнерство предполагает близкие отношения, совместное ведение хозяйства, рождение детей и решение множества других задач, которые стоят перед образовавшейся в результате заключения брака парой. А следовательно, характер и наполнение межличностных отношений во всем их многообразии приобретают ведущее значение для сохранения и успешности союза.

В целом, можно сделать вывод о том, что сплоченность семьи представляет собой интегральную характеристику семейной системы, которая описывает структуру семьи с точки зрения способности реагировать на внешние и внутренние воздействия.

Концепции сплоченности семьи развиваются в психологии семьи аналогично представлениям о развитии сплоченности малой группы: механистический подход базируется на теории балансов сплачивающих и дезинтегрирующих сил; подход, основанный на идеях коллективистической идентификации в качестве ведущих механизмов опирается на эмоциональную идентификацию и идею «общности семейной судьбы»; подход на основе совместимости основан на идее единства ценностей, мировоззрения и семейных представлений.

Большинством исследователей ведущим механизмом сплоченности считается «супружеская совместимость», рассматриваемая как соответствие личностных и индивидуально-типологических характеристик партнеров, согласованность их ролевых моделей поведения, терпимость, готовность принимать супруга, высокая супружеская адаптация и взаимное приспособление.

В целом, можно сделать вывод о том, что сплоченность семьи представляет собой характеристику семейной системы, которая описывает структуру семьи с точки зрения способности реагировать на внешние и внутренние воздействия, ведущим механизмом которой является «супружеская совместимость», выражающаяся в согласованности ролевых моделей поведения супругов, высокой супружеской адаптации и единстве мировоззрения, семейных представлений и ценностей. Данное определение будет выступать основным понятием сплочённости семьи, на котором строится его практическое изучение.

## 1.3 Факторы сплоченности семьи

Понимание сплоченности семьи, как особого феномена, формирующегося под воздействием целого ряда механизмов требует более глубокого их анализа и детализации. Факторы, которые обеспечивают центростремительные или центробежные силы в семье исключительно многообразны. В наиболее общем виде они были обозначены в предыдущем параграфе. Рассмотрим их более детально.

Как и для любой другой малой группы, для семьи огромное значение играет совместимость взглядов, убеждений, правил, т.е. единая система ценностей, что полностью согласуется, например, с концепцией А.В. Петровского, рассматривавшего сплоченность как ценностно-ориентационное единство.

В психологии семьи критерий ценностной направленности рассматривается как одно из оснований для классификации семей. Исходя из этого выделяют такие типы семей, как детоцентристская и личностно-центристская, семья «потребления», психотерапевтическая, семья «тщеславия» и др.

Очевидно, что для каждого из указанных типов семей ведущую роль в сплоченности будут играть разные факторы. Например, для детоцентристской семьи воспитание детей, личность ребенка, забота о нем составляют приоритетную ценность функционирования. Очевидно, что наличие детей будет мощным фактором сплочения семьи, тогда как их отсутствие может привести не только к снижению уровня сплоченности, но и к распаду семейной пары.

Личностно-центристские семьи главное предназначение семьи видят в создании условий личностного роста и самореализации. Подобного рода семьи часто можно встретить в творческой сфере. Здесь факторами сплоченности будут выступать образовательный уровень, взаимная поддержка супругов в их деятельности, часто общие интересы именно в сфере проявления активности: творческие семьи, профессиональные союзы.

Семья «потребления», реализующая по Э. Фромму модус «иметь» ориентирована на накопительство. Здесь супружество - это, прежде всего партнерство, основанное на получении взаимной выгоды. Естественно, что факторами сплоченности в семье потребления будут материальные ценности: квартира, машина, счет в банке и др. определят уровень взаимного притяжения супругов.

Семья «тщеславия» ведет борьбу за социальной статус, престиж, продвижение по лестнице достижений, успеха и признания. Для таких семей принципиальным вопросом является статусность партнера, например, развод в такой семье может быть обусловлен стремлением мужа подобрать себе новую спутницу жизни, отвечающую его карьерным планам, а жена подбирает себе нового мужа в соответствии с его принадлежностью к определенному кругу.

Учитывая разнообразие семейных ценностей можно предположить, что классификация семей по типам разделяемых ценностей носит в известной степени условный характер, вместе с тем совершенно бесспорным представляется, что резкое расхождение в ценностных ориентациях может существенно снижать уровень сплоченности в семье. Например, если один из супругов считает неполноценную семью без детей, а второй категорически отказывается их иметь, то у такой семьи уровень сплоченности будут стремительно снижаться и в определенный момент времени семья разрушится. Таким образом, фактором семейной сплоченности будут выступать не столько конкретные факторы, сколько согласованность семейных ценностей.

Еще один принципиально важный механизм семейной сплоченности - это «общности семейной судьбы», он означает, что свои планы на дальнейшую жизнь личность связывает именно с семьей. Это качество прочного семейного союза несколько отличается от традиционных для иных социальных групп параметров, таких как например, достижение какого-то конкретного успеха (спортивная команда), решение учебных задач (школьный или студенческий коллектив), реализация коммерческого проекта (производственный коллектив) и т.п. И главная отличительная черта здесь - долгосрочность. Абсолютное большинство семей формируется как бессрочный союз, предполагая длительное (в идеальном случае совпадающее со всей жизнью партнеров, что хорошо иллюстрируется народным фольклором - «жили долго и счастливо и умерли в один день») совместное проживание партнеров. Именно успешность жизни в целом, а не только решение каких-то конкретных, пусть и важных задач выступает целью брака.

Таким образом, психологические механизмы и критерии сплоченности семьи по основным своим параметрам также в полной мере согласуются с общетеоретическими представлениями о сплоченности - Таблица 1.

Таблица 1 - Сопоставление теоретических подходов к классификации психологических механизмов сплоченности группы и семейной сплоченности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Психологический механизм сплоченности | Групповая сплоченность | Семейная сплоченность | Действие механизма в семейных отношениях |
| Аттракция межличностная | формирует множество межличностных позитивных стимулов, умножая внутреннюю сплоченность в группе  | по общему мнению, выступает в качестве основы формирования семьи (любовь, взаимная симпатия, привязанность и др.) | снятие фрустрационных состояний, благоприятные условия для разрешения межличностных конфликтов  |
| Аттракция группы  | формирует стремление к участию в группе  | привлекательность семейной жизни формирует стремление к вступлению в брак и сохранение брака  | усиление просемейных мотивов, снижение антисемейных  |
| Инструментальн | единство целей способствует сплочению группы общие задачи формируют чувство сопричастности, самоидентификации с группой  | мало изучено в семейной психологии в силу большей расплывчатости понятий «цели» и «задачи», вместе с тем доказано, что чувство «общности семейной судьбы» характерно для более сплоченных семей  | единство целей способствует идентификации с семьей, удовлетворение семейных потребностей рассматривается как удовлетворение потребностей личных  |
| Ценностно-ориентационное единство | общие ценности установки способствуют сплочению группы | общие ценности установки ключевое условие супружеской совместимости, способствуют сплочению семьи | семейная жизнь становится наиболее естественным и удобным, способом удовлетворения жизненных потребностей: материально-бытовых, сексуальных, в понимании, общении, уважении и др. |
| Интегративность | Интегративная характеристика группы, определяющая ее эффективность | Интегративный параметр семейной системы, определяющий ее устойчивость, способность реагировать на внешние и внутренние воздействия  | Формирование «общности семейной судьбы», развитие семейного доверия  |

Поскольку сплоченность характеристика динамичная, психологи достаточно давно проявляют интерес к оценке уровня сплоченности. Методический аппарат исследования групповой сплоченности представлен либо социометрической техникой в различных вариантах, либо специальными шкалами симпатии. Социометрический коэффициент групповой сплоченности - это частное от деления числа взаимных положительных выборов на теоретически возможное их количество. Второй методический подход - изучение эмоциональной оценки группы в целом - представлен техникой шкал - вопросов.

Не обошли вниманием данный вопрос и специалисты в области семейной психологии. К этой теме обращались разные авторы (К. Рассел, Д. Спренкл и др.), но наиболее известна модель Д. Олсона, который выделил четыре уровня сплоченности и соответственно, четыре типа семей:

 разобщенный тип, который характеризуется низкой степенью сплоченности членов семьи, отношениями отчуждения;

 разделенный тип, является низким, приближающийся к умеренной степени сплоченности; предполагает эмоциональную дистанцию членов семьи;

 связанный тип, является умеренным и приближающийся к высокому типу сплоченности; предполагает эмоциональную близость членов семьи;

 сцепленный тип сплоченности слишком высок, это сопровождается низкой степенью дифференцированности членов семьи (в концепции сплоченности групп данное явление описывается термином деперсонализация).

Разделенный и связанный уровни сплоченности являются, по мнению Д. Олсона сбалансированными, обеспечивают наиболее оптимальное семейное функционирование. Эти два уровня сплоченности благоприятно влияют на психологическое состояние всех членов семьи вне зависимости от ее структуры, поддерживая благоприятный эмоциональный климат. Данные виды семейной сплоченности являются нормой, неким балансом. В таких семьях сочетается независимость друг от друга и в тоже время тесные связи. Семьи с разделенным типом взаимоотношений отличаются эмоциональной разделенностью, но все же члены семьи способны собираться вместе, заниматься общими делами, оказывать друг другу помощь и поддержку [15].

Разобщенный и сцепленный уровни семейной сплоченности являются несбалансированными, выступая отклонением от нормы, пусть и с разными знаками («плюс» и «минус»). Если уровень сплоченности слишком высокий (сцепленный), то отдельные члены семьи не могут действовать независимо друг от друга. В семье очень много согласия, но отношения между членами семьи не имеют четкой дифференциации. Семья имеет жесткие внешние границы с окружением и слабые внутренние границы между индивидуальностями. Существует мало не разделенных с другими друзей и интересов. Можно предположить и формирование подобной сверхсплоченности под влиянием иных механизмов, например, мощного доминирования кого-либо из членов семьи, формируя систему не просто подчинения, а подавления.

В семье с низким уровнем сплоченности (разобщенная система), члены семьи часто эмоционально далеки друг от друга, практически не испытывают привязанности друг к другу. В такой семье могут иметь место конкурентные отношения. Семья практически никогда не собирается вместе, не имеет общих друзей и интересов, появляются трудности в оказании поддержки друг другу.

Подчеркивая специфичность оценки сплоченности семьи, как малой группы, Д. Олсон вводит понятие «адаптация», т.е. семейная гибкость. Она определяется как характеристика того, насколько гибко или, наоборот, ригидно семейная система способна приспосабливаться к различным стрессорам, насколько семья способна к изменению своей ролевой структуры в соответствии с задачами жизненного цикла семьи.

На шкале гибкости Д. Олсон также выделил четыре уровня:

очень низкий (ригидный);

низкий к умеренному (структурированный);

умеренный (гибкий);

очень высокий (хаотичный).

Семейная система может стать ригидной, так как с прохождением стадий жизненного цикла, она может перестать отвечать на жизненно важные задачи. При этом семья еще и утрачивает способность изменяться и приспосабливаться к новой для нее ситуации. По Д. Олсону, система часто становится ригидной, когда она чрезмерно иерархизирована, то есть существует некий член семьи, который всем заведует и все контролирует.

Хаотическая семейная система имеет неустойчивое или ограниченное руководство. Решения, которые были приняты в семье, являются непродуманными, роли неясны и часто смещаются от одного члена семьи к другому. Большое количество изменений приводит к непредсказуемости того, что происходит в системе.

Сбалансированными являются структурированный и гибкий типы. Системы структурированного типа характеризуются чертами демократического руководства: члены семьи могут обсуждать общие проблемы, а, следовательно легче достигают компромисса. В семье стабильны роли и внутрисемейные правила, однако они могут обсуждаться.

Гибкий тип семейной системы также характеризуется демократическими отношениями, т.е. учетом интересов всех членов семьи. Если есть необходимость, то роли разделяются между членами семьи, но проблемой для таких семей выступает «нехватка лидерства».

Комбинация различных вариантов сплоченности и адаптивности дает достаточно большое разнообразие типов семьи, при этом некоторые из сочетаний повышают функциональность семьи (показатель, в известной степени схожий с эффективностью, применительно к социальной группе), а некоторые формируют дисфункциональные формы.

Еще одной особенностью семейной сплоченности выступает деструктивность (дисфункциональность) слишком высокого ее уровня. В формализованных социальных группах (организации, учебные группы и др.) подобный феномен возникает крайне редко, тогда как в семьях, особенно глубоко иерархизированных, когда один из супругов берет на себя роль абсолютного лидера, представляет собой довольно распространенное явление.

Таким образом, подводя итог анализу понятия «сплоченность семьи» можно сделать вывод, что оно соотносится с концепциями групповой сплоченности по основным своим характеристикам (многомерность, динамичность, инструментальность, эмоциональная составляющая, степень ценностно-ориентационного единства). Отличительными особенностями семейной сплоченности выступают более высокая роль эмоционального начала в отношениях, а также иной подход к инструментальности - семью сплачивает не столько необходимость достижения конкретной цели и решения неких определенных задач, сколько горизонт видения семейного будущего, общие взгляды на различные сферы и явления жизнедеятельности.

## 1.4 Дети как фактор сплоченности семьи

Динамичность семейной сплоченности предполагает, что изменяться она может под влиянием различных факторов: события в частной жизни супругов, изменения их общественного статуса, материальные факторы, но, одним из наиболее сложных и вместе с тем наиболее сильным по степени влияния фактором выступают дети.

Природа человека предполагает главным условием существования человеческого рода нормальное протекание процессов воспроизводства. Именно по этой причине семья традиционно рассматривается как особый институт продолжения рода и хотя в современном мире, по мере демократизации и либерализации общественных отношений семья стала трактоваться скорее как система длительных отношений, обусловленная психической, духовной и эмоциональной близостью [40], что в свою очередь повлекло за собой появление самых разных типов семьи: временные союзы, гражданские браки и даже браки между лицами нетрадиционной сексуальной ориентации, получающие все большее правовое признание на Западе, репродуктивная функция вне сомнения остается главной доминантой брачного союза.

Доказать этот факт достаточно легко: даже нетрадиционные пары (представители ЛГБТ сообщества) с завидным упорством «сражаются» за признание их права на усыновление. Таким образом, представление о том, что семья - это союз двух партнеров, предназначенный для сохранения и продолжения род - является даже более устойчивым, чем представление о том, что семья это союз мужчины и женщины.

Подтверждает этот вывод и обзор существующих периодизаций жизненного цикла семьи. Практически все они основаны на критерии изменения места детей в семейной структуре и реализации супругами воспитательной функции. Так, Э.К. Васильева выделяет пять стадий жизненного цикла семьи, на каждой из которых решаются свои специфические задачи ее развития:

возникновение семьи и ее жизнь семьи до рождения первого ребенка;

рождение и воспитание детей - эта стадия завершается началом трудовой деятельности хотя бы одного ребенка;

от начала трудовой деятельности хотя бы одного ребенка до момента, пока на попечении родителей не останется ни одного из детей;

период проживания детей вместе с родителями до момента, пока хотя бы один из них не имеет собственной семьи;

завершающая пятая стадия, когда супруги проживают одни или с детьми, имеющими собственные семьи.

Р. Нойберт выделяет этапы жизни: вдвоем; после рождения детей, их воспитания; воспитания детей старшего школьного возраста; отделения детей от родителей и воспитания внуков.

В периодизации В. Баркаи мы видим аналогичную последовательность стадий: семья без детей; семья с детьми раннего возраста; семья с детьми, посещающими детский сад; семья с детьми школьного возраста; семья, в которой дети приобрели частичную самостоятельность; наконец, семья, которую оставили дети [11].

В периодизации Хилла стадию монады сменяют стадии вступления в брак, рождения ребенка, проживания с ребенком до подросткового возраста, стадия «вылета птенцов из гнезда», стадия смерти одного из супругов и вновь стадия монады [13].

Несколько в меньшей степени значение детей находит свое отражение в периодизации М. Эриксона, где жизненный цикл семьи составляют периоды ухаживания, брачного поведения, рождения ребенка и взаимодействия с ним, зрелого брака, отлучения детей от родителей, пенсии и старости, тем не менее, и здесь семья рассматривается прежде всего как союз, предназначенный для рождения детей.

Б. Картер и М. Макголдрик построили свою периодизацию на таких критериях, как 1) жизненные цели; 2) задачи, реализуемые для достижения этих целей; 3) состав; 4) переходы с одной стадии на другую в соответствии с новыми жизненными установками семейной системы. Но и в этой системе дети занимают достаточно значимое место [34].

Рождение детей, как правило, акт желательный. Именно с детьми семья становится более «полноценной», как с точки зрения общественного мнения, так и в большинстве случаев в силу стремления родителей к продолжению рода. Подтверждает этот вывод и признание того факта, что даже неполная семья, т.е. семья, где отсутствует один из родителей, остается и признается как обществом, так и нормативными актами именно «семьей».

В тоже время, рождение ребенка создает серьезный кризис в семейной системе, делает ее особенно уязвимой и неустойчивой перед воздействием различных стрессоров. К. Витакер писал о том, что все трудности семейной жизни отступают на второй план, когда семья сталкивается с проблемами ожидания ребенка, беременностью, родами и уходом за младенцем [13].

Согласно С. Минухину, рождение ребенка влечет за собой сложную реорганизацию семьи, связанную с появлением ее новой подструктуры, что подчас ставит под угрозу существование самой семьи. Возникает объективная необходимость пересмотра прежнего распределения ролей и обязанностей в семье, изменяются также возможности сохранения рекреационных видов активности и общения вне пределов семьи. Как правило, жена отдает приоритет родительской и семейной ролям, отказываясь от прежнего образа жизни и активности в профессиональной деятельности. Муж, напротив, становится более активным в работе, поскольку именно он принимает на себя всю полноту ответственности за материальное благополучие семьи. Например, семья с детьми младенческого возраста, нуждающимися в особом уходе и воспитании, достаточно жестко ограничивает возможности матери, обычно принимающей на себя роль непосредственного воспитателя младенца, сохранять прежний образ жизни и привычную социальную роль.

Формирование детско-родительской подсистемы отношений кардинально перестраивает и усложняет жизнедеятельность семьи. Сплоченность в семье с детьми выстраивается уже не только как баланс межличностных связей двух человек, вступивших в брачный союз, но как более сложная система.

Хотя указанные планы отношений - собственно супружеские и родительские - в значительной мере переплетены и взаимообусловлены, нередко можно наблюдать их противоречивость в вопросе о степени удовлетворенности супругов качеством этих отношений. Например, высокая степень субъективной удовлетворенности супругов характером собственно супружеских отношений может сочетаться с конфликтностью, отсутствием взаимопонимания и расхождением во взглядах на воспитание детей и меру участия в нем каждого из родителей, т.е. в отношениях между супругами как отцом и матерью общего ребенка (детей). И напротив, супружеские отношения на грани разрыва вполне совместимы с полным взаимопониманием и единством взглядов на ценности, цели и методы воспитания детей (Таблица 2).

Таким образом, влияние такого фактора как ребенок на сплоченность семьи исключительно многопланово и может носить как позитивный, умножающий сплоченность характер, так и негативный. Как известно, разлад в семейных отношениях или снижение уровня сплоченности до минимальных, неприемлемых для совместного проживания значений может привести к разводу, т.е. к прекращению существования семьи, как социальной группы.

Таблица 2 - Влияние детей на уровень сплоченности семьи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор влияния | Механизмы влияния на сплоченность | Центробежные механизмы |
| Факт наличия ребенка в семье | Ощущение полноты семьи, усиление взаимной аттракции. Укрепление баланса межличностных связей  | В семье, где один или более супругов не хотели рождения детей, могут рассматриваться как «отягощающий» фактор, снижающий возможность удовлетворения личных потребностей, способствуют повышению фрустрации  |
| Развитие ребенка  | Сближает супругов, формируя условия для совместной деятельности с общими целями, формирует более тесные механизмы взаимодействия в семье, усиливает взаимную аттракцию  | Если один из родителей (чаще мать) берет на себя исключительную ответственность за ребенка, в семье могут начаться процессы атомизации, отдаления супругов в силу «нарушения единства целей»  |
| Воспитание ребенка | укрепляет систему межличностных отношений и ролевых функций, расширяя число связей в семье (уже не только по линии «муж - жена», но и в форматах «мама - ребенок», «папа - ребенок»)  | ослабление или чрезмерное усиления эмоциональных связей в более сложной ролевой системе может привести к деформации отношений по одной из диад (например, усиление эмоциональной связи мать - ребенок, полностью поглощающее мать приведет к резкой деформации в ролевой диаде «жена - муж». несформированность системы семейных ролей будет способствовать формированию нефункциональных коалиций внутри семьи, а возникающие проблемы будут вести к ее атомизации  |

В этой связи представляет интерес анализ динамики разводов в семьях с детьми (Приложение А). Как видно из приведенных данных однозначного вывода о наличии детей как фактора повышающего сплоченность сделать нельзя, более того на разных исторических отрезках времени наличие детей можно было оценить как фактор снижающий прочность семьи (например, в 1995 г. доля разводов в семьях с детьми составляла 65,3% от общего числа разводов).

Вместе с тем, в последние годы в России в целом наметился достаточно позитивный тренд выражающийся, как в увеличении числа браков, так и повышении рождаемости, и, наконец, укреплению семьи с детьми как более прочной группы.

По данным за 2013 г. доля разводов с общими детьми сократилась до 47,2%, что свидетельствует пусть пока еще о незначительном, но тем не менее все более отчетливо проявляющемся укреплении российской семьи, как семьи полноценной, имеющей одного или нескольких детей.

Если мы сравним данные по Российской Федерации с динамикой внебрачной рождаемости в других странах мира (Приложение А) к дипломной работе, то увидим, что в России, в отличие от большинства западных стран произошли определенные изменения, в частности, снизилось количество внебрачных рождений, тогда как, даже в большинстве стран с достаточно прочными, в том числе религиозными устоями (таких как глубоко католические Польша, Португалия и др. страны) этот показатель продолжает расти.

Улучшение общесоциальных тенденций состояния российской семьи создает хороший фон и для укрепления психологических параметров семейной сплоченности, а это значит, что необходимо активней изучать ее особенности, прежде всего в части влияния детей на упрочение семьи, исследовать психологические аспекты укрепления семей, имеющих детей.

Обобщая проведенный анализ можно сделать вывод о том, что в системе факторов, влияющих на сплоченность семьи дети занимают особое место, при этом влияние детей не носит однозначного характера, они могут как укреплять сплоченность семьи, образуя более сложную, но и более устойчивую систему межличностных связей, так и снижать ее.

Изучение общих трендов влияния детей на семью с позиций динамики браков и разводов, а также уровня рождаемости показывает, что приблизительно с середины нулевых годов в Российской Федерации все отчетливее прослеживается тенденция возвращения к традиционной семье: сокращается число внебрачных рождений, растет рождаемость, увеличивается количество браков, снижается доля разводов. Ощутимо снизилась и доля разводов в семьях с детьми, составляя на сегодняшний день 47% от общего числа разводов, а это значит, что дети все чаще укрепляют брак. Но общесоциальный фон требует более глубокого изучения влияния детей на сплоченность семьи, как ее психологическую характеристику.

# 2. Эмпирическое исследование уровня сплоченности в семьях, имеющих и не имеющих детей

Цель данной работы состоит в сравнительном анализе уровня сплоченности в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Объектом исследования в работе выступает сплоченность семьи.

Предмет исследования: сплоченность в семьях, имеющих детей и инфертильных семьях.

Основой исследования выступило предположение о том, что наличие детей способствует поддержанию и сохранению уровня сплоченности семьи, повышая удовлетворенность семейными отношениями.

Гипотезы исследования:

1. В семьях с детьми уровень семейной сплоченности выше, чем в инфертильных семьях.

2. В семьях с детьми уровень удовлетворенности браком выше, чем в инфертильных семьях.

. В семьях с детьми уровень сплоченности тем выше, чем больше совпадение во взглядах супругов на ценность родительства.

Предпосылкой исследования выступило предположение о том, что наличие детей способствует поддержанию и сохранению уровня сплоченности семьи, повышая удовлетворенность семейными отношениями. Вместе с тем уровень сплоченности в значительной степени зависит от единства взглядов супругов на ценность отцовства и материнства. В тех семьях, в которых родительство выступает как общая для супругов цель, дети способствуют упрочению брака, в тех же, где существует расхождение взглядов по этому вопросу уровень сплоченности ниже. Аналогичная зависимость справедлива и для инфертильных семей, но здесь деструктивные влияния сплоченности проявляются в значительно большей степени.

Реализация поставленной цели и проверка выдвинутой гипотезы осуществлялись в процессе решения следующих задач:

обосновать выбор диагностических инструментов исследования уровня сплоченности семейных отношений;

провести эмпирическое исследование уровня сплоченности в инфертильных семьях и семьях с детьми;

на основании полученных данных выявить связь между наличием детей и уровнем сплоченности семьи.

Эмпирическая база исследования: семьи с детьми в возрасте от 2 до 6 лет (20 супружеских пар) и супружеские пары, состоящие в браке больше 3 лет и не имеющие детей (18 супружеских пар). Выбор инфертильных пар, имеющих достаточно большой стаж супружеской жизни, был обусловлен тем, что к этому сроку решение относительно рождения детей либо об отказе от этого шага носит уже достаточно взвешенный характер.

# 2.1 Процедура и методы исследования

В соответствии с выдвинутыми гипотезами, поставленными целями и задачами в работе был использован комплекс методов исследования, включающий:

I. Диагностические методики:

1) Методика «Ролевые ожидания и притязания» (РОП) А.Н. Волковой, Т.М. Трапезниковой [30], направленная на изучение ценностно-функциональных аспектов супружеских отношений. Опросник включает в себя 3 шкалы: шкала ролевых притязаний, шкала ролевых ожиданий и шкала семейных ценностей, позволяющая определить ранговое место основных семейных функций в ценностной иерархии субъекта. Методика «РОП» позволяет определить субъективную ценность, а также ролевые ожидания и притязания супругов относительно реализации следующих семейных функций: интимно-сексуальная функция; функция личностной идентификации с супругом; хозяйственно-бытовая функция; родительско-воспитателъная; социальная активность; эмоционально-терапевтическая функция; внешняя привлекательность партнера.

Опросник имеет мужской и женский варианты, каждый из которых состоит из 36 утверждений. Обработка и анализ результатов предполагают 3 этапа:

. Анализ индивидуальных показателей шкалы семейных ценностей, ролевых ожиданий и ролевых притязаний мужа (жены) проводится на основании подсчета баллов в бланке ответов.

В результате подсчета исследователь получает данные:

̶ характеризующие представления мужа (жены) об иерархии семейных ценностей. Чем больше величина балла по шкале семейных ценностей, тем значимее для супруга(и) данная сфера жизнедеятельности семьи;

̶ отражающие ориентацию мужа (жены) на активное ролевое поведение брачного партнера («ролевые ожидания»), на собственную активную роль в семье по реализации семейных функций («ролевые притязания»).

Результаты интерпретируются в соответствии со следующей шкалой: 7-9 баллов - высокий показатель ожиданий, притязаний или значимости семейной ценности в определенной сфере, 3-6 баллов - средний показатель; менее 3 баллов - низкий показатель.

2. Сравнительный анализ представлений о семейных ценностях и ролевых установок мужа и жены. Для этого необходимо составить таблицу, с помощью которой определяется степень согласованности семейных ценностей супругов. Согласованность семейных ценностей характеризуется разностью баллов показателей шкалы семейных ценностей мужа и шкалы семейных ценностей жены. Чем меньше разность, тем больше согласованность представлений супругов о наиболее значимых сферах жизнедеятельности семьи. Разность до 3 баллов не будет вызывать проблемных взаимоотношений, а более 3 баллов свидетельствует о достаточно высокой степени конфликтности супругов.

. Определение степени ролевой адекватности супружеской пары в пяти сферах межличностного взаимодействия в семье (показатели 3 - 7 ШСЦ). Для этого необходимо составить таблицу, в которой ролевая адекватность мужа будет равна разности баллов оценок ролевых притязаний жены и ролевых ожиданий мужа; соответственно, ролевая адекватность жены будет равна разности баллов, характеризующих ролевые притязания мужа и ролевые ожидания жены.

) Опросник «Шкала семейной адаптации и сплоченности» (FACES-3/Тест Олсона) [30], который оценивает уровень семейной сплоченности (степень эмоциональной связи между членами семьи: при максимальной выраженности этой связи они эмоционально взаимозависимы, при минимальной - автономны и дистанцированы друг от друга) и уровень семейной адаптации (характеристика того, насколько гибко или, наоборот, ригидно способна семейная система приспосабливаться, изменяться при воздействии на нее стрессоров. Методика диагностики адаптации и сплоченности семьи представляет собой один из наиболее известных стандартизированных опросников, предназначенных для оценки семейной структуры. Авторами данного опросника являются Д. X. Олсон, Дж. Портнер и И. Лави; была адаптирована в 1986 году М. Перре.

Согласно теоретической модели Д. Олсона, с помощью опросника можно выявить представления о преобладающем типе семьи из четырех типов семей:

 разобщенный тип (низкая степень сплоченности членов семьи, отношения отчуждения);

 разделенный тип (низкий, приближающийся к умеренной степени сплоченности; эмоциональная дистанция членов семьи);

 связанный тип (умеренный и приближающийся к высокому типу сплоченности; эмоциональная близость членов семьи);

 сцепленный тип (слишком высок, сопровождается низкой степенью дифференцированности членов семьи; деперсонализация).

Разделенный и связанный уровни сплоченности называются сбалансированными, обеспечивают наиболее оптимальное семейное функционирование. Эти два уровня сплоченности благоприятно влияют на психологическое состояние всех членов семьи вне зависимости от ее структуры, поддерживая благоприятный эмоциональный климат. Данные виды семейной сплоченности являются нормой. В таких семьях сочетается независимость друг от друга и в тоже время тесные связи. Семьи с разделенным типом взаимоотношений отличаются эмоциональной разделенностью, но все же члены семьи способны собираться вместе, заниматься общими делами, оказывать друг другу помощь и поддержку.

Разобщенный и сцепленный уровни семейной сплоченности являются несбалансированными, выступая отклонением от нормы, пусть и с разными знаками («плюс» и «минус»). Если уровень сплоченности слишком высокий (сцепленный), то отдельные члены семьи не могут действовать независимо друг от друга. В семье очень много согласия, но отношения между членами семьи не имеют четкой дифференциации. Семья имеет жесткие внешние границы с окружением и слабые внутренние границы между индивидуальностями. Существует мало неразделенных с другими друзей и интересов. Можно предположить и формирование подобной сверхсплоченности под влиянием иных механизмов, например, мощного доминирования кого-либо из членов семьи, формируя систему не просто подчинения, а подавления.

В семье с низким уровнем сплоченности (разобщенная система), члены семьи часто эмоционально далеки друг от друга, практически не испытывают привязанности друг к другу. В такой семье могут иметь место конкурентные отношения. Семья практически никогда не собирается вместе, не имеет общих друзей и интересов, появляются трудности в оказании поддержки друг другу.

Также методика измеряет уровень адаптации (семейной гибкости) как характеристики того, насколько гибко или, наоборот, ригидно семейная система способна приспосабливаться к различным стрессорам, насколько семья способна к изменению своей ролевой структуры в соответствии с задачами жизненного цикла семьи.

На шкале гибкости выделяются четыре уровня:

очень низкий (ригидный);

низкий к умеренному (структурированный);

умеренный (гибкий);

очень высокий (хаотичный).

Семейная система может стать ригидной, так как с прохождением стадий жизненного цикла, она может перестать отвечать на жизненно важные задачи. При этом семья еще и утрачивает способность изменяться и приспосабливаться к новой для нее ситуации. Часто система становится ригидной, когда она чрезмерно иерархизирована, то есть существует некий член семьи, который всем заведует и все контролирует.

Хаотическая семейная система имеет неустойчивое или ограниченное руководство. Решения, которые были приняты в семье, являются непродуманными, роли неясны и часто смещаются от одного члена семьи к другому. Большое количество изменений приводит к непредсказуемости того, что происходит в системе.

Структурированный и гибкий типы являются сбалансированными.

Системы структурированного типа характеризуются чертами демократического руководства: члены семьи могут обсуждать общие проблемы, а, следовательно легче достигают компромисса. В семье стабильны роли и внутрисемейные правила, однако они могут обсуждаться.

Гибкий тип семейной системы также характеризуется демократическими отношениями, т.е. учетом интересов всех членов семьи. Если есть необходимость, то роли разделяются между членами семьи, но проблемой для таких семей выступает «нехватка лидерства».

Комбинация различных вариантов сплоченности и адаптивности дает достаточно большое разнообразие типов семьи, при этом некоторые из сочетаний повышают функциональность семьи (показатель, в известной степени схожий с эффективностью, применительно к социальной группе), а некоторые формируют дисфункциональные формы.

Опросник «Шкала семейной адаптации и сплоченности» сконструирован таким образом, что позволяет проанализировать, как члены семьи в данное время воспринимают свою семью и какой бы они хотели ее видеть. Расхождение между восприятием и идеалом определяет степень удовлетворенности существующей семейной системой. “Идеал” дает информацию о направлении и степени изменений в семейном функционировании, которые хотел бы осуществить каждый из принявших участие в исследовании. Чем больше расхождение между идеалом и восприятием, тем больше неудовлетворенность существующей семейной системой.

3) Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ), разработанный В.В. Столиным*,* Т.Л. Романовой*,* Г.П. Бутенко [30] и предназначенный для экспресс-диагностики степени удовлетворенности - неудовлетворенности браком*,* а также степени согласования - рассогласования удовлетворенности браком у той или иной социальной группы. Опросник представляет собой одномерную шкалу, состоящую из 24 утверждений, относящихся к различным сферам: восприятия себя и партнера, мнения, оценки, установки и т.д. Возможный диапазон тестового балла - от 0 до 48 баллов. Высокий балл говорит об удовлетворенности браком. Результаты оцениваются в соответствии со следующей шкалой:

0-16 баллов - абсолютно неблагополучная семья,

-22 балла - неблагополучная,

-26 баллов - скорее неблагополучная,

-28 баллов - переходная,

-32 балла - скорее благополучная,

-38 баллов - благополучная,

-48 баллов - абсолютно благополучная.

II. Математико-статистическая обработка данныхвключала в себя вычисление показателей средних выборочных значений, процентных долей, оценку статистической достоверности межгрупповых различий с помощью U-критерия Манна-Уитни, корреляционный анализ с помощью коэффициента линейной корреляции Пирсона.

Протокол результатов исследования приведен в Приложении Б (таблицы Б.1 - Б.4).

### 2.2 Анализ результатов диагностики семейных ценностей супругов

### Для диагностики функционально-ролевой согласованности и сходства семейных ценностей супругов в семьях, имеющих детей, и бездетных семьях была использована Методика «Ролевые ожидания и притязания» (РОП) А.Н. Волковой, Т.М. Трапезниковой.

### 2.2.1 Анализ результатов диагностики семейных ценностей мужчин в семьях с детьми и инфертильных семьях

Вначале сравним ожидания, притязания и иерархию семейных ценностей мужчин в семьях с детьми и без детей.

В таблице 3 представлены результаты диагностики ролевых ожиданий и притязаний у мужчин в семьях, имеющих и не имеющих детей. Для проверки значимости различий был использован U-критерий Манна-Уитни. Для выборок n1=20 и n2=18 U0,05=123, U0,01=100, значимость различий признается при Uэмп< U0,05.

Таблица 3 - Сравнение ожиданий и притязаний у мужчин в семьях с детьми и без детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Сравниваемые группы и различия | Ожидания | Притязания |
|  | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность |
| Мужчины с детьми | 4 | 3,6 | 4,1 | 3,2 | 3,6 | 4,1 | 3,6 | 4,6 | 2,9 | 3,4 |
| Мужчины без детей | 3,4 | 3,0 | 3,8 | 4,0 | 3,4 | 1,9 | 2,3 | 4,4 | 2,1 | 2,7 |
| Разница | 0,4 | 0,6 | 0,3 | 0,8 | 0,2 | 2,2 | 1,3 | 0,2 | 0,8 | 0,7 |
| Значимость различий | 157 | 161 | 159 | 144 | 178 | 108 | 135 | 165 | 158 | 143 |

Как видно из таблицы, значимые различия на уровне 5% (p=0,049) были обнаружены по параметру «Притязания в хозяйственно-бытовой сфере». Это означает, что у мужчин из семей с детьми значимо выше притязания в хозяйственно-бытовой сфере, то есть они проявляют гораздо большую готовность к выполнению различных домашних обязанностей, чем мужчины из семей без детей.

В таблице 4 представлены результаты диагностики семейных ценностей у мужчин в семьях, имеющих и не имеющих детей

Таблица 4 - Сравнение семейных ценностей у мужчин в семьях, имеющих и не имеющих детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Сравниваемые группы и различия | Общий показатель ценности | Общая выраженность семейных ценностей |
|  | Интимно-сексуальная | Личностная идентификация с супругом | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность |  |
| Мужчины с детьми | 3,4 | 4,1 | 4,1 | 3,6 | 4,3 | 3,0 | 3,5 | 3,7 |
| Мужчины без детей | 4,7 | 2,8 | 2,7 | 2,7 | 4,1 | 3,0 | 3,1 | 3,3 |
| Разница | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 0,9 | 0,2 | 0,0 | 0,4 | 0,4 |
| Значимость различий | 125 | 134 | 120 | 131 | 174 | 178 | 154 | 141 |

Как видно из таблицы, значимые различия на уровне 5% (p=0,051) были обнаружены по параметру «Ценность хозяйственно-бытовой сферы». Это значит, что для мужчин в семьях, имеющих детей, ценность хозяйственно-бытовой сферы существенно выше, чем для мужчин в семьях без детей.

Кроме того, на уровне тенденции, близкой к значимым показателям, было обнаружено различие по параметру «Интимно-сексуальная сфера». Это указывает на то, что для мужчин в семьях без детей ценность данной сфере может быть выше, чем для мужчин в семьях, имеющих детей.

Также стоит обратить внимание на то, что для мужчин с детьми наиболее значимой ценностью является сфера социальной активности, а для мужчин без детей - интимно-сексуальная сфера. Это может быть связано с тем, что мужчины, имеющие детей, в большей степени нацелены на успешность в работе, т.к. они несут ответственность за материальное обеспечение своей семьи, а мужчины без детей ориентированы на близкое, интимное взаимодействие со своей супругой, т.к. в инфертильных семьях партнеры чаще сосредоточены друг на друге.

### 2.2.2 Анализ результатов диагностики семейных ценностей женщин в семьях с детьми и инфертильных семьях

Далее сравним ожидания, притязания и иерархию семейных ценностей у женщин в семьях с детьми и без детей.

В таблице 5 представлены результаты диагностики ролевых ожиданий и притязаний у женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Таблица 5 - Сравнение ожиданий и притязаний у женщин в семьях с детьми и без детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Сравниваемые группы и различия | Ожидания | Притязания |
|  | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность |
| Женщины с детьми | 3,7 | 4,2 | 3,9 | 3,8 | 4,0 | 3,2 | 4,8 | 3,0 | 3,8 | 4,6 |
| Женщины без детей | 1,3 | 4,4 | 3,8 | 3,8 | 3,4 | 2,3 | 3,1 | 3,0 | 1,8 | 3,8 |
| Разница | 2,4 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | 0,6 | 0,9 | 1,7 | 0,0 | 2,0 | 0,8 |
| Значимость различий | 116,5 | 166 | 178,5 | 172,5 | 163,5 | 144,5 | 114 | 179,5 | 123 | 154,5 |

Как видно из таблицы, значимые различия на уровне 5% (p=0,047) были обнаружены по параметрам «Ожидания в хозяйственно-бытовой сфере», «Притязания в родительско-бытовой сфере» и «Притязания в эмоционально-психотерапевтической сфере». Это означает, что в семьях с детьми женщины обладают существенно более высокими ожиданиями в хозяйственно-бытовой сфере, а также притязаниями в родительско-воспитательной и эмоционально-психотерапевтической сферах. Такой результат может быть обусловлен тем, что женщина с маленьким ребенком ожидает от мужа активного участия в выполнении домашних обязанностей, а сама проявляет высокую активность в воспитании ребенка и поддержании благоприятной психологической атмосферы в семье.

В таблице 6 представлены результаты диагностики семейных ценностей у женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Таблица 6 - Сравнение семейных ценностей у женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сравниваемые группы и различия  | Общий показатель ценности | Общая выраженность семейных ценностей |
|  | Интимно-сексуальная | Личностная идентификация с супругом | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность |  |
| Женщины с детьми | 4,5 | 4,5 | 3,4 | 4,5 | 3,4 | 3,8 | 4,3 | 4,1 |
| Женщины без детей | 3,6 | 3,6 | 1,8 | 3,8 | 3,4 | 2,8 | 3,6 | 3,2 |
| Разница | 0,9 | 0,9 | 1,6 | 0,7 | 0,0 | 1,0 | 0,7 | 0,9 |
| Значимость различий | 144 | 154,5 | 100,5 | 154 | 170 | 136 | 144 | 87,5 |

Как видно из таблицы, значимые различия на уровне 5% (p=0,052) получены по параметру «Ценность хозяйственно-бытовой сферы». Это означает, что данная сфера существенно более значима для женщин в семьях с детьми, чем для женщин в семьях без детей. Полученный результат может быть связан с тем, что женщинам с детьми приходится проявлять гораздо больше активности в выполнении домашних дел, и для них в целом весьма важно, чтобы данный аспект семейной жизни был хорошо организован.

Также были выявлены значимые различия на уровне 1% (p=0,011) по параметру «Общая выраженность семейных ценностей». Это говорит о том, что для женщин в семьях с детьми значимость семейных ценностей в целом существенно выше, чем для женщин в инфертильных семьях. Это может косвенно указывать на то, что сплоченность семей с детьми выше благодаря тому, что женщины в них больше ценят свою семью и больше стремятся к поддержанию семейного благополучия во всех сферах.

Кроме того, стоит обратить внимание на то, что для женщин с детьми наиболее значимыми сферами являются интимно-сексуальная, личностная идентификация с супругом и родительско-воспитательная, а для женщин без детей - родительско-воспитательная. То есть, с одной стороны, для женщин в семьях с детьми помимо исполнения роли матери весьма важно оставаться желанной для своего мужа и быть с ним в близких, доверительных отношениях. С другой стороны, несмотря на то, что у женщин в инфертильных семьях нет детей, для них данная сфера все равно является значимой, на основании чего можно предположить, что в этих семьях решение о том, чтобы не иметь детей, зачастую прямо или косвенно исходит от мужчины, а женщина с этим лишь соглашается, «в глубине души» все-таки имея желание стать матерью.

Далее сравним сходство семейных ценностей в семьях, имеющих и не имеющих детей. В таблице 7 представлены результаты сравнения согласованности семейных ценностей у супругов в данных семьях.

Как видно из таблицы, по всем параметрам, кроме внешней привлекательности, в семьях с детьми расхождение в значимости для супругов семейных ценностей меньше, чем в семьях без детей. Кроме того, по параметру «Ценность родительско-воспитательной сферы» данное различие оказалось статистически значимым на уровне 5% (p=0,048). Это означает, что в семьях с детьми у супругов существенно более выражена общность во взглядах на ценность родительства, чем в семьях без детей.

Таблица 7 - Сравнение средних значений согласованности семейных ценностей у супругов в семьях, имеющих и не имеющих детей

|  |  |
| --- | --- |
|  | Согласованность семейных ценностей |
|  | Интимно-сексуальная | Личностная идентификация с супругом | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность |
| Семьи с детьми | 3,0 | 2,5 | 2,4 | 1,7 | 1,8 | 1,8 | 2,9 |
| Семьи без детей | 3,4 | 3,6 | 3 | 3,5 | 2,7 | 2,8 | 1,9 |
| Значимость различий | 163 | 139 | 134 | 102 | 143 | 129 | 128 |
|  Примечание 7 - Чем ниже показатель, тем выше согласованность семейных ценностей супругов. |

Также стоит отметить, что в семьях с детьми несогласованность семейных ценностей (расхождение ценностей у мужа и жены больше 3 баллов) выявлена только по параметру «Интимно-сексуальная сфера», а в семьях без детей - по параметрам «Интимно-сексуальная сфера», «Личностная идентификация с супругом» и «Родительско-воспитательная сфера». То есть можно предположить, что в семьях без детей потенциально больше сфер, в которых могут быть конфликты между мужем и женой на почве расхождения их семейных ценностей, чем в семьях с детьми. А это косвенно может указывать на то, что наличие детей способствует согласованности семейных ценностей супругов и, как следствие, повышению семейной сплоченности.

### 2.2.3 Анализ результатов диагностики согласованности семейных ценностей и ролевой адекватности супругов

Далее рассмотрим ролевую адекватность супружеских пар в семьях с детьми и без детей, представленную в таблице 8.

Как видно из таблицы 8, общая ролевая адекватность супругов (как мужей, так и жен) выше в семьях с детьми. Кроме того, были обнаружены значимые различия на уровне 5% (p=0,053) по параметру «Ролевая адекватность мужа в эмоционально-психотерапевтической сфере». Это означает, что в семьях с детьми ориентации мужчины на выполнение данной функции соответствуют установкам жены на активную роль брачного партнера в семье в этой сфере.

Таблица 8 - Сравнение показателей ролевой адекватности супругов в семьях с детьми и без детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сравниваемые группы и различия | Ролевая адекватность мужа | Ролевая адекватность жены |
|  | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Общая ролевая адекватность | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Общая ролевая адекватность |
| Семьи с детьми | 0,9 | 1,3 | 1,1 | 0,6 | 1,1 | 1,0 | 0,4 | 0,6 | 0,7 | 0,9 | 0,6 | 1,0 |
| Семьи без детей | 1,1 | 0,1 | 0,8 | 2,2 | 0,4 | 3,6 | 0,7 | 2,1 | 0,6 | 1,8 | 0,7 | 3,2 |
| Значимость различий | 161,5 | 149 | 173,5 | 123 | 154 | 127,5 | 179,5 | 145 | 171 | 160,5 | 155,5 | 157,5 |
| Примечание 8 - чем ниже показатель в таблице, тем выше ролевая адекватность супруга. |

Таким образом, на первом этапе исследования было выявлено, что у мужчин из семей с детьми значимо выше притязания в хозяйственно-бытовой сфере, кроме того, ценность данной сферы в целом для них существенно выше, чем для мужчин в семьях без детей. Это может быть связано с тем, что у мужчин в семьях с маленькими детьми зачастую меняется отношение к бытовой сфере, у них появляется желание принимать активное участие в выполнении дел по дому, чтобы помочь жене в уходе за ребенком. Также было обнаружено, что женщины из семей с детьми обладают существенно более высокими ожиданиями в хозяйственно-бытовой сфере, а также притязаниями в родительско-воспитательной и эмоционально-психотерапевтической сферах; кроме того, для них хозяйственно-бытовая сфера в целом существенно более значима, чем для женщин в семьях без детей. Это может быть обусловлено тем, что женщина с маленьким ребенком ожидает от мужа активного участия в выполнении домашних обязанностей, а также сама проявляет высокую активность в ведении хозяйства, воспитании ребенка и поддержании благоприятной психологической атмосферы в семье.

Кроме того, было обнаружено, что для женщин в семьях с детьми значимость семейных ценностей в целом существенно выше, чем для женщин в инфертильных семьях. Это может косвенно указывать на то, что сплоченность семей с детьми выше благодаря тому, что женщины в них больше ценят свою семью и больше стремятся к поддержанию семейного благополучия во всех сферах.

Помимо этого было выявлено, что, во-первых, в семьях с детьми у супругов существенно более выражена общность во взглядах на ценность родительства, чем в семьях без детей, а во-вторых, в семьях с детьми ролевая адекватность мужа в эмоционально-психотерапевтической сфере выше, чем в семьях без детей. В связи с этим можно предположить, что общий уровень семейной сплоченности в семьях с детьми выше, чем в инфертильных семьях.

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что в семьях с детьми уровень семейной сплоченности должен быть выше, т.к. ожидания, притязания и общая ценностная иерархия у супругов в таких семьях больше направлена на семейное благополучие. Более детальная проверка данного вывода представлена в следующем параграфе.

### 2.3 Анализ результатов диагностики семейной сплоченности

Для диагностики семейной сплоченности был использован Опросник “Шкала семейной адаптации и сплоченности” (FACES-3 / Тест Олсона).

В таблице 9 представлено процентное распределение семейной сплоченности в представлении мужчин и женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Как видно из таблицы, в обеих группах семей - с детьми и бездетных - преобладающим типом семьи является разобщенный, причем это соответствует представлениям как мужчин, так и женщин. Однако при этом стоит отметить две особенности: во-первых, свою семью отнесли к разобщенному типу больше женщин, чем мужчин в обеих группах; во-вторых, в семьях с детьми процент разобщенных семей ниже. Последнее может указывать на то, что наличие детей в семье является одним из факторов, повышающих семейную сплоченность.

Таблица 9 - Процентное распределение семейной сплоченности в представлении мужчин и женщин в семьях с детьми и без детей

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип семьи | Мужчины с детьми | Мужчины без детей | Женщины с детьми | Женщины без детей |
| Разобщенный | 40% | 72% | 60% | 83% |
| Разделенный | 30% | 22% | 15% | 6% |
| Связанный | 20% | 6% | 10% | 11% |
| Сцепленный | 10% | 0% | 15% | 0% |
|  Примечание 9 - серым цветом выделены максимальные показатели. |

В семье с разобщенной системой, которая чаще всего встречается в представлении бездетных мужчин и женщин, члены семьи часто эмоционально далеки друг от друга, практически не испытывают привязанности друг к другу. В такой семье могут иметь место конкурентные отношения. Семья практически никогда не собирается вместе, не имеет общих друзей и интересов, появляются трудности в оказании поддержки друг другу. Таким образом, в семьях без детей мужчины и женщины очень часто склонны воспринимать семью как разобщённую, без привязанности друг к другу, то есть несплочённую.

В таблице 10 представлено процентное распределение семейной адаптации в представлении мужчин и женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Как видно из таблицы, равное количество мужчин из семей с детьми отнесли свои семьи к ригидному либо структурному типу, в то же время, по мнению большинства мужчин из семей без детей, их семьи относятся к структурному типу. При этом большинство женщин, как с детьми, так и бездетных, считают свои семьи хаотичными. То есть, по мнению мужчин из обеих групп, их семьи гораздо более структурированы, чем по мнению женщин.

Таблица 10 - Процентное распределение семейной адаптации в представлении мужчин и женщин в семьях с детьми и без детей

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Мужчины с детьми | Мужчины без детей | Женщины с детьми | Женщины без детей |
| Ригидный | 35% | 22% | 20% | 11% |
| Структурный | 35% | 39% | 25% | 11% |
| Гибкий | 10% | 22% | 5% | 6% |
| Хаотичный | 20% | 17% | 50% | 72% |
|  Примечание 10 - Серым цветом выделены максимальные показатели. |

Полученные данные могут быть связаны с тем, что в современном обществе зачастую именно женщины определяют правила, по которым существует семья, контролируя и направляя ее членов, в то время как мужчины лишь следуют или не следуют этим правилам. В связи с этим женщинам может казаться, что их семья слишком хаотична, т.к. не все члены семьи соблюдают установленные ими правила, а мужчины, наоборот, могут чувствовать недостаток свободы в принятии решений.

Восприятие мужчинами с детьми семейной системы как ригидной, говорит о том, что таким семьям сложно изменяться и приспосабливаться к новой для нее ситуации. Либо семья чрезмерно иерархизирована, то есть существует член семьи, который всем заведует и все контролирует.

Воспринимая семью как структурную систему, мужчина ощущает её как сбалансированную. В такой семье преобладает демократическое руководство: члены семьи могут обсуждать общие проблемы, а, следовательно легче достигают компромисса. В семье стабильны роли и внутрисемейные правила, однако они могут обсуждаться.

Таким образом, мужчины, в семьях которых есть дети, относят свои семьи чаще всего к очень жёстко устоявшимся, либо к умеренно стабильным, часто стремятся сделать структуру семьи более устоявшейся по сравнению с бездетными мужчинами, которые склонны к стабильной семье, но они чаще готовы к внутрисемейной динамике и обсуждениям.

Восприятие женщинами - и с детьми и без - семьи как хаотической говорит о том, что семейная система видится им как непредсказуемая, особенно выражено это для бездетных женщин. Решения, которые были приняты в семье, являются непродуманными, роли неясны и часто смещаются от одного члена семьи к другому. Большое количество изменений приводит к непредсказуемости того, что происходит в системе. Возможно, это связано с женскими страхами и опасениями, касающимися непредсказуемости будущего семьи (останется ли семья или распадётся) - в семьях с детьми из-за проблем во взаимоотношениях, касающихся детей, а в семьях без детей из-за вопросов, касающихся их отсутствия и смысла семейной жизни.

Таблица 11 - Сравнение показателей семейной сплоченности и адаптации у мужчин в семьях, имеющих и не имеющих детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сравниваемые группы и различия  | Сплоченность | Адаптация  |
|  | Сплоченность (реал) | Сплоченность (идеал) | Разница | Адаптация (реал) | Адаптация (идеал) | Разница |
| Мужчины с детьми | 37,0 | 42,7 | 5,6 | 23,0 | 27,8 | 12,9 |
| Мужчины без детей | 30,9 | 40,8 | 9,8 | 34,3 | 34,5 | 7,5 |
| Разница | 6,1 | 1,9 | 4,2 | 11,3 | 6,7 | 5,4 |
| Значимость различий | 99,5 | 139,5 | 118,5 | 160 | 142,5 | 126 |

В таблице 11 представлены результаты диагностики семейной адаптации и сплоченности у мужчин в семьях, имеющих и не имеющих детей. Как видно из таблицы, значимые различия были обнаружены по параметрам «Реальная сплоченность» (на уровне 1%) и «Разница между реальной и идеальной сплоченностью» (на уровне 5%). Это означает, что семейная сплоченность существенно выше в представлении мужчин из семей с детьми, чем в представлении мужчин из бездетных семей. Кроме того, у мужчин из семей с детьми существенно меньше разрыв между реальной и идеальной сплоченностью их семьи, чем у мужчин из бездетных семей.

В таблице 12 представлены результаты диагностики семейной адаптации и сплоченности у женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Как видно из таблицы, значимые различия на уровне 5% обнаружены по параметру «Реальная сплоченность». Это означает, что семейная сплоченность существенно выше в представлении женщин из семей с детьми, чем в представлении женщин из бездетных семей.

Таблица 12 - Сравнение показателей семейной сплоченности и адаптации у женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сравниваемые группы и различия  | Сплоченность | Адаптация  |
|  | Сплоченность (реал) | Сплоченность (идеал) | Разница | Адаптация (реал) | Адаптация (идеал) | Разница |
| Женщины с детьми | 34,2 | 40,4 | 7,3 | 31,2 | 31,5 | 8,7 |
| Женщины без детей | 29,8 | 41,3 | 10,9 | 34,9 | 34,7 | 7,6 |
| Разница | 4,4 | 0,9 | 3,6 | 3,7 | 3,2 | 1,1 |
| Значимость различий | 118 | 167,5 | 138,5 | 145,5 | 129,5 | 179,5 |

Далее для проверки гипотезы о том, что наличие детей в семье повышает семейную сплоченность в случае согласованности взглядов супругов на ценность родительско-воспитательной сферы, мы произвели расчет корреляции Пирсона уровня реальной семейной сплоченности с показателем разницы ценности данной сферы в семьях, имеющих детей, и бездетных семьях. Корреляция считалась значимой при pэмп>p0,05. Для выборки размером 20 человек p0,05=0,42, p0,01=0,54. Для выборки размером 18 человек p0,05=0,44, p0,01=0,56. Расчеты представлены в таблице 13.

Как видно из таблицы, значимая отрицательная корреляция была получена как у мужчин, так и у женщин в семьях с детьми. Это означает, что сходство во взглядах на ценность родительства способствует сплоченности семьи только в случае наличия детей.

Таблица 13 - Сравнение значений корреляции Пирсона семейной сплоченности с разницей во взглядах супругов на ценность родительства.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группы респондентов | С детьми | Без детей |
| Мужчины | - 0,51 | - 0,05 |
| Женщины | - 0,46 | - 0,03 |

Таким образом, на втором этапе выдвинутая в начале исследования гипотеза была подтверждена: действительно, в семьях с детьми уровень семейной сплоченности значимо выше, чем в семьях без детей, причем данное утверждение справедливо как для мужчин, так и для женщин. Кроме того, было выявлено, что у мужчин из семей с детьми существенно меньше разрыв между реальной и идеальной семейной сплоченностью, чем у мужчин из бездетных семей, то есть для мужчин с детьми их реальная семья существенно больше соответствует их представлениям об идеальной семье.

Также была подтверждена гипотеза о том, что в семьях с детьми показатель семейной сплоченности тем выше, чем меньше расхождение во взглядах супругов на ценность родительско-воспитательной сферы, причем данный вывод справедлив как для мужчин, так и для женщин.

### 2.4 Анализ результатов диагностики удовлетворенности браком

Для диагностики удовлетворенности браком был использован Тест-опросник удовлетворенности браком (ОУБ), разработанный В.В.Столиным*,* Т.Л.Романовой*,* Г.П. Бутенко.

В таблице 14 представлено процентное распределение удовлетворенности браком у мужчин и женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей.

Таблица 14 - Процентное распределение удовлетворенности браком у мужчин и женщин в семьях с детьми и без детей

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  Типы семейной удовлетворённости | Мужч с детьми | Мужчины без детей | Женщ с детьми | Женщ без детей |
| Неблагополучные семьи | 30% | 34% | 30% | 17% |
| Скорее неблагополучные семьи | 10% | 22% | 25% | 39% |
| Переходные семьи | 5% | 11% | 5% | 6% |
| Скорее благополучные семьи | 0% | 6% | 0% | 17% |
| Благополучные семьи | 55% | 28% | 40% | 23% |

Как видно в таблице, большинство мужчин и женщин с детьми считают свои семьи благополучными, в то время как большинство мужчин без детей -неблагополучными, а большинство женщин без детей - скорее неблагополучными. Это может быть косвенным показателем того, что наличие детей в семье является одним из факторов, способствующих повышению удовлетворенности супругов своим браком.

В таблице 15 представлены результаты диагностики удовлетворенности браком у мужчин и женщин в семьях, имеющих и не имеющих детей. Как видно из таблицы, мужчины и женщины в семьях с детьми более удовлетворены своим браком, чем мужчины и женщины в бездетных семьях, однако выявленные различия этого показателя не являются статистически значимыми.

Таблица 15 - Сравнение средних показателей удовлетворенности браком у мужчин и женщин в семьях с детьми и без детей

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы респондентов | С детьми | Без детей | Разница | Значимость различий |
| Мужчины | 29,8 | 26,7 | 3,1 | 149,5 |
| Женщины | 29 | 26,3 | 2,7 | 164 |

Итак, на третьем этапе исследования мы выявили, что наличие или отсутствие детей в семье не оказывает прямого влияния на уровень удовлетворенности супругов своим браком, однако на уровне тенденции можно сделать вывод, что мужчины и женщины в семьях с детьми оценивают свой брак как более благополучный, чем супруги в инфертильных семьях, а это может способствовать повышению уровня семейной сплоченности.

.5 Общие выводы по результатам исследования

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

) У мужчин из семей с детьми значимо выше притязания в хозяйственно-бытовой сфере, кроме того, ценность данной сферы в целом для них существенно выше, чем для мужчин в семьях без детей. Это связано с тем, что у мужчин в семьях с маленькими детьми зачастую меняется отношение к бытовой сфере, у них появляется желание принимать активное участие в выполнении дел по дому, чтобы помочь жене в уходе за ребенком.

) Для мужчин с детьми наиболее значимой ценностью является сфера социальной активности, а для мужчин без детей - интимно-сексуальная сфера, Было обнаружено, что для мужчин в семьях без детей ценность интимно-сексуальной сферы может быть выше, чем для мужчин в семьях, имеющих детей. Это связано с тем, что мужчины, имеющие детей, в большей степени нацелены на успешность в работе, т.к. они несут ответственность за материальное обеспечение своей семьи, а мужчины без детей ориентированы на близкое, интимное взаимодействие со своей супругой, т.к. в инфертильных семьях партнеры чаще сосредоточены друг на друге.

) Женщины из семей с детьми обладают существенно более высокими ожиданиями в хозяйственно-бытовой сфере, а также притязаниями в родительско-воспитательной и эмоционально-психотерапевтической сферах; кроме того, для них хозяйственно-бытовая сфера в целом существенно более значима, чем для женщин в семьях без детей. Это может быть обусловлено тем, что женщина с маленьким ребенком ожидает от мужа активного участия в выполнении домашних обязанностей, а также сама проявляет высокую активность в ведении хозяйства, воспитании ребенка и поддержании благоприятной психологической атмосферы в семье.

) Для женщин в семьях с детьми значимость семейных ценностей в целом существенно выше, чем для женщин в инфертильных семьях. Это может указывать на то, что сплоченность семей с детьми выше благодаря тому, что женщины в них больше ценят свою семью и больше стремятся к поддержанию семейного благополучия во всех сферах.

) Для женщин с детьми наиболее значимыми сферами являются интимно-сексуальная, личностная идентификация с супругом и родительско-воспитательная, а для женщин без детей - родительско-воспитательная. То есть, с одной стороны, для женщин в семьях с детьми помимо исполнения роли матери весьма важно оставаться желанной для своего мужа и быть с ним в близких, доверительных отношениях. С другой стороны, несмотря на то, что у женщин в инфертильных семьях нет детей, для них данная сфера все равно является значимой, на основании чего можно предположить, что в этих семьях решение о том, чтобы не иметь детей, зачастую прямо или косвенно исходит от мужчины, а женщина с этим лишь соглашается, «в глубине души» имея желание стать матерью.

) В семьях с детьми у супругов существенно более выражена общность во взглядах на ценность родительства, чем в семьях без детей. Также стоит отметить, что в семьях с детьми несогласованность семейных ценностей выявлена только в интимно-сексуальной сфере, а в семьях без детей - в интимно-сексуальной сфере, в сфере личностной идентификации с супругом и в родительско-воспитательной сфере. То есть можно предположить, что в семьях без детей потенциально больше сфер, в которых могут быть конфликты между мужем и женой на почве расхождения их семейных ценностей, чем в семьях с детьми. А это может указывать на то, что наличие детей способствует согласованности семейных ценностей супругов и, как следствие, повышению семейной сплоченности.

) Общая ролевая адекватность супругов (как мужей, так и жен) выше в семьях с детьми. Кроме того, было обнаружено, что в семьях с детьми ролевая адекватность мужчины в эмоционально-психотерапевтической сфере значимо выше, чем в семьях без детей. В связи с этим можно предположить, что общий уровень семейной сплоченности в семьях с детьми выше, чем в инфертильных семьях.

8) В обеих группах семей - с детьми и бездетных - преобладающим типом семьи является разобщенный, причем это соответствует представлениям как мужчин, так и женщин. Однако при этом стоит отметить две особенности: во-первых, свою семью отнесли к разобщенному типу больше женщин, чем мужчин в обеих группах; во-вторых, в семьях без детей процент разобщенных семей выше. Последнее может указывать на то, что наличие детей в семье является одним из факторов, повышающих семейную сплоченность. Так как в семьях без детей мужчины и женщины очень часто склонны воспринимать семью как разобщённую, без привязанности друг к другу, то есть несплочённую.

9) Одинаково высокое количество мужчин из семей с детьми отнесли свои семьи к ригидному либо структурному типу, в то же время, по мнению большинства мужчин из семей без детей, их семьи относятся к структурному типу. При этом большинство женщин, как с детьми, так и бездетных, считают свои семьи хаотичными. То есть, по мнению мужчин из обеих групп, их семьи гораздо более структурированы, чем по мнению женщин. Мужчины, в семьях которых есть дети, относят свои семьи чаще всего к очень жёстко устоявшимся, либо к умеренно стабильным, часто стремятся сделать структуру семьи более устоявшейся по сравнению с бездетными мужчинами, которые склонны к стабильной семье, но они чаще готовы к внутрисемейной динамике и обсуждениям, то есть готовы к расхождению во взглядах, мнениях, ценностях. Восприятие женщинами - и с детьми и без - семьи как хаотической говорит о том, что семейная система видится им как непредсказуемая, особенно выражено это для бездетных женщин.

) Большинство мужчин и женщин с детьми считают свои семьи благополучными, в то время как большинство мужчин без детей -неблагополучными, а большинство женщин без детей - скорее неблагополучными. Это может быть показателем того, что наличие детей в семье является одним из факторов, способствующих повышению удовлетворенности супругов своим браком, и следовательно, сплочённости семьи в целом.

) Гипотеза о том, что в семьях с детьми уровень удовлетворенности браком выше, чем в инфертильных семьях, не подтвердилась: в соответствии с полученными результатами можно сделать вывод, что наличие или отсутствие детей в семье не оказывает статистически значимого влияния на уровень удовлетворенности браком. При этом стоит отметить тенденцию в том, что супруги в семьях с детьми оценивают свой брак как более благополучный, чем в инфертильных семьях, т.к. большинство мужчин и женщин с детьми считают свои семьи благополучными, в то время как большинство мужчин без детей - неблагополучными, а большинство женщин без детей - скорее неблагополучными. Указанные факты могут быть показателем того, что наличие детей в семье является одним из факторов, способствующих повышению удовлетворенности супругов своим браком, и, следовательно, сплочённости семьи в целом.

) Была подтверждена гипотеза о том, что в семьях с детьми показатель семейной сплоченности тем выше, чем меньше расхождение во взглядах супругов на ценность родительско-воспитательной сферы, причем данный вывод справедлив как для мужчин, так и для женщин.

Таким образом, две из трех выдвинутых гипотез в ходе исследования были подтверждены, на основании чего можно сделать вывод, что наличие детей в семье действительно является фактором, повышающим семейную сплоченность, причем в семьях с детьми этот показатель тем выше, чем больше совпадение взглядов супругов на ценность родительства.

Заключение

Сплоченность представляет собой интегральную характеристику группы, характеризующую степень ее развития. Эта характеристика динамична, т.е. способна изменяться под воздействием целого комплекса факторов, как внешних, так и внутренних, а также измеряема, в том числе такими показателями, как уровень взаимной аттракции в межличностных отношениях членов группы, уровень аттракции самой группы для ее членов, степень полезности группы для членов группы и др. Чем выше эти показатели, тем выше удовлетворенность индивидов своим пребыванием в группе. Иначе говоря, субъективная ценность приобретаемых благодаря группе преимуществ превосходит значимость затрачиваемых на пребывание в группе усилий, а следовательно, и выше взаимное притяжение внутри группы и ее сплоченность.

Согласно представлениям родоначальников концепции групповой сплоченности она выступает результирующей тех сил, которые удерживают людей в группе. При этом считается, что группа удовлетворяет человека в той мере и до тех пор, пока он полагает, что «выгоды» от членства в ней не просто превалируют над «издержками», но превалируют в большей степени, чем это могло бы быть в какой-либо другой группе или вне ее. С этой точки зрения силы сплочения определены «балансом» степеней привлекательности собственной и других доступных групп.

К числу основных факторов сплоченности относят: сходство базовых ценностных ориентаций членов группы, ясность и определенность групповой цели, эмоциональная удовлетворенность пребыванием в группе.

Семейную сплоченность также допустимо рассматривать с позиций теорий групповой сплоченности, так как по основным своим характеристикам (многомерность, динамичность, инструментальность, эмоциональная составляющая, степень ценностно-ориентационного единства) она полностью с ними соотносится. Отличительными особенностями семейной сплоченности выступают более высокая роль эмоционального начала в отношениях, а также иной подход к инструментальности - семью сплачивает не столько необходимость достижения конкретной цели и решения неких определенных задач, сколько горизонт видения семейного будущего.

Еще одной особенностью семейной сплоченности выступает деструктивность (дисфункциональность) слишком высокого ее уровня. В формализованных социальных группах (организации, учебные группы и др.) подобный феномен возникает крайне редко, тогда как в семьях, особенно глубоко иерархизированных, когда один из супругов берет на себя роль абсолютного лидера, представляет собой довольно распространенное явление.

В системе факторов, влияющих на сплоченность семьи, дети занимают особое место, при этом влияние детей не носит однозначного характера, они могут как укреплять сплоченность семьи, образуя более сложную, но и более устойчивую систему межличностных связей, так и снижать ее.

Изучение общих трендов влияния детей на семью с позиций динамики браков и разводов, а также уровня рождаемости показывает, что приблизительно с середины нулевых годов в Российской Федерации все отчетливее прослеживается тренд на возвращение к традиционной семье: сокращается число внебрачных рождений, растет рождаемость, увеличивается количество браков, снижается доля разводов. Ощутимо снизилась и доля разводов в семьях с детьми, составляя на сегодняшний день 47% от общего числа разводов, а это значит, что дети все чаще укрепляют брак. Но общесоциальный фон требует более глубокого изучения влияния детей на сплоченность семьи как ее психологическую характеристику. Этим был обоснован выбор цели нашего исследования.

На основании проведенного эмпирического исследования были сделаны следующие выводы.

) Были обнаружены следующие специфические особенности семей с детьми и инфертильных семей:

у мужчин из семей с детьми значимо выше притязания в хозяйственно-бытовой сфере, кроме того, ценность данной сферы в целом для них существенно выше, чем для мужчин в семьях без детей;

для мужчин с детьми наиболее значимой ценностью является сфера социальной активности, а для мужчин без детей - интимно-сексуальная сфера. Кроме того, было обнаружено, что для мужчин в семьях без детей ценность интимно-сексуальной сферы может быть выше, чем для мужчин в семьях, имеющих детей;

женщины из семей с детьми обладают существенно более высокими ожиданиями в хозяйственно-бытовой сфере, а также притязаниями в родительско-воспитательной и эмоционально-психотерапевтической сферах; кроме того, для них хозяйственно-бытовая сфера в целом существенно более значима, чем для женщин в семьях без детей;

для женщин в семьях с детьми значимость семейных ценностей в целом существенно выше, чем для женщин в инфертильных семьях;

для женщин с детьми наиболее значимыми сферами являются интимно-сексуальная, личностная идентификация с супругом и родительско-воспитательная, а для женщин без детей - родительско-воспитательная;

в семьях с детьми у супругов существенно более выражена общность во взглядах на ценность родительства, чем в семьях без детей. Также стоит отметить, что в семьях с детьми несогласованность семейных ценностей выявлена только в интимно-сексуальной сфере, а в семьях без детей - в интимно-сексуальной сфере, в сфере личностной идентификации с супругом и в родительско-воспитательной сфере;

общая ролевая адекватность супругов (как мужей, так и жен) выше в семьях с детьми. Кроме того, было обнаружено, что в семьях с детьми ролевая адекватность мужчины в эмоционально-психотерапевтической сфере значимо выше, чем в семьях без детей;

- в обеих группах семей - с детьми и бездетных - преобладающим типом семьи является разобщенный, причем это соответствует представлениям как мужчин, так и женщин. Однако при этом стоит отметить две особенности: во-первых, свою семью отнесли к разобщенному типу больше женщин, чем мужчин в обеих группах; во-вторых, в семьях без детей процент разобщенных семей выше;

одинаково высокое количество мужчин из семей с детьми отнесли свои семьи к ригидному либо структурному типу, в то же время, по мнению большинства мужчин из семей без детей, их семьи относятся к структурному типу. При этом большинство женщин, как с детьми, так и бездетных, считают свои семьи хаотичными. То есть, по мнению мужчин из обеих групп, их семьи гораздо более структурированы, чем по мнению женщин.

Перечисленные особенности семей с детьми и инфертильных семей могут быть показателями того, что наличие детей в семье является одним из факторов, способствующих повышению семейной сплоченности.

2) Выдвинутая в начале исследования гипотеза была подтверждена: действительно, в семьях с детьми уровень семейной сплоченности значимо выше, чем в семьях без детей, это подтверждено оценками как мужчин, так и женщин. Кроме того, было выявлено, что у мужчин из семей с детьми существенно меньше разрыв между реальной и идеальной семейной сплоченностью, чем у мужчин из бездетных семей, то есть для мужчин с детьми их реальная семья существенно больше соответствует их представлениям об идеальной семье.

) Гипотеза о том, что в семьях с детьми уровень удовлетворенности браком выше, чем в инфертильных семьях, статистически не подтвердилась: в соответствии с полученными результатами можно сделать вывод, что наличие или отсутствие детей в семье не оказывает значимого влияния на уровень удовлетворенности браком. При этом на уровне тенденции отмечается, что супруги в семьях с детьми оценивают свой брак как более благополучный, чем в инфертильных семьях, т.к. большинство мужчин и женщин с детьми считают свои семьи благополучными, в то время как большинство мужчин без детей - неблагополучными, а большинство женщин без детей - скорее неблагополучными. Указанные факты могут быть показателем того, что наличие детей в семье все-таки является одним из факторов, способствующих повышению удовлетворенности супругов своим браком, и, следовательно, сплочённости семьи в целом.

) Была подтверждена гипотеза о том, что в семьях с детьми показатель семейной сплоченности тем выше, чем меньше расхождение во взглядах супругов на ценность родительско-воспитательной сферы, причем данный вывод справедлив как для мужчин, так и для женщин.

Таким образом, две из трех выдвинутых гипотез в ходе исследования были подтверждены, на основании чего можно сделать вывод, что наличие детей в семье действительно является фактором, повышающим семейную сплоченность, причем в семьях с детьми этот показатель тем выше, чем больше совпадение взглядов супругов на ценность родительства.

Полученные результаты можно применить в сфере семейного психологического консультирования в работе как с инфертильными семьями, так и с семьями, имеющими детей, с целью повышения уровня их сплоченности и адаптации.

Одним из перспективных направлений дальнейшего развития данного исследования может быть изучение уровня сплоченности и адаптации в семьях с детьми на разных этапах жизненного цикла семьи, в том числе в зависимости от возраста детей.
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ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица А1 - Доля внебрачных рождений на 100 родившихся

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна  | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Австралия  | 4,8 | 8,3 | 12,4 | 21,9 | 29,2 | 32,2 | 32,2 | 32,7 | 33,3 | 34,3 | 34,5 | 33,8 | 34,2 |   |
| Австрия  | 13,0 | 12,8 | 17,8 | 23,6 | 31,3 | 35,9 | 36,5 | 37,2 | 38,3 | 38,8 | 39,3 | 40,1 | 40,4 | 41,5 |
| Белоруссия  | 6,9 | 7,3 | 6,4 | 8,5 | 18,6 | 23,9 | 24,1 | 22,7 | 21,2 | 20,1 | 19,9 | 19,6 | 19,0 | 18,2 |
| Бельгия  | 2,1 | 2,8 | 4,1 | 11,6 | 28,0 | 36,9 | 39,4 | 40,9 | 43,2 | 44,6 | 45,5 | 46,0 | 50,0 | 52,8 |
| Болгария  | 8,0 | 8,5 | 10,9 | 12,4 | 38,4 | 48,7 | 49,0 | 50,8 | 50,2 | 51,1 | 53,4 | 54,1 | 56,1 | 57,4 |
| Босния и Герцеговина  | 6,2 | 5,3 | 5,4 | 7,4 | 10,3 | 11,3 | 11,2 | 11,6 | 11,3 | 10,8 | 10,5 | 10,8 |   |   |
| Великобритания  | 5,2 | 8,0 | 11,5 | 27,9 | 39,5 | 42,3 | 42,9 | 43,7 | 44,4 | 45,4 | 46,3 | 46,9 | 47,3 | 47,6 |
| Венгрия  | 5,5 | 5,4 | 7,1 | 13,1 | 29,0 | 34,0 | 35,0 | 35,6 | 37,5 | 39,5 | 40,8 | 40,8 | 42,3 | 44,5 |
| Германия  | 7,6 | 7,2 | 11,9 | 15,3 | 23,4 | 27,9 | 29,2 | 30,0 | 30,8 | 32,1 | 32,7 | 33,3 | 33,9 | 34,1 |
| Греция  | 1,2 | 1,1 | 1,5 | 2,2 | 4,0 | 5,1 | 5,1 | 5,3 | 5,8 | 5,9 | 6,6 | 7,3 | 7,4 |   |
| Дания  | 7,8 | 11,0 | 33,2 | 46,4 | 44,6 | 45,4 | 45,7 | 46,4 | 46,1 | 46,2 | 46,8 | 47,3 | 49,0 | 50,3 |
| Ирландия  | 1,6 | 2,7 | 5,9 | 14,6 | 31,5 | 31,9 | 31,8 | 32,7 | 32,8 | 33,4 | 33,4 | 33,8 | 33,7 | 35,1 |
| Испания  | 2,3 | 1,4 | 3,9 | 9,6 | 17,7 | 25,1 | 26,5 | 28,4 | 30,2 | 33,2 | 34,5 | 35,5 | 37,4 | 35,5 |
| Италия  | 2,4 | 2,2 | 4,3 | 6,5 | 9,7 | : | 15,2 | 16,2 | 17,7 | 18,9 | 19,8 | 21,5 | 23,4 |   |
| Канада  | 4,3 | 9,6 | 13,0 | 25,5 |   |   | 24,5 |   | 26,2 | 27,2 | 27,2 | 27,5 | 28,9 |   |
| Республика Корея |   |   |   |   |   |   |   | 1,5 | 1,6 | 1,8 | 1,5 |   |   | 2,1 |
| Латвия  | 11,9 | 11,4 | 12,5 | 16,9 | 40,3 | 45,3 | 44,6 | 43,4 | 43,0 | 43,1 | 43,5 | 44,1 | 44,6 | 45,0 |
| Литва  | 7,3 | 3,7 | 6,3 | 7,0 | 22,6 | 28,7 | 28,4 | 29,6 | 29,2 | 28,5 | 27,9 | 28,7 | 30,0 | 28,8 |
| Македония  | 5,1 | 6,2 | 6,1 | 7,1 | 9,8 | 12,3 | 12,4 | 12,5 | 12,6 | 12,2 | 12,2 | 12,2 | 11,6 | 11,6 |
| Молдавия  |   |   | 7,4 | 11,1 | 20,5 | 24,5 | 23,9 | 23,3 | 22,7 | 22,3 | 22,9 | 22,4 | 21,6 | 22,4 |
| Нидерланды  | 1,4 | 2,1 | 4,1 | 11,4 | 24,9 | 32,5 | 34,9 | 37,1 | 39,5 | 41,2 | 43,3 | 44,3 | 45,3 |   |
| Новая Зеландия  | 4,6 | 13,3 | 22,6 | 34,0 | 43,2 | 44,8 | 45,2 | 47,2 | 47,2 | 48,2 | 48,6 | 48,9 |   |   |
| Норвегия  | 3,7 | 6,9 | 14,5 | 38,6 | 49,6 | 51,4 | 51,8 | 53,0 | 54,5 | 55,0 | 55,1 | 54,8 | 55,0 | 56,5 |
| Польша  | 4,5 | 5,0 | 4,8 | 6,2 | 12,1 | 17,1 | 18,5 | 18,9 | 19,5 | 19,9 | 20,2 | 20,6 | 21,2 | 22,3 |
| Португалия  | 9,5 | 7,3 | 9,2 | 14,7 | 22,2 | 29,1 | 30,7 | 31,6 | 33,6 | 36,2 | 38,1 | 41,3 | 42,8 | 45,6 |
| Россия  | 13,1 | 10,6 | 10,8 | 14,6 | 28,0 | 29,8 | 30,0 | 29,2 | 28,0 | 26,9 | 26,1 | 24,9 | 24,6 |   |
| Страна  | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 2000 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Румыния  |   | 3,5 | 3,7 | 19,8 | 25,5 | 29,4 | 28,5 | 29,0 | 26,7 | 27,4 | 28,0 | 27,7 | 30,0 | 31,0 |
| Сербия и Черногория | 11,7 | 11,7 | 10,1 | 12,7 | 20,4 | 20,9 | 20,9 | 21,0 | 20,6 |   |   |   |   |   |
| Сербия |   |   |   |   | 20,7 | 22,2 | 22,2 | 22,5 | 22,3 | 22,8 | 23,2 | 24,0 | 23,9 |   |
| Словакия  | 4,7 | 6,2 | 5,7 | 7,6 | 18,3 | 24,8 | 26,0 | 27,5 | 28,8 | 30,1 | 31,6 | 33,0 | 34,0 | 35,4 |
| Словения  | 9,1 | 8,5 | 13,1 | 24,5 | 37,1 | 44,8 | 46,7 | 47,2 | 50,8 | 52,8 | 53,6 | 55,7 | 56,8 | 57,0 |
| США  | 5,3 | 10,7 | 18,4 | 28,0 | 33,2 | 35,8 | 36,9 | 38,5 | 39,7 | 40,6 | 41,0 |   | 40,7 |   |
| Украина  |   | 9,2 | 8,8 | 13,0 | 17,3 | 19,9 | 21,4 | 21,1 | 21,4 | 20,9 | 21,2 | 21,9 | 21,9 | 21,4 |
| Финляндия  | 4,0 | 5,8 | 13,1 | 25,2 | 39,2 | 40,8 | 40,4 | 40,5 | 40,6 | 40,7 | 40,9 | 41,1 | 40,9 | 41,5 |
| Франция  | 6,1 | 6,8 | 11,4 | 30,1 | 42,6 | 47,4 | 48,4 | 50,5 | 51,7 | 52,6 | 53,7 | 55,0 | 55,8 |   |
| Хорватия  | 7,4 | 5,4 | 5,1 | 7,0 | 9,0 | 10,4 | 10,5 | 11,0 | 11,5 | 12,0 | 12,9 | 13,3 | 14,0 |   |
| Черногория |   | 3,1 | 3,7 | 6,6 |   |   | 16,8 | 16,3 | 15,6 | 17,4 | 15,7 |   |   |   |
| Чехия  | 4,9 | 5,4 | 5,6 | 8,6 | 21,8 | 30,6 | 31,7 | 33,3 | 34,5 | 36,3 | 38,8 | 40,3 | 41,8 | 43,4 |
| Швейцария  | 3,8 | 3,8 | 4,8 | 6,1 | 10,7 | 13,3 | 13,7 | 15,4 | 16,2 | 17,1 | 17,9 | 18,6 | 19,3 | 20,2 |
| Швеция  | 11,3 | 18,6 | 39,7 | 47,0 | 55,3 | 55,4 | 55,4 | 55,5 | 54,8 | 54,7 | 54,4 | 54,2 | 54,3 | 54,4 |
| Эстония  | 13,7 | 14,1 | 18,3 | 27,2 | 54,5 | 58,0 | 58,5 | 58,2 | 57,8 | 59,0 | 59,2 | 59,1 | 59,7 | 58,4 |
| Япония | 1,2 | 0,9 | 0,8 | 1,1 | 1,7 | 2,0 | 2,0 | 2,1 |   |   | 2,0 |   |   |  |

Таблица А.2 - Динамика браков и разводов в 1950-2013 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показат | 1950 | 1960 | 1970 | 1980 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Браки, ед. | 1222971 | 1499581 | 1319227 | 1464579 | 1319928 | 1075219 | 897327 | 1066366 | 1113562 | 1262500 | 1179007 | 1199446 | 1215066 | 1316011 | 1213598 | 1225501 |
| на 1000 чел. населен | 12,0 | 12,5 | 10,1 | 10,6 | 8,9 | 7,3 | 6,2 | 7,4 | 7,8 | 8,8 | 8,3 | 8,4 | 8,5 | 9,2 | 8,5 | 8,5 |
| Разводы, ед. | 49378 | 184398 | 396589 | 580720 | 559918 | 665904 | 627703 | 635835 | 640837 | 685910 | 703412 | 699430 | 639321 | 669376 | 644101 | 667971 |
| на 1000 чел. населен | 0,5 | 1,5 | 3,0 | 4,2 | 3,8 | 4,5 | 4,3 | 4,2 | 4,5 | 4,8 | 4,9 | 4,9 | 4,5 | 4,7 | 4,5 | 4,7 |
| Число рожд, всего тыс.чел. | 2746 | 2782 | 1904 | 2203 | 1989 | 1364 | 1267 | 1457 | 1479 | 1610 | 1714 | 1762 | 1789 | 1797 | 1902 | 1896 |
| Коэфф рожд число детей на 1 женщ | нет данных | 2,540 | 2,007 | 1,895 | 1,892 | 1,337 | 1,195 | 1,294 | 1,305 | 1,416 | 1,502 | 1,542 | 1,567 | 1,582 | 1,691 | 1,707 |
| Доля развод с общими детьми | нет данных | нет данных | нет данных | нет данных | 61,7 | 65,3 | 54,9 | 56,4 | 56,7 | 55,4 | 53,7 | 50,5 | 50,5 | 47,8 | 47,6 | 47,2 |
| Среднее число детей на один развод, всего | нет данных | нет данных | нет данных | нет данных | 0,83 | 0,88 | 0,67 | 0,67 | 0,67 | 0,66 | 0,64 | 0,61 | 0,61 | 0,59 | 0,58 | 0,57 |
| в семьях с детьми | нет данных | нет данных | нет данных | нет данных | 1,35 | 1,35 | 1,21 | 1,19 | 1,18 | 1,20 | 1,20 | 1,20 | 1,21 | 1,23 | 1,23 | 1,22 |

Рисунок А.1 - Соотношение числа браков и разводов на 1000 человек

Рисунок А.2 - Динамика коэффициента рождаемости

Рисунок А.3 - Доля разводов с общими детьми, %

Рисунок А.4 - Среднее число детей на один развод

ПРОТОКОЛЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Таблица Б.1 - Протокол результатов исследования мужчины из семей с детьми

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | РОП | Сплоченность и адаптация | УБ |
|  | Ожидания | Притязания | Общий показатель ценности | Сплоченность | Адаптация |  |
|  | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Интимно-сексуальная | Личностная идентификация с супругом | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Сплоченность (реал) | Сплоченность (идеал) | Разница | Адаптация (реал) | Адаптация (идеал) | Разница |  |
| 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 6 | 4 | 3,5 | 3 | 3,5 | 2,5 | 3,5 | 39 | 49 | 10 | 24 | 27 | 3 | 27 |
| 2 | 9 | 8 | 4 | 3 | 2 | 8 | 1 | 3 | 8 | 0 | 8 | 8 | 8,5 | 4,5 | 3,5 | 5,5 | 1 | 44 | 50 | 6 | 20 | 31 | 11 | 45 |
| 3 | 0 | 2 | 3 | 5 | 3 | 1 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 0,5 | 2,5 | 4 | 4,5 | 3,5 | 35 | 39 | 4 | 15 | 20 | 5 | 25 |
| 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 8 | 2 | 2 | 5 | 7 | 3 | 4 | 3 | 2,5 | 3 | 4 | 5 | 5,5 | 48 | 44 | -4 | 25 | 28 | 3 | 33 |
| 5 | -1 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 6 | 1 | 5 | 0 | 3 | 0 | 4 | 5 | 1,5 | 4,5 | 20 | 33 | 13 | 25 | 27 | 2 | 22 |
| 6 | 4 | 5 | 7 | 1 | 1 | 5 | 3 | 6 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4,5 | 4 | 6,5 | 2 | 1 | 37 | 41 | 4 | 17 | 31 | 14 | 10 |
| 7 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 5 | 0 | 2 | 3 | 3 | 8 | 2,5 | 4 | 2 | 1,5 | 2,5 | 35 | 39 | 4 | 30 | 26 | 4 | 33 |
| 8 | 5 | -1 | 3 | 6 | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 2 | 5 | 4,5 | 1,5 | 2,5 | 4,5 | 3,5 | 43 | 49 | 6 | 50 | 35 | 15 | 45 |
| 9 | 6 | 5 | 2 | 4 | 7 | 7 | 2 | 1 | 5 | 5 | 7 | 7 | 6,5 | 3,5 | 1,5 | 4,5 | 6 | 38 | 38 | 0 | 48 | 28 | 20 | 35 |
| 10 | 4 | 2 | 5 | 2 | 3 | 5 | 2 | 6 | 5 | 4 | 5 | 2 | 4,5 | 2 | 5,5 | 3,5 | 3,5 | 44 | 48 | 4 | 14 | 28 | 14 | 42 |
| 11 | 5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 | 3 | 8 | 7 | 4 | 2 | 0 | 4,5 | 2,5 | 5 | 3,5 | 2 | 42 | 43 | 1 | 22 | 28 | 6 | 10 |
| 12 | 2 | 3 | 7 | 5 | 1 | 2 | 9 | 5 | -1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 6 | 6 | 2 | 2,5 | 21 | 36 | 15 | 24 | 27 | 3 | 18 |
| 13 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | -1 | 0 | 2 | 2 | 8 | 4,5 | 5 | 1,5 | 1,5 | 2,5 | 43 | 48 | 5 | 25 | 31 | 6 | 36 |
| 14 | 8 | 5 | 7 | -2 | 4 | 7 | 1 | 5 | 2 | 7 | 3 | 2 | 7,5 | 3 | 6 | 0 | 5,5 | 29 | 35 | 6 | 30 | 29 | 1 | 21 |
| 15 | 5 | 2 | 5 | 5 | 1 | 4 | 3 | 6 | -2 | 5 | -1 | 1 | 4,5 | 2,5 | 5,5 | 1,5 | 3 | 29 | 44 | 5 | 21 | 21 | 0 | 36 |
| 16 | 7 | 4 | 5 | 6 | 2 | 7 | 4 | 9 | -1 | 3 | 0 | 3 | 7 | 4 | 7 | 2,5 | 2,5 | 49 | 45 | 4 | 22 | 38 | 16 | 15 |
| 17 | 3 | 6 | 4 | 3 | 8 | 5 | 5 | 7 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5,5 | 5,5 | 3,5 | 5,5 | 33 | 42 | 9 | 16 | 23 | 7 | 25 |
| 18 | 0 | -2 | 2 | 7 | 3 | 2 | 3 | 1 | 5 | -2 | 2 | 4 | 1 | 0,5 | 1,5 | 6 | 0,5 | 39 | 43 | 4 | 38 | 24 | 14 | 40 |
| 19 | 6 | 7 | 4 | 2 | 4 | 4 | 7 | 5 | 2 | 6 | 2 | 5 | 5 | 7 | 4,5 | 2 | 5 | 33 | 40 | 7 | 19 | 25 | 6 | 39 |
| 20 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 8 | 2 | 7 | 7 | 1 | 3,5 | 3,5 | 5,5 | 3 | 6 | 38 | 47 | 9 | 45 | 33 | 12 | 39 |

Таблица Б.2 - Протокол результатов исследования женщин из семей с детьми

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | РОП | Сплоченность и адаптация | УБ |
|  | Ожидания | Притязания | Общий показатель ценности | Сплоченность | Адаптация  |  |
|  | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Интимно-сексуальная | Личностная идентификация с супругом | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Сплоченность (реал) | Сплоченность (идеал) | Разница | Адаптация (реал) | Адаптация (идеал) | Разница |  |
| 1 | 9 | 5 | 3 | 3 | 5 | 1 | 5 | 3 | 2 | 4 | -1 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2,5 | 4,5 | 33 | 37 | 4 | 32 | 34 | 2 | 43 |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 0 | -2 | 6 | -1 | 4 | 5 | 4 | 8 | 0,5 | 5 | 2 | 4,5 | 2,5 | 27 | 32 | 5 | 34 | 26 | 8 | 23 |
| 3 | 2 | 7 | 0 | 4 | 3 | 4 | 4 | 0 | 4 | 4 | 4 | 7 | 3 | 5,5 | 0 | 4 | 3,5 | 12 | 45 | 33 | 23 | 25 | 2 | 26 |
| 4 | 5 | 3 | -1 | 7 | 0 | 1 | 3 | 5 | 2 | -1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4,5 | -0,5 | 27 | 33 | 6 | 46 | 26 | 20 | 39 |
| 5 | 3 | 8 | 4 | 6 | 6 | 0 | 7 | 7 | 6 | 2 | 5 | 5 | 1,5 | 7,5 | 5,5 | 6 | 4 | 18 | 36 | 18 | 23 | 28 | 5 | 18 |
| 6 | 4 | 9 | 8 | 1 | 9 | 4 | 4 | 3 | 0 | 7 | 4 | 4 | 4 | 6,5 | 5,5 | 0,5 | 8 | 43 | 43 | 0 | 24 | 20 | 4 | 40 |
| 7 | 0 | 4 | 3 | -2 | 5 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 6 | 3 | 1 | 3,5 | 3 | 1 | 4 | 38 | 40 | 2 | 42 | 32 | 10 | 35 |
| 8 | 2 | 2 | 0 | 7 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 5 | 4 | 47 | 46 | -1 | 19 | 50 | 31 | 37 |
| 9 | 3 | 3 | 1 | -1 | -2 | 8 | 5 | 6 | 3 | 3 | 5 | 4 | 5,5 | 4 | 3,5 | 1 | 0,5 | 41 | 45 | 4 | 15 | 27 | 12 | 24 |
| 10 | 4 | 0 | 4 | 0 | 2 | 8 | 4 | 2 | 8 | 9 | 4 | 5 | 6 | 2 | 3 | 4 | 5,5 | 49 | 44 | 5 | 48 | 48 | 0 | 25 |
| 11 | 7 | 1 | 2 | 2 | 6 | 6 | 9 | 4 | 6 | 9 | 5 | 3 | 6,5 | 5 | 3 | 4 | 7,5 | 27 | 30 | 3 | 16 | 24 | 8 | 23 |
| 12 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 6 | 5 | 2 | 7 | 4 | 5 | 5 | 5,5 | 4,5 | 3,5 | 5,5 | 3,5 | 38 | 50 | 12 | 49 | 32 | 17 | 15 |
| 13 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 7 | 6 | -4 | 2 | 8 | 6 | -1 | 5 | 5 | 0 | 3 | 6 | 46 | 45 | -1 | 25 | 43 | 18 | 20 |
| 14 | 7 | 3 | 5 | 5 | 9 | -4 | 5 | 6 | 5 | 7 | 5 | 4 | 1,5 | 4 | 5,5 | 5 | 8 | 47 | 41 | 6 | 38 | 25 | 13 | 28 |
| 15 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | -3 | 7 | 4 | 1 | 7 | 3 | 6 | 0 | 6 | 3,5 | 3 | 5,5 | 29 | 41 | 12 | 34 | 27 | 7 | 22 |
| 16 | 0 | 6 | 3 | 4 | 3 | 6 | 3 | 1 | 6 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4,5 | 2 | 5 | 4 | 30 | 42 | 12 | 43 | 43 | 0 | 41 |
| 17 | 2 | -3 | 6 | 2 | 2 | 3 | 5 | 3 | 8 | 3 | 8 | 9 | 2,5 | 1 | 4,5 | 5 | 2,5 | 34 | 39 | 5 | 24 | 28 | 4 | 22 |
| 18 | 3 | 5 | 8 | 9 | 8 | 5 | 2 | 5 | -2 | 7 | 7 | 2 | 4 | 3,5 | 6,5 | 3,5 | 7,5 | 30 | 35 | 5 | 17 | 25 | 8 | 39 |
| 19 | 5 | 8 | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 5 | 4,5 | 6 | 4 | 4 | 2,5 | 33 | 43 | 10 | 44 | 42 | 2 | 15 |
| 20 | 4 | 6 | 9 | 7 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | 5 | 4 | 4,5 | 5,5 | 6,5 | 4,5 | 2,5 | 34 | 40 | 6 | 27 | 25 | 2 | 45 |

Таблица Б.3 - Протокол результатов исследования мужчин из семей без детей

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | РОП | Сплоченность и адаптация | УБ |
|  | Ожидания | Притязания | Общий показатель ценности | Сплоченность | Адаптация  |  |
|  | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Интимно-сексуальная | Личностная идентификация с супругом | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Сплоченность (реал) | Сплоченность (идеал) | Разница | Адаптация (реал) | Адаптация (идеал) | Разница |  |
| 1 | 3 | 8 | 3 | 0 | -2 | 0 | -3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 1,5 | 2,5 | 2 | 1 | 1 | 23 | 47 | 24 | 30 | 26 | 4 | 37 |
| 2 | 9 | 1 | 7 | 5 | 5 | 2 | 7 | 6 | 4 | 5 | 7 | 1 | 5,5 | 4 | 6,5 | 4,5 | 5 | 29 | 44 | 15 | 29 | 28 | 1 | 11 |
| 3 | 0 | 9 | 2 | 7 | 1 | 7 | 4 | 3 | -2 | 2 | 9 | -1 | 3,5 | 6,5 | 2,5 | 2,5 | 1,5 | 35 | 38 | 3 | 31 | 29 | 2 | 19 |
| 4 | 7 | 7 | 2 | 3 | 9 | 1 | 2 | 6 | 6 | 5 | 0 | 4 | 4 | 4,5 | 4 | 4,5 | 7 | 32 | 39 | 7 | 11 | 32 | 21 | 28 |
| 5 | 0 | 0 | 3 | 4 | 4 | 6 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 0 | 3 | 0,5 | 3 | 3,5 | 4 | 40 | 40 | 0 | 26 | 29 | 3 | 32 |
| 6 | 1 | 2 | 6 | -2 | 3 | -2 | 0 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | -1 | 1 | 5,5 | 0,5 | 2,5 | 20 | 50 | 30 | 13 | 29 | 16 | 37 |
| 7 | 6 | 6 | 9 | 2 | -1 | 0 | 5 | 4 | 1 | 3 | 6 | 4 | 3 | 5,5 | 6,5 | 1,5 | 1 | 32 | 44 | 12 | 21 | 28 | 7 | 24 |
| 8 | 2 | 3 | 8 | 8 | 3 | 3 | 3 | 5 | 4 | 1 | 5 | 6 | 2,5 | 3 | 6,5 | 6 | 2 | 33 | 41 | 8 | 32 | 32 | 0 | 43 |
| 9 | 3 | -3 | 0 | -1 | 6 | 8 | 4 | 4 | 5 | 2 | 4 | 4 | 5,5 | 0,5 | 2 | 2 | 4 | 31 | 38 | 7 | 26 | 28 | 2 | 15 |
| 10 | -2 | 5 | 1 | 8 | 2 | 1 | 3 | 9 | -2 | -1 | 1 | -3 | -1 | 4 | 5 | 3 | 0,5 | 17 | 40 | 23 | 28 | 36 | 8 | 27 |
| 11 | 5 | 2 | 2 | 6 | 4 | -3 | -2 | 4 | 0 | 3 | 7 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 3,5 | 39 | 35 | 4 | 17 | 28 | 11 | 15 |
| 12 | 8 | 5 | 1 | 3 | 2 | 7 | 6 | 8 | 5 | 0 | 5 | 3 | 7,5 | 5,5 | 4,5 | 4 | 1 | 38 | 44 | 6 | 25 | 27 | 2 | 26 |
| 13 | 2 | 4 | 5 | 5 | 7 | 5 | 2 | 0 | 5 | 6 | 3 | 7 | 3,5 | 3 | 2,5 | 5 | 6,5 | 30 | 35 | 5 | 33 | 34 | 1 | 34 |
| 14 | 4 | -4 | 5 | 9 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 6 | -2 | 2 | -1 | 4 | 6 | 1,5 | 21 | 34 | 13 | 24 | 29 | 5 | 18 |
| 15 | -1 | 2 | 4 | 4 | 5 | -3 | -1 | 7 | -3 | 0 | 4 | 8 | -2 | 0,5 | 5,5 | 0,5 | 2,5 | 28 | 42 | 14 | 27 | 24 | 3 | 22 |
| 16 | 1 | 3 | 0 | 4 | 8 | 1 | 2 | 5 | 4 | 2 | 8 | 2 | 1 | 2,5 | 2,5 | 4 | 5 | 37 | 38 | 1 | 22 | 28 | 6 | 41 |
| 17 | 5 | 0 | 8 | 2 | 5 | 4 | 5 | 5 | 0 | 7 | 8 | 4 | 4,5 | 2,5 | 6,5 | 1 | 6 | 44 | 50 | 6 | 25 | 29 | 4 | 25 |
| 18 | 8 | 4 | 3 | 5 | 0 | -2 | 1 | 2 | -1 | 1 | 4 | 1 | 3 | 2,5 | 2,5 | 2 | 0,5 | 28 | 35 | 7 | 26 | 27 | 1 | 26 |

Таблица Б.4 - Протокол результатов исследования женщин из семей без детей

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | РОП | Сплоченность и адаптация | УБ |
|  | Ожидания | Притязания | Общий показатель ценности | Сплоченность | Адаптация  |  |
|  | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Интимно-сексуальная | Личностная идентификация с супругом | Хозяйственно-бытовая | Родительско-воспитательная | Социальная активность | Эмоционально-психотерапевтическая | Внешняя привлекательность | Сплоченность (реал) | Сплоченность (идеал) | Разница | Адаптация (реал) | Адаптация (идеал) | Разница |  |
| 1 | -3 | 8 | 7 | 1 | -2 | -1 | 6 | -2 | 1 | 7 | -2 | 2 | -2 | 7 | 2,5 | 1 | 2,5 | 31 | 31 | 0 | 41 | 40 | 1 | 25 |
| 2 | 6 | 8 | 0 | 0 | 3 | -1 | 4 | 0 | 1 | -1 | 2 | 9 | 2,5 | 6 | 0 | 0,5 | 1 | 40 | 50 | 10 | 33 | 37 | 4 | 39 |
| 3 | 9 | -3 | 3 | 6 | 3 | 7 | -1 | 4 | 7 | -1 | 1 | 4 | 8 | -2 | 3,5 | 6,5 | 1 | 28 | 33 | 5 | 24 | 20 | 4 | 25 |
| 4 | -1 | 5 | 1 | 3 | 4 | -1 | 3 | 8 | 5 | 2 | 6 | 3 | -1 | 4 | 4,5 | 4 | 3 | 27 | 41 | 14 | 47 | 26 | 21 | 32 |
| 5 | 5 | 9 | 2 | 5 | 6 | 6 | 9 | -2 | -3 | 1 | -3 | -1 | 5,5 | 9 | 0 | 1 | 3,5 | 23 | 42 | 19 | 49 | 41 | 8 | 12 |
| 6 | 0 | 8 | 7 | 9 | -1 | 7 | 6 | 0 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3,5 | 7 | 3,5 | 6,5 | 1,5 | 20 | 35 | 15 | 20 | 33 | 13 | 25 |
| 7 | -3 | -1 | 5 | 8 | 1 | 2 | 5 | 1 | -1 | 9 | 6 | 8 | -0,5 | 2 | 3 | 3,5 | 5 | 45 | 44 | 1 | 17 | 30 | 13 | 25 |
| 8 | 4 | 3 | -2 | 6 | 5 | -1 | 8 | -1 | 8 | 4 | 3 | 9 | 1,5 | 5,5 | -1,5 | 7 | 4,5 | 35 | 40 | 5 | 34 | 41 | 7 | 30 |
| 9 | 6 | 1 | 9 | -3 | 8 | 0 | 0 | 5 | 5 | 3 | 3 | -1 | 3 | 0,5 | 7 | 1 | 5,5 | 24 | 50 | 26 | 31 | 31 | 0 | 13 |
| 10 | 5 | -1 | 5 | 6 | 2 | 1 | 3 | 7 | 1 | -1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 6 | 3,5 | 0,5 | 32 | 39 | 3 | 46 | 33 | 13 | 37 |
| 11 | 0 | 1 | 4 | -2 | -2 | 5 | 8 | 8 | -3 | 6 | 3 | 0 | 2,5 | 4,5 | 6 | -2,5 | 2 | 25 | 47 | 22 | 31 | 44 | 13 | 36 |
| 12 | -3 | 0 | -1 | 7 | 3 | 4 | 0 | 2 | 0 | 3 | -1 | 8 | 0,5 | 0 | 0,5 | 3,5 | 3 | 43 | 44 | 1 | 47 | 39 | 8 | 33 |
| 13 | 5 | 9 | 3 | 2 | 6 | 1 | 2 | 7 | -3 | 9 | 9 | 0 | 3 | 5,5 | 5 | -0,5 | 7,5 | 22 | 40 | 18 | 33 | 38 | 5 | 31 |
| 14 | 0 | 8 | 4 | 2 | 6 | 2 | 1 | 1 | -1 | -2 | 8 | -3 | 1 | 4,5 | 2,5 | 0,5 | 2 | 25 | 44 | 19 | 23 | 25 | 2 | 25 |
| 15 | 0 | 8 | 3 | 8 | 3 | 1 | 2 | 5 | -2 | 4 | 3 | 5 | 0,5 | 5 | 4 | 3 | 3,5 | 33 | 37 | 4 | 28 | 32 | 4 | 10 |
| 16 | -1 | 5 | 4 | 0 | 4 | 4 | -2 | 2 | 5 | 9 | 5 | -1 | 1,5 | 1,5 | 3 | 2,5 | 6,5 | 24 | 42 | 18 | 42 | 32 | 10 | 23 |
| 17 | -3 | 4 | 8 | 4 | 8 | 4 | 1 | 4 | 6 | 3 | 8 | 5 | 0,5 | 2,5 | 6 | 5 | 5,5 | 25 | 41 | 16 | 49 | 44 | 5 | 24 |
| 18 | -3 | 7 | 7 | 7 | 4 | 1 | 1 | 5 | 3 | 9 | 6 | 9 | -1 | 4 | 6 | 5 | 6,5 | 34 | 43 | 1 | 33 | 38 | 5 | 28 |