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Современное состояние политической науки и общественной мысли постулировало факт многообразия терминологического и сущностного определения понятия "политический лидер". Подобная проблема, хотя и меньшего масштаба, касается и "политического руководства". Следует полагать, что общие корни возникающих неоднозначностей берут свое начало в социально-философских (позднее - в психологических) теориях, начавших объяснять эти явления задолго до того, как они вошли в фокус политической социологии. Политологических же исследований лидерства немного. Так или иначе, мы обязаны многим десятилетиям пристального внимания и изучения политического лидерства и политического руководства (от "ранних теорий" их рефлексии в древности до "поздних/высокоразвитых" объяснительных моделей сейчас), способствующим институализации и интеграции данных областей исследования в академическую жизнь современности. В рамках этого процесса попытки развести эти два понятия сталкивались с множеством трудностей: начиная от простых невнятностей (среда и уровень воздействия) и заканчивая фундаментальными антиномиями (вида: лидер почти всегда равен руководителю, а руководитель далеко не всегда равен лидеру), так какова их природа? Чрезвычайно трудно, даже на умозрительном уровне, различить эти понятия. Подобной точки зрения придерживается и французский політолог.

Ж. Блондель, подчеркивая, что "связь между лидерством как способом поведения и лидерством как "вершинным" положением порождает несколько проблем. И прежде всего, "реальное" лидерство должно быть отделено от чисто формального занятия должности, раз эти два понятия частично перекрывают друг друга, но не совпадают полностью. Некоторые лидеры вовсе не занимают позиций "на вершине", а некоторые из тех, кто занимает высшие должности, не являются лидерами". В большинстве работ, написанных отечественными учеными, либо же переведенных на русский язык, в лучшем случае руководство и лидерство отождествляется, в худшем и, к сожалению, наиболее частом - эта особенность игнорируется и обходится стороной. Сведенное к причинно-следственному минимуму, грубой формуле, различение между руководителем и лидером происходит по трем позициям (по мысли Парыгина Б. Д.):

) Лидер выдвигается снизу вверх, а руководитель, как правило, выдвигается в форме назначения;

) Лидерство возникает стихийно, а руководство определяется искусственными факторами и заключено в определенные рамки, нормы и процедуры;

) К сфере влияния лидера относятся личностные (межличностные) отношения внутри группы, а к сфере руководителя - официальные отношения группы, как определенной организации.

Все это различение, как беспристрастный человек мог бы заметить, относится скорее к микро - и мезо - уровням политического лидерства. Общенациональное лидерство и руководство обнаруживает себя здесь только во втором пункте, хотя лидер, несмотря на то, что он является и функцией от среды, в процессе своей институализации в политическую систему также проходит ряд процедур на пути к посту государственного руководителя.

Иными словами, на данный момент не существует модели лидерства, которая бы затрагивала вопросы руководства в той мере, чтобы мы могли пользоваться этой моделью, как операциональной, поэтому я имею смелость самостоятельно провести различение по ряду признаков, а также попытаться обосновать это различение примерами из истории. Так, ниже представлена таблица сравнительных характеристик идеальных (!) типов лидера и руководителя на общенациональном, государственном уровне. Разумеется, в чистом виде подобных представителей практически невозможно найти, поэтому всякого руководителя следует отчасти рассматривать, как лидера, а лидера как руководителя.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характеристика | Лидер | Руководитель |
| 1. Капитал | Духовный, идеология | Совокупность организационно-правовых средств, на уровне государства - экономика, армия, правоохранительная и судебная система; бюрократия (кадры); СМИ |
| 2. Средства принуждения | Символическое | Административно-правовое, силовое |
| 3. Взаимодействие с элитами | Слабое, несущественное | Сильное, интенсивное |
| 4. Ориентация | На массы, будущее | На процесс, настоящее |
| 5. Тип действия | Ценностно-рациональное, идеологическое | Целерациональное, командно-административное |

Для дальнейшего анализа прежде всего необходимо разграничить изучение этих феноменов уровнем, на котором происходит их осуществление:

а) мезо-уровень: например, политическая партия, общественная организация, объединение;

б) макро-уровень: уровень государства.

Кроме того, необходимо также отметить, что лидер и руководитель на этих уровнях различаются еще и тем, какие они преследуют цели, и каким арсеналом средств в своей деятельности им приходится пользоваться для достижения этой цели.

Мезо-уровень следует рассматривать как промежуточный этап лидерского становления, поэтому мы не будет акцентировать на нем внимание и лишь опишем общие черты. На уровне политической партии функции лидера сами по себе предполагают функции руководителя. Это происходит из-за того, что средства, которые использует лидер (идеология, политический компонент + немасштабный финансовый компонент: членские взносы и спонсорские деньги), незначительны, поэтому у него нет нужды делегировать свои руководительские полномочия конституентам и ядру партии. На этом уровне основная цель лидера - привести партию к власти и для этого нужна именно пропаганда программы партии, а функции распределения должностей и организации процесса имеют второстепенное значение, поскольку их объем и масштаб не превышает той суммы взносов, которой предстоит распоряжаться. Для данной системы координат справедлива формула: лидер = руководитель.

Примерами подобных лидеров-руководителей можно назвать:

Григорий Явлинский, Владимир Жириновский, Геннадий Зюганов…

На уровне государства происходят иные процессы, и здесь можно увидеть два варианта развития событий:

) Глава государства совмещает в себе функции политического лидера и государственного руководителя;

) Политической лидер и государственный руководитель - разные фигуры в системе государственной власти.

Когда речь заходит о государстве, то на этом уровне отсутствует понятие политический руководитель, следует называть эту должность государственным руководителем и выражена она будет в конкретном руководящем посте - в лице президента, монарха или главы правительства. В руках государственного руководителя сконцентрированы все инструменты осуществления власти: прежде всего, экономический сектор, армия, система правоохранительных органов, бюрократия, а также государственные средства массовой информации. Разумеется, эти инструменты будет характеризовать "уровень институционализации (то есть, предел, до которого институты реально "действуют"), степень централизации или децентрализации системы и лояльность членов указанных структур". В то же время нельзя однозначно определить, будет ли в его руках находиться политическая идеология, духовный компонент политического представительства, которая является прерогативой политического лидера. В одних случаях, как уже было отмечено, и лидером и руководителем будет одно лицо (например, А. Гитлер, И. Сталин, А. Пиночет), в других - это будут два разных человека (например, М. Ганди - Д. Неру, Ден Сяопин - председатель КНР (выборное, сменяемое лицо)).

Анализируя подобную систему, можно задаться вопросом: как лидер может стать руководителем? На наш взгляд, этот процесс может происходить двумя путями:

) Институализация (выборы, назначение)

) Узурпация власти (переворот, революция)

Аналогичный вопрос: как руководитель может стать лидером? И ответ на него: стать идейным воплощением подвластной ему социально-политической общности. Сколько раз это было в истории человечества? Ни разу. Это наблюдение расставляет приоритеты в политической жизни и ясно показывает, что административный контроль над ресурсами является целью, а идеология лишь средством его достижения. Большинство развитых стран давно уже не являются источниками новых, радикальных идеологических концепций. В их обществе давно уже сложилось устойчивое равновесие между правыми и левыми, традиционалистами и реформаторами, что позволяет без кризисов и больших социальных потрясений формировать исполнительный государственный аппарат, удовлетворяющий потребности большинства, и не ущемляющий идеи и чаяния меньшинства. Объяснение этому то, что люди, в основном, больше бояться потерять достигнутое, нежели упустить новые возможности.

В бедных странах ситуация совершенно противоположная - используется любая, даже самая жестокая и человеконенавистническая идеология, для того, чтобы завладеть контролем над людскими, а потом и над природными и материальными ресурсами. Это легко удается - достигнутое, как правило, ничтожно, а маячащие за горизонтом возможности безграничны. Самый удобный способ объединения в регионах с необразованным населением представляет традиционная для этих мест религия, а главным врагом объявляется нетрадиционная!

политическое лидерство руководство группа

Другой, противоположный первому способ объединения на основе новой, революционной идеи, обходится значительно большими людскими и материальными потерями и меньшей пользой для страны в историческом контексте. После таких потрясений как Великая французская революция, создание 3-го Рейха, образования СССР, следует неизбежная череда войн и конфликтов, а затем длинный период реформации, восстановления хозяйства и просвещения населения. При этом одна идеология может быть побеждена только другой идеологией, и ни как не материальными ресурсами. Пренебрежение борьбой с остатками преступной идеи обязательно приводит к её рецидиву. Противостоять этому может или сильный политический лидер, или мобилизованный на это государственный аппарат. Примером первому может служить У. Черчилль, частично генерал Де Голль, примером второго, аппаратного пути, служат послевоенные законы ФРГ о запрете фашисткой символики и идеологии, запреты на профессии, также и 1989 года, в США доктрина Трумэна 1947 г. - повсеместное противодействие коммунизму с целью его "сдерживания" и "отбрасывания", Законы о люстрации Чехии и Словакии, последние законы о люстрации в Украине.

Очевидно, что по мере развития Цивилизации, увеличения интеллектуального и образовательного уровня населения, роль идеологии будет неукротимо падать. Человек, обладая свободой выбора сфер деятельности, образа жизни, свободой мысли, будет руководствоваться только своими жизненными принципами и поверять их мнением близких ему людей. Роль политического лидера канет в Лету. Станет востребованным исключительно приятный внешне, эффективный менеджер с кристально чистой биографией, ясным планом действий, четким кругом обязанностей и полным контролем общества за их выполнением. Нас ожидает новая эра, когда в мире не останется ничего божественного и неповторимого, кроме Вселенной!
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