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Введение

Целью данного исследования является изучение проблемы воли и безволия в психологии.

Исследование обязано решить следующие задачи:

 Рассмотреть основные предположения о природе воли и сущность безволия;

 Изучить существующие методы исследования волевых качеств личности и обнаружить их недостатки.

Объектом работы является произвольная регуляция личности; предмет исследования - волевые процессы.

Актуальность исследования связана с важностью такого понятия как "воля". Всё, что связано с человеческой деятельностью (кстати, не только человеческой: доказано, что животные тоже обладают волей), сопряжено с определёнными трудностями. Чтобы их преодолеть, нужно знать все аспекты волевой регуляции. Ведь даже сегодня ставится вопрос о том, существует ли такая категория человеческой психики - воля? Основной камень преткновения между психологами - это раскрытие сущности термина "воля". Одни психологи считают это понятие только конструктом, обозначающим некую совокупность различных явлений, через которые человек способен к самоуправлению собой (В.А. Иванников). Другие считают, что понятие "воля" скрывает под собой вполне самостоятельное психическое явление (В.Э. Чудновский, Е.П. Ильин, А.Ц. Цуни, И.М. Сеченов и др.).

Практическая значимость работы состоит в систематизации и обобщении известных данных по вопросу исследования в области психологии воли и безволия.

Глава 1. Изучение воли и волевых процессов в историческом аспекте

.1 Теории воли

Волюнтаристская теория берёт начало со времен Древней Греции, когда античный философ Эпикур высказал положение о свободном выборе человека. Августин Аврелий заявил, что поступками души и тела управляет воля. И.Д. Скотт говорил: "Воля выше мышления", подчеркивая тем самым "первенство воли перед интеллектом" [цит. по Ильин, 2009, с. 17]. Дальше всех пошли А. Шопенгауэр и Э. Гартман, занимая крайнюю позицию волюнтаризма; в их понимании воля является космической силой и первопринципом всех психических процессов человека. Из трудов Шопенгауэра волюнтаризм, обретя формы, проникает в психологию. Такого взгляда на волю придерживаются многие видные психологи в конце XIX - начале XX вв.

Эта концепция стала предметом дискуссии в философских трудах И. Канта, Г. Гегеля, Б. Спинозы, Л. Фейербаха и многих других, в которых ставился вопрос о природе и свободе воли. Яркими противниками волюнтаристов стали физиологи, рассматривавшие волевое (произвольное) поведение как рефлекторное.

Воля как свободный выбор определяется тем, что понятия разума и воли отождествляются. Приверженцем этой идеи является Бенедикт Спиноза. Е.П. Ильин пишет: "Воля у Спинозы выступает как осознание внешней детерминации, которая субъективно воспринимается в качестве собственного добровольного решения, внутренней свободы" [Ильин, 2009, с. 21]. Эта концепция так же решалась неоднозначно - многие философы сводили проблему свободы воли к свободе выбора. Джон Локк пытался разделить эти два явления, как и В. Виндельбандт, Уильям Джеймс.

Волю как предмет свободного выбора рассматривали Г.И. Челпанов, Ф. Лерш, В.Е. Франкл, Л.С. Выготский.

Наиболее ясно эту теорию трактует В.Е. Франкл. Он говорит о том, что выбор человека обусловливают субъективные основания, а не физические причины. Он пишет, что человек занимает определённую позицию не из-за обстоятельств, а по отношению к ним. Франкл выводит формулу: "Свобода, несмотря на детерминизм".

Воля как произвольная мотивация. Понимание воли как определяющей человеческого поведения впервые появилось у Аристотеля. Он разделили поведение человека на два типа: то, что совершается на основе аффекта (чувства) и то, что совершается на основании разума. Разумом управляют не знания, которые диктуют необходимость выполнения какого-либо действия, а некая особая сила, которая управляет разумом через побудительную силу человека. Это примерная дефиниция воли по Аристотелю. Те действия, которые человек совершает с их полным осознанием, Аристотель называет произвольными.

Различия в концепции воли как произвольной мотивации проявились в отношении природы произвольного. Аристотель и древнегреческий врач Гален относили волю к природному проявлению человека. Р. Декарт связывает природу воли с областью нравственности. Подобных рассуждений придерживались Т. Гоббс, Д. Гартли, В. Вундт, Э. Мейман, а так же отечественные психологи Л.С. Выготский, Г.И. Черпанов, Н.К. Корнилов. Моральный компонент воли выделял и И.М. Сеченов.

В отождествлении морального компонента и воли выделилось три различных точки зрения. Первая заключается в полном сопряжении понятий морали и воли, что повлекло за собой исчезновение и растворение последнего в первом. Такое понимание характерно для зарубежной психологии, что проявилось в практически полном отсутствии понятия "воля" в западных словарях. Второе толкование этой проблемы заключается в признании того, что между моралью и волевыми компонентами существует тесная связь, но они не равны. Здесь также наблюдаются разногласия: одни исследователи (Л.И. Божович, В.О. Иванников) рассматривают волю как компонент мотивации, её механизмом и характеристикой осуществления. Другие исследователи (П.А. Рудик, К.Н. Корнилов, В.С. Мясищев, Л.С. Выготский) считают волю и мотивацию нетождественными, но очень тесно связанными явлениями. А третье направление вообще не считает целесообразным связывать понятия мотива и воли.

Воля как долженствование - антипод теории, соединяющей понятия мотивации и воли. Д.Н. Узнадзе выступил теоретиком данного понимания воли. Он связывал волю не с актуальной потребностью человека в чем-либо, а с намерениями и установками, которые руководят человеком. Потребности могут даже не осознаваться субъектом, он осознаёт только намерение действия по причине, созданной в его мышлении, и иногда даже в воображении определённой ситуации, отвечающей его потребностям. Эту точку зрения поддерживает Ш.Н Чхартишвили.

Воля как особая форма психической регуляции. И.М. Сеченов считается основоположником рефлекторной теории воли, но и он же заложил основы понимания воли как формы психической регуляции. Он говорил, что "воля является деятельной стороной разума и морального чувства" [Сеченов, 1952, с. 434]. Понимание воли как формы психической регуляции присуще и М.Я. Басову, Л.С. Выготский соглашался с подобным взглядом (считал главным содержанием понятия "воля" именно произвольную регуляцию поведения). Регулирующую функцию воли выделял и В.И. Селиванов, а также Н.П. Рапохин, П.А. Рудик, А.Ц. Цуни, Б.Н. Смиронов и др. В.К. Калин рассматривал волю тоже как некую форму регуляции собственного поведения человека, когда субъект преодолевает не внешине препятствия, а самого себя, то есть воля отражает "самосубъектные" отношения [Ильин, 2009, с. 39].

Воля как контроль за действием. Такое понимание воли рассмотрел Ю. Куль в своих исследованиях мотивационного процесса. В понятии мотивации он выделили два аспекта: мотивацию выбора (селекции) и мотивацию реализации. Так вот реализация действия происходит с помощью волевого усилия, которые выполняет контролирующую функцию в сфере выполнения действия при наличии противоборствующих факторов. Конкретно волевые процессы Куль отнёс к опосредующему контролю, который происходит по ходу выполнения действия. К нему он отнёс избирательное внимание, контроль кодирования, контроль эмоций, мотивационный контроль, контроль окружающей среды, экономная переработка информации, преодоление неудач. Эти семь опосредующих видов контроля Юлиус Куль обозначил как осознаваемые человеком в процессе деятельности [ильин, 2009, с. 41-42].

Воля как механизм преодоления внешних и внутренних препятствий и трудностей. Не только многие люди, но и лучшие умы в области психологии рассматривают понятие воли как синоним волевой регуляции (К.Н. Корнилов, В.И. Селиванов, Б.Н. Смирнов, П.А. Рудик, П.В. Симонов). В их понимании воля является потребностью целенаправленно, без отрыва от самосознательной регуляции преодолеть какое-либо препятствие [Ильин, 2009, с. 17-42].

.2 Слабости теорий воли

Изложенные выше теории можно соотнести с несколькими этапами в изучении природы и функций воли:

 Сравнение воли с силой, управляющей разумом и являющейся механизмом по осуществлению действий (Аристотель);

 Волюнтаристский взгляд (начало берёт у Эпикура);

 Воля - это проблема выбора и борьба мотивов (Б. Спиноза)

 Воля как механизм по преодолению препятствий и трудностей на пути к достижению цели.

К началу XX веков понятие "воля" объясняет 3 реальности:

 Выполнение человеком действий, мотивационно не подкреплённых, но необходимых только по субъективному решению;

 Процесс выбора различных вариантов и моделей в равнозначных условиях;

 Сознательная регуляция человеком своих действий и состояний [Иванников, 2011, с. 97-98].

Это привело к различным толкованиям природы воли, которые условно можно разделить на две группы.

Первая заключается в подмене воли мотивами и мотивацией. В этом понимании являются синонимами слова "воля" и "желание", "сила воли" равна "силе желания". Хотя волевой компонент и включён в понятие "стремление", которое представляет одну из форм направленности личности - "желание", но усиленное волевым компонентом [Мельник, 2004, с. 37]. Получается, что "воля выступает здесь как сознательный (мотивационный) способ регуляции поведения и деятельности человека" [Ильин, 2009, с. 46]. Происходит, таким образом, замена силой переживания потребности сила психического и физического волевого напряжения.

Второе толкование заключается в том, что воля определяется только как преодоление трудностей и препятствий на пути к достижению цели. То есть "воля" = "сила воли". "В таком случае воля выступает как характеристика личности, характера" [[Ильин, 2009 с. 47]. Тогда как назвать сознательную регуляцию поведения, не связанную с очевидными трудностями и препятствиями, задается вопросом Е.П. Ильин.

Мотивационное направление понимания природы воли полностью исключает рассмотрение волевых качеств, так как воля заменяется желанием; желание исключает мотивацию из волевой активности. Понять природу воли можно только тогда, когда крайние точки зрения сведут воедино, так как они рассматривают понятие воли слишком односторонне. "Изложенные выше подходы к пониманию сущности воли отражают различные её стороны, обозначают различные её функции и вовсе не противоречат друг другу" [Ильин, 2009 с. 49].

Е.П. Ильин считает, что рассматривать волю в одной из изложенных выше концепций невозможно. Евгений Павлович в своём фундаментальном труде о проблеме воли "Психология воли" говорит так: "Понимание феномена воли возможно только на основе синтеза различных теорий, на основе учёта полифункциональности воли как психологического механизма, позволяющего человеку сознательно управлять своим поведением" [Ильин, 2009, с. 49].

.3 Воля как произвольное управление поведением и деятельностью человека

В своём исследовании Е.П. Ильин приходит к выводу, что воля является самостоятельным, неразрывно связанным с разумом, психическим явлением, которое представляет собой произвольное управление, поскольку произвольное подразумевает за собой сознательное и преднамеренное. В своём рассуждении он оперировал трудами И.М. Сеченова. Последний раскрывал суть понятия воли через её основные проявления, то есть: "Она может вызывать, прекращать, усиливать и ослаблять движение" [Сеченов, 1952, с. 249].

Сеченов связывал волю с сознанием, считая, что воля является той силой, которая позволяет человеку действовать наперекор своим желаниям; сознательно (или произвольно) управлять своими действиями. Так же и К.Н. Корнилов говорил, что "наиболее характерны для человека сознательные движения, направленные на достижение поставленной цели, т.е. произвольные движения… Сочетание или целостная система движений, связанных между собой общей целью и единым мотивом, называется волевым действием человека… Мы называем направленные на достижение поставленной цели действия волевыми, потому что они являются выражением нашей воли, которая представляет собой сознательную целеустремлённость человека на выполнение тех или иных действий" [Корнилов, 1948, с. 315].

Дальнейшие дискуссии по вопросу воли были связаны с раскрытием сущности понятий "волевая регуляция" и "произвольное управление". Вопрос заключался в разграничении понятий "произвольный" и "волевой", а особенно важным было различать понятия "управление (произвольное)" и "регуляция (волевая)" [Ильин, 2009, с. 57].

Г.С. Никифоров, В.А. Иванников, В.И. Селиванов считают необходимым соотносить термины "произвольное управление" и "волевая регуляция" между собой как целое и его часть. По их мнению, произвольная регуляция - это воля в широком понимании, соответствующая термину "управление". Дефиниции "регуляция" соответствует узкое понимание воли, заключённое в выдерживании человеческого поведения в определённых, необходимых на данный момент рамках [Ильин, 2009, с. 57].

Е.П. Ильин, соглашаясь с этой точкой зрения, выдвигает свою позицию, немного отличающуюся от вышеизложенной. Он пишет: "Я стою на той точке зрения, что произвольное управление, являясь более общим феноменом, организует произвольное поведение (включая и волевое), реализуемое через произвольные, т.е. мотивированные (сознательные, преднамеренные) действия. Волевая же регуляция, будучи разновидностью произвольного управления, реализуется через разновидность произвольных действий - волевые действия, для которых более существенным становится проявление волевых усилий и которые соотносятся с волевым поведением" [Ильин, 2009, с. 58].

Из этого можно вывести некие формулы: "управление" = "воля" в широком понимании = "произвольная регуляция"; и: "регуляция" = "воля" в узком смысле слова = проявление силы воли = волевые качества человека (то есть всё то, что позволяет человеку удерживать самого себя в определённых рамках).

По Ильину, "волевое действие - это сознательное действие, связанное с преодолением серьёзных трудностей на пути к цели и, в связи с этим, сопряжённое со значительными волевыми усилиями" [Ильин, 2009, с. 66]. Этим он хочет сказать, что в волевое действие входит не только мотивы, цели, образ ожидаемого результата, но и волевое усилие. Этим он подтверждает свою мысль о том, что волевое действие является разновидностью произвольных действий, содержащем волевое усилие.

.4 Структура волевого акта

Структуру волевого акта многие исследователи рассматривают как структуру акта какого-либо действия. Только название "волевой" даёт понять, что речь идёт о волевом компоненте производимого действия.

Различные предложенные концепции структур волевого действия можно разделить на две группы, которые по своей сути рассматривают разные стороны воли:

. Структуры, в которых рассматривается процесс побуждения к действию (мотивация);

. Структуры, в которых рассматривается реализация действия (осуществление и контроль). [Ильин, 2009, с. 60]

Например, четырёхчастная структура волевого действия Н.Н. Ланге:

. Потребность в действии (или чувство необходимости, стремление);

. Формулирование (представление) о цели;

. Представление о движении к цели;

. Реализация действия [Ланге, 1996, с. 269].

С. Л. Рубинштейн также выделяет 4 стадии волевого процесса:

. Актуализация побуждения и постановка цели действия;

. Борьба мотивов;

. Решение действовать;

. Реализация действия [Рубинштейн, 1999, с. 405].

У В.И. Селиванова наблюдаем трехчастную структуру:

. Постановка цели действия;

. Мысленное исполнение действия (этап "проектирования");

. Реализация проекта на практике [Селиванов, 1992, с. 397].

Р. Ассаджиоли указывает на шестичастную структуру волевого действия:

. Установление целей, их оценка и на основе оценки возникновение мотивации к совершению действия ради цели;

. Размышление о возможностях совершения действия;

. Выбор доминирующей цели из множества созданных сознанием;

. Подтверждение выбора;

. Проектирование модели деятельности с учётом имеющихся средств;

. Реализация действия [Ильин, 2009, с.61].

Х. Хекхаузен делит весь процесс совершения действия на четыре стадии, из которых только две он относит к волевой деятельности. Иными словами, его структура совершения действия состоит из волевых ступеней и неволевых, или мотивационных:

. Подготовительная фаза. Относится к мотивационной сфере. На этом этапе происходит выбор.

. Преакциональная - эта фаза находится во владении волевой сферы деятельности. Здесь происходит распознавание того обстоятельства, что субъекту что-то необходимо в результате направленности мышления на цель предстоящей деятельности.

. Акциональная фаза также относится к волевому регулированию. Здесь происходит исполнение действия.

. Постакциональная - здесь раскрыта мотивационная сфера действия: это этап оценивания действия, его результатов и качества исполнения. воля личность регуляция психологический

В большинстве случаев состав волевого акта сходен. Тем не менее, каждая из приведённых схем отличается своими недостатками. К примеру, в них отсутствует такой этап, как начало совершения действия. И даже первый этап, включающий выбор целей и борьбу мотивов, имеет под собой несколько внутренних стадий, о чём не упомянуто [Ильин, 2009, с. 61-62].

Е.П. Ильин предлагает следующую модель структуры волевого акта:

. Самодетерминация;

. Самоинициация и самоторможение действий;

. Самоконтроль;

. Самомобилизация и самостимуляция [Ильин, 2009, с. 63].

.5 Безвольное поведение

Безвольное поведение расценивается как противоположное волевому. Так же, как и характеристика волевого поведения содержит определённые недостатки, так и безволие не имеет однозначной трактовки: оно рассматривается и как нежелание проявить волевое усилие, и как "неспособность проявить силу воли" [Ильин, 2009, с. 219]. В.И. Селиванов: "Безволие - явно выраженное отрицательное отношение к преодолению трудностей" [Селиванов, 1992, с. 432]. А.В. Веденов: "Безволие - это неумение подавлять в себе отдельные желания, настроения и чувства" [Веденов, 1953, с. 96]. Обычно безволие характеризуется "как выражение отрицательно-волевых качеств или как некая характеристика воли в целом" [Ильин, 2009, с. 219].

В СССР проблема безволия попала под влияние идеологии. Безвольное поведение характеризовали как малодушие, как показатель "безыдейности, аморальности человека". Также к проявлениям безволия относили и внушаемость (К.Н. Корнилов, Ю.Е. Рыжков), что является не совсем корректным, потому что внушаемость не проявляется только как неспособность отнестись критически к убеждаемой информации. Этот же учёный относил к слабости воли и упрямство как неспособность подчинить своему разуму волю. Но Ю.Е. Рыжков отмечал ещё и тот факт, что внушаемости подвергаются спортсмены - люди, сумевшие воспитать в себе незаурядную силу воли. В это и заключается сложность отождествления таких понятий, как "безволие" и "внушаемость".

К.К. Платонов и Г.Г. Голубев имеют свой особый подход в определении безвольного поведения. По их мнению, безвольное поведение заключается в том, что человек выбирает низшие мотивы, биологические потребности, как правило, цели которых не соответствуют общепринятой картине нравственности в социуме; в то время как проявлением воли является "выбор высших, социальных мотивов и целей". То есть если у человека доминируют мотивы, которые не соответствуют изначально поставленной задаче, то это проявление безвольного поведения. Такая позиция тоже не совсем корректна: и удовлетворение биологических потребностей может быть связано с проявлением силы воли [Платонов, Голубев, 1973, с. 209].

Пока что были перечислены точки зрения, которые относят слабоволие к личностным свойствам характера. В.А. Комогоркин считал слабоволие проявлением личностных свойств в целом; иными словами, слабоволие в его понимании - это не одна черта характера, а качество всего характера личности в целом, качество всех качеств его характера [Комогоркин, 1984, с. 196].

Иная позиция у Е.П. Ильина. Он считает, что рассматривать безволие с таких общих позиций не стоит. Если произвольное управление - это воля, то выходит, что люди, не обладающие волевыми качествами, не могут осознанно управлять своим поведением. Кроме того, не бывает резко различных типов людей "волевой" - "безвольный". В каждом есть и воля, и каждый может проявить безволие. Он согласен с Комогоркиным в том, что безвольное поведение может проявляться только на подготовительном этапе волевого акта, то есть на этапе подготовки мотивации. Безвольный может тогда действовать либо слишком импульсивно, либо слишком нерешительно. И в том, и в другом случае проявляется неспособность человека продумать план действий, выбор мотива и цели. Отсутствие внешних средств к выполнению действия еще больше усугубит ситуацию: человек откажется выполнять действие, либо будет делать его "спустя рукава". Это уже наблюдение П.А. Рудика [Рудик, 1967, с. 84]. У него свое особенное понимание безвольного поведения. По его словам, качества безвольного поведения вырабатываются у человека со слабой нервной системой, когда при определённых обстоятельствах какое-либо действие затрудняется и не доводится до конца. При следующем возникновении подобных препятствий действие уже и не будет выполняться субъектом, так как в его сознании закрепились эти препятствия как непреодолимые и не приводящие к нужному результату. Так в человеке закрепляется привычка к безвольному поведению. До того момента, как Рудик вводит в свое понимание безволия слово "рефлекторно". Те самые закрепляющиеся отрицательные волевые качества проявляются рефлекторно при возникновении препятствий. Ильин не соглашается с Рудиком: рефлекс в таком случае сближается с волей и волевыми процессами, то есть воля рассматривается как чисто физиологический механизм произвольной регуляции. Также Ильин спорит с понятием "отрицательные волевые качества". Он считает, что таких качеств, по сути, нет. Волевые качества либо наличествуют в человеке, либо отсутствуют. Но понятие отсутствия волевых качеств Ильин тоже обьясняет как не совсем отсутствие, а слабая их выраженность [Ильин, 2009, с. 221-222].

В человеческом сознании существует неразрывная связь между понятием безвольного поведения и понятием лености. Само по себе такое качество, как лень, противопоставлена усердию и трудолюбию, то есть волевым качествам. Семантическая характеристика слова во многом в различных словарях совпадает. Трактовка же этого понятия в психологии не столь однозначна, как в лексике. Определения лени в психологии можно разделить на две группы:

. Лень как мотивационное состояние;

. Лень как свойство личности.

В "Психологическом словаре для родителей": "Лень - немотивированное уклонение ребёнка от поручений"; Оксфордский толковый словарь английского языка Хорнтби: "Лень - это нежелание работать или быть активным, делать как можно меньше, не затрачивать много энергии, показывать недостаточные усилия" [цит. по Ильин, 2009, с. 222]. Очень подробно освещает термин "лень" Д.А. Богданова. В её понимании "лень - это реакция личности на несоответствие требований ситуации, деятельности субъективному смыслу этих требований, ситуаций, своей роли в ситуации, внешне проявляющаяся как отказ или уклонение от этой деятельности, взаимодействия с ситуацией, а внутренне - как переживание невозможности установить требуемое соответствие вследствие нарушения или недостаточной информированности механизмов саморегуляции" [Богданова, 2004, с. 457-458].

Что касается структурной характеристики лени, то Е.Л. Михайлова выделяет три компонента лени:

. Мотивационный: мотивация слабая или отсутствует вообще;

. Поведенческий: невыполнение деятельности;

. Эмоциональный: положительные эмоции при невыполнении действия или равнодушие [Михайлова, 2005, 563].

В самом отношении к такому понятию как "лень" выделяется четыре подхода [Ильин, 2009, с. 223-224].:

. Отрицательный: еще с библейских времён леность была включена в список семи смертных грехов. С тех пор отрицательное отношение к лени утвердилось в сознании людей: лень - это нечто, с чем нужно бороться; это недостаток личности. Но есть и такая точка зрения, что лень - это незначительная слабость, которую иногда себе можно позволять. Здесь нет полностью оправдывающего момента, всё-таки лень остаётся недостатком, которому нельзя давать волю подчинять себе личность.

. Положительный: в книге "Полезная лень" рассказывается о том, что без человеческой лени не было бы такого понятия как "прогресс". Очень часто встречается фраза о том, что лень - это двигатель прогресса. Но это далеко не последняя полезная функция лени. Иногда она выступает как защитный механизм: в основном это проявляется у трудоголиков, когда организм начинает испытывать перегрузки от работы и буквально отказывается нормально функционировать, что внешне проявляется как леность. Следующий защитный механизм лени связан с защитой психоэмоциональной сферы, когда на человека оказывают давление и тем самым подавляют его волю.

. Заболевание с неизвестной этиологией: это точка зрения медицины. Здесь, в свою очередь, выделяется три "тяжести" заболевания ленью: 1) Лень здоровая, которая может поражать всё население. Возможно, этот тип лени присущ тем самым трудоголикам в качестве защитной реакции организма, проявляется это в способности человека спать больше 12 часов; 2) Лень нездоровая: человек с таким типом лени имеет агрессивно-циклическое поведение, он практически неадекватен окружающему его миру. Не поддаётся лечению, может проистекать из здоровой лени. 3) Лень хроническая: больные всячески заставляют других что-то делать, "велика страсть к сочинительству".

. Лень как миф: эту точку зрения поддерживает М. Левин. Он говорит о том, что не существует понятия "лень", а описываемая симптоматика свидетельствует о дисфункции нейроразвития: языковые дисфункции, дезорганизованность, недостаточный уровень умственной энергии, чрезмерная общительность, слабость управления продуктивной деятельностью, недостаточное развитие памяти, неэффективность моторных действий, недостаточные способности восприятия и генерирования идей. Приучать человека к труду должны с малых лет родители, а потом учителя в школе, чтобы не наблюдалось печальных явлений, называемых ленью, - и об этом упоминает Левин.

О причинах лени стали спорить недавно. Кроме вышеназванных биологических предпосылок Левина (сходную позицию имел и И.И. Дудкин), существуют еще социальные. Последние проявляются тогда, когда родители развивают в ребёнке потребительское отношение, а не положительные установки и мотивации на выполнение полезного труда. Кроме этого, есть еще и обратное явление: если родители загружают ребёнка непосильной работой, и ребёнок понимает, что не справится, и делает всё кое-как. Психологическая проблема появления лени - это высокий уровень личностной и ситуативной тревожности [Понарядова, 1996, с. 75].

Ю.С. Ошемкова расширяет понятие лени, рассматривая под ней еще и приверженность стереотипам, отсутствие движения и развития. И тогда ещё одна причина лени, тоже психологическая, - наразвитость экзистенциальной мотивации, или её отсутствие [Ильин, 2009, с. 224].

Е.П. Ильин пишет так: "Так называемая лень зависит как от мотивации, так и от силы воли, которые определяются наличием следующих природных задатков: сильная или слабая нервная система, преобладание возбуждения или торможения по внутреннему балансу (выраженность потребности и ситуативности)" [Ильин, 209, с. 225].

Как было сказано выше, лень связана с этапом мотивации. Феномен, связанный с нарушением этого этапа волевой регуляции, называется выученной беспомощностью. "Выученная беспомощность - это нарушение мотивации, в результате пережитой субъектом неподконтрольности ситуации, т.е. независимости результата от прилагаемых усилий ("сколько не старайся, всё равно без толку")" [5, с. 226]. Впервые это было описано М. Зелигманом. Он рассуждал, что выученная беспомощность уже формируется к восьми годам. Он выделил три пути формирования беспомощности:

. Опыт переживания неблагоприятных событий;

. Опыт наблюдения беспомощных людей;

. Отсутствие самостоятельности в детстве [Зелигман, 1997, с. 399].

Выводы по первой главе

Как мы видим, вопрос о сущности и природе воли волновал мыслителей уже со времён Античности, и оттуда идут первые теории воли, авторами которых стали Аристотель и Эпикур. До недавнего времени этот вопрос казался настолько сложным в разрешении, что ведомство им было передано в руки философов. Лишь пару веков психология в полной мере озадачена вопросом воли.

Но существующие на данный момент различные теории понимании воли раскрывают её сущность только односторонне, что препятствует её полному исследованию. Е.П. Ильин предлагает рассматривать сущность и природу воли только через объединение всех существующих на данный момент теорий, потому что они смогут взаимно дополнить друг друга и найти ответ на интересующий нас вопрос.

Ещё один трудно решаемый вопрос - это соотношение понятий "волевая регуляция" и "произвольное управление". После многих дискуссий принято считать, что волевая регуляция является частью произвольного управления, так как первая в своём узком понимании подвластна сознанию, которое соответствует произвольному управлению. Здесь в основном были правы физиологи, в частности И.М. Сеченов.

Вопрос о структуре волевого акта представляет собой менее разноречивым. Исследователи рассматривают волевой акт как структуру любого действия, совершаемого человеком, и все довольно сходно его интерпретируют: отсутствие этапа начала действия и нераспространённость этапа выбора мотивов.

Что касается безволия, то и здесь наблюдаются разногласия, которые сходны с разногласиями в определении термина "воля". Безволие рассматривается и как проявление отрицательных качеств, и неспособность действовать решительно в определённой ситуации, и отсутствие воли. Существует и такая точка зрения, что безволие - это непроявление или слабое проявление волевых качеств. Многие исследователи-психологи по-разному понимают понятие "лени" - как отсутствие мотивов или как черту характера. Несмотря на разное понимание, выделяются компоненты лени. И подходы к рассмотрению лени различаются не только между психологами: лень рассматривают как грех, как болезнь, как дисфункция нейроразвития и как двигатель прогресса. Привычка к лени - выученная беспомощность - формируется у человека к восьми годам из-за многих факторов. Исследователи вывели три группы таких факторов, которые следует избегать при общении с ребёнком. пути преодоления их - наделение ребёнка обязанностями, соответствующими его возможностям, и регулярное столкновения ребёнка с примерами проявления волевых качеств, будь то истории, личный пример и многое другое, соответствующее уровню его развития.

Глава 2. Проблемы изучения вопроса

.1 Предмет изучения

Первая проблема, с которой сталкиваются психологи при попытке провести анализ волевых процессов, это вопрос: а что конкретно измерять? На этот вопрос существуют разные точки зрения, а именно: измеряется волевое усилие, измеряется сила воли или же какое-то другое проявление воли при преодолении какой-либо преграды?

Например, В.А. Иванников считает, что измеряется волевое усилие. И не соглашается с результатами таких измерений, говоря, что измеренное не соответствует реальности, противоречит тому, что проявляется на самом деле.

Е.П. Ильин считает, что нужно говорить не о волевом усилии, а о волевых качествах - силу их проявления измеряют как показатель силы воли. Волевые качества могут изменяться под действием множества факторов. "сложность измерения уровня развития у субъекта волевых качеств как раз и состоит в нейтрализации ситуативных и выявлении постоянных факторов, обусловливающих стабильный уровень проявления того или иного волевого качества" [Ильин, 2009, с. 254].

Но несоответствие измеренного результата действительности Ильин считает удачей в исследовании, так как воля не является целым и неделимым субстратом. Также Ильин соглашается с Иванниковым с тем, что наиболее точно подходящей методики измерения волевых качеств на данный момент пока не создано.

Ю.Ю. Палайма выдвинул в качестве исследуемого объекта силу воли - если Иванников сузил понятия, то Палайма предложил более абстрактный вариант, слишком широкий.

Неудачи измерений с этой точки зрения заключались в том, что сила воли рассматривалась как идеальная субстанция, управляющая телом человека, и сам процесс волевого усилия рассматривался отдельно от внешних обстоятельств, непосредственно на него влияющего [Ильин, 2009, с. 254].

.2 Трудности в изучении волевых качеств

Что касается трудностей в изучении конкретно волевых качеств, то здесь гораздо больше препятствий, чем в вопросе о предмете изучения. Во-первых, волевое напряжение не всегда соответствует его эффективности. Во-вторых, если испытуемые относятся к эксперименту отрицательно, то можно сомневаться в правдивости их возможностей, а также чёткости результатов. В-третьих, представляет большую трудность отделение проявления волевой напряжённости от общего эмоционального фона испытуемого, ведь эмоции непрерывно связаны с волевой активностью субъекта. В-четвёртых, многие исследователи уверовали в метод опросника для выявления волевых качеств человека, хотя опросник мало поддерживает объективность исследования: зачастую некоторые вопросы заданы таким образом, что испытуемый не может определить сходных ситуаций из жизни, чтобы достаточно верно ответить на вопрос. В-пятых, при опытах с испытуемыми часто по проявлению или не проявлению одного качества исследователь судит об общем состоянии волевой регуляции; и отсюда результатами исследования являются штампы "волевой" человек и "неволевой". На деле разные качества проявляются в разных обстоятельствах и при разных затруднениях по-своему; то есть нужна строгая дифференциация.

Как же можно преодолеть эти затруднения? Для начала создать такие методики, которые позволяли бы подвергать испытуемых обстановке, требующей в данный момент проявления волевых качеств. Когда испытуемый проявляет (или не проявляет) волевые качества, нужно подвергнуть разделению эмоциональный фон и волевое движение. И только потом замерять эмоции и волевые качества. Ещё одна проблема - как измерять? В каких единицах? Учёные предлагают количественную единицу, но дальше этого предложения дело не пошло. Это проблема номер шесть. Седьмая проблема связана с мотивацией. Во многом сила воли зависит от мотивации - чем сильнее мотив, тем сильнее проявление воли к достижению цели. Тогда как создать такой мотив, чтобы он одинаково провоцировал всех испытуемых прикладывать к совершению действия максимальную силу воли? Тоже неизвестно, как и способ обнаружения того, что мотив действительно повлиял на объект. И ещё одна проблема заключается в том, что для выяснения степени проявления некоторых качеств не разработано подходящих тестов. Решение этой методической задачи связано с неизученностью сущности того или другого волевого проявления и разработки классификации волевых качеств [Ильин, 2009, с. 255-257].

.3 Трудности в методологии

Несмотря на все трудности в осуществлении методов изучения волевых качеств, на данный момент существуют некоторые. Как и все способы изучения в науках, методы изучения волевых качеств делятся на экспериментальные и экстенсивные. Экстенсивные методы направлены на получение L- и Q- данных: L (life record data) - это описание качеств по их жизненным проявлениям, и Q (questionnaire data) - данные, полученные с помощью опроса. Экспериментальные методы фиксируют T- данные: T (objective test data) - это данные, полученные при проведении объективных тестов в экспериментальной ситуации.

Экстенсивные методы представляют собой разные виды наблюдения, за которыми следует анализ поведения испытуемых, а кроме наблюдения еще представлены беседы, анкетирование и интервьюирование. С помощью этих методов можно определить особенности волевой активности испытуемого. Наиболее доступными экстенсивными методами являются метод обобщения независимых характеристик и метод взаимных оценок; еще может применяться метод самооценок.

Возможная ошибка при неэкспериментальных способах исследования заключается в том, что в большинстве случаев опрашиваемые вынуждены называть такие качества, истинного действия которых они, возможно, не проявляли; а еще опрашиваемые могут путать или не различать между собой некоторые волевые качества. Таким образом, теряется достоверность в исследовании с помощью экстенсивных методов.

Экспериментальная диагностика тоже может быть двух видов: естественная и лабораторная. В естественных условиях проведённый эксперимент позволяет выявить степень развития какого-то одного качества воли, так как рассмотрение всех проявленных волевых качеств в одинаковой степени их проявления в одной ситуации довольно проблематично.

Лабораторные эксперименты стремятся к одной цели: измерение степени проявления волевого усилия. Главной характеристикой этого усилия является сложность выполненного задания. Недостаток заключается в том, что преодоление внешнего препятствия зависит не от интенсивности прилагаемых усилий воли, а от функционального состояния организма. Чтобы избежать такого субъективизма, было предложено В.Н. Мясищевым измерять ещё и КГР, ЧСС и частоту дыхания испытуемых. Учёный считал, что при волевых усилиях должны усиливаться физиологические показатели. Но всё дело в том, что эти показатели связаны больше с эмоциональной сферой, чем с волей. Поэтому эмоциональная невозмутимость, отражённая в физиологии как отсутствие повышения или понижения каких-либо показателей, может быть и не связана с отсутствием волевого усилия [Ильин, 2009, с. 257-268].

Выводы по второй главе

Итак, в плане изучении воли посредством определённых методов наблюдается больше проблем, чем в вопросе о теории.

Для начала возникает вопрос о предмете изучения. Учёные считают, что под этим предметом могут скрываться как волевое усилие, прилагаемое в преодолении трудностей, так и конструкт, названный силой воли. Ошибки здесь связаны с тем, что проявление либо волевого усилия, либо силы воли рассматривались в отрыве от внешних обстоятельств, влияющих на их проявление.

Следующим вопросом является проблема изучения конкретных волевых качеств и их проявлений. Здесь набольшее количество трудностей, чем наблюдается в предмете и методологии. Начинается всё с того, что проявление волевых качеств не всегда может гарантировать успех выполненной задачи в той мере, в какой проявились эти качества. Далее - зависимость результатов от положительного отношения испытуемых к исследованию их воли. Следующая беда - незнание испытуемыми проявлений тех или иных волевых качеств, или неразличение некоторых из них. Также трудность представляет собой полюбившийся исследователям метод опросника, зачастую не являющий собой надежного результата; ещё одна проблема - отсутствие дифференциации волевых качеств, проявляющихся в разных условиях. Многое зависит и от выбранной единицы измерения, но здесь, наверное, наибольший тупик в вопросе проблем воли и безволия. А также нужно создавать такие условия для испытуемых, чтобы уровень их мотиваций был сильнейший и равный в стремлении преодолеть препятствие. И в довершение - ещё не создано грамотных программ по изучению проявления волевых качеств.

Методика исследований также не представляет собой закрытого вопроса. Недостатками богаты и экспериментальные методы, и неэкпериментальные. Первые не могут исследовать проявления разных волевых качеств сразу, необходимо создание таких условий, которые провоцируют действие одного качества, а не многих (это касается естественного эксперимента). В лабораторных условиях волевые усилия измеряют в единицах времени, за которое испытуемый выполняет то или иное задание определённой сложности, время выполнения во многом зависит не от степени проявления волевого усилия, а от развитости функциональных систем организма. Неэкспериментальный метод затруднён проблемами в методе опроса.

Заключение

Ещё в VI-V вв. до н.э. Платон и Аристотель выделили три психологические способности человека: разум, чувство и волю [Ждан, 2004, с. 8].

Проблема воли и безволия волнует человечество достаточно давно - со времён античности. Древняя Греция заложила основы понимания воли, которые сохранились до наших дней: представление о воли как явлении рациональном, разумном (Аристотель), и явлении аффективном, идущим от души и управляющими человеком (Платон). Долгое время понятие воли относили к философии, что надолго обеспечило оторванность этого понятие от ведения психологии. Изучение же процессов волевой регуляции именно с психологической стороны подверглось в настоящее время в трудах Ильина Е.П., Иванникова В.А., Хекхаузена Х., Лазурского В.Ф., Баканова Е.Н., Басова М.Я., Веккер Л.М. и др.

На данный момент можно говорить о том, что проблема воли и безволия еще не решена. На сегодняшний день существует множество подходов к определению природы воли (так называемые теории воли: волюнтаристская, свободный выбор, произвольная мотивация, долженствование, особая форма психической регуляции, контроль за действием, механизм преодоления трудностей), которые рассматривают феномен воли достаточно однобоко, чтобы трактовать впоследствии механизм волевой регуляции, рассматривать реалии, скрываемые под понятием "воля". Ильин Е.П. предлагает объединить все эти подходы, т.к. считает, что в каждом из них есть доля правды, и рассматривать волю целостно, а не через единичные проявления.

Структура волевого акта особо не отличается от принятой структуры действия, разве что обозначение "волевой" даёт понять, что речь идёт о процессе произвольной регуляции. Здесь тоже предлагаются разногласия, но они сводятся к первым пунктам плана действия.

Безволием в настоящий момент принято обозначать разные степени проявления волевых качеств, хотя до этого момента существовали и другие точки зрения, которые тоже не могут быть отвергнуты, но и имеющие, в то же время, свои недостатки. Непременное проявление безволия - лень - также рассматривается с нескольких позиций в соответствие с её "работой" в человеческой истории, и психологи трактуют понятие лени неоднозначно, хотя уже разработана её трёхкомпонентная структура: лень бывает связана с мотивацией, эмоциями и поведением. Что касается постоянной лени, то её проявление имеет название "выученной беспомощности", которое во многом связано с взаимодействием ребёнка с социумом, и причины такого феномена следует искать именно там.

В методологии изучения вопроса воли и безволия тоже не обошлось без проблем. Они начинаются с самого главного: что изучать? То ли это сила воли и её необходимо измерить, то ли это волевое усилие? Этот вопрос так и остался без ответа. Что же касается отдельно волевых качеств, то их необходимо для начала классифицировать и дифференцировать, а только потом пытаться их измерить. Методики изучения существуют разные, но они тоже имеют недостатки. Неэкспериментальные методы представляют собой, в своём большинстве, работу с испытуемыми, связанную с опросами: беседы, анкетирование и прочее. Эти опросы опасны тем, что испытуемые могут не различать некоторые проявления волевых качеств или не знать истинного их проявления. Эксперимент во многом подразумевает решение сложной задачи, и волевое усилие в таком исследовании исчисляется временем.

Но не учитываются в таких исследованиях то, что задача будет решена не в соответствии с уровнем проявления волевого качества, а исходя из функционального состояния организма, то есть уровня развития интеллекта или мышления, или же физического развития.

Как мы видим, проблема воли и безволия еще не решена в психологии, и возможно, что решаться он будет ещё очень долго.

Из-за того, что методология изучения включает в себя ошибки и по своей сути она стоит на месте, то о выявлении природы воли, её механизмов и способов развития воли пока что-либо утверждать ещё рано.
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