**Введение**

Современный человек живет в постоянно развивающемся и всегда куда-то стремящемся мире. Все вокруг подвергается бурному развитию: техника, наука, природа, экономика, политика и, конечно же, люди. Изменяется их поведение, манера одеваться, моральные и материальные ценности, цели и идеалы, потребности и мотивы, изменяется и стиль межличностного общения. Однако неизменным составляющим процесса общения, было, есть и будет влияние людей друг на друга. В психологии влияние определяется как процесс и результат изменения индивидом поведения другого человека, его установок, целей, оценок, представлений в процессе взаимодействия с ним. Человек стремится повлиять на тех, с кем общается и сам подвергается внешнему влиянию. Конечно, изменилось общество, изменились и цели и формы и даже масштабы влияния - сегодня психологическое влияние вездесуще. Современные технологии позволяют одному человеку, или небольшой группе людей влиять на сознание, на психику, на ценности и установки огромного количества людей одновременно, не имея прямого контакта и взаимодействия с ними.

Цель данной работы: рассмотреть психологические механизмы коммуникативного воздействия на личность и массы. Для достижения поставленной цели были выдвинуты следующие задачи:

— рассмотреть понятие и виды психологического воздействия;

— рассмотреть особенности массοʙой коммуникации;

— рассмотреть механизмы коммуникативного воздействия на личность и массы.

Объект исследования - механизмы психологического воздействия на массы и личность. Предмет исследования - психология.

Психологическое воздействие получает признание как занимающее особое место в системе психологических знаний и поиске надежных средств и методов управления психическими явлениями. От психологического воздействия требуют не объяснений, а действий, оптимизирующих ситуации.

**. Психологические механизмы коммуникативного воздействия на личность и массы**

**.1 Манипуляции как коммуникативное воздействие на массы и личность**

К сожалению, обзор словарных статей, посвященных раскрытию понятия «манипуляция», не обнаружил адекватной интерпретации данного феномена. Существует тенденция, особенно в отечественной научной и справочной литературе трактовать феномен «манипуляция» исключительно негативно, например, в психологическом словаре находим, что манипуляция (психологическая) - вид психологического воздействия, используемого для достижения одностороннего выигрыша посредством скрытого побуждения партнёра по общению к совершению определённых действий. Хотя и философский словарь избегает однозначно негативной интерпретации данного термина: «Манипуляция - вид психологического воздействия, который ведёт к скрытому возбуждению у другого человека намерений, не совпадающих с его существующими желаниями с целью добиться от него выгодного поведения»,тем не менее, ощущается некоторая тенденциозность, которая обуславливает восприятие феномена «манипуляция» как чуждого природе человека явления.

Если же обратиться к Платону, то древнегреческий философ писал о скрытом воздействии на сознание индивида (ещё не существовало термина «манипуляция», но речь идёт именно об этом феномене), что это - «искусство убеждать значительно отличается от всех других искусств, так как оно заставляет их всех рабски служить себе добровольно, а не насильно <…>оно гораздо лучше всех искусств».

Таким образом, мы имеем дело с весьма неоднозначно понимаемым феноменом, каким «манипуляция» и является. Но вначале необходимо обсудить вопрос о том, почему возможна манипуляция как таковая. Исследователи А. В. Манойло, А. Н. Петренко, Д. В. Фролов совершенно справедливо отметили, что психическое воздействие на эмоциональную сферу психики человека вызывает у него внутренние переживания.

Дело в том, что природе человека свойственно испытывать чувство недовольство собой и окружающей действительностью. Именно это чувство является основным двигателем развития личности человека. Но в своём развитии человек может ошибаться, «падать» и «подниматься», поскольку процесс развития не является, ни линейным, ни прогрессирующим. Это - сложный процесс. Онтологическая вина (в теологии - «первородный грех»), понимаемая как чувство неудовольствия (недовольства собой и окружающей действительностью) при естественном стремлении живого организма к удовольствию, заставляют чувства человека постоянно балансировать между удовольствием и неудовольствием, что даёт почву как для возникновения многих эмоций, так и для адаптации человека к окружающей действительности, т.е. для развития его личности. Это онтологическое свойство живого организма балансировать между удовольствием и неудовольствием в комплексе первичных эмоций человека, разработанном Плутчиком, выступает аффектом или драйвом и придаёт валентность той или иной эмоции. Плутчик (Plutchik, 1962; 1980) рассматривает эмоции в качестве средства адаптации, играющего роль в выживании на всех эволюционных уровнях. Плутчик выделил базовые прототипы адаптивного поведения и соответствующие им эмоции (аффективно-когнитивные структуры). Первичные эмоции в классификации Плутчика представлены аффективно-когнитивными адаптивными цепочками: «стимул + аффект (драйв) + поведенческая реакция = первичная эмоция. Вторичные эмоции выступают комбинациями первичных эмоций, например:. «гордость = гнев + радость»; «любовь = радость + принятие»; «любопытство = удивление + принятие»; «скромность = страх + принятие»; «ненависть = гнев + удивление»; «вина = страх + радость или удовольствие»; «сентиментальность = принятие + горе». Социальные регуляторы (феномены суперэго), по Плутчику, выступают сочетаниями страха и других эмоций.

Прототипический адаптивный комплекс. Первичная

Стимул Аффект Поведенческая р-ция эмоция

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вода, пища | удовольствие | Инкорпорация- поглощение пищи, воды | Принятие |
| Невкусная, горькая пища | неудовольствие | Отвержение - отторжение, экскреция, рвота | Отвращение |
| Препятствие на пути к удовольствию | неудовольствие | Разрушение, устранение препятствия | Гнев |
| Боль, угроза боли | неудовольствие | Защита | Страх |
| Сексуальный объект | удовольствие | Репродуктивное поведение - реакции, сопутствующие сексуальному поведению | Радость |
| Потеря объекта, приносящего удовольствие | неудовольствие | Депривация, изоляция, изоляция, одиночество | Горе |
| Незнакомый объект | неудовольствие | Ориентировка как реакция на контакт с новым, незнакомым объектом. | Испуг |
| Интересная местность | удовольствие | Исследование - более или менее беспорядочная, произвольная активность, направленная на изучение окружающей среды. | Надежда или любопытство |

Манипуляция человеческим поведением основывается на свойстве человека переживать онтологическую вину, трактуемую в экзистенциальной психологии, как чувство недовольства собой и окружающей действительностью, обычно испытываемое на фоне свойственного природе человека, как части мира живых организмов, - гедонизма, т.е. постоянного стремления к удовольствию. Манипуляция лежит в основе воспитания детей («кнутом и пряником»), социализации человека, а также в основе процесса развития личности человека, как такового. Автономная личность, которая руководствуется своими собственными законами и правилами, практически не поддаётся манипулированию, она уже состоялась. Молодые люди, не имеющие жизненного опыта, легко поддаются манипуляциям. Поэтому, манипуляцию нельзя трактовать как исключительно отрицательное явление, если бы человек не поддавался манипуляции, его воспитание стало бы невозможным, равно как и его социализация (это уже социопатия). Другое дело, с какой целью используется процесс манипуляции.

Манипуляция человеческим поведением возможна при психическом воздействии на потребностно-мотивационную сферу психики человека, связанную с его убеждениями, ценностными ориентациями в мире. В этой связи приведём результаты исследований американских психологов M. H.Gonsales, D. J. Manning, J. A. Haugen, которые исследовали психику крупных нацистских преступников. Массовые убийства женщин, детей, людей национальностей, которые, по представлениям нацистских идеологов, считались недочеловеками, потрясло всё человечество, а вместе с тем, на судах нацисты не признавали себя преступниками, и все, как один, заявляли о том, что они - офицеры и просто выполняли свой долг. Конечно, пропагандистская машина Геббельса работала безукоризненно. Офицерам Третьего рейха внушалось, что они просто выполняют свой воинский долг. При этом, ежедневно отдавая приказы о казнях, они никогда не встречались с жертвой лицом к лицу, чтобы не было почвы для возникновения эмпатии. Манипуляторы Третьего рейха были весьма компетентными психологами, чтобы не допустить хоть малейшее проявление изначально присущей человеческой природе социальности у своих солдат и офицеров, которые просто рассматривались средством реализации националистических планов. Поэтому контакты жертв и палачей были полностью исключены. Большинство из начальников фашистских лагерей смерти были образованными людьми, они музицировали по вечерам и читали по памяти Гейне, писали нежные и трогательные, полные искренней любви и заботы письма жёнам и детям. Они не были варварами в привычном смысле этого слова и всё-таки стали варварами, уничтожив, как на конвейере, миллионы жертв. В чудовищных нацистских планах всё было отлажено: казни совершались руками других заключённых, поэтому физически нацисты не были причастны ни к одной гибели, они просто, командовали вверенными им карательными войсками, как полагалось офицеру на войне. Способность к оправданию (рационализации) своего поведения глубоко заложена в человеческой природе. Человек, в силу естественного гедонизма, стремится избежать неприятного чувства недовольства собой, поэтому нормальный человек всегда стремится выглядеть хорошим, и если и поступает плохо, то всегда находит этому оправдание - долг, обязанность и пр. Это вполне естественно, наш мир дихотомичен: если есть плохое, значит, есть и хорошее. Нет ничего абсолютно плохого, нет ничего - абсолютно хорошего. Всё относительно. Убийство считается ужасным преступлением. «Не убий», - гласит одна из христианских заповедей. А на войне мы убийство оправдываем, и убийцу нашего врага возводим в ранг героя. Таким образом, манипуляция человеческим поведением возможна, поскольку она представляет один из психических механизмов адаптации человека к окружающей действительности, т.е механизм развития человеческой личности.

Исследователи M. H.Gonsales, D. J. Manning, J. A. Haugen отмечают свойство человека адаптироваться к условиям и требованиям среды. В этой связи они приводят пример эксперимента, проведённого в 1971 году Филиппом Зимбардо в Стэнфордском университете. Довольно нашумевший эксперимент, однако вспомним о нём в связи с раскрываемой темой и комментариями вышеуказанных психологов. Суть эксперимента заключалась в следующем: одни студенты играли роль охранников, а другим была отведена роль заключённых. «Заключённые» и «охранники» быстро приспособились к своим ролям, и, вопреки ожиданиям, в «охранниках», обыкновенных и хорошо характеризуемых ранее студентах вдруг обнаружились садистские наклонности, в то время как «заключённые» были полностью деморализованы. Двое участников выбыли из эксперимента, поскольку были психически подавлены. Кристина Маслович выступила против продолжения эксперимента, и он был прерван. Психологи M. H.Gonsales, D. J. Manning, J. A. Haugen подчёркивают, что рационализация (оправдание) своего поведения проявляет себя как на индивидуальном, так и на социальном уровнях. Оправдывающая идеология поддерживается обществом и государством.

Манипуляцию часто называют скрытым психическим воздействием, это не совсем так, поскольку открытое психическое воздействие, даже в самой безобидной форме убеждения, увещевания часто вызывает негативную реакцию, так как воспринимается как давление на объект, будь то человек, государственное образование, даже животное плохо воспринимает открытую форму давления. Вот поэтому, Платон и определяет психическое давление как особую форму искусства.

В политике довольно часто возникают ситуации, когда требуется быстро и эффективно оказать психическое воздействие на людей в соответствии с возникшей политической задачей, но при этом все мирные способы уже исчерпаны. Для этого, чтобы избежать вооружённого столкновения, прибегают к манипуляции массовым сознанием. Иногда прямые методы психического воздействия не могут быть применены из-за разницы идеологических установок, конфессиональных убеждений или экстремистско-националистических настроений.

Манипуляцию часто называют иррациональным методом воздействия. Скорее всего, это верно в том смысле, что она основана на психическом адаптационном механизме. И поскольку, наша психика (в теологии - «душа») имеет символическую, идеальную, не материальную природу, так как она не существует в виде отдельного предмета, или чего-то, что можно сфотографировать, взвесить, подвергнуть рентгеновскому анализу, а её связь с её материальным носителем - головным мозгом является весьма неоднозначной, можно говорить о психическом воздействии как об иррациональном, символическом методе, результатом которого выступает изменение символической картины мира, запечатлённой во множестве процессов и состояний в структурах головного мозга.

В современных предвыборных кампаниях объектом политического манипулирования становится электорат. «Архитекторы» политических манипуляций условно делят людей на три группы в зависимости от того, чем они руководствуются при принятии решения. Автономные личности, руководствующиеся своими собственными принципами и убеждениями, которых в любой популяции мало - 1 - 3 % составляют группу, на которую ставка не делается, они не поддаются манипуляциям. Другая группа людей, которая руководствуется при принятии решений логикой и склонна к рациональным действиям, как правило, также не многочисленна - 12 - 15 %. Самой излюбленной публикой для политических манипуляторов выступают импульсивные личности, которые руководствуются драйвами и импульсами. Это люди ситуативного поведения, которые руководствуются мотивом - «хочу». Этот мотив обуславливает слабую инфантильную личность, «взрослый ребёнок». Самая многочисленная часть электората - 82 - 87 %. Эти люди являются потребителями вторичной информации, процесс самостоятельного познания, в ходе которого приобретаются знания, для них затруднён. Клише, стереотипы - экономичны для принятия ими решения, они «голосуют сердцем». Предвыборный вал противоречивой, неточной информации, изобилующий штампами они «проглатывают», не задумываясь. По сути дела, идёт перекачка информации, которая захлёстывает их. Потоки вторичной информации без опоры на реальность создают то, что воспринимается импульсивной личностью как реальность. Многочисленные ток-шоу, обсуждения, образы, воссоздаваемые телевидением и кино, сообщения о популярности тех или иных блогов в интернете, рейтингование по любому вопросу социальной жизни обеспечивают сегодня любую желаемую реальность. Таким образом, инфантильная психика импульсивной личности отражает необходимую политическим манипуляторам символическую картину мира, запечатлённую в по-детски слабо развитых ситуативных процессах и состояниях в структурах головного мозга.

Современная политика характеризуется огромным набором симулякров. Симулятивный образ современной политики в качестве дискурса роднит её с медиа-дискурсивными практиками. Сегодня политика и СМИ практически неразрывны. Любое событие трактуется СМИ как политическое. Анонимность, присущая дискурсу, динамично развивается в контексте континуальности политики и предстаёт как пространственно-временная реальность, постоянно расширяясь и вбирая в себя, всё новые и новые персонажи и события, при этом время стягивается в одну точку («здесь и сейчас»), чтобы затем распасться на многочисленные цитаты и обращения уже к прошлому. По сути дела, сегодняшний политический дискурс представляет собой гипертекст, который предполагает формальную структурированность и семантическую неопределённость. Формальная структурированность представляет собой способ организации информации, которую можно интерпретировать как угодно. Семантическая неопределённость информации, по мнению А. Бушева, обуславливает возможность манипуляции массовым сознанием с её помощью. Политики то используют патриотическую риторику, то заглушают неблагоприятную информацию, то замалчивают персональную ответственность.

Прагматический подход к информации, как считает Е. В. Пилюгина, заключается в том, что принципиальным оказывается не сущность самой информации, а то, как она подаётся. «Ориентация на имидж, - продолжает Пилюгина, - характеризует дискурсивные практики <…>правильно подобранный имидж представляет собой наиболее эффективный способ работы с массовым сознанием и задаёт апробированные пути идентификации объекта». Имидж, по мнению Пилюгиной, есть «средство манипулирования массовым сознанием».

Имидж в качестве средства манипулирования предопределяет важность имиджа политического лидера. Политический лидер отражает и защищает интересы общества, социальной группы или политического объединения. Согласно классификации М. Вебера, политический лидер бывает: (1) традиционного типа, его лидерство покоится на привычке и основывается на обычаях и традициях. Это наследные монархи, вожди племён и т.п.; (2) бюрократического типа, его лидерство основывается на легальном избрании путём выдвижения или выборов; (3) харизматического типа, его выдвижение основывается на вере в него, обладает выдающимися качествами и способностями воздействия на людей.

По стилю правления лидеры подразделяются на: (1) авторитарного типа, узурпатор власти, характеризуется монопольным, единоличным правлением, лидерство которого основывается на угрозе применения силы; (2) демократического типа, учитывает интересы и мнения общества, допускает их участие в управлении.

Социальное значение политического лидера зависит не только от его личных качеств, но и от политической культуры общества и типа политической системы. Устоявшиеся демократические традиции, цивилизованная оппозиция, эффективная система формирования политических элит, по мнению политических аналитиков, являются гарантами защиты от некомпетентных лидеров и злоупотребления властью. Популизм в политике, желание любым способом понравиться массам, создать выгодный для себя имидж всегда вызывает критику и негативное отношение. Популизм принято связывать с мифами, которые также вызывают у большинства критику и негативное к себе отношение. А между тем, по мнению швейцарского психиатра и психолога-аналитика юнгианского направления А. Гуггенбюлль-Крейга, миф - это такая же реальность, как и политика. Одни мифы изживают себя, на смену им приходят другие. Долгое время мы жили мифами материализма и коммунизма, на смену им пришли мифы рыночной экономики и демократии. Американская демократия - это такой же коллективный миф, как и любая идеология. Герберт Шилльер (Herbert Schiller) описал американский социополитический миф, который основывается мифологемах личной свободы и личного выбора, независимости большинства политических институтов в виде законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти и СМИ, независимой эгоистической природе человека, отсутствии социальных конфликтов, принуждения и давления, плюрализме СМИ. А. Гуггенбюлль-Крейг, анализируя современные мифы, утверждает, что миф - это история в символах. И коль скоро психика человека выступает как множество процессов и состояний, которые символически отражают мир, а психическое, т.е. человеческое есть символическое бытие в структурах головного мозга,манипулируя символами, мы пытаемся осмыслить индивидуальные и психические феномены. Как считает Гуггенбюлль-Крейг переживания группы и индивидов представлены в мифах символическими образами. В мифе как в зеркале отражается коллективная и групповая психология. Манипуляция символами есть мифотворчество, мы познаём мир, манипулируя символическими образами, что является сугубо онтологическим, т.е. свойственным человеческому бытию в мире. Следовательно, мифотворчество есть способ существования человека и человечества в мире, тогда как манипуляция представляет собой интериоризацию в индивидуальном или массовом сознании того или иного коллективного мифа. В этом случае, информационно-психологическая война, как противоборство идеологий, является ничем иным, как противостоянием коллективных мифов. Победит тот коллектив (государство), чей коллективный миф, т.е. идеология, окажется наиболее жизнеспособной в тот или иной исторический период времени.

С другой стороны, воспитание и, шире - социализация представляет собой интериоризацию индивидуальным сознанием коллективных мифологем общества, в котором индивид живёт и воспитывается. Автономные личности (1 - 3% в любой популяции) способны на создание собственных индивидуальных мифов, которые по истечении время способны стать достояниям коллектива. Но становясь достоянием коллектива, они, как правило, за исключением крупных идеологий, например: марксистско-ленинской, национал-социалистической и др., утрачивают авторство и становятся анонимными. В связи с чем, Гуггенбюлль-Крейг отмечает, что индивидуальные мифы невозможно отличить от коллективных.И в этом смысле, мы можем говорить о глобальном информационно-политическом дискурсе, в котором налицо все черты постмодернизма: анонимность автора (многоголосие) или «смерть автора», мифологемы, политические игры, политические цитаты: «метод Геббельса», китайские стратагемы, тиражирование стереотипов, штампов, клише и т.п.

С этой позиции целесообразно рассмотреть стратегии манипуляции. По Шострому (1992), все манипуляторы делятся на активных манипуляторов-диктаторов, пассивных манипуляторов и смешанных универсальных манипуляторов. Под активным манипулятором-диктатором понимается субъект манипуляции, управляющий другими с помощью активных методов, который никогда не демонстрирует свою слабость. Для манипулятора-диктатора вся жизнь - борьба за власть, а объекты манипуляции - враги, соперники, реальные или потенциальные, в борьбе за власть. Твёрдая позиция манипулятора-диктатора обеспечивается высоким статусом или ролью: начальник, родитель, учитель, президент и т.п. Он опирается на слабость (физическую, материальную, моральную, политическую и т.п.) объектов манипуляции. Есть только он, все остальные - исполнители его воли. В случае неудачи, вся ответственность за неё возлагается на исполнителей. Пассивный манипулятор опирается на слабые позиции в отношении полномочий и управления. Пассивные манипулятивные стратегии основываются на убеждении, что чтобы победить, можно и проиграть. Он прикидывается глупым и беспомощным, позволяя манипулятору-диктатору думать за него, при этом он перекладывает всю ответственность за ситуацию на манипулятора-диктатора. Смешанный универсальный манипулятор владеет как активными, так и пассивными стратегиями манипуляции. Философия смешанного манипулятора - добиваться своей цели любыми возможными средствами, контролировать всех и вся, избегая при этом ответственности.

Манипуляция предусматривает использование стимулов, которые заранее предопределяют реакцию на них и которые используются именно для того, чтобы вызвать такую реакцию. А. Бушев пишет, что законы массовой коммуникации предполагают обобщенное, стереотипизированное общение. Любая политическая идея хорошо воспринимается массовым сознанием, если она подана в экономичной стереотипизированной форме. Тиражирование социально-политической информации, имеющее целью воздействовать на массовое сознание обывателя и вызвать определённую поведенческую реакцию, возможно, если используются соответствующие информационные стереотипы. Структура стереотипа характеризуется единством двух компонентов: аффективного и оценочного, например: дружественный народ, преступная клика, оплот демократии и т.п. Информация, на которой основываются когнитивные компоненты стереотипа, соотносится не с соответствующим объектом, а, в основном, с другими знаками. Другими словами принципиально важными становятся не только отношения денотата, десигната и референта, но и синтагматические отношения внутри текста, а также экстралингвистические отношения. Внутри семантической структуры стереотипа существует центр и периферия. При восприятии обычно люди автоматически атрибутируют объекту устоявшиеся стереотипические характеристики, которые им навязываются. При этом ключевым словом может выступать любое слово-символ, например: демократ. С этой точки зрения, стереотипы являют собой важное средство для манипуляции индивидуальным и массовым сознанием обывателя.

Бушев также выделил в манипулятивных технологиях наиболее частотные риторические техники, используемые в современном информационно-политическом дискурсе: (1) использование клише (угроза существованию), штампов (агрессор-террорист), стереотипов (исламские террористические организации); (2) оценочная лексика (преступник, наёмник, трагедия, жертва); (3) лексика с аффективными и оценочными компонентами (недочеловек, очень серьёзный исход); (4) многократные повторы и перепевание на различные лады одного и того же (антитеррористическая операция); (5) использование эвфемизмов и перифраз (антиглобализм, миротворчество, зачистка); (6) сложность дефинитивных терминов (права человека, демократический режим); (7) демонизация врага (коварный и опытный враг); (8) утверждение собственного благородства (принести демократию народу Ирака); (9) апелляция к авторитетам (по сообщению местной администрации); (10) манипулирование фактической информацией.

Таким образом, феномен «манипуляция» не является чьим-то изобретением, чуждым и даже враждебным природе человека. В феномене «манипуляция» отражается способность живых организмов с одной стороны, эволюционировать благодаря естественным аффективно-когнитивным адаптивным механизмам, образующим прототипический адаптивный комплекс, роднящий животный мир и мир человека. Способность к адаптации в тех или иных условиях делают возможным дрессировку животных и воспитание человека. Но животные развиваются в пределах своего вида.А развитие человека безгранично. С другой стороны, чисто человеческое, «психическое» свойство отражать символически окружающий мир во множественных процессах и состояниях, реализующихся в структурах головного мозга, позволяют судить о том, человеческое познание мира обуславливается манипуляцией символическими образами, т.е. в основе нашего познания мира лежит мифотворчество. Познавая мир, мы создаём свои собственные индивидуальные мифы, которые могут по истечении времени, доказав свою жизнеспособность, став коллективными. В этом смысле, мифотворчество выступает как способ существования человека в мире, а манипуляция есть интериоризация в индивидуальном и массовом сознании того или иного коллективного мифа. С этой точки зрения, социализация индивида является ничем иным, как интериоризацией индивидуальным сознанием коллективных мифологем общества, к которому он принадлежит. Под этим углом зрения, сущность информационно-психологической войны заключается в воздействии одного человеческого сообщества на аффективно-когнитивные адаптивные структуры представителей другого сообщества для того, чтобы последние, адаптируясь к новым условиям под воздействием стимула, интериоризировали несвойственные им коллективные мифологемы информационно-психологического агрессора. При этом условием успешной интериоризации индивидуальным и массовым сознанием чужого коллективного мифа выступает его жизнеспособность, понимаемая как способность отвечать запросам и потребностям человека, как такового, или данного конкретного сообщества или подавляющего большинства представителей данного конкретного сообщества, подвергшегося информационно-психической атаке, в данный исторический период времени. С этой позиции, сущность манипуляции состоит в том, что она одновременно выступает и психическим стимулом, и содержанием информационно-психологической войны. Чем лучше содержание стимула (манипуляции) отвечает запросам и ожиданиям людей, тем успешнее его воздействие.

**1.2 Виды психологического воздействия на массы**

манипуляция коммуникативный психика поведение

Рассмотрим наиболее распространённые манипулятивные технологии воздействия на массовое сознание. С. Г. Кара-Мурза выделяет следующие манипулятивные методы, а именно: (1) использование внушения; (2) перенос частного факта в сферу общего, в систему (встречалось у Г. Г. Почепцова) ; (3) использование слухов, домыслов, толкований в неясной политической или социальной ситуации; (4) метод под названием «нужны трупы»; (5) замалчивание одних фактов и выпячивание других; (6) метод фрагментации; (7) многократные повторы или метод Геббельса; (8) создание лжесобытий.

Использование внушения связано с необходимостью ввести массы в суггестивное состояние, при котором обыватель всё принимает на веру, не требуя доказательства, т.е. добиться того, чтобы обыватели пребывали в состоянии озабоченности. Метод «нужны трупы» заключается в запугивании массового обывателя с помощью насилия, убийств, крови, стрельбы. Метод «страшилок» имеет целью поставить обывателя перед выбором наименьшего зла. Метод фрагментации состоит в том, что поток информации разбивается на отдельные фрагменты, которые никак не связаны друг с другом. В результате подобной сегментации массовый потребитель информации не способен ни понять основную идею, ни сосредоточиться на чём-то заинтересовавшем его, а, как следствие обыватель не в состоянии сформировать целостное представление о том, о чём его пытались проинформировать. Многократные повторы или «метод Геббельса» представляет собой бесконечный поток лжи, в которую, в конце концов, начинают верить.

Манипуляция как явление ярко проявляет себя в националистической политической демагогии. Во-первых, вопрос о происхождении государства является дискуссионным. Существует много теорий относительно происхождения государства: (1) теологическая, которой основным положением является иррациональное, божественное происхождение государства, т.е. государство создал бог (Фома Аквинский, Маритен, Мерье и др.); (2) патриархальная, в которой государство рассматривается как продукт развития семьи (Гоббс, Руссо, Радищев и др.); (3) теория насилия, в которой государственное образование считается следствием воздействия военно-политических факторов (Гумплович, Дюринг, Каутский и др.); (4) органическая теория, в которой государство рассматривается как специфическая разновидность биологического организма (Спенсер, Вормс, Прейс и др.); (5) материалистическая, в которой государство выступает продуктом социально-экономического развития (Маркс, Энгельс, Ленин и др.); (6) психологическая, в которой считается, что государство возникает в силу особенностей развития человеческой психики (Петражицкий, Фрейд, Тард и др.). Если принять за основу положение Гуггенбюлля-Крейга о том, что человек познаёт мир, манипулируя символическими образами, то вышеперечисленные теории происхождения государства являются плодом познания в разные исторические эпохи, и мыслители руководствовались разным объёмом накопленных знаний, создавая ту или иную теорию. С другой стороны, на процесс происхождения государства действительно влияли разные факторы: социально-экономические, военно-политические, природно-климатические,информационно-управленческие, психологические, национально-исторические, духовно-культурные и другие факторы. Согласно Гуггенбюлль-Крейгу, все указанные теории или мифы, посредством которых мы познаём мир, есть результат наших переживаний в попытке осмыслить окружающий мир. В них находит отражение человеческая коллективная и групповая психология. Рассматриваемые в совокупности, все теории (мифологии) взаимно уравновешивают друг друга. Когда предпочтение начинает отдаваться одной из них, тогда возникает почва для политических манипуляций. Из истории нам известно, что предпочтение материалистической теории обусловило возникновение государства диктатуры пролетариата, предпочтение, отданное теориям насилия, неизбежно ведёт к возникновению военных диктатур. Плюрализм выступает уравновешивающим элементом тенденциозности и предупреждает попытки политических манипуляций.

Акцентирование на национально-исторических корнях государства в противовес нарастающему процессу глобализации само по себе способно уравновесить стирание национальных особенностей. Люди гибли ради того, чтобы спасти и приумножить могущество своей нации. Однако попытки рассматривать нацию сквозь призму государственности, как считает Гуггенбюлль-Крейг, утверждая, что люди с французским паспортом - французы, а граждане Германии - немцы, несостоятельны, поскольку ради паспорта никто не гибнет. Шовинизм и его противоположность, мазохистское принижение достоинств собственной нации, являются весьма значимой национальной мифологии. Психологическая реальность национализма отражает тот факт, что мы склонны переоценивать или недооценивать себя, идёт ли речь об индивиде, или о семье, народе, нации. Принадлежность к какой-либо группе связана с чувством превосходства. Вместе с тем, каждый индивид, в известном смысле, ощущает своё превосходство над окружающими. Мифы и легенды, в которых находит выражение чувство превосходства личности или группы над другими, отражают реальное психологическое переживание. Это чувство должно получить мифологическое выражение для того, чтобы стать осознанным. Однако, миф национализма, шовинизма, в котором находит выражение чувство, свойственное одной группе и связанное с её превосходством над другими, есть миф - односторонний, тенденциозный, а потому вредный, патологический. Использование мифа национализма на государственном уровне представляет собой попытку рассмотрение нации с точки зрения государственности, такая трактовка односторонняя, а потому тенденциозная. Манипуляция естественной социальной природой человека, обуславливающей его принадлежность к той или иной группе, и возникающим у него в связи с этим чувством превосходства, гордости, «гордость = гнев (препятствие на пути) + радость» (см.: Плутчика), основывается на отсутствии рационального объяснения феномена нации с точки зрения государственности. Это объясняет, почему политики-националисты прибегают к националистическим манипуляциям, т.е. к психическим воздействиям на аффективно-когнитивные адаптивные механизмы индивидов и групп индивидов, а также тот факт, что молодые люди так легко поддаются националистическим манипуляциям. Фактически, это - подмена патриотизма гражданством.

Наглядной иллюстрацией националистических манипулятивных технологий, реализуемых на государственном уровне, может служить японская государственная политика. Японские государственные власти манипулируют массовым сознанием граждан, выступая от имени нации и ради её блага. Это распространённая мифологема, существующая с древних времён, берущая начало в древневосточных деспотиях и успешно эксплуатируемая там, где государство возвышается над создающим его обществом, превращаясь из «слуги» в «хозяина».

Государственные власти Японии достаточно эффективно манипулируют естественным чувством японцев, эксплуатируя мифологему превосходства японцев над другими нациями. Мифологема превосходства японской нации возведена в ранг национальной идеологии. Власти в Японии всегда готовы скорректировать возникающие противоречия и направить их в необходимое русло. Механизм японского государственного национализма всегда опирался на тотальный контроль государства над обществом. Мифологема превосходства японского народа над другими всегда оправдывала агрессивные планы Японии в отношении других народов и соседей по Восточной Азии. Деструктивность данной мифологемы всегда уравновешивалась другой, оправдывающей её, - образом внешнего врага. Целый комплекс деструктивных мифологем, предназначенных для внутреннего пользования, уравновешивается вполне конструктивными мифологемами «осторожного сближения» и «просвещённого международного лидерства», которыми современная Япония руководствуется на международном уровне. Однако, экономический рост Японии заметно упал. Японцы, находящиеся под воздействием постоянного давления государства, не в состоянии более отвечать современным вызовам. Япония, представляющая собой модернизированное восточное деспотическое государство, враждебное человеческому естеству, находящееся в плену националистических деструктивных мифологем, переживает сегодня глубокий кризис. По нашему мнению, сколько бы, не старались сторонники японского государственного национализма уверить всех в том, что в данном явлении есть много рационального, деструктивное содержание националистических мифологем, которыми оперируют японские власти, одурманивая собственный народ, свидетельствует об обратном.

Таким образом, манипулятивные технологии воздействия на массовое сознание доминируют тогда, когда отсутствуют навыки политической аргументации, а, следовательно, в целом, правовая и политическая культура. Манипулятивные технологии воздействия на массовое сознание обывателя при информационном противостоянии всегда носят деструктивный характер, поскольку они зиждутся на деструктивных мифологемах превосходства одного народа над другим, одной идеологии над другой и т.д. Манипулятивные технологии основываются не на логических доводах, что отличает человека от животного, а нацелены на аффективно-когнитивные адаптивные структуры, свойственные любому живому организму с целью вызвать необходимую поведенческую реакцию. Это унижает человека и его достоинство.

**Заключение**

Таким образом, психологическое воздействие на массы и личность происходит за счет манипуляций.

Манипуляция есть целенаправленный стимул абсолютно любой природы: звук, слово, мимика, жест, поза, картинка и т.п., целью которого является побуждение к появлению некоторой реакции. В основе манипуляции лежит свойство человека переживать онтологическую вину, т.е. чувство недовольства собой и окружающей действительностью, которое остро проявляет себя в постоянном стремлении человека, как части мира живых организмов, к получению удовольствия.

Постоянное балансирование между удовольствием и неудовольствием (неудовлетворённостью собой и окружающей действительностью) обуславливает возможность манипуляции психикой не только человека, но и животного (у животных тоже есть начатки психики).

Манипуляция психическими состояниями и поведением делают возможным воспитание и социализацию человека, а также дрессировку животных.

Распространённые манипулятивные технологии: использование внушения; перенос частного факта в сферу общего, в систему, использование слухов, домыслов, толкований в неясной политической или социальной ситуации; замалчивание одних фактов и выпячивание других; метод фрагментации; многократные повторы; создание лжесобытий. Все это создает психологическое коммуникативное воздействие на сознание масс и личности в результате которых происходит обратная реакция на события.
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