ПСИХОМЕТРИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА МЕТОДИКИ ДИАГНОСТИКИ РАБОТОГОЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ Б.КИЛЛИНЖЕР

За последние годы в психологии наблюдается рост исследований, посвященных различным формам зависимости: как химическим (наркотическая, алкогольная зависимости), так и нехимическим, среди которых выделяют: азартные игры, сексуальную аддикцию, аддикцию отношений, работогольную аддикцию, аддикцию к трате денег, интернет-аддикцию и компьютерную аддикцию [3, 5, 6, 7, 8, 9]. В данной работе мы рассмотрим работогольную аддикцию, как вид аддиктивного поведения. По наблюдениям врачей в Украине эта проблема возникла 15 лет назад, и с каждым годом увеличивается количество людей, страдающих этой зависимостью [5]. Как отмечает главный государственный санитарный врач Украины Сергей Бережнов [4], в настоящее время на рабочем месте молодые люди умирают чаще, чем 10 лет назад. Наяду с алкоголизмом, сердечнососудистыми заболеваниями, онкологическими болезнями основными причинами смертей становятся смерти, вызванные переутомлением на рабочем месте. По словам С.Бережного [4] уже сейчас в Киеве, Харькове и других крупных городах Украины работоголики интенсивно обращаются за помощью, к врачам различных специальностей: чаще всего гинекологам, урологам, эндокринологам. Это связано с тем, что работоголизм приводит к нарушению обмена веществ, дисбактериозу, гастриту, язве желудка и 12-ти перстной кишки, заболеваниям щитовидной железы, гинекологическим и урологическим заболеваниям, болезням опорно-двигательного аппарата (в первую очередь проблемам позвоночника) [4].

Вместе с тем, работоголик представляет серьезную проблему для тех, кто его окружает, особенно страдают близкие родственники: живя с зависимым человеком они становятся созависимыми (как при любом виде аддикции), а их протест против такой модели зависимости может выражаться в том, что они идут по пути химической зависимости, или другом виде нехимической аддикции [4, 5].

Изучение работоголизма становится необходимым на данном этапе развития психологии. Малоизученность проблемы трудогольной зависимости открывает широкие перспективы исследований в этой области. В литературе приводится методика диагностики работогольной зависимости Б.Киллинжер, однако она не адаптирована к украинской выборке, нормы, используемые для оценки уровня зависимости, получены на американской выборке, отсутствуют психометрические характеристики методики. Поэтому разработка методов диагностики и коррекции работоголизма является актуальной и важной проблемой отечественной психологии.

Цель работы: адаптация методики диагностики работогольной зависимости Б.Киллинжер к украинской выборке и создание психометрического паспорта методики.

В соответствии с поставленной целью были определены задачи исследования:

. диагностика работогольной зависимости с помощью альтернативных методик (метод экспертных оценок, опросник Б.Киллинжер).

. адаптация и создание психометрического паспорта опросника Б.Килинжер:

* определение валидности опросника Б.Киллинжер;
* определение надежности опросника Б.Киллинжер;
* проведение процедуры point analysis (выявление дифференциальной силы каждого из утверждений опросника Б.Киллинжер);
* проведение процедуры нормализации опросника Б.Киллинжер;
* определение порогового диагностического коэффициента работогольной зависимости.

Методы и процедура исследования: при проведении исследования нами были использованы следующие методики:

. опросник Б.Киллинжер: данная методика состоит из 30 утверждений, которые несут в себе характеристики работогольной зависимости, ответ на каждый вопрос отмечается плюсом (если испытуемый согласен с утверждением) или минусом (если не согласен) [4];

. метод экспертных оценок с использованием процедуры крайних групп. На основании анализа литературных данных были составлены 10 утверждений, которые несут в себе характеристики работогольной зависимости. Далее были подобраны 5 экспертов из рефферентной группы испытуемых (близких людей, хорошо знакомых с личностными особенностями испытуемого). Эксперты должны отметить наличие или отсутствие, по их мнению, каждого из качеств у испытуемого. Затем подсчитывается среднее арифметическое значение всех оценок экспертов у данного испытуемого.

Используя следующие методы математической статистики проводилась математическая обработка результатов (для вычисления данных критериев использовался программный пакет SPSS 11.5):

. вычисление показателей центра и разнообразия выборки: среднее арифметическое, медиана, мода, дисперсия, стандартное отклонение, размах;

. вычисление меры информативности признака j Кульбака;

. корреляционный анализ с использованием коэффициента коррелляции Кендалла;

. вычисление коэффициента множественной корреляции.

Характеристика исследуемой выборки: в исследовании принимали участие мужчины и женщины, в возрасте от 18 до 60 лет, с различным образованием, с опытом работы не менее 2-х лет, проживающие в городе Харькове. Количество исследуемых составило 150 человек.

Результаты исследования: при помощи метода экспертной оценки, общая выборка, составившая 150 человек, была разделена на 3 группы: трудоголики (в количестве 55 чел.), нетрудоголики (55 человек) и маргинальные (40 человек). Расщепление проводилось на основании метода крайних групп (мы стпроили график на основании среднего балла, полученного по методу экспертной оценки. Соответственно, испытуемые, получившие от 1 до 7 баллов по экспертной оценке - вошли в группу не работоголиков, получившие от 33 до 40 баллов -работогольнозависимые, от 8 до 32 баллов - маргинальные).

После разделения испытуемых по данным метода экспертной оценки на работоголиков и неработоголиков, нами было составлено статистиеское описание выборок (табл. 1).

Таблица 1. Статистическое описание выборок

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Не трудоголики | Трудоголики | Общая выборка |
| среднее арифметическое | 15,4 | 22,1 | 18,8 |
| медиана | 15 | 25 | 18 |
| мода | 21 | 10 | 14 |
| дисперсия | 24,4 | 74,8 | 53 |
| стандартное отклонение | 4,9 | 8,6 | 7,3 |
| размах | 18 | 16 | 21 |

Вторым этапом исследования стало сравнение выборок нетрудоголиков и трудогоиков по t-критерию Стьюдента для определения значимых различий между выборками [2, 10]. Результаты исследования (τ=0,423, р<0,004) свидетельствуют о наличии значимых различий между группами испытуемых.

Одной из поставленных задач данного исследования является проблема валидизации методики Б. Киллинжер [1, 2]. Для доказательства содержательной валидности нами был подсчитан коэффициент корреляции R=0,022, что дает основание говорить о высокой содержательной валидности опросника.

В качестве доказательства критериальной валидности используется корелляция между опросником Киллинжера и другим тестом. Вторым тестом выступает метод экспертной оценки, примененный нами для установления наличия/отсутствия трудогольной зависимости у испытуемых. Значение коэффициента корреляции по Кендаллу между данными методик составила τ=0,244, р<0,009. Исходя из этого, можно утверждать о достаточно высокой критериальной валидности методики Киллинжер, что дает основания считать применение опросника Киллинжер обоснованным и стойким в рамках своего назначения относительно измеряемых свойств.

Следующей задачей является оценка вклада каждого утверждения опросника Киллинжера в общую сумму баллов. Таким образом, определяя силу каждого утверждения можно увидеть слабые и сильные стороны предложенной методики, тем самым определить один из факторов ее эффективности. Для этого был проведен рoint аnalysis - определение дифференциальной силы каждого утверждения с использованием метода корреляции Кендалла, который установил значимые связи балла каждого утверждения с общим количеством набранных баллов по всему тесту (табл. 2).

работогольный зависимость психометрический адаптация

Таблица 2. Дифференциальная сила утверждений опросника Б.Киллинжер

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | | Утверждение | Kendall | p-level |
| 1 | | Важна ли для Вас Ваша работа? | 0,18 | 0,01 |
| 2 | | Нравится ли Вам делать вещи совершенно безукоризненно? | 0,01 | 0,86 |
| 3 | | Свойственен ли Вам дуализм во взглядах, видите ли Вы всё в чёрном или белом цвете без промежутков? | 0,2 | 0,001 |
| 4 | | Стремитесь ли Вы к конкуренции и важна ли для Вас победа в ней? | 0,22 | 0,001 |
| 5 | | Важно ли для Вас всегда быть правым? | 0,19 | 0,01 |
| 6 | | Критичны ли Вы к себе, осуждаете ли себя в случае совершения ошибки? | 0,2 | 0,001 |
| 7 | | Боитесь ли Вы всё время поражения? | 0,4 | 0,001 |
| 8 | | Беспокойны ли Вы, импульсивны ли? | 0,4 | 0,001 |
| 9 | | Часто ли Вам становится скучно? | 0,26 | 0,001 |
| 10 | | Загоняете ли Вы себя до истощения? | 0,35 | 0,001 |
| 11 | | Возникают ли у Вас периодически состояния, во время которых Вы чувствуете себя чрезвычайно усталым? | 0,37 | 0,001 |
| 12 | | Появляется ли у Вас чувство вины при появлении у Вас дискомфорта? | 0,37 | 0,001 |
| 13 | | Считаете ли Вы себя необычным или отличающимся от других? | 0,07 | 0,29 |
| 14 | | Читаете ли Вы постоянно материалы, связанные с работой, даже во время еды или просмотра телевизора? | 0,35 | 0,001 |
| 15 | | Составляете ли Вы список того, что необходимо сделать, или ведёте дневник? | 0,14 | 0,04 |
| 16 | | Обнаруживаете ли Вы, что Вам становится всё труднее и труднее проводить свободное время в выходные, каникулы и во время отпуска? | 0,31 | 0,001 |
| 17 | | Часто ли вы чувствуете, что Вам не хватает времени, и Вы хотите, чтобы сутки продолжались больше 24 часов? | 0,3 | 0,001 |
| 18 | | Контактируете ли вы с работой во время отдыха? | 0,11 | 0,13 |
| 19 | | Относитесь ли Вы к работе как к игре и выходите из себя, если Вы играете плохо? | 0,19 | 0,01 |
| 20 | | Избегаете ли Вы думать о том, что Вы будете делать, когда Вы не будете работать? | 0,3 | 0,001 |
| 21 | | Вы ответственны на работе, но безответственны в делах личного характера. | 0,34 | 0,001 |
| 22 | Стараетесь ли Вы избежать конфликта вместо того, чтобы его разрешить? | | 0,19 | 0,01 | |
| 23 | Характерны ли для Вас импульсивные действия, и Вы не обращаете внимание на то, как они повлияют на других людей? | | 0,21 | 0,001 | |
| 24 | Вы боитесь критики, но сами любите осуждать и критиковать. | | 0,21 | 0,001 | |
| 25 | Вы заметили, что у Вас ухудшилась память на то, о чём Вам говорили другие. | | 0,28 | 0,001 | |
| 26 | Становитесь ли Вы «вне себя», если всё идёт не так, как Вы запланировали? | | 0,36 | 0,001 | |
| 27 | Если Вас прерывают во время решения Вами производственных проблем в домашних условиях, вызывает ли это у Вас резкое раздражение? | | 0,33 | 0,001 | |
| 28 | Создаёте ли Вы безвыходные ситуации для себя и для других? | | 0,15 | 0,03 | |
| 29 | Сконцентрированы ли Вы на событиях будущего, вместо того, чтобы радоваться настоящему? | | 0,34 | 0,001 | |
| 30 | Не забываете ли Вы и не преуменьшаете ли значение семейных событий и праздников? | | 0,19 | 0,01 | |

Утверждения опросника Киллинжер под номерами 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 1 , 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 имеют положительную связь с результатами по методике и могут быть рекомендованы для использования в окончательном варианте опросника. Это свидетельствует о том, что данные утверждения вносят свой вклад в общий результат опросника, и являются максимально информативными для диагностики работогольной зависимости. Утверждения 1,2,13,18 не имеют значимой положительной связи с результатами по методике, что свидетельствует о том, что эти утверждения не являются информативными для диагностики трудогольной зависимости. Таким образом утверждения 2, 13, 18 могут быть исключены из окончательного вариант опросника.

Одной из поставленных задач исследования было определение надежности опросника Б.Киллинжер, для нахождения которой нами был использован коэффициент внутритестовой надежности, т.е. надежность эквивалентных частей теста. Опросник Б.Киллинжер включает 30 утверждений, нами был проведен подсчет показателей отдельно по четным и нечетным утверждениям. Полученные результаты (τ=0,187, р<0,0001) позволяют нам сделать вывод о высокой внутритестовой надежности опросника по диагностике работоголизма.

В соответствии с поставленной целью мы должны были адаптировать методику Б.Киллинжер к украинской выборке, для этого необходимо установить статистические нормы теста. Для установления этих норм сырые баллы по опроснику были переведены в станайны (standart nine) - один из нормализированных стандартных показателей. Перевод в станайны был произведен в общей выборке (табл. 3), выборке трудоголиков (табл. 4), выборке нетрудоголиков (табл. 5).

Таблица 3. Перевод сырых баллов в станайны, общая выборка

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень трудоголизма | низкий | | | средний | | | высокий | | |
| Станайны | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Баллы | 3-6 | 7-8 | 9-10 | 10-11 | 12-14 | 15-16 | 17-18 | 19-21 | 22-24 |
|  | 3-10 | | | 10-16 | | | 17-24 | | |

Таблица 4. Перевод сырых баллов в станайны, выборка трудоголиков

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень трудоголизма | низкий | | | средний | | | высокий | | |
| Станайны | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Баллы | 8 | 9 | 10 | 11 | 12-14 | 15-18 | 19-20 | 21-23 | 24 |
|  | 8-10 | | | 11-18 | | | 19-24 | | |

Таблица 5. Перевод сырых баллов в станайны, выборка нетрудоголиков

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень нетрудоголизма | низкий | | | средний | | | высокий | | |
| Станайны | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Баллы | 3-5 | 6 | 7-8 | 9 | 10-13 | 14 | 15-16 | 17 | 18-21 |
|  | 3-8 | | | 9-14 | | | 15-21 | | |

Также для выборок трудоголиков и нетрудоголиков были построены графики, отражающие распределение сырых баллов опросника в каждой группе (рис.1).



Рисунок 1. Распределение сырых баллов в группах трудоголиков и нетрудоголиков.

Из рисунка 1 видно, что зона перекрытия 2 выборок находится в диапазоне 6 - 21 балл.

Из полученных результатов можно сделать вывод, что личностями с ярко выраженным синдромом работогольной аддикции можно считать людей, чья сумма баллов от 21 и выше. Об отсутствии работогольной зависимости можно говорить при сумме баллов от 1 до 6. Преследуя цель уточнения границ между работоголиками и неработоголиками мы провели процедуру вычисления информционной меры j Кульбака (пороговый диагностический коэффициент), что позволило нам определить количество баллов при котором можно диагностировать наличие трудоголизма. Таких значений в нашей выборке оказалось два: 10 баллов-j = 0,3522; 19 баллов-j= 0,1817; Σj=4,46. Отсутствие работогольной зависиости диагностируется у людей, набравших до 10 баллов по опроснику, о слабопроявляющемся работогольном синдроме - 11-18 баллов, ярко выраженном работоголизме - от 19 баллов.

Выводы

В результате выполнения работы была проведена адаптация методики диагностики работогольной зависимости Б.Киллинжер к украинской популяции и создан психометрический паспорт методики.

1. Критериальная валидность методики находится на высоком уровне и составляет: τ=0,114, р<0,0132, что дает основание полагать применение методики обоснованным в рамках диагностики работогольной зависимости. Исходя из результатов полученных нами в ходе работы (R= 0,022) можно говорить о высокой содержательной валидности опросника.

. Утверждения под номерами 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 по своей дифференциальной силе могут быть рекомендованы для включения в окончательный вариант опросника.

. Опросник обладает высокой внутритестовой надежностью, что дает основание считать его применение обоснованным в рамках диагностики трудоголизма.

. В результате проведения процедуры нормализации опросника были установлены нормы, определяющие уровень работоголизма для украинской популяции:

-10 баллов - отсутствие трудогольной зависимости;

-18 баллов - низкий уровень трудоголизма;

-30 баллов - ярко выраженная трудогольная зависимость.
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