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**Введение**

Специфику этнопсихологии можно обозначить как изучение систематических связей между психологическими и культурными переменными при сравнении этнических общностей. Многие специалисты в той науке, которая, по сути, является этнопсихологией, предпочитают называть себя исследователями «психологии народов», «психологической антропологии» и «сравнительно-культурной психологии».

Актуальность этнопсихологических исследований можно определить тем, что структура населения многих стран сложна и разнообразна. На данный момент, практически нет нации и страны с одним единственным «чистым» этносом. Только в Российской Федерации было выделено 128 народов. В США, где многочисленные народы, исторически населяют территории этой страны. Особо остро стоят вопросы эмиграции во Франции, гражданами которой, являются выходцы из Алжира и других африканских стран, в Германии, где довольно много граждан с турецкими корнями. Необходимо отметить и Великобританию с проблемой «арабской эмиграции».

Межэтнические отношения между народами как внутри страны, так и вовне, очень важны для понимания взаимоотношений между народами, этносами и культурами, а также для понимания причин конфликтных ситуаций, возникающих на этнической почве. Поэтому важно знать, какие психологические особенности, культурные ценности, традиции и обычаи, лежат в основе того или иного этноса. Это необходимо также для понимания того, что объединяет разные этнические группы и чем они различаются. Этими проблемами и обусловлены этнопсихологические исследования, которые осуществляются с точки зрения одного из трех основных подходов - релятивизма, абсолютизма или универсализма.

**Цели исследования**: раскрыть суть основных теоретических подходов к психологическим особенностям различных культур.

**Задачи исследования:**

проанализировать основные подходы: релятивизм, абсолютизм и универсализм

**1. История этнопсихологии**

Первые этнопсихологические знания были упомянуты еще в трудах античных философов и историков. Так, древнегреческий врач и основатель медицинской географии Гиппократ (460 -377 или 356 гг. до н. э.) отмечал влияние окружающей среды на формирование психологических особенностей людей и выдвинул общее положение, согласно которому все различия между народами, в том числе их поведение и нравы, связаны с природой и климатом. Геродот в своей «Истории» также стремился объяснить заинтересовавшие его особенности жизни и характера разных народов окружающей их природной средой и при этом сравнивал между собой характерные различия в образе жизни народов.

В Новое время первые попытки сделать народы предметом психологических наблюдений были предприняты в XVIII веке. Французские просветители XVIII в. ввели понятие «дух народа» и пытались решить проблему его обусловленности географическими факторами.

Французский философ Ш. Монтескье (1689-1755) полагал, что многие вещи управляют людьми: религия, законы, обычаи и другие. Но среди множества факторов на первое место он ставил влияние климата. Он считал, что народы «жарких климатов» более ленивы и не способны на подвиги, в отличии от северных народов, которые более отважны и менее чувствительны к наслаждениям.

Немецкий философ И. Г. Гердер (1744-1803) подчеркивал зависимость психических компонентов от климата и ландшафта, но допускал и влияние образа жизни и воспитания, общественного строя и истории. Он рассматривал дух народа не как нечто бесплотное, он практически не разделял понятия «народный дух», «душа народа» и «народный характер».

Развитие этнографии, психологии и языкознания, привело в середине XIX века к зарождению этнопсихологии как самостоятельной науки. Основателями новой дисциплины стали немецкие ученые М.Лацарус (1824-1903) и X. Штейнталь (1823-1899). Они объясняли потребностью исследовать законы душевной жизни не только отдельных индивидов, но и целых общностей, в которых люди действуют «как некоторое единство», прежде всего народов (этнических общностей в нашем понимании), так как именно народ как нечто историческое является для любого индивида абсолютно необходимой и самой существенной из всех общностей, к которым он принадлежит.

Все индивиды одного народа имеют «сходные чувства, склонности, желания», все они обладают одним и тем же народным духом, который немецкие мыслители понимали как психическое сходство индивидов, принадлежащих к определенному народу, и одновременно как их самосознание.

Штейнталь считал, что народный дух проявляется, прежде всего, в языке, затем в нравах и обычаях, установлениях и поступках, в традициях и песнопениях. Основными задачами новой науки Лацарус и Штейнталь считали: 1) познание психологической сущности народного духа; 2) открытие законов, по которым совершается внутренняя деятельность народа в жизни, искусстве и науке; 3) выявление основных причин возникновения, развития и уничтожения особенностей какого-либо народа.

В нашей стране рождение этнопсихологии связывают с деятельностью Русского географического общества, члены которого рассматривали «психическую этнографию» как один из разделов этнографии.

В 1870-е России, вслед за Германией, была предпринята попытка «встроить» этнопсихологию в психологию. Идеи эти возникли у правоведа, историка и философа К.Д. Кавелина (1818-1885), который в 40-е годы участвовал в осуществлении программы этнографических исследований Русского географического общества. Но в России первая попытка создания научной этнопсихологии в рамках психологии окончилась неудачей, поскольку Кавелин потерпел поражение в научной дискуссии с основоположником естественно-научного направления в российской психологии И. М. Сеченовым, считавшим невозможным изучение психики по продуктам духовной культуры.

На рубеже XIX-XX веков появились первые эмпирические исследования, а немецкого психолога В. Вунда (1832-1920) его можно считать, создателем психологии народов. В качестве содержания души народа, он рассматривал общие представления, чувства и стремления многих индивидов. По мнению Вундта, общие представления многих индивидов проявляются, прежде всего, в языке, мифах и обычаях, а остальные элементы духовной культуры вторичны и сводятся к ним.

В России в начале XX столетия философ Г.Г. Шпет (1879-1940) предпринял еще одну попытку создания этнической психологии, причем именно под этим названием.

Первые серьезные сравнительно-культурные исследования в экспериментальной психологии, точнее в общей психологии, датируются концом XIX века. Основателем сравнительно-культурной психологии является английский исследователь У. Риверс (1864-1922). Благодаря своим исследованиям на островах пролива Торреса, на Новой Гвинее и в Индии, где он проверял компенсаторную гипотезу, согласно которой первобытные народы достигли высокого развития перцептивных процессов, но за счет меньшего развития умственных способностей. У. Риверсом были выявлены отдельные межкультурные различия в восприятии цвета и подверженности иллюзиям. В результате чего Риверс утвердился во мнении, что культура воздействует на то, каким образом человек видит окружающий его мир.

В XX в. этнопсихология получила значительное развитие в мировой науке. В результате разобщенности исследователей возникли две этнопсихологии: этнологическая, которую в наши дни чаще всего называют психологической антропологией, и психологическая, для обозначения которой используют термин сравнительно-культурная (кросс-культурная) психология. Но вне зависимости от того, в русле какой из «родительских» дисциплин проводились и проводятся этнопсихологические исследования, все они осуществляются с точки зрения одного из трех основных подходов - релятивизма, абсолютизма или универсализма.

**2. Основные теоритические подходы к психологическим особенностям различных культур**

**.1 Релятивизм**

Такой подход, как релятивизм заключается в подчеркивании различий между культурами. Его крайний полюс - максимизация межкультурных различий в содержании и структуре психических процессов, что, впрочем, не означает явного или скрытого расизма. Напротив, релятивисты испытывают чувство уважения к каждому изучаемому народу, пытаясь понять людей на «их собственном языке» и «исходя из их ценностей»; они подчеркивают, что все культуры равные, но разные. Яркими примерами культурного релятивизма являются гипотеза лингвистической относительности Сепира-Уорфа и концепция французского философа и социолога Л. Леви-Брюля, противопоставлявшего первобытное мышление логическому мышлению европейцев. К релятивистскому направлению относится и теория «Культура и личность», занявшая начиная с 30-х годов XX в. пространство между культурантропологией и психологией. Главной своей задачей исследователи этой школы считали выяснение того, как индивид действует, мыслит, чувствует в условиях данного культурного окружения Их интересовало, прежде всего, вхождение ребенка в культуру, а связь между культурой в широком смысле, включая социальные, экономические, политические и даже экологические аспекты, и личностными характеристиками была для них опосредована социализацией.

Именно в школе «Культура и личность» разрабатывалась концепция Р. Бенедикт (1887-1948) о фундаментально различающихся между собой конфигурациях культур, каждая из которых имеет свою культурную доминанту - установку. Первостепенное значение для понимания теории «Культура и личность» имеет и выдвинутая А. Кардинером (1891-1981) идея о наличии в каждой культуре базовой личности, определяемой как основная личностная структура, формируемая культурой в процессе воспитания ее членов в раннем детстве. Базовая личность - это все то, что делает индивида максимально восприимчивым к определенной культуре и позволяет ему достигать удовлетворенности и устойчивости в рамках существующего порядка. Усомнившись в возможности исследования сложных современных культур на основе выделения базовой личности, Р.Линтон (1893-1953) отказался от этого глобального, но абстрактного понятия в пользу статистического понятия модальной личности, представляющей собой не «среднюю» личность, а сравнительно прочно сохраняющиеся черты личности, чаще всего встречающиеся у взрослых членов данного общества. В дальнейшем, столкнувшись с трудностями выделения одной модальной личности в любом индустриальном обществе, культурантропологи стали разрабатывать концепцию мультимодальных обществ, согласно которой каждый народ представлен не одной модальной личностью, а несколькими, с переходными формами между ними. В рамках школы «Культура и личность» работали многие всемирно известные исследователи, кроме уже названных - К.Дюбуа, А. Инкелес, М. Мид, но в начале 50-х годов она утратила ведущее положение в американской науке. В дальнейшем культурантропологические исследования, имеющие психологический аспект, объединяются под названием психологическая антропология, предложенным Ф. Хсю (Сюй Лангуаном). Американский исследователь, также исповедующий релятивистский подход, считает, что имеющиеся у людей социальные представления, существующие в сознательной и бессознательной форме и управляющие их действиями, совпадают у большинства членов той или иной культуры.

**2.2 Абсолютизм**

Абсолютизм заключается в максимизации сходства между культурами: отрицается любая специфика, игнорируются очевидные различия между ними. Если различия обнаруживаются, они интерпретируются как количественные, иными словами, осуществляются оценочные сравнения. В результате культуры рассматриваются как одинаковые, но неравные.

Примерами абсолютистского подхода можно считать использование тестов интеллекта в межэтнических и межрасовых исследованиях. Французские исследователи А. Бине и Т. Симон в начале XX в. Создали тесты для измерения готовности детей к школе и выявления тех из них, кому требуется специальное обучение. Но после того, как тесты попали в США, их стали широко применять не только в школах, но и в других правительственных программах, в частности при обследовании прибывающих в США иммигрантов. В результате столь неадекватного использования тестов, требующих знаний в области языка и культуры, многие выходцы из стран Центральной и Восточной Европы признавались умственно отсталыми. релятивизм абсолютизм универсализм этнопсихология

Более того, тесты интеллекта могут использоваться (и действительно неоднократно использовались) при попытках доказать расовое превосходство одних народов над другими (например, белого над цветным населением США из-за «научно доказанной» интеллектуальной неполноценности последнего). При этом абсолютисты не учитывают, что существует несколько обусловленных культурой причин различий в IQ (коэффициенте интеллекта) у представителей разных народов: в различных культурах существуют разные представления о том, что собой представляет интеллект, могут не совпадать представления о достойном пути проявления своих способностей.

**2.3 Универсализм**

Сторонники третьего подхода отстаивают универсализм - единство психики с возможными достаточно существенными внешними различиями, полагая, что базовые психологические процессы являются общими для людей повсюду на Земле, но на их проявления серьезное влияние оказывает культура. В исследованиях универсалистов проводятся сравнения, но с большими предосторожностями, со стремлением избежать оценок и предпочтения своей культуры.

Примером универсалистского подхода в этнопсихологии могут служить взгляды французского мыслителя, создателя школы этнологического структурализма К. Леви-Стросса. У народов, которые Леви-Стросс изучал, его в первую очередь интересовали не особенные и экзотические, а общечеловеческие черты. Всегда за внешними различиями он искал внутренние универсальные структуры, которые лежат в основе любого явления культуры, в том числе универсальные структуры человеческого мышления.

Универсальной человеческой потребностью Леви-Стросс считает «жажду объективного познания». Он приводит множество ярких примеров того, что в любом обществе мир является объектом мысли, по меньшей мере, настолько же, насколько и средством удовлетворения потребностей. Леви-Стросс выделяет еще одну функцию мышления на любых этапах истории человечества, отражающую его общее свойство - требование порядка и состоящую в категоризации и классификации мира с помощью бинарных оппозиций жизнь-смерть, небо-земля, день-ночь, животное-человек и т. п. Хотя Леви-Стросс по сути сводит мышление человека к одному аспекту - категоризации, в современной психологии признаются его заслуги, поскольку он стремится за бесконечно разнообразными явлениями внешне абсолютно различных культур обнаружить универсальные операции человеческого ума.

**Заключение**

И так, проанализировав основные подходы к особенностям различных этнических народностей можно сделать следующие выводы о том, что представители релятивисткой школы подчеркивали различия между культурами. Примером культурного релятивизма является концепция французского философа и социолога Люсьена Леви-Брюля, противопоставлявшего первобытное мышление логическому мышлению европейцев.

В свою очередь абсолютисты считали, что все культуры одинаковые. Этому направлению свойственно увеличивать сходства между культурами и игнорировать очевидные различия между ними. Если же эти различия обнаруживаются, то они сводятся к оценочному сравнению. Сторонники этого подхода, представителями которого являются Альфред Бине и Теодор Симон, которые разработали тесты интеллекта (IQ). Предшествующие последователи данного направления не учли того факта, что у представителей разных народов существуют разные представления о том, что собой представляет интеллект. В каждой культуре мы встречаемся со своим пониманием интеллекта, отражающим ее ценности, например - китайцы включают в интеллект социальную ответственность и даже подражание, что абсолютно чуждо европейской культуре.

Сторонники третьего направления - универсализма ярким представителем, которого являлся французский этнограф Клод Леви-Стросс, считали, что базовые психологические процессы общие для всех людей на земле. Пытались обнаружить у различных культур универсальные операции человеческого ума и общечеловеческие черты. Универсальной человеческой потребностью, Леви-Строс считает «жажду объективного познания». Так же он считал, что мышление требует порядка и классифицирует мир при помощи таких оппозиций как: жизнь-смерть, небо-земля, день-ночь, животное-человек и т. п.

В процессе развития этнопсихологии доминировали разные направления, но в целом наблюдалось явное движение к универсализму, осознание того, что культуры - равные, внешне разные, но в основе своей одинаковые - «играют разные вариации на общую тему», как писал Бэрри.

Необходимо отметить, что все исследователи довольно уважительно отзывались о представителях различных этнических общностей и культур. Это довольно важно, поскольку в современном мире мы проживаем в странах со смешенным этническим составом, поэтому необходимо учитывать и понимать те факторы, которые обуславливают данные этносы, а также принимать и уважать не только сходство, но и их различия.

В заключение хотелось бы отметить, что знания, полученные в ходе этнопсихологических исследованиях, могли бы быть использованы для решения проблем эмиграции, ассимиляции и улучшении взаимоотношений между коренными народами, населяющими как одни и те же территории, так и граничащие между собой.
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