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Введение

К понятию «способности» мы обращаемся, когда пытаемся объяснить и понять то, почему разные люди, поставленные в одинаковые или почти одинаковые условия, достигают разных успехов. Также это понятие используется, для объяснения того, почему одни люди лучше и намного быстрее усваивают знания, умения и навыки, чем другие.

Существует множество определений термина «способности», но если принять их все во внимание и представить в компактной классификации, то можно выделить основное. Способности - это индивидуальные свойства личности <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>, являющиеся субъективными условиями успешного осуществления определённого рода деятельности <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>. Способности не сводятся к имеющимся у индивида знаниям, умениям, навыкам. Они обнаруживаются в быстроте, глубине и прочности овладения способами и приёмами некоторой деятельности и являются внутренними психическими регулятивами, обусловливающими возможность их приобретения.

Проблема нашего исследования заключается в том, как влияют имеющиеся у человека способности на поиск им новых способов решения задач.

Объект исследования - способности человека.

Предмет исследования - влияние имеющихся у человека способностей на поиск им новых способов решения задач.

Гипотеза: предполагается, что на поиск человеком новых способов решения задач, имеющиеся у него способности могут оказывать позитивное влияние.

Теоретические основы изучения имеющихся способностей у человека на поиск им нового способа решать задачи.

Значительный вклад в разработку общей теории способностей внес Б.М. Теплов. По его мысли, в понятии «способности» заключены три идеи. «Во-первых, под способностями разумеются индивидуально-психологические особенности, отличающие одного человека от другого. Во-вторых, способностями называют не всякие вообще индивидуальные особенности, а лишь такие, которые имеют отношение к успешности выполнения какой-либо деятельности или многих деятельностей. В-третьих, понятие «способность» не сводится к тем знаниям, навыкам или умениям, которые уже выработаны у данного человека». По мнению Б.М. Теплова, способности могут существовать только в постоянном процессе развития. Способность, которой человек перестает пользоваться на практике, со временем теряется. Мы поддерживаем и развиваем дальше свои способности только благодаря постоянным упражнениям. Так же стоит заметить, что успешность выполнения деятельности зависит не от какой-то одной способности, а от различных сочетаний их, причем это сочетание может обеспечиваться различными способами.

В трудах Б.М. Теплова было выдвинуто две идеи. Первая о том, что способности существуют только в движении, в развитии. Если способности вообще не могут быть величиной неизменной, раз и навсегда данной, то тем более нет оснований предполагать постоянство способностей у детей в разные возрастные периоды. Другая идея - необходимость, прежде всего, качественного подхода к проблемам способностей и одаренности. Понимание того, что индивидуальные варианты способностей различаются не столько по величине, сколько по своеобразию и могут быть равноценными, противостоит односторонне количественному подходу как к индивидуальным, так и к возрастным различиям между детьми, позволяет увидеть в каждом периоде детства, прежде всего, качественно особую ступень с ее неповторимыми достоинствами и возможностями.

Вывод. Б.М.Теплов считает, что способности - это свойства человека, как деятеля.

1. Теория способностей В.Д. Шадрикова

способность одаренность умственный

Сторонником функционально-генетического подхода к способностям является и В.Д. Шадриков. Он рассматривает способности как индивидуальные качества, включенные в систему деятельности, и понимает под ними качества психических процессов и качества моторики. При таком понимании психическая функция в определенном качественном выражении и выступает в роли способностей. При этом В.Д. Шадриков подчеркивает, что функция понимается им не как «отправление той или иной ткани», а как работа целостной функциональной системы. В связи с этим он считает, что способности можно определить как характеристики продуктивности функциональных систем, реализующих тот или иной психический процесс (восприятие, память, мышление и т.д.). Это определение он относит и к двигательным (психомоторным) способностям. Под задатками В.Д. Шадриков понимает свойства элементов, образующих функциональную систему и влияющих на эффективность ее функционирования. При этом состав и природу задатков он пока не раскрывает, хотя и говорит о нейронах и нейронных цепях как специальных задатках, а типологические особенности свойств нервной системы и соотношения между полушариями головного мозга относит к общим задаткам. При таком подходе, считает В.Д. Шадриков, задатки не развиваются в способности, а формируются. По его представлениям, способности и задатки являются свойствами: первые - функциональных систем психических процессов, вторые - компонентов этой системы. Поэтому, по В.Д. Шадрикову, способности как свойства функциональных систем являются системными качествами. Как видно из изложенного, основные положения В.Д. Шадрикова связаны с привязкой способностей к функциональным системам, каждая из которых формируется для осуществления определенной функции. Именно поэтому он считает, что способности целесообразно соотносить с психическими функциями.

Состав способностей, по его мнению, тоже весьма узок и ограничивается психическими процессами и психомоторикой. Таким образом, В.Д. Шадриков придерживается функционального, а не личностного подхода к рассмотрению способностей.

Суть его теории следующая: Теория строится на основе двух допущений:

 способности есть свойства функциональных систем, реализующих отдельные психические функции;

 Ψ-функции являются родовыми формами деятельности и могут быть описаны как функциональные системы деятельности.

Понять эту фундаментальную для психологии категорию можно только рассматривая способности в трех измерениях: индивида, субъекта деятельности и личности. Способности человека как индивида отражают их природную (биологическую) сущность. Они сформировались для обеспечения выживания человека в естественных природных условиях. Способности индивида есть свойства его функциональных систем, реализующих отдельные психические познавательные и психомоторные функции, имеющие индивидуальную меру выраженности и проявляющиеся в успешности и качественном своеобразии познания окружающего предметного мира и организации адаптивного поведения (в том числе жизнедеятельности).

Способности человека как субъекта деятельности развиваются на базе природных способностей индивида. Под влиянием требований деятельности природные способности индивида приобретают черты оперативности, развиваются операционные механизмы, природные способности включаются в психологические функциональные системы, реализующие предметную и идеальную деятельность. Можно утверждать, что способности человека как субъекта деятельности есть свойства функциональных систем способностей, в структуре которых функционируют способности индивида (природные способности). Как и способности индивида, способности субъекта деятельности имеют индивидуальную меру выраженности и проявляются в успешности и качественном своеобразии освоения и реализации деятельности. Способности субъекта деятельности есть проявление способностей индивида в конкретной деятельности, достроенные интеллектуальными операциями и в развитой форме реализуемые психологической функциональной системой, изоморфной психологической системе деятельности. Ведущую роль в развитии способностей субъекта деятельности играют процессы:

 овладения субъектом своими способностями через овладение интеллектуальными операциями;

 тонкого приспособления способностей к условиям деятельности (придание им черт оперативности по Д.А. Ошанину)

Способности человека как личности представляет собой способности субъекта деятельности, поставленные под нравственный контроль личности. И если способности индивида сформировались в процессе филогенеза и обеспечивали, в первую очередь, выживание индивида в природе, способности субъекта деятельности, развиваясь на основе природных способностей, обеспечивают эффективное выполнение деятельности, то способности личности проявляются в поступках человека, обеспечивая социальное познание строго недетерминированного мира, т.к. люди, вступающие во взаимодействие, обладают свободой и волей.

В.Д. Шадриков считает, что способности - это свойства человека, как индивида, проявляющиеся в успешности выполнения деятельности.

. Ученые о «способностях»

С.Л. Рубинштейн также изучал способности. Он говорил, что всякая способность является способностью к чему-нибудь, к какой-то деятельности. Наличие у человека определенной способности означает пригодность его к определенной деятельности. Способность должна включать в себя различные психические свойства и качества, необходимые в силу характера этой деятельности и требований, которые она предъявляет. Также С.Л. Рубинштейн говорит, что способности имеют органические, наследственно закрепленные предпосылки для их развития в виде задатков. Таким образом, С.Л. Рубинштейн, так же как и Б.М. Теплов, понимал способности в качестве свойств человека как субъекта деятельности.

Всякая деятельность требует от человека обладания специфическими качествами, определяющими его пригодность к ней и обеспечивающие определенный уровень успешности ее выполнения. В психологии эти качества называют способностями личности, которые:

имеют психологическую природу;

индивидуально варьируют.

Вывод. Е.И. Рогов считает, что способности - это свойства человека, как личности, определяющие его пригодность к деятельности.

Общий вывод по трем авторам о «способностях».

Психологи солидарны в том, что способности - это свойства человека, от которых зависит успешность выполнения им деятельности.

Различия трех авторов в определении способностей.

У В.М. Теплова: способности - свойства человека, как субъекта деятельности.

У В.Д. Шадрикова: способности - свойства человека, как индивида.

У Е.И. Рогова: способности - свойства человека, как личности.

Несмотря на различие подходов к исследованию «способностей», психологи солидарны в том, что: способности - свойства человека (индивида, личности, субъекта деятельности), от которых зависит успешность выполнения им деятельности.

В нашем исследовании способности будем рассматривать, как свойства человека, от которых зависит успешность выполнения им деятельности.

Теории о «способностях человека решать задачи» и «факторах, влияющих на обретение способностей решать задачи».

Способности человека решать задачи исследовали такие ученые, как А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, М. Вертгеймер, А. Лачинс.

А.Н. Леонтьев, разработавший теорию деятельности, считал, что жизнь - это совокупность, а точнее, система сменяющих друг друга деятельностей. Практическая деятельность состоит из последовательности решаемых человеком задач, каждая из которых - это данная в определенных условиях цель деятельности, которая должна быть достигнута преобразованием этих условий согласно определенной процедуре. Таким образом, опираясь на теорию А.Н. Леонтьева, в нашем исследовании под способностями человека решать задачи будем рассматривать отличительные психологические свойства человека, определяющие успешность решения им задач.

На обретение способностей решать задачи влияют определенные факторы.

По мнению П.Я. Гальперина, разработавшего теорию поэтапного формирования умственных действий и понятий, «возможности разумного (а тем более творческого) решения задач существенно зависит от качества прежде приобретенных знаний и умений». При этом не обязательно, что прошлый опыт всегда оказывает положительное влияние на решение человеком новых задач. Так, М. Вертгеймер в своих исследованиях показал, что прошлый опыт играет положительную роль в мышлении, обеспечивая субъектов уже знакомыми им правилами решения задач, но может и оказаться тормозом на пути решения новых задач, создавая консервативную нерациональную основу для решения задач. Таким образом, прошлый опыт может отрицательно влиять на решение человеком новых задач.

А. Лачинс проводил исследование для выявления ригидности мыслительных процессов. При этом под ригидностью понимается неспособность субъекта изменить выработанный ранее план решения задач, затрудненность переключения мышления на новые способы решения. Это характерно особенно для детей. Данный эксперимент проводился с помощью методики, которая состоит в сравнении результатов решения однотипных задач двумя группами испытуемых. Задачи на переливание воды разными по емкости сосудами подобраны так, что часть из них может быть решена только одним способом, а часть - двумя предыдущими и другим, более рациональным. В результате, было выяснено, что большинство детей (около 80 %) совершают перенос на новые задачи тех способов, которые использовались при решении предыдущих задач. Испытуемые не могут найти новых, рациональных способов решения, в чем проявляется ригидность мыслительных процессов. Таким образом, можно сказать, что имеющиеся у детей способности могут отрицательно и положительно влиять на обретение способностей решать новые задачи.

А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский о «задаче».

Задача - данная в определенных условиях цель деятельности, которая должна быть достигнута преобразованием этих условий согласно определенной процедуре.

А.Н. Леонтьев о «деятельности».

Согласно А.Н. Леонтьеву: «Деятельность обычно осуществляется некоторой совокупностью действий, подчиняющихся частным целям.

Вывод: деятельность осуществляется путем решения человеком отдельных задач.

А.Н. Леонтьев пишет: «Что такое человеческая жизнь? Это есть совокупность, точнее, система сменяющих друг друга деятельностей».

Вывод: жизнь человека состоит из последовательности решаемых им задач.

Способности человека решать задачи будем рассматривать как его отличительные свойства, от которых зависит успешность достижения им целей согласно определенной процедуре.

Поиск человеком нового способа решения задачи будем рассматривать как осознание им новой процедуры ее решения.

П.Я. Гальперин о « влиянии способностей на поиск нового способа решать задачи». «Возможности разумного (а тем более творческого) решения задач существенно зависит от качества прежде приобретенных знаний и умений».

Вывод: качество обретенных знаний и умений позитивно влияет на обретение ребенком способностей решать задачи.

М. Вельтгеймер о « влиянии способностей на поиск нового способа решать задачи».

Психологические исследования показали, что прошлый опыт может оказаться тормозом на пути решения новых задач, создавая консервативную нерациональную основу для решения задач.

Вывод: прошлый опыт может негативно влиять на поиск человеком новых способов решения задач.

Обобщение.

. Имеющиеся способности у ребенка могут отрицательно, а могут положительно влиять на поиск им нового способа решения задачи.

. Различие взглядов авторов свидетельствует об актуальности проблемы исследования.

. Не найдены исследования влияния способностей взрослого человека на поиск нового способа решать задачи, что свидетельствует об актуальности исследования особенностей решения задач взрослым человеком.

Уточнение проблемы исследования.

Как влияют имеющиеся у взрослого человека способности на поиск им новых способов решения задачи?

Уточнение гипотезы исследования.

На поиск новых способов решения задач человеком в зависимости от возраста могут оказывать различное влияние имеющиеся у него способности.

Необходимо выделить аспекты гипотезы. В нашем исследовании предметом является влияние имеющихся у взрослого человека способностей на обретение способностей решения новых задач. При этом под способностями человека решать задачи будем понимать отличительные психологические свойства человека, определяющие успешность выполнения им деятельности.

Определим частные гипотезы:

можно выделить половые особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи;

можно выделить возрастные особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи;

можно выделить половозрастные особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи.

В первой гипотезе управляемой переменной является пол, а измеряемой - влияние имеющихся способностей на обретение новых способностей решать задачи.

Во второй гипотезе управляемой переменной является возраст, а измеряемой - влияние имеющихся способностей на обретение новых способностей решать задачи.

Наконец, в третьей гипотезе управляемой переменной являются возраст и пол, а измеряемой переменной - влияние имеющихся способностей на обретение новых способностей решать задачи.

Вид связи - корреляционная.

Анализ теоретических источников позволяет сделать следующие выводы:

. Имеющиеся у ребенка способности могут отрицательно, а могут положительно влиять на поиск им нового способа решения задачи.

. Не найдены исследования влияния способностей взрослого человека на поиск им нового способа решать задачи, что свидетельствует об актуальности исследования особенностей решения задач взрослым человеком.

. Способности человека решать задачи, будем рассматривать как его отличительные свойства, от которых зависит успешность достижения им целей согласно определенной процедуре.

Поиск человеком нового способа решения задачи будем рассматривать как осознание им новой процедуры решения задач.

Инструменты и измерение влияния.

Проблема измерения. С помощью каких методик можно измерить у взрослых людей влияние их способностей на поиск нового способа решения задач?

В данном эксперименте мы будем использовать методику А. Лачинса исследование ригидности мыслительных процессов.

Для измерения влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи можно использовать методику А. Лачинса, который исследовал ригидность мыслительных процессов, то есть неспособность субъекта изменить выработанный ранее план решения задач, затрудненность переключения мышления на новые способы решения. В данной методике испытуемым предлагаются задачи на переливание воды разными по ёмкости сосудами, которые подобраны так, что часть из них может быть решена только одним способом, а часть - двумя предыдущими и другим, более рациональным. Методика А. Лачинса имеет два варианта. В первом предлагаются сначала пять заданий, которые можно решить только одним способом, а затем - задания, имеющие несколько решений, среди которых наиболее рациональный. А во втором варианте задания предлагаются в обратном порядке. В нашем эксперименте мы будем использовать первый вариант, поскольку мы исследуем влияние имеющихся у человека способностей на обретение способностей решения новых задач.

Для оценки решения задач используется следующая шкала:

- задача решена неверно;

- задача решена верно, но нерационально;

- задача решена верно и рационально.

Выборка состоит из 80 человек, из которых 46 женщин и 34 мужчины. Так как отдельные испытуемые не смогли ответить на первые пять вопросов, мы не будем учитывать их данные. Таким образом, выборка составит 73 человека, из которых 43 женщины и 30 мужчин. Возраст испытуемых - от 20 лет до 51 года

Эмпирические подтверждения гипотезы.

Факт 1. Заметим, что первые пять задач подавляющее большинство испытуемых решило правильно и рационально.

Вывод 1.Эмпирические данные, полученные от респондентов №27, №34,№57,№63,№66,№72,№78 не валидны для проверки гипотезы. Большинство испытуемых первые пять задач решило правильно и рационально. Эта методика валидна для данных испытуемых.

Факт 2. Отдельные испытуемые неправильно решили первые пять задач.

Вывод 2. Не учитывать данные респондентов 27, 34, 57, 63, 66, 72, 78. Первый вариант методики А. Лачинса в нашем исследовании будет использоваться для поиска статистических фактов подтверждения гипотез:

существуют половые особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи;

существуют возрастные особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи;

существуют половозрастные особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи.

Сравниваться будут группы по полу, по возрасту (n1 до 22 лет, n2 от 23 до 26 лет, n3 от 27 до 33 лет, n4 от 34 лет), по поло-возрастному признаку.

В качестве критерия сравнения мы будем использовать φ-критерий Фишера.

Табл. 1. Число респондентов, правильно и рационально решивших шестую задачу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| до 22 | n1 | 12муж. 9жен.всего21 |
| от23 до26 | n2 | 7муж.7жен.всего14 |
| от27 до33 | n3 | 3муж.14жен.всего17 |
| от34 | n4 | 8муж.13жен.всего21 |

Табл. 2. Относительные частоты правильного и рационального решения шестой задачи.

|  |  |
| --- | --- |
| Частота 1 | 1 жен. 10муж. Всего 11 |
| Частота 2 | 2 жен. 2 муж. Всего 4 |
| Частота 3 | 4 жен. 1 муж. Всего 5 |
| Частота 4 | 4 жен. 2 муж. Всего 6 |

Анализ результатов шестой задачи.

Факт 3. Выявлено статистически значимое отличие (р<0,01) решения шестой задачи мужчинами (50%) и женщинами (26%).

Вывод 3. У мужчин со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,01) лучше, чем у женщин со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Обобщение 1. Установлено, что мужчины со сформированным способом решения типичных задач поиск нового способа решения новых задач осуществляют статистически значимо лучше, чем женщины со сформированным способом решения задач.

Факт 4. Выявлено статистически значимое отличие (р<0,10) решения шестой задачи испытуемыми до 22 лет (52%) и испытуемыми от 23 до 26 лет (29%).

Вывод 4. У испытуемых до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,10) лучше, чем у испытуемых от 23 до 26 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 5. Выявлено статистически значимое отличие (р<0,10) решения шестой задачи испытуемыми до 22 лет (52%) и испытуемыми от 27 до 33 лет (29%).

Вывод 5. У испытуемых до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,10) лучше, чем у испытуемых от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 6. Выявлено статистически значимое отличие (р<0,10) решения шестой задачи испытуемыми до 22 лет (52%) и испытуемыми от 34 лет (29%).

Вывод 6. У испытуемых до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,10) лучше, чем у испытуемых от 34 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Обобщение 2. Установлено, что между взрослыми людьми до 22 лет со сформированным способом решения типичных задач при поиске нового способа решения задач и испытуемыми старше 22 лет имеется статистически значимое отличие.

Факт 7. Между решением шестой задачи мужчинами до 22 лет (83%) и мужчинами от 23 до 26 лет (29%) выявлено статистически значимое отличие (r<0,01).

Вывод 7. У мужчин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,01) лучше, чем у мужчин от 23 до 26 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 8. Выявлено статистически значимое отличие (р<0,05) решения шестой задачи мужчинами до 22 лет (83%) и мужчинами от 27 до 33 лет (33%).

Вывод 8. У мужчин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,05) лучше, чем у мужчин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 9. Выявлено статистически значимое отличие (р<0,01) решения шестой задачи мужчинами до 22 лет (83%) и мужчинами старше 34 лет (25%).

Вывод 9. У мужчин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,01) лучше, чем у мужчин старше 34 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 10. Между решением шестой задачи мужчинами от 23 до 26 лет(29%) и мужчинами от 27 до 33 лет(33%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 10.У мужчин от 23 до 26 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у мужчин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 11. Между решением шестой задачи мужчинами от 27 до 33 лет(33%) и мужчинами от 34 лет(35%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 11.У мужчин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у мужчин от 34 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Обобщение 3. Установлено, что мужчины до 22 лет со сформированным способом решения типичных задач поиск нового способа решения задач осуществляют статистически значимо лучше, чем мужчины от 23 до 26 лет и статистически значимо лучше, чем мужчины от 27 до 33 лет и старше 34 лет. Между мужчинами от 23 до 26 лет и мужчинами от 27 до 33 лет и старше 34 лет поиск нового способа решения задач осуществляется одинаково.

Факт 12. Между решением шестой задачи женщинами до 22 лет (11%) и женщинами от 23 до 26 лет (29%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 12. У женщин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин от 23 до 26 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 13. Между решением шестой задачи женщинами до 22 лет (11%) и женщинами от 27 до 33 лет (29%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 13. У женщин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 14. Между решением шестой задачи женщинами до 22 лет (11%) и женщинами старше 34 лет (31%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 14. У женщин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин старше 34 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 15. Между решением шестой задачи женщинами от 23 до 26 лет (29%) и женщинами от 27 до 33 лет (29%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 15. У женщин от 23 до 26 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 16. Между решением шестой задачи женщинами от 27 до 33 лет (29%) и женщинами старше 34 лет (31 %) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 16. У женщин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин старше 34 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Обобщение 4. Установлено, что между женщинами до 22 лет и женщинами старше 23 лет со сформированным способом решения типичных задач поиск нового способа решения задач осуществляется одинаково.

Факт 17. Выявлено статистически значимое отличие (р<0,01) решения шестой задачи мужчинами до 22 лет (83%) и женщинами до 22 лет (11%).

Вывод 17. У мужчин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется статистически значимо (р<0,01) лучше, чем у женщин до 22 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 18. Между решением шестой задачи мужчинами от23 до 26 лет (29%) и женщинами от 23 до 26 лет (29%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 18. У мужчин от 23 до 26 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин от 23 до 26 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 19. Между решением шестой задачи мужчинами от 27 до 33 лет (33%) и женщинами от 27 до 33 лет (29%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 19. У мужчин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин от 27 до 33 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Факт 20. Между решением шестой задачи мужчинами от 34 лет (25%) и женщинами от 34 лет (31%) статистически значимых различий не обнаружено.

Вывод 20. У мужчин от 34 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач поиск нового способа решения шестой задачи осуществляется так же, как и у женщин от 34 лет со сформированным способом решения пяти одинаковых задач.

Обобщение 5. Установлено, что мужчины до 22 лет со сформированным способом решения типичных задач, поиск нового способа решения задач осуществляют статистически значимо лучше, чем женщины до 22 лет, а мужчины от 23 лет и старше со сформированным способом решения типичных задач, поиск нового способа решения задач осуществляют так же, как и женщины от 23 лет и старше.

Заключение

В начале исследования мы определили следующую проблему: «Влияние имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способности решать новые задачи».

В результате исследования мы выяснили, что мужчины со сформированным способом решения типичных задач лучше справляются с поиском нового способа решения задач, чем женщины. Таким образом, подтверждается первая гипотеза: существуют половые особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи.

Также мы обнаружили, что взрослые люди старше 23 лет справляются с поиском нового способа решения задач одинаково. Следовательно, вторая гипотеза не подтверждается: возрастных особенностей влияния, имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи, нет.

Выяснилось также, что у мужчин после 23 лет со сформированным способом решения типичных задач поиск нового способа решения задач осуществляется статистически значимо хуже, чем у мужчин до 22 лет. Причем лучше всего с этим справляются мужчины до 22 лет. А женщины до 22 лет со сформированным способом решения типичных задач справляются с поиском нового способа решения задач одинаково с женщинами старше 23 лет. Наконец, мы выяснили, что мужчины до 22 лет со сформированным способом решения типичных задач, поиск нового способа решения задач осуществляют статистически значимо лучше, чем женщины до 22 лет, а мужчины старше 23 лет со сформированным способом решения типичных задач поиск нового способа решения задач осуществляют так же, как и женщины старше 23 лет. Следовательно, подтверждается третья гипотеза нашего исследования: существуют половозрастные особенности влияния имеющихся у взрослого человека способностей на обретение им способностей решать новые задачи.
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