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Введение

Психологическая готовность к обучению к школе - это важнейший показатель успешности обучения, залог благополучного дальнейшего роста и развития личности ребенка.

Актуальность темы заключается в том, что как показывает практика возрастная разница между детьми 6,5-7,5 лет часто ощутимо влияет на уровень готовности к школе. Родители, слишком узко понимая термин «готовность к школе» зачастую требуют принять ребенка старшей дошкольной группы ДОУ в школу, на основании таких доводов, что он «уже умеет читать», «лучше родителей разбирается в компьютере», «просто очень хочет в школу». Важно донести до сознания родителей и общественности в целом, что психологическая наука на современном этапе выработала ряд критериев, оценок, комплекс диагностических методик. Готовность к школе - это не отдельные показатели, а комплекс, требующий разносторонних психологических исследований. Учет возрастных особенностей ребенка, верно определенный уровень подготовленности к школьному обучению, правильные пути решения задач развития личности ребенка - являются залогом эффективного обучения в школе.

Над данной проблемой работал целый ряд, зарубежных и отечественных психологов. Причем исследования таких зарубежных специалистов, как Ж. Пиаже, А. Анастази, Й. Шванцара, Я. Йирасека носили практикоориентированный характер и были направлены на разработку методик способных показать уровень готовности к школьному обучению по таким критериям, как вербальный и невербальный интеллект, психомоторное развитие, мотивационная зрелость и др.

Отечественные психологи Л.С. Выготский, Л.И. Божович, А.Н. Леоньтев, Д.Б. Эльконин больше уделяли внимания изучению теоретических вопросов развития психических познавательных процессов и эмоционально-волевой сферы детей, необходимых для успешного овладения школьной программой. Заложенный ими теоретический фундамент позволил далее таким исследователям как Н.Н. Гудкина, Л. А. Ясюкова, Р.В. Овчарова и др. разработать ряд методик, которые показывали более высокую валидность для исследования школьной готовности в отечественной образовательной системе, чем адаптированные зарубежные методики.

Цель работы: проведение сравнительного анализа психического развития детей 6 и 7 лет, в плане их готовности к обучению в школе, выработка рекомендаций педагогам и родителям на основе полученных результатов.

Задачи:

. Изучить и проанализировать литературу, раскрывающую проблему психологической готовности детей в рамках разновозрастного аспекта.

. Подобрать экспериментальные диагностические методики, для комплексного исследования уровня готовности детей к школьному обучению 6 и 7-летнего возраста.

. Провести диагностическое обследование по выбранным методикам детей старшей и подготовительной групп ДОУ.

. Осуществить сравнительный анализ готовности к школьному обучению детей 6 и 7 лет по полученным результатам.

. Сформулировать выводы и рекомендации для педагогов и родителей.

. Подвести итоги и сформулировать заключение о проделанной работе.

Гипотеза исследования: дети семилетнего возраста отличаются от детей 6 лет более зрелым уровнем психомоторного развития и саморегуляции, более высоким уровнем развития психических познавательных процессов, что делает усвоение школьной программы более успешным и результативным.

Объект исследования: дети подготовительной и старшей группы МБДОУ «Детский сад комбинированного вида п. Томаровка Белгородской области, Яковлевского района».

Предмет исследования: комплекс психологических показателей, отражающих уровень готовности к школьному обучению.

 Методы исследования:

. Анализ научных литературных источников

. Психологическое тестирование:

 Тест школьной зрелости Керна-Йирасека, направленный на выявление уровня психоморной зрелости и тонкой моторики руки

 Методики исследования уровня готовности детей к обучению в школе Л.А. Ясюковой, куда входят:

тест Тулуз-Пьерона, выявляющий динамические характеристики детской психики, свойства внимания, работоспособность и произвольность.

тест Бендер, позволяющий определить наличный уровень зрительномоторной координации детей

. Методы обработки полученных результатов: качественные - включающие анализ, обобщение и классификацию полученных данных; количественные - составление таблиц, диаграмм

Структура курсовой работы: работа состоит из введения, теоретической и практической главы, заключения и приложения с результатами исследования и рекомендациями.

База исследования: МБДОУ «Детский сад комбинированного вида п. Томаровка Яковлевского района Белгородской области».

Глава I. Теоретические основы проблемы изучения психологической готовности к школьному обучению детей 6-7 лет

.1 Изучение возрастных особенностей психологической готовности к школе в отечественной и зарубежной психологии

Не смотря на то, что в психологической науке, практически все исследователи согласны с тем, что для освоения учебного материала, ребенок должен иметь определенный уровень психологической готовности, сам термин «психологическая готовность» вызывает еще споры в точности определения. Так, например американский психолог А. Анастази, разработавшая немало диагностических методик, предлагает рассматривать понятие «школьная зрелость», как необходимый уровень, на котором ребенок без перенапряжения и сверхусилий способен овладевать умениями и знаниями, имеет устойчивую мотивацию и хорошо отслеживаемые в процессе наблюдения поведенческие характеристики, присущие школьнику. [2]

Чешский ученый Й. Шванцара уделивший много внимания исследованию вербального интеллекта детей, одним из первых выделил умственный, эмоциональный и социальный компонент школьной готовности. [30]

Я Йирасек, исследовавший проблему психофизиологической готовности к школе, доказал, что уровень тех или иных показателей зависит от уровня зрелости психомоторных процессов. Этот подход позволил разработать ученому ряд тестов, позволяющих определить уровень и особенности таких психических познавательных процессов, как мышление, внимание, память. Наибольшую признательность среди практикующих психологов получил тест Керна-Йирасека. [12, с.115-120]

В отечественной психологии вопросами психологической готовности занимались Л.А. Внгер, Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, А.В. Запорожец Семаго и другие ученые. Эту проблему рассматривали с педагогической, психологической, дефектологической стороны. При этом старались определить не только уровень знаний, умений и навыков ребенка-дошкольника, которые необходимы ему для успешного обучения, но и изучали следующие вопросы:

выбор наиболее показательных методик определения готовности к школе;

выработка дифференцированного подхода при подготовке детей к школе;

коррекционные меры для исправления низких показателей при диагностике и получения положительной динамики при подготовке к школе;

подбор рекомендаций для педагогов по консультированию родителей

К примеру, одной из первых основательно изучала проблему школьной готовности Л.И. Божович. Она доказала, что психологическая готовность к обучению в школе складывается из определенного уровня развития мыслительных процессов (у ребенка наряду с развитым наглядно-образным мышлением, должны уже быть развиты элементы и словесно-логического мышления), познавательных интересов (избирательность и устойчивость), волевой готовности к произвольной регуляции и социальной готовности стать обладателем статуса школьника. [4]

Исследования в области психофизиологии были широко востребованы и в отечественной науке, поскольку в дошкольном возрасте родителям и педагогам часто приходится сталкиваться с такими проблемами в развитии детей, как гиперактивность или ее разновидность СДВСГ (синдрома дефицита внимания с гиперактивностью), недостаточная сформированость процессов саморегуляции, нарушения в развитии эмоционально-волевой сферы, препятствующие эффективному усвоению программного материала. Для того, чтобы тестовые методики могли показать наличие данных проблем у будущего первоклассника и позволили определиться с наиболее эффективными методами коррекции, проводились исследования Л.А. Венгером, Н.А. Семаго, С.Д.Забрамной, Д.Б. Элькониным. Результаты позволили выделить четкие возрастные нормативы сформированности психологических процессов, необходимых для успешного обучения.

Так, Н.А. Семаго при диагностике произвольности выделяет следующие возрастные уровни:

 5.5-6 лет - ребенок может удерживать инструкцию, помогая себе проговариванием, может обнаружить и исправить ошибки при организующей помощи взрослого. Может распределять внимание по двум признакам, не более.

 6.5-7 лет - ребенок может удерживать инструкцию на протяжении всего выполнения задания, но если инструкция сложная, то требуется одно-двухкратное повторение. Организующаяя помощь взрослого требуется в случае утомления или если выполнение задания по времени занимает более 20 мин.

 7-7.5 лет - только к этому возрасту, доказывает Н.А. Семаго ребенок полностью удерживает инструкции и задания. Может выстроить программу их выполнения. Критичен к своим результатам и может исправить ошибки в задании даже без подсказки взрослого. Может распределять внимание по трем признакам одновременно. [14]

Одними из последних работ в области процессов формирования саморегуляции у ребенка, можно назвать методики и исследования И.И. Аргинской которые активно используются в системе развивающего обучения Л.В. Занкова, педагогические находки Н.Я. Чутко. Результаты разработанных ими методик позволяют отследить индивидуальные и возрастные отличия детей, владение основными компонентами деятельности, способность ребенка понимать и выполнять многоступенчатую инструкцию взрослого, ставить цель, планировать действия, осуществлять самоконтроль за выполненными результатами. [18]

Чем глубже изучается проблема готовности к школе, тем больше внимания уделяется мотивационному компоненту, поскольку практика показывает - даже при необходимом интеллектуальном уровне, развитых процессах мышления, памяти, внимания, речи, ребенок может не иметь должного уровня мотивационной готовности или имеет мотивацию «незрелую» - игровую, оценочную, возрастную. Это в свою очередь становится причиной жалоб со стороны педагогов и родителей: «способный, но недостаточно усидчивый», «может учиться, хорошо, но ленится». Мотивационный компонент готовности к школе изучался в трудах М.Р. Гинсбурга, Л.И. Божович, О.Е. Антипенко, Л.С. Славина, Н.А. Менчинская и др.

В трудах этих ученых сформулировано само понятие «мотивационная готовность к школе», рассматривались вопросы формирования мотивации на основе личностных качеств ребенка, системы привитых ему ценностей, осознания и принятия ребенком социальных ожиданий.

Одина из последних результативных методик «Беседа о школе», разработанная Т.А. Нежновой позволяет определить не только мотивационную направленность ребенка, но и получить целостную картину внутренней позиции. Автор методики подходила к изучению вопроса с позиции, что переход на новую социальную позицию возможен в том случае если социальная роль и соответствующие ей действия приняты субъектом, стали предметом его собственных потребностей и стремлений. [21]

.2 Возрастные характеристики развития психических познавательных процессов, мелкой моторики руки у детей 6 и 7 лет

Ряд исследований таких ученых, как Л.С. Выгодского, А.Р. Лурии, А.Н. Леонтьева были направлены на доказательство того, что дети 6 лет и дети 7 лет приходят в школу с разным багажом знаний и у шестилеток в основе данного багажа отсутствуют новообразования, присущие детям семи лет. Именно в период от 6 до 7 лет проявляются очень заметные, прогрессивные изменения психофизиологических функций, сенсорной сферы, личностных новообразований.

Большие изменения претерпевает такой процесс, как восприятие, оно становится более целенаправленным, управляемым и планомерным, легче устанавливаются ребенком взаимосвязи между речью и мышлением. Ведущим при ознакомлении с окружающим становится именно зрительное восприятие.[11]

Все более отчетливо отслеживается формирование произвольности таких процессов, как память и внимание. Связано это не только с психофизиологическими процессами созревания, но и с тем, что дошкольник, при соответствующей подготовке старается использовать специальные приемы сосредоточения и запоминания: повторение, смысловое и ассоциативное связывание материала, планирующие функции речи.

Что качается анализа процессов мышления дошкольников 6 и 7 лет, изучение которых отражены в трудах Г.Г. Кравцова, И.Л. Семаго Д.Б. Эльконина и др., то можно выделить следующие изменения:

переход от эгоцентризма к децентрации, что позволяет объективнее воспринимать действительность, мышление становится внеситуативным;

формирование новых способов умственных действий, опора при решении задач на словесно-логические рассуждения, освоение определенных действий при различных подходах к решению проблемных ситуаций;

возрастает планомерность мышления, практические действия становятся итогом предварительного обдумывания, обсуждения;

познавательная активность становится более упорядоченной, проявляются осознанные стремления проявить свои знания. попробовать свои силы;

отчетливо прослеживаются индивидуальные особенности мышления: гибкость, самостоятельность, пытливость [18, 33].

Еще один процесс, неотъемлемый от детского сознания - воображение, тоже претерпевает серьезные изменения именно к семилетнему возрасту. Оно все более приобретает произвольный характер. Ребенок старается сначала создать замысел, а затем планомерно его реализовать. В игре ребенка, благодаря развитому воображению все больше элементов замещающей деятельности и предметов-заместителей, уже нет необходимости в наглядной опоре для создания сюжетов и образов.

Эмоционально-волевая сфера ребенка так же претерпевает серьезные изменения именно к 7 годам. И здесь психологи отмечают массу противоречащих явлений. С одной стороны может ярко проявляться кризис 7 летнего возраста, который Л.С. Выгодский описывает такими признаками, как утрата детской непосредственности, наивности, появление манерности, вертлявости, натянутости с скрытности в отношениях [10].

В то же время такие ученые, как А.В. Запорожец, Я.З. Неверович, Я.Л. Коломинский, Е.А. Панько отмечают, что к 7 годам чувства ребенка становятся более осознанными, разумными, внеситуативными. В основе мотива поведения уже лежат не внешние запреты, а усвоенные нравственные и эстетические нормы.

Вообще, что касается такой характеристики, как произвольность, формирование которой у дошкольников прослеживается, как в психических познавательных процессах, так и в эмоционально-волевой сфере, то она в большей степени присуща именно детям 7 лет, нежели шестилеткам. Это подтверждают методики и проведенные по ним исследования Н.И. Гуткиной. Она отметила, что при выполнении таких задач, как работа по образцу, сенсомоторная координация - семилетние дети всегда справляются лучше, чем дети более младшего возраста, хотя их познавательная активность и мотивационная готовность могут быть и на одном уровне [13].

 Еще один компонент школьной зрелости, который можно рассматривать, как часть психофизиологического развития, но по причине, что в учебном процессе большую роль играет успешное овладение письмом - этот компонент принято диагностировать отдельно - это уровень развития мелкой моторики руки. Это вопрос глубоко изучался в теоретическом и практическом аспекте в отечественной психологии такими специалистами, как Л.В. Занков, А.Р. Лурия, Г.Е. Сухарева, М.С. Певзнер.

Всегда психофизиологическая незрелость сопровождается слабым развитием мелкой моторики руки, это наглядно подтверждают такие методики, как ориентировочный тест школьной зрелости Керна-Иирасека, тест Бендер. Однако низкий уровень развития мелкой моторики руки может встречаться и у детей имеющих высокие интеллектуальные показатели и нормальный уровень развития процессов саморегуляции. Причиной в этом случае может являться:

в дошкольном детстве было уделено недостаточное внимание таким важным видам деятельности, как рисование, лепка, вырезание ножницами, пренебрежение пальчиковыми играми и пальчиковой гимнастикой;

астенический тип личности, слабый тип ВНД, в результате чего пальцевые мышцы не имеют достаточной силы - ребенок старается выполнять задания связанные с письмом, но быстро утомляется истощается.

ведущей рукой ребенка является левая рука, но дошкольника активно переучивали в правшу [12,14]

Исследования Н.И. Гудкиной, Т.Б. Филичевой, Л.В. Занкова указывают так же на то, что при одинаковых системах упражнений для развития мелкой моторики руки для детей 6 и 7 лет, более старшие дети имеют более высокий уровень развития мелкой моторики, процесс овладения упражнениями в такой группе идет успешнее, а положительная динамика выше. [13,27]

Таким образом психологическая наука имеет большой ряд доказательств того, что дети семи лет в силу более зрелого уровня психомоторного развития, развития психических познавательных процессов, мелкой моторики руки имеют и более высокую степень готовности обучения к школе.

1.3 Проблемы, с которыми может столкнуться ребенок при обучении в школе по причине недостаточной школьной зрелости

Впервые дни обучения в школе с трудностями может столкнуться каждый ребенок, и эта проблема решается в рамках школьной адаптации. Однако уже через 1-2 месяца становится очевидной разница между детьми благополучно преодолевшими адаптационный этап и теми, кто не может влиться в школьный процесс обучения: одни быстро включаются в урок, внимательно слушают и правильно выполняют инструкции учителя, сосредоточенно работают над заданием, при этом могут без проблем переключаться с одного задания на другое, регулируя свое поведение. Другие же часто отвлекаются на уроке, не выслушивают до конца инструкций или вовсе не понимают некоторые из них, некритичны к своим ошибкам и своему поведению, теряют нить объяснения, их утомляет учебный режим и они стремятся переключиться на игровую деятельность. Все это говорит о недостаточной школьной зрелости психических процессов и ряда других важных показателей у таких учеников.

Такие исследователи и практики, как А.Л. Венгер, И.Ю. Кулагина, Е.И Рогов, Р.В. Овчарова и др. выделили и обозначили ряд проблем, а так же предложили их варианты коррекции и преодоления.

С какими же проблемами может столкнуться в школе ребенок 6-6.5 лет, если не будут учтена необходимость важных возрастных новообразований.

Во-первых, это несформированность элементов учебной деятельности: ребенок постоянно нуждается в организующей помощи взрослого, не в силах сам преодолеть возникающие перед ним трудности.

Во-вторых, неспособность к произвольной регуляции внимания, поведения, эмоциональных реакций. Ребенок в этом случае может быстро выпасть из учебного процесса, попасть в отстающие, даже если у него есть стремление соответствовать серьезному статусу школьника.

В-третьих, несформированность мотивации учения, благодаря чему ребенок постоянно отвлекается от основного процесса, цель «ходить в школу, чтобы получать знания» заменяется в его сознании на псевдоцели: «ходить в школу, чтобы играть и общаться со сверстниками», «чтобы показать всем свой новый телефон» и т.п. [7,24]

В-четвертых, трудность адаптации к школьному режиму, утомляемость, истощаемость из-за перегрузок.

Эти проблемы выливаются в такие психологические «диагнозы», как «школьная дезадаптация», «школьный невроз». Их яркие симптомы: беспричинная агрессия, отказ посещать школу или отдельные уроки, повышенная возбудимость и беспокойство в учебных ситуациях, ожидание плохого отношения к себе как со стороны педагогов, так и со стороны сверстников.

Чтобы выбрать наиболее эффективный коррекционный путь по преодолению школьной дезадаптации, устранению невротических проявлений И.В. Дубровина рекомендует в процессе диагностики выделить 1-2 основные проблемные области и затем работу педагога-психолога, учителя и родителей направить на их преодоление. Из наиболее часто выявляемых причин, она приводит следующие:

 Слабо развитая связная речь и умственные способности (при сохранном интеллекте) по причине педзапущенности в семье

 Наличия такого «малозаметного» для неспециалиста диагноза, как ММД (минимальная мозговая дисфункция), проблемах восприятия (легкие формы аутизма). При таких причинах первокласснику трудно задавать вопросы, сравнивать, анализировать, выделять главное. Отсутствует навык контроля поведения и регуляции. [16]

 Неподготовленность к социуму - такой первоклассник малоинициативен, тяготеет к шаблонным действиям, не проявляет творчества и познавательного интереса, постепенно у него формируется комплекс аутсайдера, неудачника. [5]

Проблема может быть и более узкой, при этом первоклассник не дезадаптирован в целом, а просто испытывает отдельные затруднения, негативно отражающиеся на психоэмоциональном благополучии ребенка. Это может быть проблемы:

истощаемости, утомляемости школьными нагрузками из-за того, что у ребенка слабый тип нервной деятельности;

трудности в овладении письмом из-за недостаточного уровня развития мелкой моторки руки;

ряд проблем, требующих вмешательства учителя-логопеда - дисграфия, дислексия (трудности в овладении процессом письма и чтения при нормальном интеллекте).

Над практическими вопросами проблемы преодоления школьной дезадаптации работали многие отечественные специалисты. В настоящее время широко известны и применяются в школьной практике наработки Л.А. Венгера, В.В. Когана, Р.С. Немова, И.В. Дубровиной, Р.В. Овчаровой, С.А. Игумного и др.

Эти специалисты советуют включать в программу по адаптации:

 диагностико-мотивирующий компонент - т.е. еще на этапе диагностирования проблем важно заинтересовать ребенка в их преодолении, в улучшении своих результатов.

При этом И.В. Дубровина рекомендует следующие методики, позволяющие эффективно отслеживать динамику в последующем и способные заинтересовать самого ученика:

методику Н.И. Гуткиной «Домик» - она заключается в копировании рисунка состоящего из элементов письма. Цель: определить особенности развития непроизвольного внимания, способность ребенка к копированию сложного образца;

методику И.И.Агинской «Пять бус» - в процессе рисования ребенок должен выполнить задание из трех условий: нарисовать 5 бус, все бусинки раскрасить разным цветом, бусина посредине должна быть голубая. Цель методики: выявить, какое количество условий может удержать ребенок в процессе деятельности при восприятии задания на слух, его способность к самоконторолю;

методику Н.Я. Чутко «Раскрашивание геометрических фигур». Цель методики: выявить умение классифицировать материал по самостоятельно найденному основанию.

Детям интересно выполнять эти методики неоднократно, они сами способны оценить улучшается ли результат исполнения. [16]

 активно-формирующий компонент, в который входят индивидуальные и групповые занятия по коррекции и преодолению выявленных проблем. На этом этапе считает Р.С. Немов желательно, независимо от причины дезадаптации, обязательно включать упражнения на развитие процессов внимания и саморегуляции и формирования положительного образа «Я» школьника. [22]

 поддерживающий компонент, по окончанию основных мероприятий по преодолению школьной дезадаптации. Он может выражаться в периодических беседах со школьником, контрольных диагностических срезах и др.мероприятиях.

Выводы:

Вопросом психологической готовности обучения к школе глубоко и разностороннее занимался большой ряд зарубежный и отечественных ученых педагогов, психологов, дефектологов. Их исследования, наработанный диагностический материал позволяют основательно доказывать, что существует определенный порог психофизиологичекой, эмоционально-волевой зрелости позволяющий ребенку успешно овладевать школьными знаниями. Ряд важных новобобразований (произвольность, саморегуляция, зрелая мотивация) появляется только к 7 годам. Игнорирование уровня школьной зрелости приводит к таким проблемам у детей неготовых к обучению в школе, как «школьная дезадаптация», «школьный невроз», откорректировать или преодолеть которые можно только при профессиональном психологическом подходе.

II. Этапы экспериментально-практической работы

Для того, чтобы доказать на практике или опровергнуть выдвинутую в работе гипотезу, была организована экспериментально-практическая работа на базе МДОУ «Детский сад комбинированного вида п. Томаровка Яковлевского района Белгородской области». Было намечено три этапа работы:

. Констатирующий этап, в ходе которого была проведено диагностическое обследование, количественный и качественный анализ полученных результатов.

. Формирующий этап, на котором по результатам диагностики были разработаны рекомендации для педагогов и родителей, направленные на повышение уровня психологической готовности к школе по исследованным критериям.

. Контрольный этап, на котором проводилось повторное диагностическое обследование с целью выявления динамики и анализа результатов.

.1 Констатирующий этап: психологическая диагностика и сравнительный анализ уровня готовности к школьному обучению детей 6 и 7 лет по полученным результатам

Первый этап: констатирующий. На данном этапе проводилось первичное диагностическое обследование по психологическим методикам, позволяющим определить уровень готовности детей к школе. Всего в диагностическом обследовании приняло участие 20 воспитанников МБДОУ - 10 воспитанников старшей группы в возрасте от 6 лет до 6 лет 3 мес. и 10 воспитанников подготовительной группы в возрасте от 7 лет до 7 лет 3 мес. Обследование проходило с 2 по 6 марта 2015 года с подгруппами по 5 человек, а затем индивидуально с каждым воспитанником.

Были выбраны следующие методики:

. Ориентационный тест школьной зрелости Керна-Ирасека. состоящий из трех заданий:

 рисование мужской фигуры

 срисовывание письменной фразы по образцу

 срисовывание группы точек [27]

Цель методики: выявить уровень психомоторного развития - зрелый, зреющий (вариант А - ближе к зрелому, чем к незрелому, вариант Б - ближе к незрелому, чем к зрелому), и незрелый. Обследование по методике было подгрупповым, в ходе проведения были отмечены следующие особенности:

дети старшей группы постоянно нуждались в организационной помощи взрослого, им требовалось несколько раз повторить инструкцию. При выполнении первого задания «Рисунок человека», две девочки шести лет нарисовали женскую фигуру, игнорируя инструкцию, один мальчик нарисовал танк, объяснив, что «дядя в танке и его не видно». Еще дети старшего возраста не ограничивались только фигурой человека, а старались сделать рисунок сюжетным, рисуя рядом автомобиль или собаку, солнце деревья - опять же игнорируя инструкцию. Наиболее сложным для шестилеток было задание «спиши фразу». Один ребенок долго не решался сделать это задание, не смотря на установку «Делай так, как ты можешь, как у тебя получается», половина детей, в ходе выполнения этого задания проговаривали фразы, что это трудно, что они еще так не умеют, и что «получилось не так».

дети подготовительной группы выполняли задание более точно, организованно и высказывались, что это «не сильно сложное задание».

2. Тест Тулуз-Пьерона проводился так же в рамках подгруппового обследования (на следующий день). [35] Цель методики - изучение свойств внимания (концентрации, устойчивости и переключаемости), а так же работоспособности и произвольности.

Обе группы старательно выполняли тест, однако в группе детей 7 лет дети были более критичны к выполнению задания, ставили перед собой цель не просто выполнить задание до конца, а выполнить правильно, один ребенок даже отметил, что это задание на внимание.

.После выполнения этого задания, детям было предложено выполнить первую письменную часть теста Бендер [35]. Цель методики: определение уровня зрительно-моторной координации детей.

После проведения подгруппового этапа, был организованы условия для индивидуальной работы. При индивидуальной диагностике использовались 8 оставшихся заданий теста Бендер:

 задание 1: выявление уровня кратковременной речевой памяти

 задание 2:выявление уровня кратковременной зрительной памяти

 задание 3: интуитивный речевой анализ-синтез

 задание 4: речевые аналогии

 задание 5: произвольное владение речью

 задание 6: интуитивный визуальный анализ-синтез

 задание 7: визуальные аналогии

 задание 8: абстрактное мышление

Дети 6 и 7 лет практически одинаково старались выполнять предложенные задания, однако дети более младшего возраста иногда старались отвлечься на постороннюю игровую деятельность, им требовались дополнительные инструкции, разъяснения, они не всегда были критичны к своим ошибкам.

При обработке полученных результатов были составлены сравнительные таблицы, позволяющие увидеть количественный и качественный результат.

Таб. 1 Результаты ориентационного теста школьной зрелости А. Керна - Я. Йирасека

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Старшие группы | Возраст | Результат | Подготовительные группы | Возраст | Результат |
| 1.  | Бондаренко Дарья | 6 лет, 2 мес. | 8 баллов Зреющий уровень, вариант Б | Богдан Вадим | 7 лет. | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А |
| 2.  | Бирюков Алеша | 6 лет, 1 мес. | 10 баллов незрелый уровень | Букреева Маргарита | 7 лет, 3 мес. | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А |
| 3.  | Водопьянова Женя | 6 лет, 3 мес | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А | Коренев Андрей | 7 лет, 2 мес. | 5 баллов Зрелый уровень |
| 4.  | Данилец Егор | 6 лет, 2 мес | 11 баллов незрелый уровень | Костенко Маша | 7 лет, 2 мес. | 5 баллов Зрелый уровень |
| 5.  | Кобцев Саша | 6 лет, 3 мес | 11 баллов незрелый уровень | Моренко Максим | 7 лет, 3 мес. | 4 балла Зрелый уровень |
| 6.  | Литвишко Соня | 6 лет, 2 мес | 8 баллов Зреющий уровень, вариант Б | Палиев Руслан | 7 лет, 1 мес. | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А |
| 7.  | Петракова Варя | 6 лет, 1 мес | 9 баллов Зреющий уровень, вариант Б | Петрова Катя | 7 лет, 2 мес. | 8 баллов Зреющий уровень, вариант Б |
| 8.  | Проскурина Полина | 6 лет, 3 мес | 8 баллов Зреющий уровень, вариант Б | Сигидин Дима | 7 лет, 3 мес. | 4 балла Зрелый уровень |
| 9.  | Тарасова Ира | 6 лет, 2 мес | 8 баллов Зреющий уровень, вариант Б | Семендяева Алина | 7 лет. | 6 баллов Зреющий уровень, вариант А |
| 10.  | Трушков Родион | 6 лет, 2 мес | 10 баллов незрелый уровень | Тихомирова Виллина | 7 лет, 2 мес. | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А |
| Итог | Зрелый уровень: - 0 человек (0%) Зреющий уровень, вариант А - 1 человек (10%) Зреющий уровень, вариант Б - 5 человек (50%) Незрелый уровень психомоторного развития: - 4 человека (40%) | Зрелый уровень: - 4 человек (40%) Зреющий уровень, вариант А -5человек (50%) Зреющий уровень, вариант Б -1человек (10%) Незрелый уровень психомоторного развития: - 0 человека (0%) |

Результат данной методики позволил установить, что среди детей 7 лет, гораздо выше уровень психомоторного развития. Среди старших детей наоборот, преобладающая часть имеет зреющий уровень еще близкий к незрелому, и незрелый уровень психомоторного развития, что не может способствовать успешному выполнению тех заданий, которые требуют хорошего развития мелкой моторики руки и координации зрения.

Результаты теста Тулуз-Пьерона

Полученные результаты обрабатывались по формулам:



n- число рабочих строчек; х1 - количество обработанных знаков в строке. Таким образом, общая сумма обработанных знаков делится на количество рабочих строчек.

. Коэффициент точности выполнения теста (или показатель концентрации внимания):



V - скорость;

α - среднее количество ошибок в строке;

n - количество рабочих строчек;

у1: - количество ошибок в строке.

Таким образом, находится отношение правильно обработанных знаков к общему числу обработанных знаков.

Эти показатели позволят дать оценку уровню развития внимания, произвольности работоспособности ребенка. Полученные результаты отражены в таблице №2.

Полученные результаты по тесту Тулуз-Пьерона указывают на то, что в старшей и подготовительной группе у детей преобладают разный уровень качественных характеристик внимания.

Таб. 2 Результаты теста Тулуз-Пьерона и теста Бендер при подгрупповом обследовании дошкольников 6 и 7 лет

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Старшие группы | Возраст | Результат | Подготовительные группы | Возраст | Результат |
|  |  |  | Скорость выполнения теста | Коэффициент точности выполнения теста | Результаты теста Бендер |  |  | Скорость выполнения теста | Коэффициент точности выполнения теста | Результаты теста Бендер |
| 1.  | Бондаренко Дарья | 6 лет, 2 мес. | 23 | 0.92 | средний | Богдан Вадим | 7 лет. | 27 | 0.93 | низкий |
| 2.  | Бирюков Алеша | 6 лет, 1 мес. | 19 | 0.91 | низкий | Букреева Маргарита | 7 лет, 3 мес. | 28 | 0.95 | средний |
| 3.  | Водопьянова Женя | 6 лет, 3 мес | 28 | 0.95 | низкий | Коренев Андрей | 7 лет, 2 мес. | 35 | 0.98 | высокий |
| 4.  | Данилец Егор | 6 лет, 2 мес | 21 | 0.9 | низкий | Костенко Маша | 7 лет, 2 мес. | 40 | 0.97 | высокий |
| 5.  | Кобцев Саша | 6 лет, 3 мес | 19 | 0.9 | низкий | Моренко Максим | 7 лет, 3 мес. | 40 | 0.96 | высокий |
| 6.  | Литвишко Соня | 6 лет, 2 мес | 25 | 0.93 | средний | Палиев Руслан | 7 лет, 1 мес. | 26 | 0.94 | средний |
| 7.  | Петракова Варя | 6 лет, 1 мес | 23 | 0.92 | средний | Петрова Катя | 7 лет, 2 мес. | 28 | 0.96 | средний |
| 8.  | Проскурина Полина | 6 лет, 3 мес | 26 | 0.94 | средний | Сигидин Дима | 7 лет, 3 мес. | 30 | 0.97 | средний |
| 9.  | Тарасова Ира | 6 лет, 2 мес | 22 | 0.94 | средний | Семендяева Алина | 7 лет. | 27 | 0.95 | средний |
| 10.  | Трушков Родион | 6 лет, 2 мес | 20 | 0.92 | средний | Тихомирова Виллина | 7 лет, 2 мес. | 30 | 0.95 | средний |
| Итог | Скорость выполнения теста Тулуз-Пьерона: Средняя возрастная норма - от 18 до 29 баллов - 10 человек (100%) Коэффициент точности теста Тулуз-Пьерона: Высокий: - 0(0%) Средний: 7 человек (70%) Низкий:3 человека (30%) Качество выполнения теста Бендер:, Высокий: - 0(0%), Средний: 6 человек (60%), Низкий: 4 человека (40%) | Скорость выполнения теста Тулуз-Пьерона: Средняя возрастная норма - от 18 до 29 баллов -5 человек (50%) Хорошая скорость выполнения - от 30 до 39 баллов - 3 человека (305) Высокая скорость выполнения от 40 и более - 2 человека 20% Коэффициент точности теста Тулуз-Пьерона:, Высокий: - 5 человек (50%), Средний: 5 человек (50%), Низкий:0 % Качество выполнения теста Бендер: Высокий: - 3(30%), Средний: 6 человек (60%), Низкий: 1человека (10%) |

У детей старших групп, скорость выполнения задания не отставала от рамок возрастной нормы, но при этом коэффициент точности ниже, чем в подготовительной группе. Это указывает на то, что объем оперативной памяти еще недостаточен, но визуальное восприятие достаточно развито, что позволяет выполнять задание достаточно быстро.

У обследованных детей подготовительной группы оперативная память и визуальное восприятие в норме, что указывает не только на хорошую работоспособность и регуляцию, но и на то, что устойчивость, концентрация и переключение внимания имеют более высокий уровень, чем у детей 6 лет.

Результаты индивидуального диагностического обследования по 8 заданиям теста Бендер, так же позволили увидеть разницу в развитии таких психических процессов, как визуальное восприятие, память и мышление.

Был вычислен средний балл по каждому выполненному заданию в старшей и подготовительной группе, результаты отражены в гистограмме. По всем заданиям у детей 7 лет средний бал выше, что свидетельствует о лучшем развитии исследуемых познавательных процессов.
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Полученные в процессе подгрупповой и индивидуальной диагностики результаты, позволяют сделать выводы, что дети семилетнего возраста отличаются от детей 6 лет более зрелым уровнем психомоторного развития и саморегуляции, более высоким уровнем развития психических познавательных процессов, что подтвердило нашу гипотезу уже на первом этапе экспериментально-практической работы.

.2 Формирующий этап: выработка рекомендаций для педагогов и родителей, направленных на повышение уровня психологической готовности к школе

Более высокий уровень полученных диагностических показателей на первом этапе по сравнению с шестилетними детьми у детей 7 лет, еще не указывает по полную психологическую готовность к школе детей подготовительной группы. Для того чтобы их результаты были выше, на следующем этапе нашей работы были выработаны рекомендации для воспитателей и родителей.

. Упражнения и игры, способствующие психомоторному развитию, развитию внимания и саморегуляции.

 Пальчиковые упражнения и подвижные игры.

«Пальчики здороваются» - упражнение можно проводить перед началом занятий в группе. Воспитатель говорит: мы поприветствовали друг друга, а сейчас пусть ваши пальчики поздороваются друг с другом: а) так, как будто они давно не встречались и очень рады друг друга видеть (медленно, с проявлением эмоций) б) быстро, как будто они куда-то торопятся.

«Носик, макушка, ушко» - дети должны по инструкции ведущего браться двумя пальчиками за носик или ушко, либо ложить ладонь на макушку. Ведущий словесной инструкцией и своими действиями показывает, как это надо делать, но к середине игры начинает давать неверные инструкции: говорит «ушко», а сам берется за нос. Дети не должны сбиваться, нужно выполнять задание по инструкции.

«Запрещенное движение» - выбирается одно запрещенное движение, например нельзя правой рукой указывать вверх. Далее все должны выполнять действия ведущего, кроме запрещенного: «Покажите левой рукой на право. Правой рукой вниз, правой рукой на право, левой рукой вверх, правой рукой вверх».

«Кулак, ребро, ладонь» - дети должны стучать по столу сначала кулаком, затем ребром ладони и самой ладонью. Этапы выполнения упражнения: по команде психолога правой рукой 3-4 раза, затем левой рукой, затем обеими руками без внешних команд.

 Упражнения и игры на развитие словесно-логического мышления и саморегуляции

«Да и нет - не говорите» - ребенок должен отвечать на вопросы, не используя запрещенные слова «да» и «нет». Список вопросов см. в приложении № 1

- «Что бывает» - ведущий придумывает прилагательное, а задача играющих - назвать как можно больше существительных, обладающих этим признаком.

Радостный: праздник, случай, день, человек и т. д.

Красный: арбуз, помидор, мак, роза, нос, день календаря и т. д.: В игре используется мяч. Дети располагаются в кругу, ведущий называет исходное прилагательное и затем бросает мяч кому-то из детей. Поймавший называет слово и бросает мяч другому ребенку и т. д.

 Упражнения на развитие памяти и внимания

- «Числовые прятки» - на ровной поверхности раскладывают карточки с числами в произвольном порядке (на первых этапах от 1до 10, далее можно усложнить от 1 до 20). Один играющий отворачивается, а другой перемешивает все карточки и одну из них прячет. Первый должен как можно быстрее сказать, какого числа не хватает. Отыскивая карточку, ребенок повторяет числа, запоминая их, тренируются так же процессы внимания.

- «Волшебные очки» - каждому ребенку выдается геометрическая фигура, обговаривается её форма и цвет. Затем один из детей надевает «Волшебные очки для улучшения зрительной памяти», запоминает у кого в руках какая фигурка. После этого отворачивается. Дети меняются фигурами - нужно восстановить порядок. И так по очереди. В середине упражнения правила меняется, когда ребёнок в очках отворачивается - одному из детей выдаётся новая фигура - угадать, у кого она появилась.

Помимо самих игр и упражнений даны рекомендации по их организации и проведению. См. приложение № 2

Этот этап работы длился с 6 марта по 5 апреля 2015 года.

.3 Контрольный этап: повторное диагностическое обследование с целью выявления динамики и анализа результатов в подготовительной группе

На данном этапе было проведено повторное диагностическое обследование только детей подготовительных групп, поскольку для детей 6 лет, еще на первом этапе экспериментально-практической работы задания были не по возрасту сложными и не результативными.

Цель данного этапа: сравнить полученный результат с результатами первичной диагностики, выявить динамику, проанализировать, повлиял ли формирующий этап на улучшение результатов психологической готовности к школе.

В результате проведенного повторного диагностического обследования были получены следующие результаты:

Таб. 3 Итоговые результаты ориентационного теста школьной зрелости А. Керна - Я. Йирасека детей 7 лет

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Первичная диагностика | Результат | Повторная диагностика | Результат |
| 1.  | Богдан Вадим | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А | Богдан Вадим | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А /без изменения/ |
| 2.  | Букреева Маргарита | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А | Букреева Маргарита | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А /без изменения/ |
| 3.  | Коренев Андрей | 5 баллов Зрелый уровень | Коренев Андрей | 5 баллов Зрелый уровень /без изменения/ |
| 4.  | Костенко Маша | 5 баллов Зрелый уровень | Костенко Маша | 5 баллов Зрелый уровень/без изменения/ |
| 5.  | Моренко Максим | 4 балла Зрелый уровень | Моренко Максим | 4 балла Зрелый уровень /без изменения/ |
| 6.  | Палиев Руслан | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А | Палиев Руслан | 5 баллов Зрелый уровень /положительная динамика/ |
| 7.  | Петрова Катя | 8 баллов Зреющий уровень, вариант Б | Петрова Катя | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А /положительная динамика/ |
| 8.  | Сигидин Дима | 4 балла Зрелый уровень | Сигидин Дима | 4 балла Зрелый уровень /без изменения/ |
| 9.  | Семендяева Алина | 6 баллов Зреющий уровень, вариант А | Семендяева Алина | 6 баллов Зреющий уровень, вариант А /без изменения/ |
| 10.  | Тихомирова Виллина | 7 баллов Зреющий уровень, вариант А | Тихомирова Виллина | 5 баллов Зрелый уровень /положительная динамика/ |
| Итог | Результаты первичной диагностики Зрелый уровень: - 4 человек (40%) Зреющий уровень, вариант А -5человек (50%) Зреющий уровень, вариант Б -1человек (10%) Незрелый уровень психомоторного развития: - 0 человека (0%) | Результаты повторной диагностики Зрелый уровень: - 6 человек (60%) Зреющий уровень, вариант А -4человека (50%) Зреющий уровень, вариант Б -0 человек (0%) Незрелый уровень психомоторного развития: - 0 человека (0%) Положительная динамика - у трех человек (30%) |

Отсутствие изменений в результатах 7 воспитанников объясняется тем, что:

во-первых: формирующий этап занимал небольшой промежуток времени, а психомоторное созревание это не сиюминутный процесс;

во-вторых: 40% детей уже на момент первичного обследования имели зрелый уровень и просто подтвердили его на повторном этапе.

Результаты повторного проведенного теста Тулуз-Пьерона для удобного анализа отражены в графике. Для сравнения были взяты показатели:

 средняя скорость выполнения теста в 1-ый и 2-ой раз

 средний коэффициент выполнения теста в 1 и 2-ой раз
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Полученные результаты позволяют наглядно увидеть что, хотя скорость выполнения задания возросла ненамного, улучшились такие качественные характеристики внимания, как устойчивость, концентрация, переключаемость.

Качество выполнения теста Бендер так же имеет положительную динамику, по сравнению с первичными результатами:

Первичная диагностика:

Высокий: - 3(30%)

Средний: 6 человек (60%)

Низкий: 1человека (10%)

Повторная диагностика:

Высокий: - 4 (40%)

Средний: 7 человек (70%)

Низкий: 0 человек (0%)

Таким образом, при повторной диагностике была получена положительная динамика по всем результатам, что доказывает эффективность подобранных игр и упражнений на втором этапе экспериментально-практической работы.

Этот этап работы длился с 6 по10 апреля 2015 года.

Выводы: экспериментально-практическая работа, разделенная на три этапа позволила подтвердить факты, изложенные в теоретической части работы, а так же подтвердить гипотезу о том, что дети семилетнего возраста отличаются от детей 6 лет более зрелым уровнем психомоторного развития и саморегуляции, более высоким уровнем развития психических познавательных процессов, что делает усвоение школьной программы более успешным и результативным.

Повторная диагностика так же подтвердила, что на критерии психологической готовности в школе в немалой степени влияет планомерная подготовка, состоящая из серии специально подобранных игр и упражнений на развитие внимания, памяти, мышления, саморегуляции и др.

Заключение

Темой данного исследования был сравнительный анализ психического развития детей 6-7 летнего возраста в плане их готовности к обучению в школе. Было выявлено, что решению этого вопроса уделялось много внимания с теоретической и практической стороны, как отечественными, так и зарубежными психологами. Было доказано, что для успешного овладения школьной программой семилетние дети имеют более высокий уровень психомоторной зрелости, саморегуляции, психические познавательные процессы их более произвольны, мелкая моторика развита лучше. Так же семилетний возраст имеет ряд новообразований, положительно влияющих на эмоционально-волевую и мотивационную сферу.

Организованная эксперементально-практическая деятельность на базе МБДОУ «Детский сад комбинированного вида п. Томаровка» позволила провести диагностическое обследование детей 6 и 7 лет и провести сравнительный анализ, подтверждающий, что дети 7 лет лучше справляются с тестами на психологическую готовность к школе, меньше при этом нуждаются в активной помощи взрослого, более организованны и ориентированы на результат.

Подобранные по результатам диагностики игры и упражнения для детей подготовительного возраста позволили улучшить результаты первичной диагностики и подтвердить важность планомерной, организованной подготовки к школе, для образования определенного интеллектуального «багажа».

Выдвинутая в процессе работы гипотеза о том, что дети семилетнего возраста отличаются от детей 6 лет более зрелым уровнем психомоторного развития и саморегуляции, более высоким уровнем развития психических познавательных процессов, подтвердилась в ходе исследования.

Практическая значимость проведенной работы состоит в подборе игр и упражнений и рекомендаций по их проведению для детей подготовительных групп. Работа может проводиться воспитателем, родителями или психологом ДОУ.

психический дезадаптация школа моторика
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Приложение №1

Вопросы к игре «Да и нет - не говорите»

Вопросы к игре «Да и нет»

1. Кошка кричит мяу?

2. Летом снег бывает?

. Какого цвета бывает мороженое?

. Ты ел черное мороженое?

. Солнце синее?

. Сколько цветов у светофора?

. У светофора есть белый цвет?

. У светофора есть желтый цвет?

. Лошади кричат «му»?

. Круг бывает квадратным?

. Какого цвета халат у врача?

. Врач стрижет детей?

. Птицы умеют рычать?

. Сколько пальцев на правой руке?

15. А на левой руке больше пальцев, чем на правой?

. У человека глаза бывают сзади?

17. Конфеты можно есть с супом?

. Какие конфеты на вкус?

. Ты ел горькие конфеты?

. Корова умеет летать?

. У коровы есть хвост?

. Трава белая?

. Ты умеешь летать?

. Трава зелёная?

. Ты любишь ходить в детский сад?

Приложение № 2

Рекомендации родителям и педагогам.

Как результативно организовывать игровую и познавательную деятельностей детей при подготовке к школе

1. Ребенок не должен скучать во время выполнения заданий. Если ребенку весело учиться, oн учится лучше. Интерес - лучшая из мотиваций, он делает детей по-настоящему творческими личностями и дает им возможность испытывать удовлетворение от интеллектуальных занятий!

2. Желательно несколько раз повторять упражнения и поощрять самостоятельную организацию предлагаемых игр. Развитие умственных способностей ребенка определяется временем и практикой. Если какое-то упражнение не получается, нужно сделать перерыв, и вернуться к нему позднее или предложить ребенку более легкий вариант. Индивидуальные особенности нужно учитывать обязательно.

. Не нужно проявлять излишней тревоги по поводу недостаточных успехов и недостаточного продвижения вперед или даже некоторого регресса. Нужно быть терпеливыми, не спешить, стараться выявить причину и давать задания по возможностям ребенка с ориентиром на зону ближайшего развития.

. При упражнениях важна мера. Не нужно заставлять ребенка делать упражнение, если он вертится, устал, расстроен; лучше заняться чем-то другим. Желательно постараться определить пределы выносливости ребенка и увеличивать длительность занятий каждый раз на очень небольшое время. Предоставлять ребенку возможность иногда заниматься тем делом, которое ему нравится.

. Дети дошкольного возраста плохо воспринимают строго регламентированные, повторяющиеся, монотонные занятия. Поэтому, при проведении занятий лучше выбирать игровую форму.

. Необходимо развивать в ребенке навыки общения, дух сотрудничества и коллективизма; научить ребенка дружить с другими детьми, делить с ними успехи и неудачи: все это ему пригодится в социально сложной атмосфере общеобразовательной школы.

. Желательно избегать неодобрительной оценки. Нужно находить слова поддержки, чаще хвалите ребенка за его терпение, настойчивость и т.д. Никогда не подчеркивать его слабости в сравнении с другими детьми. Формировать у него уверенность в своих силах.

А самое главное, постараться не воспринимать занятия с ребенком как тяжелый труд и помнить, что совместные занятия с ребенком - это прекрасная возможность подружиться с ним.

«Роль семьи в подготовке ребёнка к школе».

Все начинается с семьи. С помощью родителей ребёнок приобретает свой первый жизненный опыт, элементарные знания об окружающей действительности, умения и навыки жизни в обществе.

Умственное воспитание ребёнка во многом определяется влиянием, которое повседневно оказывают на него родители, сама атмосфера интеллектуальной жизни семьи.

Именно об этом напоминает народная мудрость: «Посеешь поступок - пожнёшь привычку, посеешь привычку - пожнёшь характер, посеешь характер - пожнёшь судьбу». Пренебрежение ею дорого стоит: нередко школьные неудачи детей, их трудное вхождение в коллектив, неумение и нежелание учиться - результат родительских просчётов и ошибок.

Когда семья с первых лет жизни ребёнка заботиться не только о его физическом развитии, но и о том, чтобы воспитать в нём трудолюбие, дисциплинированность, самостоятельность, организованность и ответственность, тогда обучение в школе может быть успешным.

Что же следует делать родителям, чтобы их ребёнок правильно развивался и получал необходимое количество информации?

Все дети очень любознательны. Их интересует всё новое. Родителям важно поддерживать интерес детей к окружающему, неизведанному миру, рассказывать интересные истории, читать книги, объяснять различные явления природы, которые привлекают внимание детей. Тем самым взрослые способствуют расширению кругозора, развитию любознательности, воспитанию интересов своего ребёнка.

Нередко среди первоклассников встречаются дети, которые свободно владеют речью, обладают необходимым запасом знаний об окружающем мире, умеют читать, считать, но в то же время являются неподготовленными к школьной жизни. У одного не выработана познавательная потребность, в результате интерес к учёбе быстро утрачивается. Другой не владеет способами приобретения знаний и, сталкиваясь с трудностями, не умеет их преодолевать. У третьего не сформированы основы реальности, он не может организовать свой труд, контролировать внимание при выполнении заданий. Все эти дети нуждаются в постоянной опеке, так как не готовы действовать самостоятельно.

Во многих семьях родители заботятся в основном о материальном обеспечении детей и не готовят их к школе, к систематическим учебным занятиям, не читают книг, не развивают речь ребёнка, не работают над произношением, не воспитывают у детей психологическую готовность к труду. В таких случаях ребёнок показывает более низкие результаты своей деятельности, чем его одноклассники, у него появляется отрицательное отношение к учению. Будущий первоклассник должен знать основы культурного поведения: уметь вести себя с незнакомыми людьми, не стесняясь отвечать на вопросы и самому задавать их взрослым товарищам, а так же владеть элементарными навыками самообслуживания и личной гигиены. Безусловно, всему этому дети не учатся сами, без участия взрослых.

Ребёнку при поступлении в школу не обязательно знать буквы и читать, но в каждой семье должна быть создана обстановка для развития познавательных интересов, внимания его к умственной деятельности, настроя на школу, на серьёзный учебный труд.