# **Сущность и содержание этнического конфликта**

**Оглавление**

Введение

1. Сущность и содержание этнического конфликта

2. Типология ситуаций межэтнического контакта

3. Последствия межэтнического взаимодействия

4. Психологические аспекты межэтнического конфликта

5. Стереотипы и предубеждения в межэтнических конфликтах

этноцентристские атрибуции

Выводы

Список использованной литературы

**Введение**

**Актуальность работы.** Проблема этнических конфликтов в течение последних десятилетий является одной из наиболее актуальных тем для исследователей, представляющих различные сферы науки. Главная причина столь пристального внимания к данному вопросу заключается в трудноразрешимости подобного рода конфликтов, которые к тому же стали одним из наиболее распространенных источников общественных противоречий и политической нестабильности. Большинство существующих в настоящее время конфликтов можно идентифицировать как этно-религиозно-территориальные. Это косовский, баскский, ольстерский, карабахский, грузино-абхазский кризисы и другие. Огромное количество этнических конфликтов продолжает дестабилизировать ситуацию в странах Африки и Латинской Америки.

Для Российской Федерации данная проблема также одна из наиболее серьезных. Можно уже говорить о том, что один из конфликтов, развернувшихся на территории России - чеченская война, в основе которой лежит, в том числе этническая компонента, - одно из крупнейших политических событий конца ХХ века. Аргументами в пользу справедливости последнего положения могут служить крайняя острота конфликта, повышенный интерес мировой общественности к событиям, развивающимся на территории Чечни, волна религиозных и национальных выступлений во всем северокавказском регионе, которую подхлестнула война в Чеченской Республике.

События последних лет продемонстрировали, что этнические конфликты в различных частях мира выходят за рамки внутригосударственных и даже региональных. Это имеет особое значение в связи с тем, что регионы этнической нестабильности ассоциируются все чаще и в периодической, и в научной литературе с потенциальными субъектами международного терроризма.

**Цель работы** заключается в исследовании сущности и содержания этнических конфликтов.

Для реализации данной цели необходимо решить ряд **задач**:

изучить сущность и содержание этнического конфликта;

рассмотреть типологию ситуаций межэтнического контакта;

рассмотреть последствия межэтнического взаимодействия;

исследовать психологические аспекты межэтнического конфликта;

рассмотреть стереотипы и предубеждения в межэтнических конфликтах, этноцентристские атрибуции.

# **1. Сущность и содержание этнического конфликта**

Конфликт - это социальный процесс, в котором индивид или группа стремится к достижению своих целей путем подчинения, устранения или уничтожения другого индивида или группы, стремящихся к сходным или идентичным целям, (хотя можно стремиться к разным целям, но для их реализации хотеть воспользоваться одними и теми же средствами).

Психологические причины возникновения конфликтов чаще всего выступают в виде этнических и национальных предрассудков и националистических настроений.

Заметное место в современной жизни занимают национально-этнические конфликты - конфликты на основе борьбы за права и интересы этнических и национальных групп. Чаще всего они связаны со статусными или территориальными претензиями. Опыт СССР, Югославии и Чехословакии свидетельствует, что фиксирование за этносом-меньшинством определенной территории, как правило, чревато отделением этой территории. В мире существует сотни таких конфликтов в различных странах: Англия - Северная Ирландия, Франция - Корсика, Испания - баски, Турция - курды, Греция/Турция - Кипр. Также и на постсоветском пространстве существуют такие конфликты: Грузия - Абхазия, Молдова - Приднестровье, Армения/Азербайджан - Нагорный Карабах, Таджикистан/Узбекистан - Афганистан и др.

Различают несколько форм этнических конфликтов: межэтническая напряжённость и политическая борьба, спорадическое насилие и погромы, этнические чистки, открытая вооружённая борьба. Почву для таких конфликтов могут составлять прошлые межэтнические распри, войны, совершённое в отношении этнической группы насилие со стороны других групп или государства, религиозная нетерпимость и культурно-исторические споры. Их участниками могут быть представители одной и более этнических групп, он может носить межгрупповой характер или происходить между группой и государством.

К этническим относят конфликты любых форм (организованные политические действия, массовые беспорядки, сепаратистские выступления, гражданские войны и пр.), “в которых противостояние проходит по линии этнической общности”. Их основные особенности таковы:

. Все межэтнические конфликты носят комплексный, сложносоставной характер. Поскольку суть их определяется в конечном счете стремлением этноса к собственной государственности (даже если в настоящий момент такая цель и не ставится ввиду отсутствия реальной возможности ее достичь), то эти конфликты неизбежно становятся политическими. Но этого мало: для того чтобы этнический кризис “созрел”, этнос должен чувствовать себя дискриминированным и по социально-экономическим показателям (низкий уровень доходов, преобладание не престижных профессий, недоступность хорошего образования и т.д.), и по духовным (притесняют религию, ограничивают возможности использования языка, не уважают обычаи и традиции...). Так что любой межэтнический конфликт- это даже не “два в одном”, а и три, и четыре “обычных” конфликта в едином межэтническом пространстве.

. Конфликты этого рода всегда отличаются высоким накалом эмоций, страстей, проявлением иррациональных сторон человеческой природы.

. Большинство из крупных этнических конфликтов имеют глубокие исторические корни. А если даже таковых и нет, то конфликтующие стороны их непременно создадут псевдоисторическими изысканиями типа: “Наши предки всегда здесь жили!”.

. Этнические конфликты характеризуются высокой мобилизацией. Защищаемые этнические особенности (язык, быт, вера)- это не свобода слова или собраний, которые волнуют далеко не всех. Эти особенности составляют повседневную жизнь каждого члена этноса, что и обеспечивает массовый характер движения в их защиту.

. Межэтнические конфликты носят “хронический” характер, они не имеют окончательного разрешения. Ибо этнические отношения весьма подвижны. И та степень свободы и самостоятельности, которой удовлетворяется нынешнее поколение этноса, может показаться недостаточной следующему.

Исследователи предлагают самые разные классификации этнических конфликтов. При классификации по целям, которые ставят перед, собой вовлеченные в конфликт стороны в борьбе за ограниченные ресурсы, их можно подразделить на:

социально-экономические, при которых выдвигаются требования гражданского равноправия (от прав гражданства до равноправного экономического положения);

культурно-языковые, при которых выдвигаемые требования затрагивают проблемы сохранения или возрождения функций языка и культуры этнической общности;

политические, если участвующие в них этнические меньшинства добиваются политических прав (от автономии местных органов власти до полномасштабного конфедерализма);

территориальные - на основе требований изменения границ, присоединения к другому - «родственному» с культурно-исторической точки зрения - государству или создания нового независимого государства.

# **. Типология ситуаций межэтнического контакта**

Причины конфликтов могут рассматриваться как основания для выявления типологии конфликтов.

Типологизация межэтнических конфликтов дана отечественными учеными.

Выделяются конфликты:

а) по характеру действии конфликтующих;

б) конфликты стереотипов;

в) конфликт идей;

г) конфликт действий.

По формам действия различаются ненасильственные и насильственные действия: региональные войны, краткосрочные вооруженные столкновения в отличие от институциональной формы (манифестаций, акций гражданского неповиновения).

Формы ненасильственных конфликтов могут создавать психологическое напряжение, переселениям фрустрации, отчуждение.

В то же время насильственные формы оборачиваются гибелью людей, вынужденными переселениями, разрушениями, возникновением новых стереотипов и т.д.

Все это оказывает отрицательное воздействие на развитие межнациональных отношений.

Межэтнические конфликты в России отличаются многоликостью. По типологии Л. М. Дробижевой выделяются следующие конфликты:

) конституционные институциональные конфликты, переросшие в борьбу за независимость. От этнонациональных требований в области языка, культуры, которые не были единственными, хотя и занимали видное место, перешли к требованию полной государственной независимости (Прибалтика, Украина, Армения, Грузия, Молдавия);

) статусные, возникшие в результате борьбы за повышение статуса своей республики, области, края или этноса (бывшие автономные республики);

) этнотерриториальные. К 1996 г. актуальными были 140 притязаний такого рода на территории РФ, вспыхнуло 180 конфликтов: толчок был дан в результате декларативной реабилитации репрессированных народов, не обеспеченной организационно, психологически и материально (Северная Осетия);

) конфликты межгрупповые, межобщинные (например, русско-якутские в 1986 г., осетино-ингушские и др.).

В реальности эти конфликты смешиваются друг с другом. Формы конфликтов: от региональных войн, краткосрочных вооруженных столкновений до невооруженных действий (свыше ста, манифестаций, идеологического противодействия).

Итак, межнациональные отношения, в силу множества причин могут приобретать характер межэтнических конфликтов, которые отличаются большим разнообразием.

Конфликтность в отношениях между народами стала одной из черт этнической ситуации в России на рубеже XX и XXI веков.

# **. Последствия межэтнического взаимодействия**

Этнические конфликты крайне опасны, поскольку их последствия могут быть разрушительными не только для конфликтующих изначально сторон, но и для всего мира. Так, например, с этнического конфликта между сербами и Австро-Венгрией началась Первая Мировая война, в которой участвовали десятки стран мира (часть из них, в результате, исчезла с политической карты мира), погибло более 8 млн. человек, более 30 млн. стали беженцами, а экономики многих государств были разрушены. Современные этнические конфликты вызывают особые опасения из-за роста числа беженцев и перемещенных лиц. По данным ООН\UNHCR, в 1970-е годы в мире насчитывалось около 8 млн. беженцев. В 1995 году, частично в результате этнических конфликтов в бывшем СССР и Югославии, их число достигло 27.4 млн. Во многих случаях этнические конфликты переходят в стадию геноцида - так произошло, например, в Руанде в 1990-е годы. Кроме того, ныне мир не приемлет "внешнего" пересмотра государственных границ. Так попытка Израиля аннексировать Голанские высоты у Сирии не была признана международным сообществом. Попытка Саддама Хусейна в 1990 году присоединить Кувейт вызвала войну с Ираком. Изменение государственных границ ныне возможно лишь "изнутри" - в том числе, в результате внутренних этнических конфликтов.

Подобные вооруженные конфликты привели к появлению нескольких новых государств. Последним стал Восточный Тимор, получивший независимость от Индонезии. В конце 2004 года в мире насчитывалось от 15 до 28 вооруженных конфликтов (аналитики расходятся в оценках), участники которых боролись за независимость или, наоборот, за территориальную целостность государства. Еще не менее 70-80-ти движений, считающих себя национально-освободительными, теоретически могут перейти к вооруженной борьбе за независимость. В их числе несколько европейских народов, например, каталонцы в Испании, фламандцы и валлоны в Бельгии, венгры в бывшей Югославии, шотландцы в Великобритании и т. д. В большинстве случаев этой угрозы удается избегать политическими методами, предоставив подобным движениям больше автономии, политического влияния и т.д. Примерно четверть всех национально-освободительных (они же сепаратистские) движений переходит к вооруженной борьбе.

В 20 веке мир потрясли три волны этнических конфликтов, закончившиеся образованием десятков новых, большей частью национальных, государств. Первая волна образовалась после окончания Первой Мировой войны, распада двух империй - Австро-Венгерской и Оттоманской, на территории которых возникли новые государства. Вторая волна была инициирована Второй Мировой войной и крахом колониальных держав. Третья волна образовалась после распада СССР. Многие исследователи считают, что ныне человечество находится на излете "третьей волны", что делает возможным предсказать, что новые этнические конфликты будут возникать относительно редко. Однако, при наличии многих народов, не имеющих своего государства (например, курдов, компактно живущих в Турции, Ираке, Сирии и Иране) никто не знает, когда и при каких условиях начнется "четвертая волна".

# **. Психологические аспекты межэтнического конфликта**

Как известно, поведение представителей того или иного народа характеризуется национально-этническими стереотипами, которые человек усваивает с детства и которые в дальнейшем функционируют преимущественно на подсознании.

Отсюда этническим конфликтам свойственны такие особенности бессознательного поведения, как эмоциональность, алогичность, символизм и слабая обоснованность рациональными доводами совершаемых действий.

В силу этих особенностей возникновение, развитие и разрешение межэтнических конфликтов в любой сфере жизнедеятельности общества и на любом уровне имеет свою специфику.

В зарождении и развитии межэтнического конфликта значительную роль играет завышенная самооценка "своих" и необъективно заниженная самооценка "чужих", а также "мифологическое мышление", суть которого заключается в том, что память сохраняет различные факты прошлого (победы и поражения, обиды и образы врага), а интеллект "дорабатывает" возможные варианты успешных деталей: в результате создается модель того, что могло бы быть, а, возможно, и было. Созданная таким образом "фантомная модель" может превратиться в программу действий для разжигания ненависти в межэтническом противостоянии.

В силу перечисленных особенностей межэтнические конфликты отличаются остротой противоборства и жестокостью форм ведения борьбы.

К психологическим факторам, которые лежат в основе межэтнических конфликтов мы относим прежде всего характер семейного воспитания, характер межгруппового взаимодействия и социальную категоризацию.

У человека, воспитанного в семье, где царят формальные, жестко регламентированные отношения, часть агрессивности выплескивается на тех, с кем индивид себя не идентифицирует, т.е. на внешние группы. Заменителем ненавидимого отца часто становится представитель другой национальности, отношение к которому проявляется как в предрассудках, так и в действиях вплоть до геноцида. Результаты отдельных психологических исследований показали, что у людей, придерживающихся антисемитских взглядов, ярко выражены предубеждения и против других этнических общностей: когда испытуемых просили высказать свое отношение к двум не существующим в реальности народам, именно антисемитам не нравились эти группы-химеры. Для них была характерна общая тенденция неприятия всех чужих групп и завышение оценки собственной группы.

Что касается следующего выделенного фактора (характера межгруппового взаимодействия), то, раскрывая его, следует выделить прежде всего несовместимость групповых интересов, когда только одна из взаимодействующих групп может стать победительницей, причем в ущерб интересов другой. Конкуренция, возникающая между этническими группами на почве несовместимых интересов, непосредственно ведет к враждебности, которая проявляется в негативных стереотипах и социальных установках, а также в росте сплоченности внутри своей группы. А все вместе приводит к враждебным действиям против другой группы.

Социальная категоризация как психологический фактор межэтнического конфликта связана с обеспечением индивидов системой ориентаций в мире, определением их места в обществе. Она проявляется, во-первых, в том, что члены одной группы воспринимаются как более похожие, чем они есть на самом деле, что приводит к деиндивидуализации, выражающейся в чувстве собственной анонимности и недифференцированном отношении к отдельным представителям чужой группы. Деиндивидуализация же облегчает осуществление агрессивных действий по отношению к "врагам". При исследовании традиционных культур было обнаружено, что чем больше сходных элементов оформления внешности (одежда, прическа, раскраска лица и тела), способствующих деиндивидуализации у членов племени, тем более оно агрессивно.

Отсюда и сегодня единая форма в армиях как элемент, увеличивающий деиндивидуализацию, безусловно, облегчает проявление агрессивности по отношению враждующих сил.

Во-вторых, социальная категоризация может проявляться и тогда, когда члены двух групп воспринимаются как более отличающиеся друг от друга, чем они есть на самом деле, т.е. речь идет о межгрупповой дифференциации, протекающей в форме противопоставления своей и чужой групп: большинство противопоставляется меньшинству, христиане - мусульманам, коренное население - чужакам и т. п.

Межэтнические конфликты - одни из самых остро протекающих конфликтов, их полное разрешение психологическими методами, конечно же, невозможно. Однако учет вышеназванных психологических факторов, а также установление эмоциональных связей между людьми через идентификацию как достижение общности чувств, личное знакомство людей разных национальностей, доброжелательность отношений между родителями и детьми в семье, выработка общих целей, имеющих равную привлекательность для разных этносов в какой-то мере могут способствовать снижению агрессии против другого народа, а значит, предупреждению или локализации межэтнического конфликта.

# **. Стереотипы и предубеждения в межэтнических конфликтах, этноцентристские атрибуции**

этнический конфликт стереотип

Этнический стереотип - упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ какого-либо этноса, с легкостью распространяемый на всех его представителей. Его можно сравнить с благодушным шаржем или злой карикатурой: нейтральным он бывает крайне редко.

Возникают стереотипы на основе этнических установок . Этнические установки - это убеждения, мнения, суждения людей, касающиеся исторического и современного бытия их этноса, а также - взаимоотношений членов данного этноса с другими народами.

Стереотипы - непременный атрибут нашей обыденной жизни. Даже относительно внешности человека мы часто выстраиваем в своем сознании какие-то схемы, под которые “подгоняем” встречающихся впервые людей. Кто не слышал утверждений типа: “Блондинки кокетливы и легкомысленны”, “Толстяки - люди добрые”, или, к примеру, “Красивые женщины, как правило, глупы”. Условность подобных сентенций очевидна: каждый из нас сталкивался и со злобными толстяками, и с застенчивыми блондинками, и с умными красавицами. Тем не менее, нередко мы продолжаем первично оценивать новых знакомых с этих позиций. Дело в том, что человек психологически неспособен каждый раз, сталкиваясь с новой личностью или ситуацией, относиться к ней творчески, не используя опыта, нажитого им самим и коллективом, в котором он живет. Стереотип помогает нам выстроить каркас мировидения, направляет наше поведение. Истинный или ложный, он выражает установку определенной группы или личности по отношению к определенному явлению.

Этническая культура во многом зиждется на устойчивых убеждениях членов этноса. Когда человек находится в привычных условиях, в группе людей общей культуры, он изначально настроен на то, что и он, и члены его группы видят мир примерно в одном ключе, и знают, чего можно ожидать друг от друга, а чего - нет. Но когда человек попадает в новую обстановку, в чужую страну, он теряется, не зная, чего ожидать от представителей народа, непохожего на собственный. Во многом это потрясение (по выражению американского антрополога Ф.Бока, “культурный шок” ) при встрече с “чужими” и явилось началом этнографии и этнологии. Чтобы преодолеть его, человеку надо хоть в какой-то степени “выстроить” приблизительную модель, руководствуясь которой он мог бы знать, чего ожидать от членов незнакомого ему этноса и на какой основе общаться с ними. Часто такого рода модели приходят через третьи руки, и человек, никогда не видевший ни одного иностранца, с пеной у рта может доказывать, что негры тупые, евреи - хитрые, украинцы - жадные, а итальянцы - легкомысленные. Как-то в разговоре с молодым французом автор этих строк с интересом выяснил, что, оказывается, все славяне - алкоголики. Впрочем, разве многие из нас не выросли в убеждении, будто французы только тем и занимаются, что пьют вино в бистро и ухаживают за дамами? Ведь стереотипы возникают очень рано и используются уже в детском возрасте.

Для понимания этнических (или национальных) стереотипов крайне важно осознать, что они всегда представляют собой эмоциональное, субъективное, во многом иррациональное и почти всегда искаженное отражение действительности . Тем не менее, даже самые ложные из них достаточно устойчивы: вероятно, по той причине, что члены этноса воспринимают свою линию поведения как единственно верную, а все остальные как “дикость”, нелепицу. Именно поэтому античные греки называли все остальные народы “варварами”, хотя среди этих народов были носители более древних и не менее развитых культур, чем греческая (персы, египтяне, финикийцы и т.д.). То же самое можно сказать об отношении европейских колонизаторов 18-20 вв. к народам завоеванных ими стран.

Этнические стереотипы подразделяют на автостереотипы и гетеростереотипы. Автостереотипы - это образ собственного народа, включающий в себя мнения, суждения, оценки, преимущественно положительные. Цель автостереотипа - воспитание и поддержание чувства патриотизма. Для этих целей используются определенные приемы такие как поиск божественных предков; стремление отодвинуть происхождение этноса как можно дальше вглубь истории; культ национальных героев - реальных и вымышленных. Гетеростереотипы значительно менее доброжелательны. Главная точка этого вида стереотипов - так называемый “комплекс ино-странности”, предполагающий, что член другого этноса не только “иной”, но и “странный”.

Такой стереотип не всегда враждебен. Он бывает и положительным, но лишь в том случае, если две группы содержат значительное количество черт общей культуры, а их различающиеся черты не мешают их взаимоотношениям. Иногда благожелательный вариант стереотипа возникает из осознания идеологически активной частью народа, формирующей в большинстве случаев эти стереотипы, определенных психологических особенностей другого народа, которые желательно было бы привить или усилить в собственном народе. Таков, например, был с петровского времени идо середины 19 столетия русский стереотип англичан как особо мастеровитого и практически изобретательного народа.

Но в большинстве случаев осознание национальных различий приводит к тому, что стереотип зачастую перерастает в предубеждение , а затем и в предрассудок. При этом особое значение имеют социально-психологические, бытовые и исторические причины. Предубеждение - это общественное явление. Ведь мы, люди, усваиваем свои взгляды на тот или иной этнос из сферы общественного сознания. А значит, чтобы понять природу этнического предубеждения, нам недостаточно изучить психологию конкретного расиста или просто предубежденного в национальном отношении человека.

Итак, откуда же берутся этнические и национальные предубеждения? Часто это - историческое наследие колониализма. Многие годы считалось, что зависимая народность именно потому и зависима, что не может сама решить свои проблемы, а нуждается в “руководстве” со стороны, причем, руководство это может осуществляться какими угодно средствами - в том числе, “огнем и мечом”. Не случайно, в американском фольклоре индеец, африканец, американский негр предстают чаще всего в облике детей. Нет, они не обязательно злы и порочны, но в любом случае инфантильны, незрелы. А детям нужен отец, в процессе воспитания чередующий приемы “кнута” и “пряника”. Но такое положение длится недолго: как только “дети” вырастают и требуют независимости, стереотип превращается в предубеждение: вчерашние “дети” становятся “смутьянами” и “врагами”.

Бывает и так: какой-то этнос или этническая группа воспринимается как экономический конкурент. А конкурент всегда воспринимается как “алчный”, “безжалостный”, “лицемерный”. И не случайно народы наиболее предубеждены по отношению к тем этническим группам, которые являются наиболее опасными экономическими конкурентами. В этом смысле показательно отношение к евреям, которые на протяжение столетий считались хитрыми торгашами. Во многом оно базируется на том, что евреи диаспоры (рассеяния) были, в основном, купцами, ремесленниками, учеными. При этом забывается, что в большинстве европейских стран евреи были лишены права на владение землей и были вынуждены осваивать городские профессии. Отсюда следует и высокий престиж образования, распространенный среди евреев с давних пор и по сей день.

Предубеждение или негативный этнический стереотип - та начальная форма антипатии между народами, которая предшествует межэтнической нетерпимости.

Естественно, человек, как правило, идентифицирует себя с членами своего этноса и предпочитает его всем другим, “чужим”. Но когда он утверждает, что предпочитает свою этническую общность не потому, что связан с ней жизнью и культурой, а потому что она реально лучше , чем иные общности, и даже пытается доказать это - значит, он заражен вирусом этноцентризма . Этноцентризм - это склонность воспринимать все жизненные явления сквозь призму культуры, традиционных установок и ценностных ориентаций “своей” этнической группы, рассматриваемой как эталон, т.е. при известном ее предпочтении.

Люди, настроенные этноцентристски, большей частью не ограничиваются стереотипами и предубеждениями: они находятся во власти этнических предрассудков. Этнический или национальный предрассудок - крайняя форма проявления негативного стереотипа. Он всегда связан с существованием в общественном сознании так называемого “образа врага” . Долгое время бытовало мнение, что именно благодаря наличию у той или иной этнической группы “образа врага” и происходят межэтнические конфликты, войны. Теперь все больше этнопсихологов и культурологов считает, что именно ситуация конфликта, напряженности и являет собой ту почву, на которой взрастает “образ врага”. Думается, что одинаково существенны оба эти фактора, образующие своеобразный “порочный круг”, который крайне трудно разорвать. Несмотря на то, что направленность этнических предрассудков с течением лет меняется, напряжение в отношении к какому-то народу ослабевает, исчезает, однако, процесс это очень медленный. Так, спустя и пятнадцать, и двадцать пять лет после краха нацизма, играя “в войну”, дети делились на две команды - “наши” и “немцы”. И закончилось это лишь с началом “перестройки”, а также с аварией на Чернобыльской АЭС, когда жители Германии начали оказывать гуманитарную помощь нашей стране.

Что касается психологии отдельного члена этноса (как его называют специалисты - “этника” или “этнофора” ), то обычно он не осознает свои этнопредрассудки как предрассудки. Он уверен, что его враждебное отношение к членам другого этноса совершенно оправдано, т.к. вызвано их плохим поведением и дурным характером. Показательно, что такой “бессознательный этноцентрист” всегда готов доказать на примерах, что его отрицательное отношение имеет право на существование: он может упомянуть грузина, недовесившего ему апельсинов на рынке; не очень умного казаха, служившего с ним в армии; скуповатого украинца... В общем-то, кто ж спорит: бывают и жадные украинцы, и ограниченные казахи, но ведь нет никакого основания думать, что целые народы соответствуют этим не самым их лучшим представителям. Когда подобные претензии возникают к членам своего этноса, они так и остаются претензиями к какому-то определенному человеку. В том же случае, если повздорившие люди относятся к разным национальностям, конфликтная ситуация немедленно обобщается и отрицательные черты приписываются всем представителям чужого народа.

Стратегия, позволяющая сохранить позитивную групповую идентичность, состоит в использовании этноцентристских атрибуций , при которых позитивное поведение (успех) своей группы и негативное поведение (неудача) чужой группы объясняются внутренними причинами, а негативное поведение (неудача) своей группы и позитивное поведение (успех) чужой группы - внешними причинами.

Самое известное эмпирическое исследование, на результаты которого ссылаются практически все авторы более поздних работ по социальной атрибуции, было проведено в начале 70-х гг. в Южной Индии. Испытуемым-индуистам предлагались описания четырех ситуаций, в которых индуист или мусульманин совершает социально желательные и социально нежелательные поступки (лавочник проявляет щедрость или обманывает покупателя, учитель хвалит или наказывает ученика, домовладелец приглашает в дом или не обращает внимания на попавшего под ливень прохожего и т.п.). Испытуемых просили объяснить поведение членов двух конфессиональных групп одной из предложенных причин: внешних (стечение обстоятельств, правила поведения, установленные в обществе) или внутренних (щедрость или жадность торговца, плохой или хороший характер учителя).

Выдвинутая гипотеза подтвердилась полностью: испытуемые продемонстрировали этноцентристские атрибуции - внутренние причины приписывались социально желательному поведению членов своей группы и негативному поведению мусульман и наоборот. Подобные атрибуции были выявлены и в ряде исследований, в которых испытуемыми выступали члены этнических общностей. А использование этноцентристских атрибуций стало рассматриваться в качестве элементарной ( ultimate ) ошибки атрибуции.

Однако в дальнейшем социальные психологи обнаружили, что этноцентристские атрибуции, в которых проявляется предпочтение своей группы, не являются универсальными. Во-первых, члены групп подчиненного меньшинства, не видящие альтернатив существующей системе, довольно часто используют этноцентристские атрибуции, но отражающие тенденцию к обесцениванию своей группы и оказанию пред­почтения доминантной группе. Так, китайцы в Малайзии внутренними причинами чаще объясняли позитивное поведение малайцев (группы большинства), чем членов своей группы.

Во-вторых, атрибуции, продемонстрированные индуистами в Южной Индии и китайцами в Малайзии, можно представить себе лишь как полюса некоего континуума, которые соответствуют достаточно высокому уровню фавори­тизма (внутригруппового в первом случае и внешнегруппового во втором) и являются эмпирическими индикаторами межгрупповой дифференциации в форме противопоставления.

Но при благоприятных условиях межэтнического взаимодействия - отсутствии явных конфликтов, относительно равном статусе и т.п. - предпочтение одной из групп не будет столь четко выражено, а атрибуции будут отражать дифференциацию не только в форме противопоставления, но и в форме сопоставления.

# **Выводы**

Проблема межнациональных отношений стала одной из актуальных проблем современного общества. Многие ученые связывают возросший интерес к этничности с мировыми процессами интеграции и глобализации, когда происходит интернализация культурных норм и ценностей. В результате этого индивиды утрачивают возможность соотнесения себя с той или иной общностью на базе тех особенностей, которые существовали ранее. Психологи утверждают, что одной из особенностей нашего сознания является стремление идентифицировать себя с какой-либо группой. Именно из этого стремления и происходит рост значения национальной самоидентификации. Роль национальной принадлежности становится всё более значимой. Одновременно это порождает новые проблемы, которые заключаются в высокой степени конфликтности современных межнациональных отношений.

Прогнозирование, предупреждение и разрешение этнических конфликтов - важная задача современной науки.

Конфликт никогда не бывает статичным. Он постоянно развивается фактически по всем параметрам. Сам факт развития, изменения конфликта открывает возможности для его урегулирования. Именно в силу появления новых аспектов в отношениях между сторонами-участниками конфликта они могут прийти к согласию, которое еще вчера казалось невозможным. Таким образом, если конфликт не урегулируется в данный конкретный момент, то это не означает, что он вообще не подлежит урегулированию.
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