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**Введение**

Процессы глобализации и социально-политические изменения, произошедшие в нашей стране в последние десятилетия, привели к увеличению спроса на высококвалифицированных специалистов, владеющих иностранными языками на профессиональном уровне. Ускоряющиеся темпы жизни, усиление международных контактов, более тесное общение с представителями других культур, увеличение объема информационных потоков, повсеместное распространение Интернета, необходимость осваивать новые сферы деятельности и области знаний зачастую в сотрудничестве с носителями других языков обуславливают необходимость модернизировать процесс изучения иностранных языков в рамках профессионального языкового образования в высшей школе.

На сегодняшний день существует огромное количество различных методик и приемов, применяемых на уроках иностранного языка для обучения лексической стороне речи. Следует сказать, что обучать лексике – значит, обучать слову. «Слово – это «кирпичик» при строительстве здания, где здание – язык, а строительство - изучение» (Като Ломб, 1993).

Актуальность обусловлена повышающимся интересом к новым методикам обучения. Всевозрастающий динамизм жизни в современном обществе, при котором темпы социального прогресса опережают темпы смены поколений, породил необходимость непрерывного образования, заострил задачу воспитания саморазвивающейся личности с навыками самообразования, и, следовательно, потребовал поиска оптимальных путей организации учебно-воспитательного процесса, рациональных вариантов содержания обучения и его структуры.

Нейролингвистическое программирование представляет собой набор специфических техник, который в рамках основного метода позволяет достичь эффективных результатов в обучении иностранному языку [Мусенова Э. А.].

Нейролингвистическое в целях овладения иностранным языком – это инструмент педагогического воздействия, в ходе которого активируются определенные области мозга и устанавливаются должные связи, а полученные результаты фиксируются и записываются в специальной программе. Доступ к этой программе возможен, если будут введен в действие специальный механизм восприятия внешней информации или внутренний мотивационный механизм.

НЛП - это искусство и наука о совершенстве, результат исследования того, как выдающиеся люди в различных областях деятельности достигали своих выдающихся результатов. Этими коммуникативными умениями может овладеть каждый, кто хочет повысить свою личную и профессиональную эффективность [Алдер Гарри].

В наше время, когда знание английского языка становится скорее нормой (компьютерная, экономическая и политическая терминология базируются на английском языке) и можно говорить об английском языке как о языке международного общения, авторы современного государственного образовательного стандарта выдвигают следующую цель обучения иностранному языку в российских школах - формирование коммуникативной компетенции.

По своей сути коммуникативная компетенция интегративна и включает несколько компонентов:

коммуникативные умения в говорении, аудировании, чтении и письме;

языковые знания и навыки владения этим языковым материалом для порождения и распознания информации;

лингвострановедческие и страноведческие знания для обеспечения социокультурного фона, без которого невозможно формирование коммуникативной компетенции.

По мнению Ляховицкого М. В., основным средством обучения иностранному языку является языковая среда, а все остальные средства являются вспомогательными. Так как, школьный процесс обучения направлен на практическое владение иностранным языком, письму как аспекту речевой компетенции сегодня придаётся большое значение [Плигин А., Герасимов А.].

Владение письменной речью позволяет реально использовать знание иностранного языка, находясь вне языковой среды, общаясь с носителями языка с помощью современных средств коммуникации. Возможность писать личные и официальные письма, необходимость заполнять анкеты, бланки документов и т.п. мотивируют учащихся к активному овладению письменной коммуникацией на изучаемом языке.

Цель работы – отбор техник НЛП для формирования лексических навыков и доказательство эффективности их использования в обучении лексической стороне речи на уроке иностранного языка.

Объект исследования – процесс формирования лексических навыков на уроке английского языка.

Предмет исследования – технологии НЛП в процессе формирования лексических навыков на уроке английского языка.

Задачи:

1. Проанализировать современные нейролингвистические технологии, применяемые в области иноязычного образования
2. Рассмотреть понятие иноязычной письменной речи;
3. Изучить психологические и лингвистические особенности иноязычной письменной речи;
4. Рассмотреть пути и средства формирования иноязычной письменной речи, также механизмы развития творчества;
5. Отобрать технологии НЛП для формирования лексических навыков
6. Определить систему технологий НЛП, то есть выделить этапы использования НЛП для эффективного формирования лексических навыков (необходимо систематизировать технологии НЛП по типам восприятия для формирования лексических навыков, сделать классификацию)
7. Экспериментально доказать эффективность разработанной системы НЛП технологий

Гипотеза исследования состоит в том, что использование систематизированных НЛП технологий в процессе формирования лексических навыков будет способствовать повышению уровня способностей лексических речевых навыков обучающихся

1. **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЛП В ИНОЯЗЫЧНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

1.1 Что такое НЛП

Нейролингвистическое программирование - это искусство и наука о личном мастерстве. Это искусство, потому что каждый в него вносит свою уникальную индивидуальность и стиль в то, что он делает, и это невозможно отразить в словах или технологиях. И это наука, потому что существует метод и процесс обнаружения системы, который используется выдающимися личностями в любой области для достижения выдающихся результатов. НЛП помогает понять, как люди воспринимают мир вокруг, как они общаются друг с другом, описывает стратегии поведения.

НЛП – это ясная и эффективная модель человеческого внутреннего опыта и коммуникации. Это набор методов, позволяющих переориентировать отношение индивида к собственному субъективному опыту [Белянин В.П.].

Введение названия «НЛП» относится к 1976 году. Тогда же были сформулированы и базовые руководящие принципы, играющие очень важную роль при применении техник НЛП:

* в основе любого поведения лежит позитивное намерение;
* целью любой техники является расширение возможностей выбора;
* не существует неудачи, есть только обратная связь;
* у людей есть все способности, необходимые для достижения успеха;
1. человек с наиболее гибким поведением будет лучше справляться с проблемной ситуацией и добиваться желаемых изменений [Белянин В.П.].

После этого началось бурное развитие НЛП. Основываясь на исследованиях Гриндера и Бэндлера, многие ученые вносили и продолжают вносить все новые и новые дополнения в метод НЛП. Большой вклад в изучение НЛП внесли такие ученые, как Р. Дилтс, Л. Камерон-Бэндлер, Дж. Делозье, Д. Гордон, Ф. Пьюселик, Я. Мак-Дермотт, Дж. О’Коннор и др. [Батракова Е.Б.].

1. В России НЛП появилось около десяти лет назад. Сейчас на русском языке выпущено уже немало книг, посвященных вопросам НЛП. Среди них книги С. Горина, А. Любимова, А. Карелина, С. Ковалева и других. Все чаще стали появляться публикации по НЛП в различных газетах и журналах [Белянин, В.П.]. В Москве издается журнал «Вестник современной практической психологии. Серия: NLP».

Но до сих пор остается одна проблема, мешающая НЛП войти в жизнь российского человека. Эта проблема очень точно описана Е. Самсоновой в статье по истории НЛП: «На фоне такого широкого признания НЛП в мире очень печально смотреть на то, как люди, не имеющие никакой информации, используя девиз: „Не знал, не знаю и знать не хочу, но считаю, что это плохо”, делают у нас из НЛП страшилку» [Е. Самсонова].

Автор считает, что при изучении НЛП, как, впрочем, и при изучении чего-либо другого, важно помнить одно утверждение, известное всем энэлперам: «Попробуйте это. А если оно вам не подойдет, тогда попробуйте что-нибудь другое». [Е. Самсонова]

Несмотря на свою популярность, НЛП продолжает быть противоречивым, например, в терапии и бизнесе. Даже после трех десятилетий существования НЛП не имеет научного обоснования, что тоже является спорным, так как теоретическая база опирается на опытные исследования ученых М. Эриксона, У. Диснея. [Грингер М.; Ллойд Л.]

Основываясь на языковых системах и сигналах тела, собранных экспертными методами во время наблюдений нескольких психотерапевтов, практикующие нейролингвистическое программирование считается, что наша субъективная реальность определяет восприятие и поведение, и, следовательно, возможно проводить изменения поведения, трансформировать убеждения и лечить травмы.

Таким образом, название указывает на то, что НЛП относится к жизни и к субъективному опыту людей как к системным процессам, имеющим собственную структуру. Именно это делает возможным их изучение и выявление наиболее успешного опыта того, что мы зачастую называем интуицией, талантом, природной одаренностью и т. д.

Как самостоятельная интегративная область знаний НЛП выросло из различных моделей практической психологии, вбирая в себя все самое лучшее с прикладной точки зрения. Поначалу НЛП было весьма эклектичным, но со временем приобрело мощную методологию, во многом основанную на эпистемологии Грегори Бэйтсона и его теории трансформов, работах по экологии разума, теории коммуникации, а также теории логических типов Бертрана Рассела, которая стала прообразом логических уровней в НЛП. [Грингер М.; Ллойд Л.]

На первом этапе развития НЛП начиналось с моделирования Фрица Перлза, основателя гештальтпсихологии, с учетом всех основных подходов и принципов гештальтпсихологии. Поэтому то, как НЛП смотрит на поведенческие и мыслительные шаблоны, во многом связано с гештальт-методом. Еще одной «моделью» был известный гипнотерапевт Милтон Эриксон, использовавший в своей работе особые лингвистические паттерны, которые создавали трансовые состояния различной глубины. Джон Гриндер достиг докторской степени в лингвистике, используя работы Ноама Хомского, поэтому становится вполне понятным, что к научным корням НЛП следует отнести и лингвистику. Авторы НЛП исходили из идеи, что внутренние процессы субъективного опыта отражены в речи и лингвистических структурах. [Дилтс Р.; Делозье Д.]

Кроме того, к научным основам НЛП можно отнести разработки поведенческой психологии, основателем которой является русский академик А. П. Павлов, и особенно изучение условной рефлекторной деятельности. Основатели НЛП продвинули изучение человеческого опыта и понимание того, что находится на «входе» (поступающая к нам из внешнего мира информация) и как это связано с «выходом» (как обработанная информация реализуется во внешнем поведении, коммуникации). Исследователи НЛП попытались заглянуть внутрь этого «черного ящика» и обнаружили мельчайшие составляющие человеческого опыта — субмодальности, позволяющие на микроуровне описывать его структуру. Теория субмодальностей позволила описать разницу в состояниях и предложить пути успешного поддержания нужных состояний и их изменения. На этой основе было предложено микроописание субъективного опыта и объяснены многие феномены и эффекты восприятия [Алещанова, И.В., Душаткина, М.В., Давыдова, Л.Ф.].

Интегрируя и развивая наиболее эффективные модели и технологии, НЛП получило широкое применение в коммуникации, обучении, искусстве, творчестве, терапии, бизнесе и организационном консультировании — везде, где наиболее интенсивно задействованы ресурсы человеческого мышления и поведения. Современное НЛП — это, прежде всего, методология, которая, как и математика, может успешно обслуживать самые разные области человеческого прогресса.

В настоящее время НЛП получило широкое распространение в большинстве развитых стран. В США порядка 100 различных организаций НЛП, в Германии более 70 крупных центров и институтов НЛП, занимающихся исследованиями и разработками на основе НЛП в различных областях. В Россию нейролингвистическое программирование пришло совсем недавно и не является частью какого-либо формального образования. Хотя в качестве спецкурсов по практической психологии оно существует во многих ведущих университетах и институтах [Стив Бавистер, Аманда Викерс.].

В настоящий момент НЛП продолжает успешно развиваться во многих странах мира, вбирая в себя все новые и новые разделы.

* 1. Приемы НЛП (в целом, в обучении иностранным языкам)

Нейролингвистическое программирование на сегодняшний день является одним из самых популярных и востребованных способов воздействия человека на свою собственную личность и окружающих людей, потому что НЛП учит человека лучше понимать себя самого. В то же время, нейролингвистическое программирование также способствует более глубокому пониманию тех, с кем человеку приходится взаимодействовать и дает возможность делать процесс коммуникации более приятным и эффективным.

В НЛП используются множество методов, техник (инструментов) для решения задач в различных областях жизни: якорь, ассоциация и диссоциация, категоризация, субмодальности, раппорт, нейролингвисти-ческие уровни мышления и др. НЛП мало интересуется прошлым субъективным опытом человека, он не ищет причины в прошлом, а изучает способ восприятия и на этой основе строит настоящее и будущее. НЛП ориентирован, прежде всего, не на объяснение, а изменение. Задача НЛП - реальные личностные изменения, не почему, а как. НЛП интересуется теориями насколько это необходимо для практики, подчеркивая при этом, что эти теории для него - только рабочие модели. Традиционная позиция НЛП: «Все, что мы вам рассказываем, это неправда. Дело только в том, что это работает» [Воедилов Д.В.].

У такого подхода есть свои и плюсы, и минусы. Плюсы - практичность, здоровый прагматизм, минусы - безразличие к конкретной картине мира, которая, по сути, внушается человеку.

Нейролингвистическое программирование позволяет развивать коммуникативные навыки, необходимые каждому человеку. НЛП помогает личному развитию: способности правильно понимать свои эмоциональные состояния, разносторонне воспринимать окружающий мир, достигать гибкости в поведении.

Выделяют три составляющие НЛП — модальности, лингвистический компонент и четкая схема обучения. Модальности — основа всех методов НЛП. Воздействие на себя или на другого человека происходит только через его систему восприятия, называемую в НЛП репрезентативной системой. К особенностям восприятия в НЛП относится восприятие ситуации с 4 позиций:

- с точки зрения себя

- с точки зрения своего собеседника

- с точки зрения постороннего наблюдателя

- с точки зрения всей этой системы отношений [Воедилов Д.В.].

Взгляд постороннего наблюдателя самый объективный, но подстроиться под это восприятие, и, тем более, удерживать его, очень сложно.

На этих 4 позициях построено большинство приемов НЛП. В последнее время число этих приемов очень быстро растет за счет того, что в НЛП наблюдается тенденция узкой специализации.

Сущность приемов, основанных на 4 позициях восприятия, заключается в следующих этапах:

- видеть себя с проблемой;

- видеть себя без проблемы;

- видеть другого человека, который верит, что Вы — самый лучший, любит Вас;

- трансформировать свои переживания в переживания этого человека, используя его язык, модальность восприятия и т.п.;

- запомнить это состояние и переключаться на него всякий раз, когда проблема дает о себе знать.

Схема выглядит несложной, но выполнять это в точности может далеко не каждый. Наиболее частый случай на сеансе НЛП — симуляция успеха в выполнении упражнения [Воедилов Д.В.].

Среди наиболее часто используемых приемов НЛП — разрыв шаблона, установка якорей. Разрыв шаблона помогает легче принять материал или подстроиться под модальность и мышление другого человека за счет отключения контроля сознания. Якорь — приятное ощущение, воспоминание. Поставить якорь можно, погладив по плечу, коснувшись руки. Основы его действия — в учебниках физиологии высшей нервной деятельности.

Процесс моделирования проходит несколько этапов. На первом этапе происходит сбор информации о текущем состоянии клиента и желаемом состоянии – фактически о самой сущности воздействия. На последующих этапах суть желаемого состояния последовательно уточняется. На втором этапе устанавливается раппорт – такое состояние между коммуникатором и клиентом, при котором между ними существует максимальное взаимное доверие. Достижение раппорта – важнейшая задача нейролингвистического программирования. Раппорт достигается на сознательном или бессознательном уровне, когда коммуникатор присоединяется к репрезентативным системам клиента, отражая их в своем вербальном и невербальном поведении. После достижения раппорта источник информации должен установить, что в действительности желает клиент [Варенина, Л. П.].

Исследуя репрезентативные системы человека для последующего достижения раппорта, коммуникатор, кроме невербальных аспектов поведения клиента (в частности движения глаз, жестов, дыхания), должен особое внимание обращать на языковое поведение. Для этого в НЛП разработана мета-модель языка. В основе мета-модели лежит предположение, что язык – как и многие формы социального опыта выступает как фильтр, который искажает опыт или, по крайней мере, структурирует его. Эта модель обращает внимание коммуникатора на те свойства языковой системы, которые чаще всего искажают восприятие. Эксплицитное выяснение, выявление этих искажений составляет значительную часть психотерапевтической процедуры. Иными словами, мета-модель языка – это вовсе не модель языка и не модель отдельных его подсистем, а это модель поведения источника информации по отношению к естественному языку, используемому в процессе общения с клиентом. Другими словами, это набор инструкций по проверке речевых актов человека для того, чтобы выявить его действительное психическое состояние, те конфликты, которые его беспокоят, и разработать стратегию изменения.

Баранов А. Н. отмечает, "после того, как "хорошо сформулированный результат" установлен, осуществляется выбор методов терапевтического вмешательства и перевод клиента в желаемое состояние с помощью комплекса выбранных техник" [Баранов А. Н.].

Одна из таких техник, по мнению Баранова А. Н., – это якорение. Все наши переживания – это гештальты сенсорной информации (сенсорные четверки). Якорь есть любой стимул или сочетание стимулов (внутренне или внешне порожденных), которые запускают некоторое представление (четверку) или серию четверок (т. е. стратегию).

Как писал Баранов А. Н., установление якоря создает связь между некоторым представлением или группой представлений. Стимул, или представление, "имеет смысл" лишь в терминах реакции, вызываемой им у конкретного человека.

Одной из самых обычных систем установления якорей является язык. Некоторые якори, по мнению Баранова А.Н., в зависимости от типа якоря и от состояния человека, могут вызвать представления не во всех сенсорных системах. Такие фразы, как "посмотрите на это", "пробирает до костей" или "голос у него дрожал", в каждом случае обращаются к иной системе представления и устанавливают в качестве якорей представления в этой системе больше, чем в других [Баранов А. Н.].

Среди приемов НЛП имеются моменты, которые дают возможность коммуникатору работать не над одной проблемой клиента, а над комплексом похожих проблем, а также над такими сложными ситуациями, когда некоторый тип поведения сам по себе не является психологической проблемой, но становится ею в определенном контексте. Например, боязнь – весьма полезное и нужное чувство, но оно превращается в болезненное состояние, в манию, если боязнь ничем не обоснована или распространяется на всех окружающих. Одной из таких техник является рефрейминг. Суть рефрейминга заключается в том, чтобы видоизменить поведение клиента, вызванное некоторым стимулом или комплексом сходных стимулов, ограничив это поведение только теми ситуациями, когда это поведение действительно необходимо.

Предположение о психотерапевтическом эффекте рефрейминга строится на гипотезе субъективности отношения человека к событиям окружающего мира, симптоматике, поведению людей. Любое происходящее событие многоаспектно и предполагает множественность описания с разных точек зрения.

Для нас наибольший интерес представляет лингвистическая составляющая нейролингвистического программирования — то, что можно было бы назвать приложениями лингвистических знаний.

С точки зрения НЛП язык в некотором роде является продуктом нервной системы, но он также стимулирует и формирует саму эту деятельность. Действительно, наша речь является одним из основных способов, с помощью которого человек вызывает ответную деятельность нервной системы других людей. Таким образом, для изучения способов построения эффективной коммуникации и взаимодействия необходимо знать, как именно мы используем язык для обучения, побуждения к чему-либо, для выражения идей, построения целей и оценки результатов, относящихся к конкретным задачам или ситуациям [Баранов А. Н.].

Следует заметить, что, как и во многих других случаях, интерпретацией и использованием знаний о языке в НЛП занимаются непрофессиональные лингвисты со всеми вытекающими отсюда последствиями. Поэтому описание лингвистической составляющей НЛП в рамках собственно лингвистической парадигмы требует определенной коррекции тех лингвистических категорий, апелляция к которым используется в оригинальных работах представителей этого направления.

Основной лингвистический постулат НЛП можно сформулировать как гипотезу о неадекватности языка как средства отражения действительности и опыта человека. Мета-модель языка позволяет выявить наиболее типичные случаи искажения и исправить их, обогатив позитивный опыт человека.

Второй постулат, скорее всего, направлен в противоположную сторону от реальности – он определяет характер связи между языком и психикой. Это постулат об иконичности языка, с одной стороны, и психических и/или мыслительных процессов — с другой. Языковые формы регулярно отражают особенности мышления и психического состояния человека. Язык и речь рассматриваются как важнейшие источники информации о психическом состоянии человека.

Важным следствием постулата об иконичности является принцип психологического разграничения поверхностной и глубинной структур высказывания [Алдер Гарри].

Третий теоретический постулат касается специфики использования языковых механизмов вариативной интерпретации действительности в практике НЛП. Специфичность механизмов вариативной интерпретации в том, что говорящий может использовать заложенный в них потенциал смыслоразличения, сознательно выбирая между вариантами защищать свою позицию в споре и отстаивать свою позицию в споре и тем самым воздействуя на адресата, а может осуществлять выбор случайно, непреднамеренно. В этом заложен потенциал имплицитного воздействия на адресата, поскольку последний остается в неведении относительно истинных намерений говорящего. НЛП утверждает, что "случайный" выбор того или иного варианта языковой формы совершенно не случаен и продиктован психикой человека, его системами осмысления опыта, причем именно "случайный" выбор формы и представляет интерес для коммуникатора, поскольку только он позволяет выявить скрытые механизмы психики человека. Этому постулату можно дать несколько парадоксальное название, определив его как принцип значимости незначимого варьирования.

Человек получает информацию о мире через свои пять чувств, но в действительности для внутренней репрезентации внешнего мира он использует много больше, чем только их. Например, слух. Чтобы человек мог переработать, сохранить и осмыслить звук, воспринятый нашим ухом, нервная система должна проделать массу работу. Тоже самое относится ко всем органам чувств. Кроме того, мы способны создавать картинки в собственной голове, воспроизводить или воображать речь и другие звуки, физические ощущения, вкусы, запахи. В НЛП те пути, по которым мы получаем, храним и кодируем информацию в своем мозге, - картинки, звуки, ощущения, запахи и вкусы - известны как репрезентативные системы. Каждый человек имеет свою предпочитаемую систему получения и хранения информации: визуальную, аудиальную или кинестетическую. Она называется ведущей. В зависимости от того, какая из систем ведущая, люди условно делятся на визуалов, аудиалов и кинестетиков. Несмотря на то, что каналов как бы только три (В, А, К), внутри себя человек воспроизводит, обрабатывает опыт 4-мя способами. Добавляется Внутренний Диалог или Дигитальный канал (Ад). Если В, А и К – аналоговые каналы, то есть объекты воспринимаются как некое целое, то Ад – дискретный, цифровой, он работает со словами и числами. Обычно человек более ориентирован на один из каналов – он проводит в нем больше времени, лучше соображает, и этот способ восприятия для него как бы более важен, чем остальные. Это совершенно не означает, что визуал ничего не слышит и не чувствует. Это означает только, что зрение для него более важно. Существует ряд отличий между кинестетиками, визуалами, аудиалами и дигиталами. Они касаются очень многих вещей, например, организации мышления, памяти, способов обучения. Кинестетик запоминает все телом, мышцами – у тела есть своя память. Этот способ весьма эффективен, чтобы научиться ездить на велосипеде или плавать, но для запоминания способа решения интеграла или номера телефона может быть весьма неудобен. Для того, чтобы запомнить номер телефона, Кинестетик должен написать его собственноручно, Аудиал – произнести, Визуалу же достаточно запомнить, как он выглядит. Визуал любит информацию в виде графиков, таблиц, фильмов, ему нужно на что-то смотреть. При этом он способен "видеть весь лист". Аудиалу обычно надо все это проговорить внутри себя. Кинестетику нужно щупать, делать, двигаться. Он тут же начнет выяснять, а как конкретно что-то сделать, и на что нужно нажать, чтобы «эта штука бренькнула», и желательно в его руках. Визуал же скорее попросит показать, как это делается, а Аудиал – рассказать подробнее. Дигитал в первую очередь попросит показать инструкцию и сначала чрезвычайно подробно изучит потребляемую мощность и расход воды на килограмм белья.

* 1. Обучение лексической стороне речи на уровне иностранного языка
		1. В целом об обучении лексики

С помощью лексики передается и воспринимается содержательная сторона речи. Лексика – это основной строительный материал нашей речи, поэтому роль лексики для овладения иностранным языком настолько же важна, как и роль фонетики и грамматики. Именно лексика передает непосредственный предмет мысли в силу своей номинативной функции, так как проникает во все сферы жизни, помогает отразить не только реальную действительность, но и воображаемую. [Батракова Е.Б.].

Основная цель работы над лексикой в школе состоит в формировании лексических навыков. В Госстандарте и программах для общеобразовательных учреждений определены конечные и промежуточные требования к владению лексическим минимумом.

При осуществлении говорения и письма необходимы следующие навыки, умения и знания:

**а) продуктивные навыки:**

* правильно выбирать слова/словосочетания в соответствии с коммуникативным намерением;
* правильно сочетать слова в синтагмах и предложениях:
* владеть лексико-смысловыми и лексико-тематическими ассоциациями;
* сочетать новые слова с ранее усвоенными;
* выбирать строевые слова и сочетать их со знаменательными;
* выбирать нужное слово из синонимических и антонимических оппозиций;
* выполнять эквивалентные замены;
* владеть механизмом распространения и сокращения предложений;
* приспосабливаться к индивидуальным особенностям говорящего, обладать быстрой реакцией и др.;

**б) рецептивные навыки** (слушание, чтение):

* соотносить звуковой/зрительный образ слова с семантикой;
* узнавать и понимать изученные слова/словосочетания в речевом потоке/графическом тексте;

Грубо, 150 каналов – это активные игроки, это каналы, которые конкурируют, у которых качественный контент, это все мейджоры, входящие в группы Discovery, Sony и Universal, и это российские каналы, российские производители от «Охоты и рыбалки», «Мамы и дитя» и телеканала «Дождь». Мы все находимся в категории этих платных каналов. Скорее всего, депутаты примут этот закон, забирают все рекламные деньги, их и так у нас было мало, ты же прекрасно понимаешь, что 97% всех рекламных денег шло эфирным каналам, и только около 3% приходилось на эту огромную группу каналов. И даже эти копейки их забирают. Я сейчас вообще не обсуждаю, насколько это несправедливо, и какой это глупый закон, просто абсурдный закон и так далее. Но это все говорит о том, и это опять же наша стратегия, в которой начал жить телеканал «Дождь» в виду разных обстоятельств, связанных с нами в последнее время, что рекламный рынок очень нестабильный, и он по разным причинам не может дать тебе гарантированную уверенность, что ты так будешь жить и год, и два, и три, и пять. Вот появился интернет, и мы видим, как умерла практически пресса, потому что все деньги ушли в интернет, забрали кусок пирога. Появляются кабельные и спутниковые каналы, которые очень быстро стали забирать долю смотрения, в том числе у эфирных каналов. И основная проблема обсуждения с TNS, TNS – это компания-измеритель, которая делает измерения телевизионных, радио каналов, прессы, это я зрителям, которая позволяет использовать эти данные для продажи рекламы. Мне рассказывали на рынке, что основная даже не обеспокоенность у федеральных каналов связана ровно с ростом доли смотрения неэфирных кабельных каналов. Рост очень сильный. Конечно, если у нас раньше был маленький кусочек пирога, то еще чуть-чуть… Пивоваров: Сегментация это называется. Синдеева: Конечно. Нет, во-первых, мы заберем больше денег, мы – этот кусок рынка. А, во-вторых, конечно, сегментируется аудитория, и рекламодателю давно не нужно покупать весь охват за исключением нескольких, которым нужно все-все, нужна конкретная аудитория, таргетинг тех людей. Поэтому понятно, что закон, который применяется, во многом поменяет, в том числе нормальное бизнес-развитие, рыночное развитие этого рынка, потому что эти неэфирные каналы не будут забирать этот кусок пирога, вернее, смотрение будут забирать, только деньги не будут забирать, потому что деньги все вернуться на эфирку. И мы стали развивать модель подписки, и мы в нее поверили еще год назад. Эта ситуация с принятием закона нас ставит на шаг вперед по отношению ко всем другим каналам, потому что мы уже начали этот путь, у нас уже есть база подписчиков. И мы будем дальше активнее двигаться в эту сторону. Насколько ты веришь вообще в подписную модель, насколько вы для себя в этом диджитальном развитии рассматриваете монетизацию контента не только через интеграцию спонсоров, не только за счет продаж рекламы, а за счет еще транзакционных покупок, подписок и так далее? Пивоваров: Честно сказать, мы пока для своего развлекательно контента в это не очень верим, мы понимаем, что это будет в каком-то обозримом будущем, наверное, но не сейчас. Потому что проблема с развлекательным контентом очень простая. Понятно, что есть значительная аудитория, которая будет готова заплатить за качественный развлекательный сериал, но покуда есть простая быстрая возможность в сети скачать то же самое в отличном качестве, никто платить за это не станет. Синдеева: Я тут тоже с тобой готова тут поспорить. Но вы пока определились, что вам важнее монетизировать через спонсорство сейчас? Пивоваров: Через спонсорство и просто через видео рекламу, которая откручивается в нашем контенте. Ты включаешь наш сериал, и ты должен посмотреть один, два рекламных ролика. Опять же мы тут в разных ситуациях находимся – контент «Дождя» ориентирован как раз на продвинутую платежеспособную аудиторию, они, скорее, будут платить за это, чем потребители сериального контента, который является «коревским» бизнесом для СТС. Синдеева: Это, конечно, удивительно, мне говорят: «Ты что про Пашу ничего не знаешь? Зачем ты зовешь его в гости?». Знаете, я, правда, ничего не знаю про Пашу. Идея поговорить с тобой у меня возникла после того, как тебя в нашем спектакле, который мы недавно делали и который приурочили к 4-летию телеканала «Дождь», играл молодой парень актер. Лобков: Я не могу сказать, что это было что-то выдающееся, во всяком случае, этот парень-актер так галстук завязал, видимо, нервничал сильно, что мне этот галстук пришлось выбросить, эта набивка вся вылетела, и галстук теперь не развязывается. Синдеева: Поставьте нам, пожалуйста, этот ролик. Ты себя узнал? Лобков: Да, в общем, нет. Во-первых, мне не кажется, что я так хрипло говорю. Синдеева: Я-то узнала. Каждый себя не очень узнавал, кому-то нравилось, как его сыграли, кому-то не нравилось, но мы тебя узнали. Именно потому, что ты сказал: «Я совершенно не люблю разговаривать и отвечать на вопросы», у меня возникло невероятное желание с тобой поболтать. У меня программа, если ты вдруг видел… Лобков: Видел-видел, я смотрю все, что на «Дожде». Синдеева: Это не программа интервью, я же не журналист в отличие от тебя. Это, наверное, разговор мой и иногда про меня больше, чем про гостя, про то, что меня беспокоит и волнует. Что меня здесь зацепило, несколько вещей. Первое: я не привязываюсь к людям, я – социопат, работа – это работа, семья – это семья. С одной стороны, это очень точно и верно. С другой стороны, да, так случилось, что на телеканале «Дождь» не совсем, может быть, жесткие рабочие отношения, у нас нет жестких корпоративных правил. Ты, придя сюда, мне сказал: «Я нарушил корпоративное правило – не поставил в курс главного редактора, что я пришел к генеральному директору сюда на программу. Вот если я нарушу второй раз, придется мне за это пострадать». Но ты же прекрасно знаешь, что нет у нас жестких корпоративных правил. Лобков: Я вырос в НТВ раннем, где была полувоенная организация. Синдеева: А ты расскажи, мне ужасно интересно. Я, может, и страдаю от того, что нам не хватает чуть-чуть полувоенной организации. Лобков: Полувоенная организация сводилась к тому, что никто, я говорю сейчас не об Олеге Добродееве, который сейчас в ранге первого вице-премьера, можно сказать, потому что он контролирует значительную часть СМИ, курирует. Там же тоже у них неформально все, там же тоже у них семья. Он – председатель ВГТРК. Там не было такого, что тебе кто-то говорил, что что-то хорошо, а это плохо. На следующий день ты просто отправлялся вместо интересной съемки или командировки, ты отправлялся снимать пожар на помойке. Ты должен был сам понять, в чем ты ошибся, исправиться. Если ты не понимал, ты опять ехал на пожар на помойке. Или тебе потом говорили, у меня такого не было, что ты едешь работать собкором в Кемерово, допустим. Это все на уровне полунамеков, это особо русский культ такой. Почему я не люблю семью… Синдеева: Ты же говоришь, что там не было семьи, там была полувоенная корпорация. Лобков: Да, полувоенная. В армии тоже так, там не говорят, что ты сделал то-то и то-то, поэтому то-то и то-то. Это тоже семья, полувоенная, но тоже семья. Когда люди говорят не прямо, как мы говорим об американском менеджменте, то-то и то-то нарушил там-то и там-то, вынесли меморандум, к доске. Синдеева: Жесткие корпоративные правила. Лобков: Жесткие и понятные. Могут быть мягкие и непонятные, а могут быть жесткие и непонятные. Когда разговор в компании идет полунамеками, вот такими знаками, помните, как в фильме было знаменитом, один знак внимания, два знака внимания… Синдеева: Подморгнул. Лобков: Да, где-то что-то не так сели. Вот эта каша русская, когда она залезает в корпоративные отношения, она ужасно мешает. Синдеева: Ты считаешь, что это как раз признак семейности? Лобков: Признак патернализма. Это признак того, что крепостное право не отменили, это признак того, что оно внутри глубоко сидит, что косой взгляд, интонация пережевывается, рефлексируется. Синдеева: У нас так во многом происходит, это правда. Я тоже это вижу, и я виню, прежде всего, себя, потому что это я создала такую ситуацию, что у нас действительно личные отношения часто выходят на первый план, а не профессиональные отношения. И я задаю себе вопрос, почему так происходит. С одной стороны, есть особенность моего характера, с другой стороны, конечно, отсутствие опыта, профессионализма. Где поглядеть и подсмотреть? Откуда это берется? Лобков: Мне кажется, это генетика наша. Синдеева: Это у нас у всех? Лобков: Недавно была работа, она пока плохо подтверждена, то есть нет многих подтверждений. Фантастическая совершенно работа, понятно, на мышках сделана, о том, что мышки, которых очень сильно притесняли, у них и дети рождаются склонные к тому же. И это в ДНК записывается определенными метками, как мы говорим, черные метки. То есть это уже материалистически подтверждено, то, о чем догадывались поэты, писатели, вот эти непоротые поколения, вот эта патерналистская ментальность, что мы не ушли от крепостного права, в нас сидит русский крестьянин, который от того, в какую сторону проедет барин и так далее. Или чиновничество николаевской эпохи, которое будучи свободными людьми и богатыми людьми и людьми, имеющими свое мнение… Мы знаем эти ужасные волнения Акакия Акакиевича, как на него посмотрят. Все равно в нас это сидит, поэтому мы вышли из «Шинели» Гоголя, генетическая память. Именно то, что мы называем семьей, во многом, мне кажется, мы все больше подсознательно живем бурлением каким-то внутренним, не можем артикулировать свою волю, свои слова. Синдеева: Паша, а был ли какой-то опыт в твоей жизни, не обязательно, чтобы был медийный, может быть. Еще в твоей научной деятельности, что был коллектив, в котором это отсутствовало? Лобков: Только когда я в Америке работал. Синдеева: Я не знала, что ты проходил стажировку на Fox. Лобков: Да, Fox. Синдеева: А можешь рассказать, чем они отличаются? Возможно ли попытаться это перенести или, условно, надо нанять американца, который будет строить? Лобков: Кстати, при Йордане здесь на НТВ. Синдеева: Потому что фактически он американец. Лобков: У него легко получилось. Оказывается, очень легко: мы — как губка. Синдеева: Надо иметь либо знания, либо образование? Лобков: Отсутствие каких-то специфически русских вещей, которые надо просто… я пытаюсь отсечь. Например, следить за намеками, следить за взглядами, следить за невербальными сигналами, потому что на них во многом построена эта бессознательность, в которой мы купаемся. Синдеева: Это, правда, есть. Я не знаю, как от этого избавиться. Лобков: Надо Йордана позвать. Синдеева: Может быть. Я настолько чувствую, что у нас настолько личные отношения. Эмоции по отношению друг к другу влияют на нашу работу, особенно сейчас, в кризисной ситуации, когда, с одной стороны, вроде бы мы и сплотились, с другой стороны, все на таком нерве и близко уже к истерике, но понятно, что эта эмоциональная часть выходит на первый план. Лобков: Есть другое еще, очень важно, ведь не бывает, что в стране, в одной части ее – где-то наверху, в Кремле, мне так кажется, в правительстве или в Кремле свой менеджмент, а в компаниях другой, все же связано по вертикали и горизонтали, все друг друга знают, все перетекают из компании в компанию, в том числе, из администрации менеджмента крупных компаний. Синдеева: Ну у нас-то здесь никого нет. Лобков: Настроения. Стиль общения, вот это шушуканье… Синдеева: То есть это у нас тоже? Скажи, Паша. Лобков: Нет, вот этот византийский шепоток, который сейчас является главным средством общения. Я общался с моими, которые в администрации работают, византийский полунамек, шепоток такой, нужно понять, догадаться, угадать, на кого начальник посмотрит, кого запишет куда, кто первым самолетом полетит, кто - вторым. Это вниз расползается, как раковая опухоль, метастазы. Хороший анекдот, это ведь советская вещь. Мужик служил профессором в хорошем институте, и он перед своим институтом по привычке заходил в туалете, 5 рублей оставлял или 50 копеек, и вдруг что-то случилось, его подсидели, и он уехал в какой-то институт преподавать на окраину Москвы. Заходит в туалет перед работой, а там та же тетка: «А вы как сюда попали?», - «Ой, милок, везде, знаешь ли, интриги». Отсюда досюда везде интриги. Это общее понимание мира как интриги. Почему в России так популярна конспирология? Потому что это все оттуда же. И перед тем, как Джобс уходил, в Apple была жуть, и Гейтса тоже… Везде это есть, я думаю, везде жуть творится. Синдеева: Благодаря соцсетям мы это вообще обнаружили, все вылезло. Лобков: Потому что это все становится сериалом, который люди смотрят каждодневно, они не могут от него оторваться, поэтому они не могут от него оторваться, они залезают в Фейсбук... Синдеева: Я могу, я поняла, что я сейчас захожу раз в пять дней. Во-первых, я раньше там не очень часто была, но я понимаю, что это невозможно, помимо огромного количества часов… Лобков: Ну да, икота-икота перейди на Федота, с Федота на Яшина, а с Яшина на Кашина. И вот начинается эта вся икота. Синдеева: Что мне хотелось понять, с одной стороны, ты говоришь: «Для меня это работа, я не люблю людей. Я не делю себя, я не открываю здесь себя, потому что для меня это работа». С другой стороны, если я правильно понимаю, любовь твоей жизни – это растеньица, это ботаника. Я видела, как ты, Паша, мне помогал обустраивать мой балкон. Я хочу зрителям сказать: то, с каким интересом он рассказывал про эти цветочки, травки… Лобков: Растения. Синдеева: Растения. Как вытащил мне мозг: «Ты должна обязательно сказать своим помощникам, чтобы они досыпали туда землю, иначе они подохнут, они не выживут». Я же понимаю, что это то, что тебя невероятно увлекает, но при этом основное время свой жизни ты проводишь на телеканале «Дождь», ведущим новостей, авторской программы. Лобков: Наташа, тут такая история - это хобби. Синдеева: Ну как это хобби, если я видела твою… Лобков: В Америке есть замечательная история, вообще лучшие истории бизнеса – это, когда хобби становится профессией, человек меняет профессию, и хобби становится профессией. Много есть таких историй. У меня был такой опыт с «Растительной жизнью», когда прекратилась вся эта ерунда, она стала совсем такой, надо было работать на Гусинского, надо было уходя не уходить, и я себе придумал эту «Растительную жизнь», но она мне тоже надоела. Пускай оно будет хобби. В общем, есть некий биологический принцип, который очень хорошо применим к журналистике. Биолог всегда изучает слона, и никогда слон не изучает биолога. Как бы страшен ни был Сергей Борисович Иванов, какой бы ужас это словосочетание ни наводило на страну или что-нибудь в этом роде, все равно мы его изучаем, а не он нас. Это то, что мне привили с детства: какой бы гадюка ядовитой ни была, это я у нее яд возьму, а не она у меня. Это есть принцип биологический, заложенный в естественнонаучное образование. Синдеева: То есть ты относишься к новостям, как к изучению биологического вида? Лобков: С ними легко. Вот с этими всеми персонажами достаточно легко, если подходить к ним естественнонаучным подходом. Синдеева: Именно благодаря этому принципу ты себя примирил между… Лобков: Абсолютно, тем более, что тогда многие из нас хотели поступить на социальные факультеты, но туда было поступить невозможно, были рекомендации всяких обкомов, комсомолов. Я даже об этом не думал, потому что я знал, что у меня их нет просто. А по общему конкурсу в 1983 году попасть… И куда? На истфак, который был весь пронизан…? Синдеева: Даже если это был случайный выбор, но ты при этом… Лобков: У меня не было случайного выбора. Я понимал, что у меня есть выбор, но у меня не было выбора, потому что тот выбор, значит, нужно склоняться по комитетам комсомола или блат какой-то должен был быть, потому что очень мало людей поступало в начале 80-х в университет на социальные факультеты, либо, не будучи потомственными филологами или египтологами или киноведами либо кем-то еще, либо, не имея бумажки от правящей партии. Синдеева: Это разговор про то, что в первую очередь меня волнует, и мне интересно поговорить с людьми, которых я либо люблю, любо чье мне интересно мнение по той проблеме или по тому, что волнует. И это разговор, как мне сказал мой приятель и зритель: «Ты знаешь, это программа про тебя, она не про гостя. Но ты через гостя рассказываешь про тебя, что тебя волнует». Когда я ждала тебя в гости, я накидала вопросы, которые меня волнуют, но когда я начала читать твою биографию, вдруг я поняла, что знаю тебя много лет, мы и работали вместе, и просто что-то делали вместе, ходим иногда ужинать. Я поняла, что я не все о тебе знаю. Ты можешь мне рассказывать свою биографию, но я бы хотела какие-то вехи. Ты же закончил философский факультет. Как тебя вообще занесло в журналистику и в медиа? Это как было – тебе всегда хотелось, ты об этом мечтал, что буду писать? И вообще, зачем ты пошел на философский? Сапрыкин: Я пошел на философский, потому что мне по молодости лет наивно казалось, что это невероятно интересная штука, несколько тысяч лет сидели умы и пытались изобрести какую-то мудрость. И вот тебе за пять лет предлагают эту мудрость многотысячелетнюю взять и изучить. Просто такое удивительное приключение. Я слабо понимал, что я буду делать, когда я выпущусь, когда закончу факультет. Синдеева: То есть ты осознанно приехал в Москву на философию? Это, конечно, удивительно, потому что вместе с тобой закончил, откуда вы и дружите, Макс Кашулинский? Сапрыкин: Вместе со мной закончил Макс Кашулинский. Много удивительных людей было на курсе в диапазоне от нынешних депутатов Госдумы, от «Единой России». Синдеева: Кто, например? Сапрыкин: Есть один такой. Я не хочу говорить. Я к нему прекрасно отношусь, и страшно видеть результаты голосования всегда. Синдеева: Сергей Железняк? Сапрыкин: Нет-нет, Боже упаси. Не такой медийный. На первом курсе у нас учился Дмитрий Каменщик, владелец «Домодедово» нынешний. При чем здесь философское образование, непонятно. Какое-то было странное время, когда всех носило по непредсказуемым траекториям. Синдеева: Как ты попал в медиа? Сапрыкин: С одной стороны, это такое тяжелое наследие конца 80-х, когда все наше поколение очень сильно ударило в программу «Взгляд», журнал «Огонек» и все эти перестроечные СМИ, когда вдруг это не просто пресса, это не просто журналистика, а это превращается в какой-то невероятный рок-н-ролл, который ощутимым образом меняет все вокруг. Просто выходят люди к камере или к печатному станку, берут в руки гигантский рычаг и начинают все менять, как тогда казалось, в правильную сторону. Синдеева: Менять – тут все время медиа, такой уже спор, что это такое, это инструмент влияния. Мы тоже себе все время задаем этот вопрос. С одной стороны, мне ужасно не нравится слово «инструмент влияния», что ты можешь что-то менять. А с другой стороны, по сути, так оно и есть, медиа имеет большое влияние на мозги людей. Сапрыкин: Конечно, да. Единственный фокус в том, что как только ты говоришь себе, что я иду менять мир, в этот момент начинается какое-то полное фуфло. Это полностью выпадение и профессии, из здравого смысла. Синдеева: То есть это не цель ни в коем случае, но по факту… Сапрыкин: Это не цель ни в коем случае, это тебя не должно заботить. Ты должен рассказывать крутые истории, ты должен давать то людям, чего они не знают, ты должен рассказывать то, что какие-то люди не хотят, чтобы ты рассказал. Ты должен делать невидимое видимым. И это само по себе страшно увлекательно, а в процессе этого еще как-то меняется мир иногда. В конце 80-х это было очень ощутимо, очень заметно, прям потрогать можно было, как от каждого произнесенного с экрана слова вдруг сдвигались какие-то пласты. Синдеева: Мне кажется, мы сейчас похожее наблюдаем, как пласты сдвигаются. Сапрыкин: Только в другую сторону. Синдеева: Неважно, но мы же видим, что сдвигаются, и это тоже от произнесенного слова. Сапрыкин: Может, я не прав, может, все не так устроено, мне сложно представить 17-летнего человека, который из идеалистических, романтических убеждений шел бы на телевидение, потому что от удачно сделанного сюжета люди могут начать пачками убивать друг друга, что от удачного расположения рук, какой-то гримасы в камере или удачно найденного словестного оборота может начаться война. Мне сложно представить. Может, такое и есть. Синдеева: По факту мы же тоже наблюдаем это. Как это происходит, я тоже до конца не понимаю. Сапрыкин: Я не могу понять, что это может стать символом для того, чтобы идти в медиа. Но то, что медиа таким образом сейчас действует и такое влияние сейчас оказывает, это просто медицинский факт. Я абсолютно уверен в том, что то, что сейчас происходит на юго-востоке Украины, это на 90% результат действий, в основном, центральных телеканалов. Синдеева: Я понимаю руководителей этого канала, вернее, я понимаю, как с ними это происходит, как решается повестка, условно, откуда приходят и какие инструкции. Но рядом с ними еще работает какое-то количество людей от операторов осветителей, корреспондентов, и все эти люди вовлечены в эту глобальную работу вот такую. И у меня каждый раз вопрос к ним, как там все себя чувствуют. Сапрыкин: Когда ты работаешь работу, очень сложно посмотреть на все это со стороны. У тебя есть задание сделать 5–минутный сюжет, у тебя есть какие-то установки, в которые ты, очень может быть, что веришь. А потом, если тебе интересно, если ты получаешь зарплату, и тебя все устраивает, дальше можно придумать для тебя миллион оправданий и объяснить, почему так правильно. Неважно, какие они, мы боремся за русский мир или за стабильность, за государственные интересы. Господи, уговорить себя в правоте своих действий, это, кстати, не только к государственному телевидению относится. Синдеева: Это про всех. Мы то же самое на себе испытываем. Сапрыкин: Уговорить себя в том, что ты прав, можно в два счета, что бы ты ни делал, особенно если такой интересный процесс. Синдеева: Я не буду возвращать тебя к тому, как ты попал в медиа. Сапрыкин: А я вернусь, потому что на самом деле выглядит все так, как будто я насмотрелся программы «Взгляд» и пошел работать в «Прожектор перестройки». Нет, ничего подобного, хотя все эти ребята: молодой Эрнст, Молодой Парфенов, молодой Листьев… Синдеева: Любимов, Невзоров по-своему тоже. Сапрыкин: Он был прекрасен и в какой-то степени остается прекрасен до сих пор. Короче говоря, всем, что со мной произошло, я обязан, скорее, средневолновой радиостанции SNC, где я работал… Синдеева: Я плохо помню уже. Сапрыкин: Мало кто помнит. Которая работала в начале 90-х, которую основал Стас Намин. Нежели чем «Огоньку» или «Московским новостям» или чему-то еще. Я ужасно хотел быть радиоведущим, и я совершенно случайно им стал. Не то чтобы я отбивал пороги радиостанций – возьмите меня, я хочу что-то поделать. Я совершенно случайно угодил на тогда еще совсем юную и непохожую на то, чем она является сейчас, радиостанцию под названием «Авторадио». Синдеева: Она, конечно, сильно изменилась за это время. Это успешная радиостанция… Сапрыкин: Не то что она сейчас хуже. Синдеева: Нет, она просто другая стала. Сапрыкин: Тогда это был совсем КВН, любительщина, но в этом было очень много жизни. Синдеева: Все так начинали, я помню, как «Серебряный дождь». Сапрыкин: Я был на пресс-конференции открытия «Серебряного дождя» как корреспондент «Авторадио». Синдеева: Ты знаешь, это удивительно, но в нас тогда никто не верил. И 4 июля 1995 года мы начали с конференции вещание, и с того момента «Серебряному дождю» в этом году исполняется 19 лет. Тогда мы даже представить не могли, что будет возможность столько жить. Когда я проглядывала твою биографию, я вдруг прочитала, и тут мне хотелось застрелиться от позора, что программа с Валерием Панюшкиным «Клиника-22» вел Юрий Бессмертный. Сапрыкин: Не говори этого, пожалуйста, в эфире. Синдеева: Подожди секунду. Я не могу этого не сказать, потому что у меня был шок, я помню эту программу. Я помню, как я даже пыталась поговорить с Панюшкиным и попробовать перетащить с «Нашего радио» эту программу, у нас же всегда конкуренция была, мы с Козыревым только теперь любим друг друга и работаем вместе, а так мы еще ого как воевали, бывшие конкуренты мы. Сапрыкин: А мы были непрочь переманиться, потому что нас подстрелили на взлете… Синдеева: Козырев, послушай. Сапрыкин: И мы стали первыми жертвами борьбы со свободой слова. Синдеева: А что это было? Сапрыкин: Мы ничего такого не сделали. Это был август 2000 года или сентябрь 2000 года, когда вдруг пошел первый звоночек. Там произошел «Курск», и этот «Курск» мы с Панюшкиным в очень нервных и обличительных и обвинительных, тревожных тонах в эфире обсуждали. Потом прошло две или три недели, к нам пришел программный директор и говорит: «Такие дела – у всех рейтинги растут, а у вас не растут». Синдеева: Это кто был, Козырев пришел? Сапрыкин: Нет-нет. Синдеева: А тогда Козырев еще был на «Нашем радио»? Сапрыкин: Был, конечно. Синдеева: А, он был генпродюсером. Сапрыкин: «Давайте сделаем что-то более развлекательное, давайте про политику не будем». Панюшкин тогда ушел, я остался с моей коллегой Людой Стрельцовой, еще что-то делал более развлекательное. Я не могу ни подтвердить это, ни опровергнуть, но у меня было четкое ощущение, что мы доигрались с подводной лодкой «Курск». Точно также произошли резкие изменения на Первом канале в этот момент, да и у тогдашнего инвестора «Нашего радио» начались какие-то неприятности. Синдеева: Березовский был инвестором? Сапрыкин: Да. Синдеева: То есть это был переворотный, возможно, момент, в изменении? Я просто пытаюсь понять, с какого момента все начало меняться, когда эти гайки потихонечку начали закручиваться с медиа. Или это было тогда НТВ? Сапрыкин: Это все мои какие-то смутные подозрения, и отстранение Доренко от эфира после «Курска» тоже сложно считать удушением чего-то, собственно, Сергей Борисович сам приложил руку к тому, чтобы его всем хотелось бы уничтожить на тот момент. Да, я думаю, что первая решительная и бесповоротная вещь – это было НТВ. Синдеева: Конечно, «Афиша» - это знаковое и серьезное событие в нашей медиа-жизни, да и остается сейчас такой же. Ты пережил разные смены собственников. Вот сейчас у вас новый собственник, который не просто собственник, а еще и активный собственник. Мы вчера были в гостях у вас на территории… Сапрыкин: Что же не зашли? Синдеева: Ты знаешь, мы были очень поздно в ночи, и понятно, что мы не стали пробовать. Мне сказали, что Александр Мамут ежедневно ходит на работу. Сапрыкин: Да, это так. Синдеева: Когда Ценципер стал уже самым главным начальником, если я правильно понимаю, он всегда стоял между собственником и редакцией. Ценципер, будучи уже в другой позиции - не главного редактора, насколько позволял себе вмешиваться? Конечно, это его право вмешиваться, потому что он это все создал, придумал и придумал не как создатель, а как редактор. Насколько он вмешивался в вашу работу, когда вас было много? И как это было? Сапрыкин: Он очень сильно вмешивался на стадии запуска новых проектов, он их запускал полностью в выточенном, доделанном до мелочей виде, и эти мелочи он дотачивал своими руками. То есть любой новый журнал, будь то «Мир», «Еда» или сайт «Афиши»… Синдеева: «Большой город». Сапрыкин: С «Большим городом» не так. Синдеева: Как не так? Он же его сам, это было его любимое детище. Сапрыкин: С «Большим городом» не так, изначально во многом это был проект Мостовщикова… Синдеева: Им же горел Ценципер, мне кажется. Сапрыкин: … который являлся проекцией личности Мостовщикова в большей степени, чем Ильи. Синдеева: Илья Ценципер – основатель «Афиши» с точки зрения идеи, редакции. Сапрыкин: Илья – гений создания продуктов. Синдеева: Как редактором было работать с Ценципером? Сапрыкин: Видно было, как у человека идет внутренняя борьба между тем… Допустим, он приходит на редколлегию и сидит и смотрит, какую чушь они все несут, как это все неточно, как неправильно, как неостроумно, куда-то все не туда. И одновременно он бьет себя по рукам, говоря себе: «Не вмешивайся. Пока они все шишки сами себе не набьют, они ничему не научатся». Когда-то ему получалось лучше себя сдерживать, когда-то – хуже. Это всегда было по-разному. Работать с Ценципером – это невероятное приключение, это ужасно интересно, это иногда тяжело, иногда сложно. Синдеева: Слово «ужасно» в этом контексте мне всегда интересно. Я с ним никогда не работала, но всегда для меня Ценципер – это ужасный, мегаталантливый, невероятный фонтан мыслей, даже не идей, а мыслей, но совершенно, мне кажется, ужасный. Ужасный – это что? Сапрыкин: Ужасно, страшно интересно, потрясающе интересно. Скорее, в этом смысле. Иногда бывало тяжело. Как всякий визионер, Илья страшно страдает от несовершенства того, что происходит вокруг. А поскольку этим несовершенством иногда оказываешься ты и твои коллеги, то от этого бывает неуютно. Синдеева: Как сейчас происходит, может ли кто-то вмешиваться в вашу работу? Вмешивается ли в нее Александр Мамут? Я сейчас говорю не как об акционере, который имеет право снять, назначить, уволить, и у него могут быть разные мотивы, а вот в редакционном смысле. Насколько вы сейчас чувствуете какое-то…? Я сейчас об этом говорю не для того, чтобы узнать, докопаться до правды, я сама просто, с одной стороны, акционер, с другой стороны, генеральный директор, и передо мной тоже всегда стоит дилемма, насколько вмешаться или не вмешаться в работу редакции. Несмотря на то, что это моя идея, я это придумывала, но при этом у меня есть главный редактор, есть редакция. Я себе все время задаю вопрос, не перегнула ли я палку, хотя, как мне кажется, у меня есть моральное право достаточно сильно вникать в это, но при этом я еще не журналист, у меня нет профессии такой. Меня в этом аспекте интересует этот вопрос. Как происходит сейчас? И какая твоя реакция как шеф-редактора этой объединенной редакции? Мои-то иногда мне такое выдают. Сапрыкин: Я очень неловко себя чувствую, когда надо рассказывать об отношениях с акционером. Синдеева: Но он же сейчас не акционер, он работающий акционер. Сапрыкин: И акционер тоже. Синдеева: Но работающий. Я сейчас про работающего акционера. Сапрыкин: Все мои похвалы в его адрес покажутся грубой лестью, а все мои какие-то обиды в его адрес покажутся черной несправедливостью – раз ты такой обиженный, чего ты у него зарплату получаешь. Поэтому я бы не стал это комментировать. Я одно могу сказать, что как раз на уровне назначить, снять, наказать, уволить Александр ведет себя невероятно корректно по отношению к «Афише». Историю с «Лентой» все знают и все помнят, там история другая. Синдеева: А что у тебя в тот момент происходило, когда все случилось с «Лентой»? Сапрыкин: Это была тотальная катастрофа, полная катастрофа. Я находился на дне отчаяния, я не знал, как дальше жить. Синдеева: А ему ты что-то попытался сказать? Сапрыкин: Это было технически невозможно, потому что не то что у меня не было возможности с ним поговорить, несколько дней не было возможности ни у кого с ним поговорить. Подозреваю, что для него это решение далось крайне нелегко, и до сих пор приходится к нему возвращаться и его передумывать, правильно-неправильно это было. Я понимал, что решение это изменить невозможно. Понимаешь, ты живешь, и рядом у тебя какая-то удивительная планета, населенная живыми, яркими, веселыми людьми, и тут хрясь – и ее раздавили сапогом. Что ты чувствуешь при этом? Даже если все это было оправдано, иначе было нельзя… Синдеева: То есть вполне возможно, что он спасал, в том числе превентивно, вообще весь бизнес. Я пыталась найти объяснение этому поступку. Сапрыкин: Наверняка да. Синдеева: Я, правда, не знаю правды. Мне кажется, это не было как в некоторых других случаях прямым указанием, это было его решение спасти. Сапрыкин: Наташа, я не знаю, честно, и специально не хотел этим интересоваться. Синдеева: Понимаю почему, потому что проще спрятаться от этого, чем задаваться этими вопросами. Сапрыкин: Но по-человечески это было чудовищно тяжело, потому что есть этот мир, который ты несколько лет наблюдал. У меня было в жизни счастье работать в редакции мечты в самом начале «Афиши», когда ты понимал, что ты находишься в самом крутом месте в этом городе или в этой стране, что ничего более правильного, живого, веселого, крутого нигде не происходит. И мне посчастливилось то же самое наблюдать в «Ленте». И этот мир, наверное, по объективным, оправданным, осмысленным причинам вдруг взял и исчез. Синдеева: Я хотела чуть позже об этом поговорить, но раз мы повернули сюда, а так как наша программа практически про меня и про нас, и про то, что волнует меня. Когда я думала с тобой это обсудить, я поняла, что самое страшное в нашей ситуации тоже и в ситуации с «Лентой», что нет нихрена, я прошу прощения, дорогие зрители, потому что я по-другому это никак не чувствую, с журналистской, медийной солидарностью. Мы взяли и мы все это проглотили, и «Ленту» мы проглотили, да, мы как телеканал много чего делали и готовы были сделать, может, что-то большее, у нас по возможности были какие-то интервью, какие-то разговоры, понятно, этому было посвящено несколько дней нашего эфира. Но это все не то, никто из нас не выключил компьютер, не сказал: «Теперь вы не можете посмотреть телеканал «Дождь» в течение трех дней». Телеканал «Дождь» точно так же на ваших глазах и на глазах всего медийного сообщества выбивают, выбивают каждый день, при том, что есть внешний убийца, он прям есть, и он нас бьет, а есть внутренний убийца – внутренние эмоции, характер, настроение. Каждый день я увольняю или у меня увольняется люди, каждый день. Я рыдаю, правда. Вчера у нас были очередные проводы, я вышла с букетом цветов, при этом мне хотелось этим букетом цветов убить этих девушек, которых я обожаю и люблю. С одной стороны, я оправдываю и понимаю, почему они уходят, а с другой стороны, я понимаю, что у меня нет сейчас никакой жесткой уверенности в их завтрашнем дне. Это работа мечты, я думаю, что и все ребята это понимают, что это работа мечты, когда ты четыре года занимаешься, да, с ошибками, да, учишься, да, что-то лучше, что-то хуже, но ты горишь, ты делаешь свою работу. И ты точно стараешься делать очень по-настоящему, честно, профессионально, искренне, а тебя просто убивает, эта коррозия и внутри происходит. Сапрыкин: Очень хорошо тебя понимаю. Синдеева: Но ведь никто не встает из наших коллег на нашу защиту. Когда было первое отключение, был какой-то пыл, давайте петицию подпишем. Я не про то, что нужно встать и выйти с плакатами, но этой солидарности, которая, как мне кажется, нужна, важна и должна быть – ее нет. И в случае с «Лентой» я говорила: «Я не знаю, но давайте что-то делать, давайте ставить черные поля». Это же как «завтра будешь ты», это же про это, это про каждого из нас, про любое медиа, а их становится все меньше и меньше независимых. Но нет этого единения, я же сейчас не говорю про федеральные каналы, я говорю про наше оставшееся близким к независимым медиа, даже если они достаточно встроены в квазигосударственные, олигархические структуры, но, так или иначе, это независимая журналистика. С другой стороны, ну что должны были вы сделать. Все встать, уйти и хлопнуть дверью? Это тоже неправильно, это тоже неправильная позиция, я уверена. Извини, это мой поток мыслей. Злость какая-то невероятная внутри медиа сообщества. Понимаешь? Сапрыкин: Это ужасно тяжелый вопрос, тяжелый еще потому, что ты понимаешь, что никакая акция солидарности, никакое отключение компьютеров, никакое хлопанье дверь на самом деле ничего не изменит. Старая «Лента» не вернется на свои рабочие места, и операторы не включат «Дождь». От этого ощущение бессилия, тебе пакостно, и невозможно себя заставить что-нибудь делать. Я вспоминаю сейчас те акции солидарности, которые все-таки были, зря ты говоришь, что не было ничего и никогда. Когда за Синякова, за фотографа все интернет-медиа… Синдеева: Мне кажется, это самое яркое и было. Сапрыкин: … посносили все фотографии. Синдеева: Юра, это была какая-то человеческая история. Сапрыкин: Это отличная история. Я очень хорошо помню, как вокруг этого разгорелся жуткий срач по поводу того, а «вот вы сняли свои фотографии, зачем вы это сделали, вы же работаете для читателя». Немедленно все это сообщество раскололось на людей, которые начинают обвинять в неисполнении своего профессионального долга тех, кто участвует в этой акции, и участников этой акции, которые как-то жалко или, наоборот, агрессивно оправдываются. Что касается журналистской солидарности, я не могу сказать, что моя совесть чиста, но то, что мы могли сделать в рамках своей профессии, это и интервью с коллективом «Ленты», и материалы про «Дождь», которых было не один и не два. Не хотелось бы прибедняться, но если кто-то думает, что в этих условиях это было прям легко и безболезненно, это не совсем так. То, что мы могли делать в рамках своей профессии, мы делали и продолжаем делать, я имею в виду «Афишу». Синдеева: Это был посыл не к вам, как к «Афише», это был посыл вообще к медиасреде. Сапрыкин: Что касается медиасреды, это коррозия, которая изнутри все разъедает, она же не на корпорацию действует, она действует на каждого человека. И каждый человек, к сожалению, сам должен решать, что ему в этой ситуации делать, заниматься этим дальше, не заниматься, уходить или оставаться, идти и совершать какие-то акции протеста, не идти. Нет никакого дяди, председателя Союза журналистов или редакционного директора всех на свете медиа, который всех соберет и скажет: «Так, ребята, а ну-ка все пошли и встали в пикет у Госдумы». Нет и не будет никогда. Синдеева: Это выбор каждого. Сапрыкин: Я стоял в пикете у Госдумы в момент принятия закона о клевете. Это был одиночный пикет, нас было немного. И никакого как бы корпоративного органа, который нас бы туда собрал, нет и не будет. Каждый решает для себя сам. Синдеева: Наверное, ты прав. Сапрыкин: Я считаю, что то, что сделала редакция «Ленты», это невероятное проявление журналистской солидарности. Я абсолютно не согласен с Венедиктовым, который постоянно их поливает: «Они взяли и отдали своих читателей, сдали свою высоту без боя». Это невероятное проявление журналистской солидарности и это было очень непросто сделать. Синдеева: На наших глазах с тобой развивается огромное количество медийных, финансируемых Кремлем, проектов. Только на моей памяти был канал KontrTV, который был создан в пику телеканала «Дождь», у которого был огромный бюджет, который на наших глазах умер. Был создан в свое время «Ридус». Сейчас мы наблюдаем расцвет LifeNews, который тоже конкурент «Дождя», который весь такой большой и так далее. Но почему никто не берет и не изучает вопросы, откуда деньги, какой это бюджет, насколько это коммерчески успешная история, откуда берутся такие контракты? Вроде это даже никому не интересно. А «Дождь», который бьется из последних сил, с самого начала бился, всегда бился, потому что это частное предприятие, которому было сложно, у которого все время что-то забирали, лишали этого, забирали то, но который продолжал биться. Но при этом ну да, он не очень финансово удачный и так далее. И на конференции Венедиктов говорит: «Знаешь, если у тебя была бы реклама и ты была бы коммерчески успешна, у тебя никакой проблемы бы не было, тебе не нужна была бы подписка». На что я говорю: «Алексей Алексеевич, рекламы у меня нет не потому, что я плохой продавец, я очень хороший продавец, и у меня очень качественная и хорошая аудитория. У меня нет, потому что не всегда рекомендуют публиковать на телеканале «Дождь». И дай Бог, чтобы не случилась в вашей жизни такая история. В эти моменты я ужасно расстраиваюсь, что мы, как журналистское сообщество, которое поставлено для того, чтобы копать, докапываться, узнавать, а это же было правильно, например, поговорить про госфинансирование медиа, про то, как они финансируются, сколько денег, на что, сколько идет, какое количество работает журналистов. А этого нигде не происходит. Сапрыкин: По-моему, это две разные истории, или три. Одно дело, когда тебя в чем-то упрекает Венедиктов, Носик или Галя Тимченко. Это люди, чьи упреки могут быть справедливы, несправедливы, на них можно обижаться, с ними спорить, но это твои коллеги по цеху. Ты можешь вступать с ними в диалог и испытывать по поводу их суждений какие-то эмоции. Как только ты выходишь в публичное поле, ты открыт всем взглядам и про тебя можно писать все, что угодно, люди же не просто какашками кидаются – они делают свое дело. Синдеева: Это правда. В 2011 году в нашу жизнь вернулась политическая жизнь, там всем нам показалось, мы так все почувствовали, начало зарождаться оппозиционное здравомыслящее движение, все эти Болотные, избрания в Координационный совет оппозиции. Ты был активным участником этого всего, вел наши эфиры и сам был членом оргкомитета нескольких митингов. И вообще в тот момент нам показалось, что все возвращается, мы побежим на выборы, и все будет по-честному, у нас есть возможность участвовать. И я помню, что ты для себя рассматривал варианты попробовать, неважно, в какой роли, но быть достаточно активным участником этих новых политических движений. Я могу сказать, что каждый раз, когда внутри нас обсуждалось, условно, кто бы мог представлять наши интересы, что для меня, что для Винокурова Сапрыкин – это совесть. Вообще в медиасреде, это не то что тебе комплимент, это такой факт, есть Сапрыкин, и Сапрыкин это равно совести. Я себя так точно чувствую по отношению к тебе. Сапрыкин: Это неожиданно… Синдеева: Это не неожиданно, мне кажется, тебе Винокуров все время об этом говорит, что ты наша совесть. Сапрыкин: Я что-то подобное слышу. Неожиданно то, что шапка Мономаха грохнулась на голову человеку, который всю жизнь занимался музыкальными рецензиями и редактированием ресторанных обзоров. Синдеева: Но совесть – это же не про то, что ты пишешь. Согласись. Это же про другое. Юра, ты, правда, такой, мы тебя таким знаем, видим. Я могу сказать опять же, что Саша, принимая сложные какие-то решения, связанные с общественной деятельностью, с политикой, я знаю, что он всегда звонит тебе. Он говорит: «Я позвоню Сапрыкину, пусть наша совесть нам расскажет». Сапрыкин: Хотел бы сказать, что я не ответственен за все решения Винокурова, и далеко не все его решения продиктованы разговорами со мной. Синдеева: Нет, ни в коем случае. И более того, не все наверняка одобрены «совестью». Это же важно сначала послушать совесть, а потом решить по-своему. Ты ушел в тень, ты перестал, мне кажется, ты из политической жизни выпал, она вообще вся ушла в тень. Но сейчас будут выборы в Мосгордуму, какое-то движение есть, и какая-то маленькая надежда, хотя понятно, такое количество поставлено блоков, фильтров, что не очень понятно, если шанс туда попасть человеку, который попытался завоевать какой-то электорат. Но, так или иначе, все равно такая возможность есть. И ты там не участвуешь, и почти никто и тех людей, кто был тогда в активной политической жизни, не участвует. Почему? Сапрыкин: Год назад я бы серьезно подумал над тем, чтобы пойти избираться в Мосгордуму, а, может быть, даже и пошел бы. Но у меня ощущение, что мы находимся в самолете, знаешь, когда происходит снижение, летишь, а потом он так – ух и занял совершенно другой эшелон, и в этом эшелоне надо себя как-то по-другому вести, есть другие возможности для маневра. А потом раз и снова – ух и еще куда-то упал. Вот год назад я, наверное, серьезно бы подумал о том, чтобы избираться в Мосгордуму, но вряд ли бы стал принимать хоть какое-то участие в организации митингов. Потому что год назад и даже больше стало совершенно очевидно, что это не работает. Какие бы цели эти акции перед собой ни ставили, они не достигаются, а достигаются разве что наоборотные цели. Это машина, которая не работает, а еще иногда за нее люди в тюрьму садятся. И я не готов брать на себя такую ответственность. А сейчас после Крыма и после Украины мы опустились на еще один эшелон ниже. Если сравнить нынешнюю кампанию с кампанией Навального, с кампанией мэрской, у меня есть полное ощущение, что сейчас это все вообще никого не интересует, вообще ни на что не влияет. Это такая игра, которая просто нужна, чтобы занять некоторое количество людей активных, не хочу никого обидеть, но пусть Ольга Романова не по зонам мотается, а занимается избирательной кампанией, все равно потом мы сделаем так, что ее не изберут, пересадим 45 кандидатов единороссов из предыдущей Думы в следующую. Синдеева: Хорошо, когда, условно, одна Романова и еще пару человек, то да, наверное, это вообще не сдвинуть, а если бы туда пошли все активные участники Болотного движения, мне кажется, это было бы сложнее уже. Вопрос количества здесь достаточно важный и количество адекватных людей. Мои рекомендации Саше: победить можно по возможности, если ты открыто разговариваешь с людьми, тебе нужно максимальное количество людей, которые тебе задают вопросы, которым ты отвечаешь, которые видят тебя, которые тебя щупают не только тем, что ты говоришь, что ты делаешь, а щупают тебя эмоционально. Такие, как ты, как большое количество наших общих друзей и знакомых, если бы стали выходить к людям и рассказывать, почему вы должны пойти и так далее, это же могло поменять немножко. От того, что говорит Юра Сапрыкин, от этого зависит, условно, мое решение, пойти за него проголосовать или нет. Если бы таких людей было больше, я бы туда бежала, а в итоге тебя нет, и многих нет, зато все ушли в малые дела. Сапрыкин: Малые дела – это, по-моему, уже last season, уже все наигрались. Синдеева: Ну как? Пошли поднимать парки, музеи. Сапрыкин: Парки уже подняли, все с ними хорошо. Синдеева: Это здорово. Сапрыкин: Послушай, в чем отличие парков и музеев от Московской Думы – в том, что если ты пришел в музей, и у тебя есть четкое представление о том, что ты хочешь с ним сделать, то тебе, скорее всего, в нынешних условиях в городе Москве, чем это отличается от лужковского, тебе дадут это сделать. И ты на протяжении понятного срока времени осуществишь какой-то свой идеал, какую-то свою мечту или сделаешь так, как это должно быть устроено. Это касается и парков, это касается и театров, это касается всей локальной культурной жизни. По крайней мере, так было в последние года два или три. Когда сейчас в это победоносно вторгается Минкульт и начинает запрещать любые спектакли, где ему видятся призраки гомосексуализма, призрак бродит по Европе – призрак гомосексуализма. Может быть, все устроится по-другому и даже уже к музеям будет не подойти, я не знаю. Но в последние три года это понятно, это вменяемая и рациональная деятельность. «Как скажем, так и будет» - любимый принцип «Афиши». Сказали, что из Крымской набережной вместо мертвого куска асфальта, по которому ветер носит осколки мусора, получится самая оживленная точка в Москве. Я проезжал по другому берегу реки на машине в выходные, там куча народу, которому там явно нравится. Безотносительно того, сколько на это денег было потрачено, насколько рационально это устроено, это круто. Сказали – сделали. От выборов в Мосгордуму, от деятельности самой Мосгордумы в 2014 году таких ожиданий нет ни разу. Для меня довольно сложно было бы обсуждать городской бюджет или расходы на образование, расходы на здравоохранение, но я готов этим заниматься. Я не готов заниматься придумыванием того, а что еще надо запретить, чтобы принудить жителей Москвы к добру и здоровому образу жизни. Я не готов заниматься обсуждением того, кто здесь враг России, кто предатель, а кто выступает за то, чтобы русских на Украине убивали и так далее, что происходит в публичном поле последние два года. Мне кажется, что помимо того, что это этически и эстетически омерзительно, еще очень жалко на это тратить свою жизнь, она не такая длинная. Синдеева: Но если бы вдруг каким-то невероятным чудом там оказалась хотя бы треть людей таких, которые думают по-другому… Сапрыкин: Ну сидели бы и ругались с нашистом Шумским, который рассказывал бы под камеру, как… Синдеева: Ты считаешь, что в этой ситуации это совершенно бессмысленно, трата времени, трата своих эмоций? Сапрыкин: Я считаю, что нынешняя российская парламентская система как на общенациональном, так и на локальном уровне, как и вообще нынешний общественный климат, в нем есть что-то очень нездоровое. Синдеева: То есть лучше пойти заниматься парками? Я сейчас без оценок. Отчасти это внутренняя миграция в том числе… Сапрыкин: Я не знаю, что лучше. Может, лучше пойти и спасать морских котиков… Синдеева: Неважно. Это теория малых дел, что вот сейчас могу – делаю это, могу здесь сделать лучше – сделаю лучше. Сапрыкин: Лучше заниматься каким-то делом, которое получается, от которого есть эффект. Вот ты сказала себе: «Я сделаю телеканал» - ты его сделала. Сейчас пришли злые люди и его специально у тебя на глазах разламывают. Синдеева: Как моя дочь говорит: «Динозавр прилетел». Сапрыкин: Ты от этого чувствуешь себя ужасно. По крайней мере, у тебя есть ощущение, что за три года ты создала эту машину, создала эту конструкцию, а не сидела где-то в чиновничьем кабинете и непонятно чем занималась, уговаривая себя, что ты меняешь мир к лучшему, и если бы не ты, там сидел бы какой-то больший упырь. Ладно, Бог с ней, с Мосгордумой. Если бы в последние 20 лет, или сколько она существует, я бы чувствовал хоть какой-то эффект от ее деятельности, может, об этом еще можно было подумать. Там есть неплохие люди, там есть Бунимович прекрасный, он много чего делает для детей, и учитель хороший, поэт хороший. Но Мосгордума как институт… Синдеева: Как раз ты затронул эту культуру, Министерство культуры влезает везде, это становится каким-то анекдотом, хоть и грустным. Как музыкальному критику, эксперту, как мы будем, куда мы группу «Ленинград» денем? Я так понимаю, что недавно Шнур устроил прощальный концерт со стриптизом и так далее. Сапрыкин: Он не был прощальным. Там просто все разделись, и Шнур сказал: «Если матом нельзя будет ругаться на сцене, то будем…» Синдеева: Голышом. Сапрыкин: Нет, Наташа, не голышом. «Будем на сцене непосредственно заниматься любовью». Синдеева: Так вот так? Так это еще больше придаст популярности этой группе. Как ты считаешь, этот маразм, который сейчас происходит, у меня сейчас другого слова нет, это может долго жить в такой информационной скорости? Сапрыкин: Я считаю, что это продолжение череды запретов, которые в принципе неисполнимы. Если ты пытаешься на горной бурной реке поставить вдруг плотину, надеясь, что из-за этого заработаешь себе славу, почет, денег, в какой-то момент ее просто прорвет. Я считаю, что эти абсурдные запреты в принципе неисполнимы. Наташа, в Советском союзе тоже нельзя было ругаться матом, а уж певцам и писателям тем более. Никакого специального закона на эту тему не было, но понятно, что тебя сразу перестали бы печатать, показывать и в психушку бы отправили или того хуже. Тем не менее, существовало все что угодно – от Владимира Сорокина и Венедикта Ерофеева до группы «Гражданская оборона». Да, наверное, по Первому каналу или что там было тогда – первая программа центрального телевидения – их сложно было увидеть, тем не менее, кому надо, тот знал. Синдеева: То есть мы вернемся на кухню? Сапрыкин: Сейчас у этой кухни, пока все не накрыли каким-то адским фаерволом, сейчас у этой кухни охват почище, чем у Первого канала, может быть. Так что вещи лихие, честные и талантливые все равно себе дорогу найдут, никакая Госдума с этим ничего не сможет сделать. Честно говоря, мне жалко всех этих людей в пиджаках, которые на это тратят свою жизнь, непонятно зачем. Синдеева: У меня недавно был гость Сергей Петров, депутат второго уже созыва. Сапрыкин: Очень хороший. Синдеева: Очень хороший, и я его тоже мучала: «Послушай, что ты там сидишь? Встань и уйди». И он мне пытался объяснить, что даже его иногда молчаливое несогласие, его взгляд неодобрения и то дает какую-то волну, и что это все равно полезно. Сапрыкин: Возвращаясь к началу нашего разговора, всегда можно, тысяча способов уговорить себя, что ты делаешь правильно. Синдеева: Совет другу давай. Сапрыкин: Тебе или просто другу? Синдеева: Мне совет другу. Я всем говорю, и все по-разному, кто-то как менеджер, кто-то как коллега. Сапрыкин: Тяжелый вопрос. Ничего не заканчивается и ничего не проходит зря. Я не уверен насчет молчаливого несогласия, но все, что сделано руками, и все, что выпущено в этот мир, все равно от него есть какой-то эффект, какие-то круги на воде, которые ты даже не можешь спрогнозировать. И за это все обязательно воздастся. И ничего не заканчивается. Если ты все делаешь честно и искренне, все обязательно начнется снова. Поэтому наберись терпения, не слушай всяких дураков, не впадай в отчаяние, все обязательно начнется снова. Синдеева: Спасибо. Я вообще не в отчаянии, у меня появилась новая эмоциональная даже не идея, а понимание, почему я все это делаю, почему ни в коем случае нельзя бросать это, что надо делать. И ты прав, что это точно не заканчивается, даже если будет реинкарнация другая, это все равно будет длиться. Сапрыкин: Совсем другая, непохожая ни на что. Это будет новая жизнь, может быть, еще более прекрасная. Синдеева: Спасибо, Юра. Я люблю с тобой всегда очень разговаривать. Сапрыкин: Ох, я тоже. Зыгарь: Сегодня у нас есть возможность подвести итоги этого уходящего года. Горбачев: Итоги подводить – это самое нудное дело. Зыгарь: Это самое привычное для вас, думаю, дело – анализировать. Какой для вас этот год? Многие говорят, что он едва ли не самый тяжелый за все постсоветское время, кто-то говорит, что, наоборот, это победный, триумфальный год, самый лучший за все последние. Какой он для вас? Горбачев: Трудный год. Ощущение, что мы опять идем вроде бы назад, а не вперед. Закончилась «холодная война», объединение, «бархатные революции», у нас внутри Советского союза демократические процессы пошли. Казалось бы, пошел процесс. А потом вот обернулось такими срывами. Я думаю, что тут мы все получили урок. А урок состоит в том, что когда триумфаторство, кто-то претендует на монополию, на единоличное лидерство в мире, это опасное дело. Зыгарь: Когда вы говорите «единоличное лидерство», вы добавляете «в мире». То есть виновником этой ситуации, вы считаете США? Или при этом, говоря, что мы идем назад, вы имеете в виду назад в Советский союз, назад в «холодную войну»? И вот однажды в Сент-Луисе, Парень один встает: «Вы рассказали очень интересно, как все шаги трудно даются». Встает второй парень: «Нет, вы не поняли, президент, на самом деле у нас плохо и все хуже становится». Я говорю: «Я вам не буду ни расписаний, ни меню составлять, я просто скажу, что Америке, по-моему, нужна своя перестройка». И что вы думаете? Эти 10 тысяч встали и овации. Через два года Обама был избран. Зыгарь: Обама произвел перестройку, как мы сейчас видим, довольно успешную. Американская экономика, в общем, из кризиса вышла. По итогам этого года, все говорили, что доллару смерть, все говорили, что американская экономика погибнет. Сейчас американская экономика в порядке, с российской экономикой сейчас беда. Может, сейчас России пора начинать перестройку? Нет у вас дежавю какого-то? Горбачев: Я думаю, то, что мы закладывали в Перестройку, это со всех точек зрения – и для внутренней, и для внешней курс был правильный, его проводить надо было. Все так или иначе повторяется. Решительно был настроен Джон Кеннеди, когда он вкусил карибскую эпопею. Кстати, в 1963 году недалеко перед его убийством он выступал в американском университете и сказал, касаясь нас: «Не надо демонизировать советских людей. Они такие же, как мы, они хотят счастливо жить, чтобы счастье было их детям, внукам и так далее». Зыгарь: Видимо, это то же самое, что вы часто говорите, когда ездите по миру, и то же самое вы говорит: «Не надо демонизировать нынешние российские власти, не надо демонизировать Владимира Путина». Вам ведь за этот год пришлось стать вольно – невольно адвокатом Путина. Да? Горбачев: Нет, это не так. Зыгарь: А как было? Горбачев: Поехал я в последний раз в Берлин. Вот книжка вышла моя, почитайте. Горбачев: Я думаю, что мы использовали те шансы, которые открылись. Америка попытала шансы использовать по-своему, а именно у них был такой в кругах, которых Эйзенхауэр остерегался и предупреждал Америку: «Будьте внимательны в военно-промышленном комплексе. Там заложены большие опасности». У них были примерно такие рассуждения, я своими словами говорю: «Слушайте, мы выиграли «холодную войну», - мы, американцы. Почему нам надо пересматривать что-то? Мы должны воспользоваться шансом, сама судьба в ноги бросила нам. Мы должны создать новую супер империю». Сколько книг было написано, вы в курсе. Я просто для перечисления, для связи. Эх, Михаил рвется говорить, а ему не дают. Я же тоже Михаил. Зыгарь: Я ровно как раз вас хотел об этом спросить, что вы думаете, а не что Эйзенхауэр и Джон Кеннеди. Горбачев: Ты знаешь, что в переводе Михаил на русский это в книжке имен… Зыгарь: Подобный Богу. Горбачев: Равный Богу даже. Ты тоже прочитал. Зыгарь: Мы с вами тут равны, поэтому я постараюсь допытать вас. Горбачев: Ты будешь Бог. Зыгарь: Нет, я значительно скромнее. Вы говорите о том, что США попытались стать единственной сверхдержавой после окончания «холодной войны». Понятно, что для американских идеологов все последние годы Россия не являлась вовсе сверхдержавой. Они считали, что Россия – это в лучшем случае, а, может, и в худшем, нормальная европейская страна, как Германия, как Испания, страна, которая хочет стать демократией, а, может, уже стала, которая входит в Большую восьмерку, но не является полюсом. Для вас есть такая дилемма? Россия для вас – это все-таки сверхдержава, как США, или Россия не может себе позволить таких амбиций и должна стать обычной страной? Зыгарь: То есть вы прям поймали это ощущение и стали с ним бороться? Горбачев: Безусловно. Я публично высказывался насчет этого. Горбачев: Самое главное, что предъявляли, и это было правильно в характере деятельности и моральной позиции Горбачева. Есть такой человек, и он перед вами и может за себя что-то сказать. Это не забывать, откуда ты, о своих корнях, о том, что ты людям дало право, свобода, Солженицын как восстал тогда, «погубила все горбачевская гласность». А если эта гласность сделала то со страной, что позволило его из Вайоминга вытащить сюда, и он вернулся в свою страну и работает, все написал и опубликовал. Я решительно против таких вещей. Все-таки все зависит от человека. Если есть выборы, Михаил, свободные, открытые, без всяких делишек, «делишки» я возьму в жирные, чтобы отметить это, то люди разберутся. Я был этим поражен в 1989 году. Все было, не вмешивались мы, в бюллетенях было от 7 до 27 кандидатур, и люди выбирали. Сколько нового народа пришло в это время в политику. Зыгарь: Это удивительно, что вы в результате тех выборов потеряли власть, но вы по-прежнему в них верите. Горбачев: Абсолютно. Зыгарь: Сейчас на самом деле к выборам никто серьезно не относится, никто не верит всерьез, что могут быть настоящие выборы. Горбачев: Я в книге написал, что выборы, по сути дела, - это как удержать власть. А слушайте, 1989 год что нам дал? Первые два кандидата в члены Политбюро были завалены, потому что люди видели, что они из себя представляют. Во-вторых, большая группа местных региональных лидеров, которые по 10-15 лет вели дела, их не избрали люди. И в третьих, это очень интересно, самое большее в составе Верховного совета депутатов было до 45-49% коммунистов, 84% избранных в 1989 году депутатами народными были коммунисты. Потрясающе. В общем, не надо бояться человека с ружьем, когда-то сказал Ленин. Зыгарь: Вам тогда можно было не бояться человека с ружьем, потому что его не было, потому что вероятность того, что на выборах сразу победят националисты или бандиты, ее тогда просто не было. Ситуация тогда была еще слишком стабильной, может быть, гораздо стабильнее, чем сейчас. Вот сейчас дежурный аргумент… Горбачев: Миша, сколько тебе лет было? Зыгарь: Это неважно. Горбачев: Нет, это важно. Я сейчас тебе скажу, что тебе надо прочитать. Зыгарь: Михаил Сергеевич, дайте я закончу вопрос, а потом отчитаюсь о том, что я делал в 1989. Горбачев: Ты ведь не задаешь вопрос, а ты констатацию делаешь, как будто ты точно знаешь ситуацию, что было в 1989 году. Зыгарь: Я вам пересказываю аргументы тех людей, которые боятся выборов. Это не моя точка зрения. Есть люди, которые боятся выборов или которые доказывают, что выборы сейчас невозможны, потому что тогда к власти придут националисты, фашисты, еще кто-то. Поэтому нынешний статус-кво значительно безопаснее и правильнее. Что вы можете на эту точку зрения ответить? Горбачев и отсутствие которого очень сильное. Горбачев и отсутствие которого очень сильное. Горбачев: Так сколько тебе было лет, Михаил? Зыгарь: Мне было очень много – мне было 8. Горбачев: В 1989? Зыгарь: Да, но за это время я успел подучить. Я буквально на днях смотрел ваше выступление как раз в 1989 году. Прекрасный есть фильм, называется «7 ноября 1989 года», он о том, как готовился парад, о том, какие были настроения в обществе. И там очень много вашей прямой речи. Вы очень много говорите, с одной стороны, про демократизацию, с другой стороны, вы очень искренне звучите, вы комментируете уникальный, мне кажется, жанр, когда генеральный секретарь спустился с трибун Мавзолея, не стоит там, а спустился. У вас берут интервью на Красной площади, и вы комментируете плакаты, которые несут люди. А там такие - «Нет преступности!», «ДА демократизации!». Вам очень понравился лозунг «Мы за социализм по-ленински!». Вы очень много про это говорили, что несправедливо забыли Ленина и нам нужно вернуться к Ленину. Вы в тот момент, правда, верили, что возврат к каким-то изначальным ленинским традициям, идеям возможен? Горбачев: Нет, только с точки зрения уроков, не копирования. Конечно, НЭП был потрясающее открытие. Это же надо за 5 или за 6 лет НЭПа вернулись к уровню 1913 года, самому высокому в развитии царской России, потому что появились только стимулы, появилась живинка, разговоры, кооперативы и так далее. То, после чего Ленин сказал, что социализм – это творчество народа. Люди должны сотворить то, что должно давать нам эффект, результат и так далее. Эта надежда на то, что умники решат. Умники вот так нужны по нашим валютным делам, как процесс развивается, мы чувствуем, что не хватает этого. Но думать, что умники сильнее массы народа, мудрее – нет. Я на этом обжигался сильно. Зыгарь: У нас нынешняя ситуация экономическая не похожа на НЭП? Горбачев: Я расскажу один интересный случай в связи с НЭПом. Приезжает генеральный секретарь или первый секретарь лаосской, что ли, партии, 1984 года, видишь, в общем, оттуда. Приезжает, у них идет пленум, они никак не могут договориться о политической линии, курс какой. Он приехал, и три дня я занимался им, рассказывал о ленинском НЭПе. Приехал он туда, все это изложил, это совпадало с его точкой зрения, они проголосовали, линию эту укрепили. Сегодня они успешны в делах и экономических, и политических. Зыгарь: Он до сих пор у власти, нет? Горбачев: Нет. Там сменяемо. Сменяемость, видите Я уже сколько лет и много интересных занятий и в этом случае. Зыгарь: А вас предавали? Горбачев: Да, много раз. Зыгарь: «Беловежская пуща» – это предательство? Горбачев: Безусловно. Зыгарь: А путч? Горбачев: Самый. Если уж говорить, то, прежде всего – путч, потому что это основная масса руководства, тех, у кого даже нет волос, но я их поднимал. Как они пытались все схитрить, потом оправдаться. Они же приехали ко мне, один из них очень сильно рассуждал. Говорит: «Вы здесь полечитесь, у вас столько сил отдано стране, реформам. Вернетесь, а мы там наведем порядок и будем работать дальше». Зыгарь: В этом смысле вы ведь смешиваете себя и страну, вы воспринимаете это и как личное предательство, и как предательство страны? Горбачев: Безусловно. Было трудно ведь, эти перемены такого масштаба, такой глубине в такой стране, как наша, невероятно трудно. «Требуем перемен» – это везде звучало тогда в стране, Цой там в фильме о нем. Есть фильм, где он говорит: «Требуем перемен». Но ведь никто не решался на такие проблемы, попробовал Хрущев, закончилось там… Попробовал Косыгин реформу экономическую – не получилось. Когда я Косыгину напомнил, почему он не защищал свою реформу, на пленуме же принимали решение, ее отменили, да и все, а Косыгин в ответ мне сказал: «А вы почему не выступили на пленуме?», мне нечего было ему сказать. Так и сидели. Если вы за и поддерживаете, вы поддерживайте тогда. Я должен и предложить и только один беспокоится об успехе реформ? Такого никогда не будет, чтобы был успех, общество должно. Зыгарь: То есть получается, что сейчас они, наверное, не нужны? Горбачев: Кто не нужны? Зыгарь: Реформы. Просто вы так страстно описываете очень понятную картинку 1985 года, а сейчас мы не слышим на улице шепота этого, чтобы люди хотели перемен, они, наоборот, хотят, чтобы не было перемен. Горбачев: Я думаю, звать людей на улицы с топотом, повторить подвиги Майдана – это не то, нужна демократия, демократический процесс. Я поддержал его и поддержал Ельцина, за что он потом и отплатил мне. Человек, который на заседаниях комиссии по обновлению союза и сохранению, он участвовал во всем этом, а за спиной готовил «Беловежскую пущу». Вот предательство самое большое. Зыгарь: У вас не прошла обида на Ельцина? Горбачев: Да нет, ну это подлый человек и авантюрист. Зыгарь: Слово «предательство» в этом году стало очень важным. Весь год по телевидению ведущие политики много раз повторяли слово «предательство». Путин употребил такое хлесткое слово, как «национал-предатели», может, вы помните, как раз, когда объявлял о присоединении Крыма. Сказал, что те, кто против присоединения, те «национал-предатели». С чем связано это размежевание общества на предателей и не предателей? Горбачев: Я думаю, что переводить в плоскость этот процесс – это неправильно. Наоборот, Крым – часть России, до Ленина вообще украинского государства не было, была Новороссия, Малороссия, часть империи. У нас в годы советской власти Украина была очень известна в стране и представлена. Откуда Брежнев и многие? Оттуда, и члены Политбюро, и зампреды. Я не думаю, что у кого-то язык повернется сказать, что Украину обижали, хотя у многих есть основания для этого, а у Украины нет, нет абсолютно. В этом смысле моя позиция проверена анализом через то, что я наполовину украинец, мать украинка, жена полностью украинка была. Первые песни, которые я пел, были украинские. Моя мать была певунья потрясающая. Зыгарь: Тем не менее, никто вас не обвинит, что вы предатель. Горбачев: Что надо было делать? Хрущев сделал, в той обстановке, когда республики отделялись какой-то бороздой или лесополосой, вот и вся граница была, это не имело значения, туда или туда, большого значения, поэтому передали Крым. Но когда начали делить Союз, развалили его, то надо было Крым возвращать, поэтому кто тут больший предатель, трудно сказать. Зыгарь: А почему этот вопрос не ставили все эти годы, в 1991 и впоследствии? Горбачев: Не знаю. Зыгарь: По поводу Украины, как вы думаете, после того, что случилось, Украина простит России все это? Горбачев: А при чем тут ей прощать? Ей прощать не надо ничего. Зыгарь: Я про украинских граждан сейчас враждебно по отношению к России. Горбачев: Не надо доводить. Я думаю, что дальше, когда речь идет об украинских землях и других, это вопрос, который может возникнуть когда-то, но сейчас это абсолютно неприемлемая обстановка. Но для меня было важно, что они же проголосовали, да еще какой результат – около 90% высказались за вхождение в Россию. Есть пункт такой, как надо было бы, если… Да. А как быть с таким пунктом, когда 90% народа проголосовали за вхождение в Россию, за возврат в Россию? А если еще вспомнить, сколько там русской крови пролито за этот Крым во все времена. Зыгарь: Вы сказали, что другие территории, изменение их статуса сейчас неприемлемо. По-вашему, ничего дальше не может произойти, Луганская, Донецкая область не отделятся от Украины? Горбачев: Я думаю, сейчас это несвоевременно. Может, вообще не возникнет. У вас много раз был такой выбор: кровь или еще большая кровь, вам приходилось принимать или пытаться уйти от страшных решений – и Баку, и Тбилиси, много конфликтных ситуаций. Горбачев: Я понял твой вопрос и в чем смысл. Мне сейчас задают вопрос, почему я не применил силу против беловежцев, которые на троих ликвидировали Союз. Можно было и так вопрос поставить, я рассуждал. Я думаю, что в той ситуации, как оно было, мы могли вызвать такой пожар и в стране, а, может, даже в мире. Страна вот такая напичканная, причем министр объединенных вооруженных сил Шапошников поддержал Беловежье. Зыгарь: Значит, у вас не было возможности уже как-то их всех арестовать? Горбачев: Ничего подобного. Зыгарь: Была? Горбачев: Дело не в этом. Зыгарь: Вы думали об этом? Горбачев: Я думал об этом. Я подумал, что больше опасности, чем выигрыша. Что меня поразило – пресса молчит, люди молчат, интеллигенция молчит, и разрушается Союз. Все молчат. Выходит, правы те, кто говорят, что Горбачеву нужно пост президента сохранить? Зыгарь: Каким вы видели свое будущее, когда принимали решение уйти? Вы были уверены, что все правильно, вы были обижены, не хотели думать, вам было, может, страшно за то, что случится со страной и с вами? Горбачев: Все, что надо было, я сказал и в «Правде» опубликовал тогда. В Ташкенте у нас было сборище всех руководителей. Зыгарь: В Алмате, кажется. Горбачев: В Алмате, да. Но ведь проигнорировали все, а когда на сессию Верховного совета РФ предлагали утвердить, одобрить решение Беловежья, кто-то попытался задать потихоньку: «Ну надо обсудить, что там. А как же то, то, люди, территории?». Вскочил уважаемый человек, известный человек Севастьянов, космонавт, коммунист и сказал: «Да бросьте. Что вы тут… Завтра в Кремле не будет Горбачева – вот главное». В общем, для того, чтобы пожарить яичницу, спалили дом. Зыгарь: Немножко назад хочу вас перенести. О чем вы подумали, когда узнали о расстреле Чаушеску, что вы почувствовали, 1989 год? Горбачев: Я не приемлю такую, это все-таки расправа такая, отдающая диким каким-то, это «Линч», своеобразный, но «Линч». Это далеко от демократических, и даже не демократических, а авторитарных. Зыгарь: У вас не было опасений, что что-то подобное может случиться в Советском союзе? Горбачев: Нет. У меня с десяток было писем, не меньше обращений и советов, чтобы я застрелился. Зыгарь: Но вы спокойно ко всему этому относились? Горбачев: С тобой беседуя, я могу сказать: прошу прощения, я не выполнил это. Зыгарь: Я к этому не имею никакого отношения. Горбачев: Я тем, кто услышит, кто писал. Может, еще пришлют. А хоронили сколько раз меня. Зыгарь: Слава Богу, все это преждевременно. Горбачев: Вот, слава Богу, а это надо сказать людям. Зыгарь: Мне просто интересно, насколько это влияло на ваши решения как на политика. Горбачев: Я тебе, Михаил, скажу, что такие вещи влияют. Зыгарь: Часто говорят, что после смерти Каддафи Путин стал думать о том, что, может, американцы уготовили ему судьбу Каддафи. Случилось ли с вами такое, что после казни Чаушеску вы начали по-другому смотреть? Горбачев. У меня был когда-то разговор с Барром. Беседуя, он удалил всех переводчиков, но мой переводчик остался: «Я хочу спросить вас. Вот то, что какое наследство Путину досталось, я знаю, что выбраться из этой ситуации, преодолеть это без использования авторитарных методов не удастся». Я говорю: «Я тоже думаю, что в какой-то мере тоже придется в отдельных случаях, поскольку других механизмов нет пока. Ну они здесь, обсуждая вопросы и выбор для страны, договорились, что и авторитаризм подходит, и Сталина вернуть. Грызлов побежал портрет где-то вывешивать, это же председатель парламента. Это говорит о том, о чем они там беседы вели. Правда, его так быстро накололи, что он утром это сказал, а к вечеру отрекся, Грызлов. Зыгарь: По-вашему, культ Сталина – это такие перегибы на местах, это временное явление, это пройдет? Горбачев: Самое интересное, Михаил, что я вступал в партию в 10-м классе, после войны сразу. А выпускное сочинение, но на выбор было, я взял свободную тему, там были литературные герои. Я взял свободную тему. Какую? Это говорит о том, что верили тогда мы в Сталина, это после войны. Теперь мы говорим, что народ, армия, героев вспоминаем, а тогда – Сталин. Я думаю, какую-то важную роль Сталин сыграл, но и до войны, накануне войны он ослабил и партию, и военных. Сколько их было, их забирали из тюрьмы на фронт руководить дивизиями и так далее. Но я прошел после этого большой путь. В моем распоряжении оказались большие сведения. Зыгарь: Мы еще не преодолели? У нас по капле не получается, у нас на миллион лет хватит. Зыгарь: То есть, видимо, Сталин с нами еще надолго? Потому что сейчас ни то, что не по капле, сейчас, наоборот, по капле он к нам проникает. Горбачев: Я всего не знаю. Вы знаете больше, пресса всегда больше знает. Вот если есть порядок такой, что ушедший на пенсию руководитель страны получает информацию официальную, как он получал, может, не все, но все-таки информацию он получает. Я ничего не получаю. Может, это хорошо, потому что это простимулировало очень активную работу мою. Зыгарь: Зато вы получаете информацию, которую хотите. Зыгарь: Насколько велика зависимость любого главы государства от информации спецслужб? Насколько он теряет связь с миром и видит только ту картинку, которую ему приносят? Горбачев: Это все зависит от человека. До сих пор мне мои друзья из нынешней компартии говорят, что я защищал кого-то в Питере. А что было? Оказывается, что имеется в виду. Куричков написал досье на полсотни, даже больше, на сотню людей из Ленинграда, которые вообще занимаются предательской деятельностью. Когда я посмотрел, то оказалось, что там большинство людей, которых даже я знаю, нормальнее, серьезные очень люди, люди, которые свободно рассуждают и высказывают и мнения, и оценки. А вот это уже нельзя. Зыгарь: А вы диссидентом предателями не считали? Горбачев: Нет, до этого я не дошел. Зыгарь: То есть вы донесениям из КГБ, как правило, относились с сомнением? Горбачев: Я их изучал внимательно. Это не значит, что если я прочитал, то я прям бросился. Но они много материалов дают, которые очень важны, особенно разведка. Зыгарь: Вы в начале нашего разговора вспомнили про «бархатные революции» и сказали о них в таком позитивном ключе, как примета какого-то хорошего прошлого. Сейчас словосочетание «бархатная революция» не употребляется, сейчас говорят «цветные революции», и это результат какого-то заговора, это очевидное зло. И все говорят, что с «цветными революциями» надо бороться. Горбачев: Бархатные они тем и отличаются, что они возникают на какой базе, на каком посту. Зыгарь: У вас не было подозрений, что это результат заговора западных спецслужб – «бархатные революции»? Горбачев: Нет. Во главе них стояли многие люди, которые известны были нам всем, избрали достойных людей. На них, конечно, часто навешивают такого, что можно их принять кем угодно, но это нет. Свобода в Советском союзе, гласность в Советском союзе, свобода в странах Центральной и Восточной Европы, вывод войск из этих стран наших – это все огромные акции очень важные для этих народов и для мира. Горбачев: Я обычно заканчивал разговором многие беседы, что я оптимист. И тогда сразу возникал вопрос: «Да?», я говорю: «Я сразу разъясню, что такое пессимист. Пессимист говорит: «Ну и жизнь, хоть в петлю полезай», а оптимист говорит: «Еще хуже будет». Зыгарь: В этот раз, надеюсь, что вы ошибетесь, и хуже уже не будет. Горбачев: Вы держитесь? Зыгарь: Мы стараемся, а у нас нет другого выхода. Мы оптимисты. Монгайт: Станислав — универсальный специалист, действительно главный специалист, поэтому может ответить на любые вопросы, и задают ему тоже любые вопросы. Например, передо мной вопрос: есть ли у вас домашнее животное? Белковский: Сейчас нет, но всегда было. Монгайт: Начну с вопроса, который волнует меня и который сегодня обсуждается всеми новостными службами, на новостных каналах, в разных газетах. Задержан бывший глава ФСИН Александр Реймер. Ему и его бывшему заму вменяется мошенничество — закупка электронных браслетов на сумму 3 млрд рублей. Он не столько задержан, сколько уже арестован. Как вы может это прокомментировать? Это действительно борьба с коррупцией? Белковский: Борьба с коррупцией у нас везде и всегда. Реймер был креатурой Александра Коновалова, министра юстиции, а Александр Коновалов, в свою очередь — креатура Дмитрия Медведева, как мы знаем. Это расправа над человеком, который, так или иначе, относился к кругу влияния Дмитрия Медведева. Монгайт: Реймера сняли уже в 2012 году. Почему только сейчас? Белковский: Да, как только Медведев ушел с поста президента, Реймера и сняли. Монгайт: А зачем продолжать добивать Дмитрия Медведева? Белковский: Понимаете, в этом есть особый сакральный смысл. Конечно, очень хочется добить Дмитрия Медведева. Но мне кажется, это является одним из условий того, что Дмитрий Медведев может вернуться. Это звучит довольно удивительно, но это именно так. Монгайт: Я не вижу пока связи. Белковский: Связь в том, что всех посадят, всех расстреляют, и в самый решающий момент Дмитрий Медведев снова станет президентом РФ. Монгайт: Тогда уже рядом с ним не будет никаких его людей, будет обезглавлено все его окружение. Белковский: Совершенно верно, именно так. Монгайт: Неожиданный совершенно ход мыслей. Перейдем к вопросам, которые задают зрители. Сегодня было несколько вопросов в разных источниках такого характера: стоит ли Прибалтике так рьяно бояться военной угрозы со стороны России, не провоцирует ли она Россию резким увеличением американского контингента в своих странах? Белковский: На мой взгляд, военной угрозы Прибалтике бояться не стоит, потому что Путин не примет решений, которые касаются сфер влияния НАТО. Но косвенно — да, безусловно, потому что те или иные инвестиции в смену политических режимов Прибалтики, безусловно, входят в сферу приоритетов Кремля. Монгайт: Но пока эти инвестиции не сделаны, судя по тем режимам, которые есть в Прибалтике. Белковский: Они сделаны, просто они не работают. Связь есть, только она не работает, потому что Кремль не слишком эффективно использует эти инвестиции. Монгайт: Давайте дадим возможность людям, которые на улице задавали вопросы, поговорить со Станиславом. — Почему европейские лидеры уважают историю только в том ракурсе, в котором им удобно? Белковский: Любые лидеры комментируют ситуации исторические в том ракурсе, в каком им удобно. Действует конвенция — это некая договоренность людей о прошлом. Я говорю, что даже я вижу некоторые исторические события, в которых я участвовал за последние 20 лет, немножко не так, как видит их общественное мнение. И я часто ловлю себя на мысли, что, может быть, я их вижу неправильно? А общественное мнение — правильно? Поэтому история – это нечто, что, как правильно сказал Александр Невзоров, кстати, в одном из недавних своих интервью, что пересказывает фантазер фантазерам. Монгайт: Не могу не спросить: сегодня появилась цифра — 45% граждан России якобы оправдывают сталинские репрессии. Это действительно сенсационная цифра, уже очень много. 45% — это почти половина страны. Белковский: Это результат трансляции Первого канала. Поэтому я еще раз призываю… Монгайт: Какой трансляции Первого канала? Белковский: Первый канал и другие федеральные телеканалы рассказывают о том, как хороши были сталинские репрессии, это факт. Я не хочу сказать, что они дословно это говорят. Нет, конечно. Но по сути, по смыслу то, что излагается системой тотальной государственной пропаганды, призвано убедить население РФ в том, что сталинские репрессии были эффективны с экономической и политической точек зрения. И что можем этому противопоставить? Ничего. Только нашу уверенность в том, что это не так. Монгайт: У нас есть звонок. Евгений, Белгород: Хотел спросить, как у главного специалиста, Станислава Александровича: это наше всероссийское холопство на всех уровнях — это не является национальной идеей, которую мы безуспешно ищем? Тогда объясняются все наши проблемы. Белковский: Вопрос содержит в себе и ответ. Безусловно, в нашей российской истории есть традиции безусловного подчинения государству, и мы ее изживаем. Я надеюсь, что традиция холопства будет изжита. Монгайт: Попробуем взять вопрос из твиттера: что вы можете сказать о Суркове в делах Украины? Все больше слухов о его сером кардинальстве в делах типа «суверенной Украины». Белковский: На мой взгляд, Владислав Юрьевич Сурков играл обыденную роль в судьбе Украины, в частности, в проектировании достижения минских договоренностей, он пытался это использовать и пытается, для того, чтобы вернуться на место Вячеслава Володина и стать снова серым кардиналом всей российской политики, получится это или нет — непонятно. Монгайт: От чего это зависит? Белковский: Это зависит от того, насколько Владимир Путин высоко оценит эти услуги. И насколько он сочтет, что господин Володин недостаточно эффективен в делах внутренней политики. Но поскольку он настроен так, что каким проектом бы он ни занимался, главной составной частью этого проекта является его самореклама. Вот когда он был куратором внутренней кремлевской политики, все знали, что он обожает Хуана Миро и постоянно читает Борхеса. Монгайт: Но сейчас-то мы его не видим и почти не слышим. Белковский: Да. Сейчас нет, но, может быть, завтра мы его увидим и услышим, и этот вопрос будет открыт. Так или иначе, Сурков был достаточно важным коммуникатором между Владимиром Путиным и Петром Порошенко, он постоянно доносил какие-то месседжи. Я считаю, что Сурков играет техническую роль. Но сам Сурков так не считает. Он считает, что пройдет еще немного времени — и он снова станет главным кремлевским идеологом внутренней политики. Дай ему Бог. Монгайт: У нас есть звонок. Представьтесь, пожалуйста, задавайте вопрос. — У меня к вам два вопроса, и мне интересно ваше мнение. Первый: возможен ли, на ваш взгляд, мир без ядерного оружия? Сейчас ходят слухи, что если иранцы применят оружие, то и Саудовская Аравия подключится. И второй вопрос: сможет ли человечество остановить глобальное потепление? Монгайт: Такие два абсолютно разных вопроса. Белковский: Нет, эти вопросы абсолютно одинаковы, поскольку ответить на них может только Господь Бог, а не главный специалист. Хотя он и есть главный специалист. Я считаю, что ядерное вооружение неизбежно, потому что человечество должно прийти к выводу, что сама система власти, при которой влияние одних государств на другие, международный порядок построен на возможности уничтожить всех неверных, мягко говоря. Это касается Ирана, Саудовской Аравии, кого угодно. А следующий вопрос какой был? Монгайт: Про Саудовскую Аравию, что следующей будет Саудовская Аравия после Ирана. Что Иран спровоцирует к ядерной пассивности, потом Саудовская Аравия. Белковский: Я приветствую все усилия, которые провоцируют ядерную пассивность. На примере Владимира Путина доказано, у которого нет никаких исторических активов. Он, конечно, воображает себя Петром Первым, Екатериной Второй, кем угодно, но главный его актив — это ядерное оружие, которым он угрожает миру. И если наши телезрители не дай Бог отвлекутся от оптимистического телеканала Дождь и переключатся на пессимистические государственные телеканалы, они там увидят, что там идет полная угроза ядерной войны. Это одна из важнейших идей, которую транслируют сегодня федеральные телеканалы. Этого бы никому не хотелось. Мне кажется, что ядерное разоружение в этом контексте становится абсолютным императивом человечества. Монгайт: А про глобальное потепление вы что думаете? Потеплеет или нет? Белковский: Я ничего об этом не думаю. Монгайт: В фейсбуке спрашивают: когда в России легализуют однополые браки? Или все-таки раньше будет глобальное потепление? Белковский: Глобальное потепление происходит уже. Я в него не верю, но, мне кажется, оно происходит. Хотя многие известные авторитетные эксперты, в частности моя приятельница Юлия Латынина считает иначе. Однополые браки легализуются, как только сменится режим. Россия — страна маргинальная. Она страна крайних точек зрения. Как только закончатся духовные скрепы, как только Владимир Кехман подаст в отставку с поста худрука Новосибирского художественного театра оперы и балета, так и легализуют однополые браки, и Россия будет одна из самых приоритетных стран в списке тех, кто это сделает. Я в этом убежден. Монгайт: Давайте дадим возможность нашему телезрителю, который нам сейчас позвонил, задать вопрос. Александр: Хотел бы задать вопрос Станиславу Александровичу. Он часто высказывается по поводу того, что главные оппозиционные фигуры в России — это Алексей Навальный и Михаил Ходорковский. Хотел бы спросить, какие шансы и как вы оцениваете вообще Михаила Касьянова и Оксану Дмитриеву, которые недавно вышли из «Справедливой России» и планируют заняться оппозиционной деятельностью. И второй вопрос: считаете ли вы, что Илья Яшин станет следующим сопредседателем РПР-ПАРНАСа, и насколько это плохо или хорошо для партии? Белковский: Я высоко оцениваю оппозиционный потенциал и Михаила Касьянова, и Оксаны Дмитриевой, я думаю, что это политики с достаточно выпуклым ресурсом, но это не отменяет предысказанного, что все-таки ключевой оппозиционной фигурой на сегодня является Алексей Навальный, Михаил Ходорковский и — в скобках — Дмитрий Медведев, как наследник престола. А что касается Ильи Яшина, он и так является ключевой фигурой ПАРНАСа, пусть он ей и остается. Монгайт: Благословил Станислав Яшина. Давайте послушаем зрителей, которые на улице задавали вопросы: — Когда инфляция будет пропорциональна росту зарплаты и ценам на продукты в магазинах? Монгайт: Станислав, у вас тяжелая роль главного специалиста. Вам задают самые разные вопросы, что вы думаете по этому поводу? Белковский: Я думаю, что пропорциональный рост инфляции мы имеем сегодня, а рост зарплат мы увидим после смены режима. Монгайт: Вопрос из фейсбука: если попытки по принуждению Запада к любви проваливаются, насколько вероятен сценарий операции против Азербайджана? Просто сейчас все республики бывшие СССР, ныне самостоятельные государства, боятся нападения со стороны России. Белковский: Я считаю, что этот вопрос не самый актуальный, абсолютно, пусть он пойдет не в первую очередь… Монгайт: После Прибалтики? Белковский: После Прибалтики, но если его застанет какая-то попытка Азербайджана построить газопровод TAP, TANAP, который сейчас строится в обход России, то там возможны всякие провокации. Не какая-то широкомасштабная агрессия, но провокация возможна. Монгайт: В твиттере просят: Станислав Александрович, прокомментируйте, какую выгоду может извлечь Россия из конфликта Порошенко и Коломойского. Белковский: Никакой. Потому что как бы ни конфликтовали Порошенко и Коломойский, они едины в вопросах независимости Украины и противостояния России. Поэтому иллюзия, что можно использовать кого-то из них в этом конфликте в качестве субъекта интересов Кремля, иллюзорна. Монгайт: У нас есть звонок, здравствуйте. — Будет ли когда-нибудь установлен памятник Путину в России? И если да, то как он себе это представляет? Белковский: Я не знаю, как он себе это представляет. Я знаю, как представляю себе это я. Памятник Путину установлю лично я на Новодевичьем кладбище в назначенный момент времени. Анна Монгайт принадлежит к художественной семье, и мы посоветуемся, кого именно из архитекторов привлечь к установке этого памятника. Монгайт: Мы пока не хороним Владимира Путина, поэтому пока рано задавать этот вопрос. Белковский: Нет, вопрос задавать, может быть, и не рано, но мы изложили, как это будет происходить. Мы с Анной Монгайт установим этот памятник, потому что никто кроме нас не заинтересован в том, чтобы Путин был похоронен с художественным вкусом. Монгайт: У нас есть вопросы, которые мы задавали на улице. — Хочется спросить, когда евро будет дешевым? Белковский: Сейчас, потому что, собственно, падение евро по отношению к доллару происходит именно в этой ситуации, и это опровергает теории кремлевских специалистов о том, что доллар рухнет и будет уничтожен в ближайшее время. Любая нестабильность в мире приводит к росту доллара. Потому что доллар — главная глобальная валюта. которая печатает доллары, она определяет экономическую ситуацию. Любые серьезные ситуации нестабильности приводят к тому, что инвесторы бегут в доллар. Ибо они знают, что Федеральная резервная система США не подведет. Монгайт: Наши зрители в твиттере задают вопрос: как все-таки вылечить спину? Я опять же подразумеваю, что речь о президенте Путине. Белковский: Мой отец, он был инвалид Советской Армии, он был военнослужащим, инвалид первой группы, он меня учил, что самое главное — это позвоночник. У него была травма позвоночника, он не мог ходить и умер в возрасте 47 лет. Вылечить спину — нужно блюсти позвоночник. Монгайт: Вопрос из твиттера: возможны ли какие-либо ссоры с чеченцами, в случае, если Путин перестанет быть главным? Белковский: Ссор не будет никаких. Свободолюбивый чеченский народ просто уберет Рамзана Кадырова и все. Потому что накопилось огромное количество обид или разборок между Рамзаном Кадыровым и чеченским народом. Монгайт: Мы об этом ничего не знаем… Белковский: Мы много об этом знаем из открытых источников. Я согласен с тем, что мы не будем углублять это знание в прямом эфире, а то Роскомнадзор к нам придет по заданию Кадырова. Монгайт: Александра Титова спрашивает: почему Руслана Геремеева не допрашивают в Следственном комитете, и означает ли это, что Чечня фактически не подчиняется… Белковский: Да, и это подтверждает мою теорию о том, что следовало предоставить Чеченской республике полную независимость государственную, чего она сама хочет, но не хочет Кадыров, потому что он, с одной стороны, хочет быть полностью независимым, каким он и является, с другой стороны — потреблять федеральные ресурсы в разных масштабах и формах. Монгайт: Вопрос из фейсбука: вше мнение о блоге Илларионова, посвященному Егору Гайдару и его реформам. Белковский: Я читал этот блог. Там обычная точка зрения Андрея Илларионова. Я считаю, что отчасти он прав, а отчасти — нет. Во многом это связано с тем, что Илларионов мог сам оказаться во главе либерально-экономических реформ в начале 90-х годов, но не оказался. Мне кажется, что полемика носит, скорее, субъективный, чем объективный характер. Я в свое время написал пьесу «Покаяние» о гибели Гайдара. Это является информационным поводом этой пьесы, и Андрей Илларионов мне позвонил и сказал, что все было замечательно. А сюжет такой, что Гайдаром, в общем, был Чубайс. Это, конечно, прикол, я не утверждаю, что так оно было на самом деле. Мне кажется, что все это разборки внутри одной команды, которой несколько позволяют избегать ответа на вопрос: а что же было на самом деле, какая могла быть стратегия экономических и политических реформ после распада Советского Союза. Монгайт: Какая судьба ждала пьесу «Покаяние»? Белковский: Она еще ее ждет. Монгайт: У нас есть звонок, здравствуйте. — Вы так отважно тюкаете все время Путина, не боитесь ли вы его мести? Белковский: На мой взгляд, Путин настолько воспринимает меня как полное ничтожество и не знает о моем существовании, что я не боюсь. Монгайт: Спрашивают в фейсбуке: как Белковский оценивает пламенную речь Шахназарова, которая была сегодня за круглым столом, посвященном 15-летию правления Путина? Слышали ли вы об этом? Белковский: Я не слышал. Но я могу уже догадаться по вопросу, в чем она состояла — что лучше Путина не бывает. Монгайт: Удивительное попадание. Все-таки вы слушали его речь. Белковский: Нет, я слушал его позвоночником, о котором мы сегодня говорили. Я привык к тому, что если кто-то кому-то в частном плане сделал что-то хорошее, то это абсолютно искажает политическую оптику. Наверное, Путин сделал Шахназарову что-то хорошее. Его право так оценивать правление Путина, но мы не должны ориентироваться на это в общеисторическом и политическом контексте. Монгайт: Викентий Сафронов вконтакте задает вопрос: если бы вы стали президентом РФ через неделю, что бы вы сделали в первую очередь — вы бы все-таки вернули Крым? Белковский: Нет, я, конечно, не вернул бы Крым, потому что мой народ этого не хочет. Я сам бы, конечно, вернул Крым. Но мой народ этого не хочет, я не могу этого сделать ни при каких обстоятельствах. Но я бы прекратил войну на Украине незамедлительно и восстановил бы отношения с Западом. Монгайт: А каким образом вы бы прекратили войну на Украине? Белковский: Я прекратил бы любые меры, которые стимулируют эту войну как технически, так и финансово, что осуществляется сегодня. Имеется в виду отправка туда наемников и технологическая поддержка этой войны. Сегодня в Ростовской области стоят танки реально. В Ростовской области замечены установки залпового огня «Град», которые часто применяются для ударов по украинской территории. Это было бы прекращено незамедлительно. Монгайт: Если все-таки голландские исследователи докажут, что тот самый самолет был разбит «Буком» с территории, которая контролировалась ополченцами, и что этот «Бук» шел на территорию России, как должна действовать Россия в этой ситуации? Если это будет доказано? Белковский: Путинская Россия будет действовать так, как она действует. Она будет все отрицать. А если я стану президентом России на следующей неделе, я, конечно, принесу покаяние перед всем человечеством за действия предыдущей власти. Монгайт: У нас есть звонок, здравствуйте. — Кого уважаемый автор видит в роли будущего президента России? Белковский: Я считал и считаю, что Россия должна перейти в режим конституционной монархии, которая является единственной и правильной альтернативой монархии абсолютной, при которой мы живем уже много сотен лет. Поэтому следующим президентом, в смысле конституционным монархом, я вижу представителя династии Романовых. Монгайт: Вот одна очень интересная история. Сегодня в фейсбуке появилась публикация из «Экспресс газеты», где предполагается, что следующим монархом в России в идеале мог бы стать принц Гарри, как Игорь Первый, потому что в нем течет кровь и Романовых и Рюриковичей, в общем, действительно, неплохая кандидатура, из приличной семьи, служил уже, молодой, может помирить Европу. Белковский: Я сначала поддерживал принца Майкла Кентского, но он стал уже староват, принц Гарри — это прекрасно. Монгайт: У нас есть люди, которые задавали вопросы на улице. — Когда продукты нормальными станут? Белковский: Скоро. Монгайт: Давайте еще один вопрос с улицы. — Когда у нас будет ипотека 10%? Белковский: Когда я приду к власти. Монгайт: А это, как мы знаем из предыдущей части программы — через неделю, если принц Гарри, конечно, в качестве Игоря Первого не согласится возглавить страну. В фейсбуке спрашивают: будут ли в Росси восстанавливать бомбоубежища? Не зря спрашивает, потому что в Украине государственным указом восстанавливают все бомбоубежища… Белковский: Такое есть и в России. Уже восстанавливают. Есть информация. Это происходит два года. Подготовка к ядерной войне на психологическом уровне идет в полном объеме. И это не может нас не смущать. Потому что независимо от того, кто-то собирается устраивать ядерную войну или нет, психологически население готовится к ядерной войне. Монгайт: У нас звонок. — У меня вопрос в продолжение ответа о президенте и народе. Президент сказал, что народ не хочет вернуть Крым, а я бы вернул, но это если бы был Белковский президентом. А вот народ знает, как… Белковский: Как что? Наука не в курсе дела. Монгайт: Нам сегодня написал в почту телеканала Дождь зритель из Нидерландов. Он прислал сразу пять вопросов. Я выберу один: почему во всех грехах Россия обвиняет Европу, Запад, как козла отпущения, даже в своих внутренних проблемах?

* раскрывать значение слов с помощью контекста;
* понимать значение слов с опорой на звуковые/графические признаки (аффиксацию, заимствованные слова и т.д.);
* дифференцировать сходные по звучанию и написанию слова;
* владеть механизмом рецептивного комбинирования;
* широко пользоваться прогнозированием и ориентирами восприятия для создания установки на выполнение определенной деятельности с новым (или ранее усвоенным) лексическим материалом и др.;

**в) социокультурные знания и умения** в области лексики:

* знание безэквивалентной лексики и умение понимать ее в текстах (в том числе с использованием справочников);
* знание лексики, обозначающей предметы и объекты повседневного быта стран изучаемого языка (денежные единицы, меры веса, длины, обозначения времени, дорожные знаки и др.);
* знание речевых и этикетных формул (особенностей обращения взрослых к детям, школьников к учителям, партнеров по общению разных возрастных и социальных групп) и умение строить речевое поведение в соответствии с нормами общения, принятыми в стране изучаемого языка;

**г)** **лингвистические знания** в области лексики:

• знание правил словообразования лексических единиц и их сочетаемости;

* знание строевых и служебных слов как средств связи в предложениях и текстах;
* знание этимологии отдельных слов;
* знание понятий, значение которых выражается по-разному в различных языках.

При ознакомлении с новой лексикой раскрывается значение слов. Способы семантизации могут быть переводными и беспереводными, что предполагает опору, как на языковую, так и экстралингвистическую наглядность. Так, например, для раскрытия значения слов широко используются картинки, предметы, дефиниция, толкование, словообразовательный анализ слова, контекстуальная догадка и др. Выбор способа и приемов семантизации новой лексики при этом зависит от нескольких факторов: от лингвистических (логических характеристик слов – понятий, а также типологии предъявляемой лексики), а также психолого-педагогических (возрастных особенностей учащихся, ступени обучения, уровня владения языком). [Батракова Е.Б.].

Таким образом, лексический навык предполагает владение формальными признаками слова, необходимыми для его оформления в речи, семантикой слова, т.е. его значением Владение словом основано не только на знании его значения, но и на владении его звуковым и зрительным образом (формой слова), его способностью сочетаться грамматически и семантически с другими словами (употребление в потоке речи).

* + 1. Приемы НЛП, направленные на обучение лексики

Различные исследования показывают, что примерно 70% всего общения ведется на невербальном уровне, что человек бессознательно улавливает тонкие нюансы жестов, поз, выражений других людей. Когда мы говорим, окружающие чувствуют ритм речи, тон голоса и ударение. Эта информация столь же важна, как и произносимые нами слова. Разум и тело это единая система. В действительности человек обладает неограниченным потенциалом. Иногда простой отказ от ограничивающих убеждений побуждает человека открыть в себе огромные ресурсы.

Для того, чтобы иметь хоть малейшее представление о другом абсолютно незнакомом языке человеку достаточно сложно переключится с одного понимания на другое. Метапрограмма «Общее-конкретное» связана с уровнем обобщения в стиле мышления. Большинство людей начинают с одного, а затем переходят к другому. Любой вопрос предназначен для перехода на следующий уровень информации и изменения способа восприятия ситуации, иными словами, иностранный язык в данном случае английский представляет собой открытую систему, где все её элементы являются равнозначными, однако по степени содержания наблюдаются различия. [Воедилов Д.В.].

Изучение иностранного языка — это деятельность, разносторонне влияющая на развитие личности обучаемого, но только в том случае, если оно организовано с учетом требований общей теории систем.

При изучении иностранного языка речь идет о быстром формировании еще одной саморазвивающейся системы, а именно «иностранный язык». Закон ее формирования и механизмы ее функционирования изобретены самой природой, поэтому правильнее всего было бы использовать именно их в процессе обучения.

Таким законом является моделирование мозгом в процессе речевой деятельности новой языковой системы и формирование системы речевых механизмов, но уже на материале иностранного языка.

Язык содержит в себе несколько пластов (уровней), который нужно преодолеть, для того чтобы достичь определенных критерий знания иностранного языка.



Рисунок – Уровни преодоления при изучении иностранного языка

Одним из наиболее успешных и популярных приемов НЛП является визуализация. Что же такое визуализация? Визуализация – это процесс мысленного представления предмета, ситуации, человека, который приводит в действие все чувства организма. В настоящее время визуализация является наиболее эффективным инструментом воздействия на подсознание, так как мозг не может отличает реальность от подсознательного воспроизведения. [Воедилов Д.В.].

Гибкость в поведении. Возможность делать ошибки, неизбежные при изучении языка, и применять различные методы, чтобы развивать все аспекты владения языком: говорение, написание текстов, восприятие информации на слух и чтение. Прием визуализации в данном случае будет эффективен в силу своей непринужденности в построении определенных образов или так называемого выстраивания ассоциативного ряда при запоминании иностранных слов или целых предложений. На занятиях английского языка обучающийся пропускает через себя множество слов, фраз, предложений, которые приходится запомнить за короткий промежуток времени. Главным образом, стоит выявить ту или иную ассоциацию с неким образом, который будет помогать идентифицировать иностранное слово и его перевод. [Воедилов Д.В.].

Визуализация является одним из базовых методов повышения эффективности передачи информации. При изучении иностранного языка появляется способность “видеть слова глазами мозга” - основной ключ к академическому успеху. Данный навык можно и нужно тренировать.

* 1. Система приемов НЛП, формирующих лексические речевые навыки

Необходимость привлечения техник НЛП на занятиях по иностранным языкам обусловлена особенностями его преподавания.

Проблемы эффективного обучения иностранному языку в парадигме личностно-ориентированного образования, в первую очередь, с использованием техник НЛП, рассматриваются в работах ученых И. Дилтса, Г. Китайгородской, И. Давыдовой, Ф. Плигина и реализуются практически в разнообразных методиках и интерактивных курсах обучения иностранному языку. Но как показывает практика, пока что большинство педагогов не знакомы с идеями НЛП и что еще более важно, не являются приверженцами всякого рода инноваций, поддерживая традиционные методики. [Грингер, М].

Как показал анализ социолого-психологической литературы, теория НЛП была создана специалистами в области компьютерных технологий, психологом Дж. Гриндлером и студентом лингвистического факультета Р. Бандлером, изучавшим стратегии поведения гениальных коммуникаторов: психотерапевтов, бизнесменов, педагогов, с целью разработать информационно-математическую модель их поведения. Основные результаты были получены при изучении творческой деятельности таких выдающиеся психотерапевтов, как В. Сатир, Ф. Перле и М. Эриксон. Первые фундаментальные работы были посвящены структурной лингвистике, они вышли в 1975-76 годах под названием «Структура магического». [Дилтс, Р; Делозье, Д.].

В этих трудах была описана мета-модель языка, позволяющая психотерапевту эффективно работать с клиентом, анализируя шаблоны речевых конструкций.

К основным языковым навыкам (в лингвистике и психолингвистике) относятся:

§   навыки отбора средств языка (главным образом слов и словосочетаний) при построении речевых высказываний для целей адекватного отображения предмета речи;

§   навыки словоизменения (изменения слов по грамматическим формам) и, соответственно, навыки отбора словоформ (нужной грамматической формы слов);

§   навыки правильного оформления грамматической связи слов в словосочетаниях, а также построения самих словосочетаний;

§   навыки словообразования (образования одних слов от других с использованием различных способов — «языковых стратегий»);

§   навыки правильного грамматического структурирования (оформления) предложений;

§   навыки нормативного оформления грамматической связи между предложениями в составе текста. [Дилтс, Р; Делозье, Д.].

Соответственно, к речевым навыкам в психологии речи и психолингвистике относят навыки смыслового анализа предмета речи и определения смысловых элементов содержания речевого высказывания; навыки речевого общения; навыки диалогической речи (диалогического общения); навыки монологических высказываний (а в их составе — навыки пересказа, составления рассказа-описания, рассказа-сообщения по наглядной опоре и др.). Подразделение навыков на языковые и речевые является достаточно условным, поскольку речевые навыки «включают» в свой состав языковые (так как без них невозможно нормативное построение речевых высказываний), а языковые навыки без их использования в речевой деятельности, в речевых действиях и операциях никакой самостоятельной ценности для человека не имеют. Вместе с тем дифференциация навыков на языковые и речевые играет существенную роль в методическом аспекте, с точки зрения правильной организации «речевой работы», особенно применительно к практике логопедии. Специалисту, профессионально занимающемуся формированием речи детей (особенно в условиях патологии развития), очень важно осознанно и методически грамотно подходить к составлению программы коррекционно-педагогической работы, в структуре которой необходимо соблюдать строгий «баланс» приоритетов и задач «речевой работы», не допуская «перекосов» в собственно речевую или языковую работу и не умаляя значения обоих направлений в работе по формированию речи. Методический анализ программ коррекционной логопедической работы с разными категориями детей с нарушениями речи, предлагаемых разными авторами (а таких авторских методических систем логопедической работы за последнее десятилетие появилось немало), должен проводиться логопедом-практиком также с учетом дифференциации речевых и языковых навыков.

Речевые навыки по своей природе — это достаточно стереотипные, «механические» действия [Дилтс, Р; Делозье, Д.]. В то же время коммуникативно-речевые умения носят творческий характер, поскольку условия общения почти никогда не повторяются полностью и человеку каждый раз приходится заново подбирать нужные языковые средства и использовать соответствующие речевые навыки. Следовательно, приемы обучения коммуникативно-речевым умениям должны отличаться от приемов обучения речевым навыкам.

Правильное применение методик интенсивного обучения позволяет достичь впечатляющих результатов в обучении иностранному языка как по объему усвоенного, так и по срокам обучения.

Одной из инноваций XX века является стратегия ускоренного изучения иностранных языков при помощи техник НЛП по авторской программе Д. Никуличевой, в основе которых лежит цель формирования на сознательном и бессознательном уровнях глубоко позитивное отношение к иностранному языку, снятие неуверенности и всех связанных с этим комплексов. Еще одна инновация система обучения английскому языку, разработанная центром языковой психологии «СLP» (В. Мельников и др.). В ходе обучения используются врожденные механизмы речи, альтернативные методики заучивания, активное расширение словарного запаса. Необходимо также назвать еще один метод, который представляет собой один из путей реализации интегрального подхода, это эксклюзивный авторский курс иностранного языка И.М. Румянцевой на основе интегративного лингво-психологического тренинга (ИЛПТ). По результатам полнопрофильного психологического тестирования для каждого обучающегося составляется индивидуальная программа обучения, которая будет корректировать и развивать свойства каждого конкретного человека. Этот метод является по сути универсальным и многоцелевым, поскольку помимо формирования, развития и совершенствования иноязычной речи, он решает многие психологические проблемы людей, поскольку в его основу положена мощная интегративная система психологических тренингов на английском языке. [Ковалев С. В.].

Использование приемов НЛП в процессе обучения иностранному языку подразумевает развитие позитивных личностных установок на успешное овладение иностранным языком, а также развитие веры человека в свои способности и возможности, чему должно быть уделено особое внимание в течение всей программы обучения. Это очень важно, поскольку у учащихся, как правило, имеется большое число ограничивающих их убеждений, например: «у меня нет способности к иностранным языкам», «лично у меня не получится», «иностранный язык - это же очень сложно» и т.д. Некоторые из них являются следствием личного опыта, а некоторые передаются от близких людей, родственников и друзей. Такого рода неблагоприятные убеждения будут препятствовать процессу усвоения иноязычного материала. Поэтому в нейролингвистическом программировании существует ряд приемов по их замене на более благоприятные. Необходимо включить такие виды мотивации, которые связаны с текущими интересами обучающихся. Для этого необходимо хорошо знать ценности, интересы, мир увлечений и особенности учащихся. Полезно постоянно устраивать дискуссии (по возможности, на изучаемом иностранном языке) на тему его применения в жизни, профессии, бизнесе и т.д. В этом отношении необходимо выдвинуть некоторые требования и к личности самого педагога. Его внешний вид, интеллектуальная развитость и стиль могут стимулировать учащихся на «подражание», в частности на изучение иностранного языка. Знание иностранного языка педагогом, являющимся для учащихся авторитетным, рассматривается как важнейший атрибут его личности. [Ковалев С. В.].

Исходя из названия феномена, ученые выделяют два его аспекта - *физиологический и лингвистический*. *Физиологический аспект* НЛП предполагает, что у каждого человека есть свой основной канал восприятия и хранения информации, своя так называемая «репрезентационная система». Считается, что именно через ведущий канал поступает человеку основной потокинформации. *Репрезентация* определяет, как организован наш опыт и как мы описываем мир. Это, согласно НЛП, происходит в образах (*визуальная система*), звуках (*аудиалъная* система) и ощущениях (*кинестетика*).

*Лингвистический аспект*, по мнению В.П. Белянина, является одним из способов выявления ведущего канала восприятия в НЛП и анализом употребляемой людьми лексики. Соответственно, имеются словосочетания, которые связаны с преимущественным употреблением этих классов слов. Зрительный канал: «рассматривать проблему», «иметь точку зрения». Слуховой канал: «прислушаться к голосу разума», «звонить во все колокола». Чувственный канал: «ощутить остроту проблемы», «принимать близко к сердцу». Такого рода дифференциация лексики по лексико-семантическим полям допустима в парадигме когнитивной лингвистики. [В.П. Белянин].

Язык – это способ описания человеком окружающей реальности, в том числе событий, происходящих внутри себя (чувства и т.п.). Необходимо четко знать описываемую реальность перед тем, как выбирать тех носителей языка, которых стоит моделировать. Если речь идет о достаточно распространенных языках, то разные носители будут описывать одну и ту же окружающую реальность по-разному. Особенно это относится к продвинутым стадиям изучения языка, когда идет активная проработка оригинальных фильмов и аудиокниг на иностранном языке. Результатом моделирования носителей является то, что человек будет описывать окружающую реальность точно так же, как это делают они, поэтому стоит подходить тщательно к выбору объекта моделирования. Например, если основная цель – это деловой английский, то вряд ли вам стоит смотреть фильмы-вестерны про гангстеров и моделировать их речь и поведение. [В.П. Белянин].

Стадия моделирования «бессознательная ассимиляция» выполняется в 3-х вариантах:

1) копирования речи носителей только на слух (без прослеживания текста),

 2) копирование речи носителей с прослеживанием транскрипции текста,

3) копирование речи носителей с прослеживанием текста. После проработки части аудио-курса по вышеуказанным трем пунктам мы выясняем смысл текста (читаем перевод, пользуемся словарем-словником). Стадия моделирования проверка выученного в параллельном контексте выполняется также в 3-х вариантах:

1) проговаривание вслух запомнившихся фрагментов аудио-курса,

 2) самостоятельное чтение транскрипции текста,

3)самостоятельное чтение текста.

Одним из вариантов бессознательной ассимиляции является просмотр видео с одновременным прослеживанием и проговариванием субтитров на языке оригинала вслед за актером видео-курса (в этом случае мы учимся читать). В тех случаях, когда нет возможности четко различить какие-либо звуки (быстрый темп речи и т.п.), то полезным будет просмотр видео-курса с одновременным прослеживанием и проговариванием транскрипции текста. [Ковалев С. В.].

Таким образом, практически на всех этапах идет перевод оригинального текста на родной язык. Нужно помнить, что язык – это способ описания окружающей реальности. При переводе на первом этапе обучающийся воспринимает информацию (слышит или читает), на следующем этапе представляет ту реальность, которая описывается в воспринятом тексте, в виде зрительных, слуховых и чувствительных образов и на следующем этапе уже описывает то, что он представил, с использованием языковых средств другого языка. Чтобы сделать качественный перевод, необходимо идеальное владение обоими языками. Чтобы вы могли практически в 100% случаев понять, какая реальность описывается в тексте-источнике, и владели вторым языком настолько хорошо, что могли бы качественно описать эту реальность с использованием языковых средств этого второго языка.

Сегодня открыты широкие перспективы приме­нения методологии НЛП к моделированию процес­сов обучения, в частности построения индивидуаль­ных стратегий на основе личностного своеобразия каждого человека. Данная технология направлена на изменение стереотипов работы преподавателя и ори­ентирована на повышение результативности обуче­ния иностранному языку. В НЛП суще­ствует несколько основных идей, которые представ­ляются весьма полезными. Известно, что успех в достижении результата задуманного начинается с правильно поставленной цели. Осознание цели пред­полагает осуществление определенных действий и способ понимания того, как нужно действовать.

С точки зрения приверженцев НЛП, каж­дая из представленных групп имеет свои особеннос­ти. В работе можно использовать характерные «клю­чи», которые помогут преподавателю понять «кто есть кто» в группе.

**Визуал:** опрятен и организован; наблюдателен; ориентирован на внешний вид; хороший рассказчик; запоминает картинами; с трудом запоминает словес­ные инструкции; помнит то, что видел; испытывает замешательство, читая слова, которые раньше не видел; при разговоре держит подбородок вверх, го­лос высокий; в чтении силен, успешен, скор; ему ха­рактерна живая, образная фантазия; глаза направле­ны вверх; его движения - мигание, прищуривание, нахмуренные брови; его предикаты: «я вижу, что вы имеете в виду», «покажите мне», «рассмотреть вни­мательно», «пролить свет» и т.д.

**Аудиал:** разговаривает с собой, шевелит губами, проговаривая слова при чтении, легко повторяет услы­шанное; легко осваивает языки; говорит ритмически; помнит то, что обсуждал; любит дискуссии; хорошо читает новые слова; еш глаза направлены по средней линии; движения и изменения фокусируются вокруг рта, ушей; его предикаты: «обратиться вслух», «я не слышал», «слово в слово», «громко и отчетливо» и т.д.

**Кинестетик:** стоит близко, касается людей; оби­лие движений; обучается, делая; при чтении водит пальцем; много жестикулирует; лаконичен, тактичен, использует активные слова, движения; подбородок направлен вниз, тон голоса понижен; направление глаз - вниз; изменения и движения от шеи и ниже; его предикаты: «я ухватил основную идею», «я дер­жу ситуацию в руках», «это берет меня за душу», «я кожей чувствую», «я буду поддерживать контакт», «затрагивать интересы» и др.

В соответствии с этим знанием преподаватель мо­жет добиться лучших результатов и организовать про­цесс преподавания более эффективно. Во время веде­ния урока преподавателю следует помнить следующее:

* «визуалу» нужно объяснять новый материал или давать задания, используя слова, опи­сывающие цвет, размер, форму, местоположение с характерной для их стиля скоростью. Выделять цве­том различные пункты или аспекты содержания;
* для «аудиала» очень важен тембр го­лоса, громкость, паузы, высота тона и предикаты;
* для «кинестетика» важно использовать жесты, разумные прикосновения и типичную для него ско­рость. Чем больше преувеличение, тем лучше это для их запоминания.

Особое место в обучении следует уделять груп­повой работе. На каждом занятии в зависимости от поставленной цели полезно распределять студентов на группы по принципу принадлежности кразлич­ным модальностям. Это могут быть отдельные груп­пы визуалов, кинестетиков, аудиалов или же смешан­ные типы групп, в которых одновременно работают представители всех модальностей.

Задания могут быть на развитие «противополож­ных» способностей мышления. Например, все полу­чают одно задание - составить/продолжить рассказ, другими словами, угадать, что же произошло в реаль­ности. При этом «визуалы» и «аудиалы» работают по картинкам, а «кинестетики» - по звукам (для этого на аудиокассете дается запись цепочки шумовых эффек­тов, а студенты по звукам должны восстановить це­почку событий). При выполнении творческих заданий, например, сочинить историю, смешанные группы мо­гут воссоздавать более полную картину или образ.

Следующее упражнение позволяет «аудиалам» бы­стрее запомнить какую-либо грамматическую конструк­цию. Для этого подбирается песня, содержащая конк­ретное языковое явление и просто поется на уроке. Вскоре навык будет доведен до автоматизма, до уровня неосознанного мастерства, и студенты довольно быст­ро научаться использовать данный навык интуитивно.

Репрезентативные системы, в терминологии НЛП модальности, базируются отчасти на основе успехов гемисферологии - области медицины, изучающей функции каждого полушария мозга. Модель, осно­ванную на гемисферологии, называют полушарной моделью. Конечно, эта идея ненова, но достаточно актуальна. Многие преподаватели владеют знания­ми о функционировании левого и правого полуша­рий, однако на практике их не применяют. [Ковалев С. В.].

**Для левого полушария** характерно усвоение письма, чтения, символов, языка, фонетики, разго­воров и декламирования, аудиальные ассоциации.

**Для правого полушария** характерно усвоение пространственных связей, математических вычисле­ний, пения, музыки, артистичности, чувств и эмоций.

Корреляция между полушарной моделью и мо­дальностями НЛП проявляется в следующем: левое полушарие - аудиальное, левовизуальное; правое - кинестетическое, правовизуальное.

Если студент демонстрирует визуальные нейро- логические глазные признаки и кинестетические по­веденческие, он преимущественно соответствует правополушарному типу. Если студент проявляет визуальные нейрологические и аудиальные поведен­ческие признаки, он представитель левовизуально­го полушарного типа.

Очень популярна книга, написанная в соавторстве Джудит Бейкер и Марио Ринволюкри, которая переводится как «Раскрывая самовыражение через НЛП: интегрированные навыки деятельности». Книга посвящена применению техник для стимулирования создания новых идей. Вся суть НЛП в творчестве и инновации - как использовать разные способы мышления, чтобы достигать разных результатов. Информация представлена в контексте управления собой и ресурсами своей организации. Джудит Бейкер и Марио Ринволюкри знакомят с такими сочетаниями техник, которые особенно эффективны при создании новаторских идей.

Таким образом, под феноменом НЛП мы понимаем универсальные приемы по установлению *максимально успешной коммуникации* педагога с учащимися, основанных на обладании субъектом учебного процесса определенных знаний в психологии (физиологический аспект) и использовании специальной лексики (лингвистический аспект). *«Максимально успешная коммуникация»* средствами НЛП это такие условия учебного процесса, которые позволят ученику осваивать учебный материал в форме, ориентированной на его тип модальности, а также условия, мотивирующие необходимость получения этого материала, что обеспечивает его наилучшее восприятие и усвоение.
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