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Введение

В психологической науке категория «личность» относится к числу базовых понятий. Но понятие «личность» не является сугубо психологическим и изучается всеми общественными науками, в том числе философией, социологией, педагогикой и др.

Личность - это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик, которые проявляются в общественных связях и отношениях, определяют его нравственные поступки и имеют существенное значение для него самого и окружающих.

Принадлежность конкретного человека к человеческому роду зафиксирована в понятии индивид. Таким образом, понятие «индивид» характеризует человека как носителя определенных биологических свойств.

Появляясь на свет как индивид, человек включается в систему общественных взаимоотношений и процессов, в результате чего приобретает особое социальное качество - он становится личностью. Это происходит потому, что человек, включаясь в систему общественных связей, выступает в качестве субъекта - носителя сознания, которое формируется и развивается в процессе деятельности.

В свою очередь, особенности развития всех этих трех уровней характеризуют неповторимость и своеобразие конкретного человека, определяют его индивидуальность. Таким образом, понятие «личность» характеризует один из наиболее значимых уровней организации человека, а именно особенности его развития как социального существа.

При рассмотрении структуры личности в нее обычно включают способности, темперамент, характер, мотивацию и социальные установки. Все эти качества подробно будут рассматриваться в последующих главах, пока же мы ограничимся лишь их общими определениями.

Способности - это индивидуально устойчивые свойства человека, определяющие его успехи в различных видах деятельности. Темперамент - это динамическая характеристика психических процессов человека. Характер содержит качества, определяющие отношение человека к другим людям. Мотивация - это совокупность побуждений к деятельности, а социальные установки - это убеждения людей.

Цель данной работы - это исследование типичного и индивидуального в личности.

Задачи:

1) раскрыть значение индивидуального в личности;

2) изучить типологию личности.

Глава 1. Проблема индивидуальности

Персонологи различаются по степени, в которой они подчеркивают индивидуальность человека. К тем, кто склонен полагать, что люди достаточно похожи друг на друга, чтобы их можно было адекватно понять посредством выделения типов, относятся Фрейд, Салливан, Ранк, Адлер, Фромм и Мадди. Другая группа персонологов в целом согласна с этой позицией, хотя их пыкладки относительно типологии личности не столь обширны. Они полагают, что существует некий небольшой набор параметров или переменных, посредством которых можно объяснить те или иные поведенческие проявления. В эту группу можно включить Эриксона, Уайта и Мак-Клелланда. Противоположную (и весьма упорно отстаиваемую) позицию занимают тс, кто непоколебимо верит, что люди в большей степени отличны друг от друга, нежели сходны друг с другом. К этим персонологам относятся Роджерс, Маслоу, Олпорт и Келли. Позиция двух оставшихся авторов Ангьяла и Бейкана, попросту слишком невнятна, чтобы их можно было отнести к той или иной группе.

Было бы поучительно рассмотреть точку зрения наиболее идеологически приверженного и убедительного из сторонников идеи индивидуальности Гордона Олпорта. Для него «каждый человек является сам по себе идиомой, явным нарушением видового синтаксиса». Объясняя эту позицию, Олпорт ссылается на очевидно беспредельный диапазон потенциального поведения, доступный человеку в силу наличия большого мозга и относительного отсутствия инстинктов, и высказывает мнение, «что любые животные в мире психологически в меньшей степени отличны друг от друга, чем один человек от другого». Все это сильнодействующее лекарство, которое может убить пациента - психологию, уже находящуюся в лихорадке борьбы за общие законы, которые, как полагают психологи, сделают ее научный статус неоспоримым. Для любого вовлеченного в эту борьбу позиция Олпорта должна казаться жуткой ересью, поэтому она заслуживает более пристального рассмотрения.

Олпорт доказывает, что основной задачей психологии является понимание и предсказание индивидуальных, а не вымышленных усредненных случаев. Понятия и взаимосвязи, нацеленные на предсказание усредненных случаев, называются им номотетическими. Понятие наподобие выделяемой Мак-Клелландом потребности в достижении Олпорт рассматривал бы как номотетическое. Номотетическим оно является потому, что предполагается, будто многим людям возможно дать оценку величины их потребности в достижении.

Согласно Олпорту, это происходит только благодаря некоему искажению поведения каждого человека таким образом, что становится возможным применить понятие потребности в достижении. Это искажение неизменно рассматривается как предполагающее игнорирование важных качественных различий между людьми в угоду описания их всех в сходных усредненных выражениях. Если бы номотетические понятия и законы, выводимые из среднегрупповых данных н применимые к ним, были бы полностью адекватны для предсказания каждого конкретного случая, то борьба Олпорта за неприкосновенность индивидуальности имела бы мало смысла. Однако практически совершенное предсказание и понимание с помощью номотетических понятий и законов невозможно. Фактически же случаев, для которых номотетические понятия и законы абсолютно неприменимы, гораздо меньше. Например, большинство людей, характеризуемых как обладающие высоким уровнем потребности в достижении, будут работать интенсивнее, чем большинство людей с низким уровнем этой потребности. Но некоторые люди, оцененные как имеющие высокий уровень потребности в достижении, работать не будут, в то время как некоторые люди, отнесенные к низкому уровню выраженности, трудятся не покладая рук. Для Олпорта (1961, с. 332-356) это не удивительно, так как он полагает, что номотетические понятия являются просто удобными фикциями, полезными лишь настолько, насколько они могут быть похожими на истинную личность некоторых людей. Если умеренная степень понимания и точности предсказания достаточна для удовлетворения исследователя, то Олпорт не очень-то и против номотетического подхода.

Пытаясь достичь эту цель, необходимо, согласно Олпорту, разработать понятия и законы, выводимые и применимые к данным каждого конкретного индивидуального случая. Вначале он назвал такие концепции идеографическими и занял такую крайнюю позицию, которая фактически не допускает обобщений личностных данных. Любая попытка сгруппировать поведенческие акты в классы может рассматриваться как правильная лишь внутри личности, но не в том случае, когда мы имеем дело с несколькими людьми. Таким образом, если бы потребность в достижении использовалась как идеографическое понятие, она бы относилась к классу действий только лишь одного человека и фактически не применялась бы для кого-либо еще. Позднее он заменил термин идеографический термином морфогенинеский и сформулировал менее экстремальную позицию, допуская использование понятий, которые в принципе не ограничены применимостью лишь к одному человеку. Упор все еще делается почти исключительно на понятиях и законах, отражающих индивидуальность исследуемой личности, но по крайней мере считается возможным, что эти понятия и законы окажутся, применимы и к некоторым другим людям. Олпорт приводит сильный аргумент в пользу свободы от ограничивающих номотетических шаблонов других наук, которые, как он полагает, не сталкивались со столь широкомасштабной уникальностью, и предлагает ряд соображений по конкретным морфогеническим методам исследования.

Олпорт выдвигает альтернативу традиционным научным воззрениям, которая, как он считает, приведет к максимально точным предсказаниям. Хотя морфогенический подход, конечно же, должен быть проверен эмпирически, возможность использования его в качестве альтернативы подхода, вдохновляющего на межличностные обобщения, представляется весьма сомнительной. Должно ли знание об индивидуумах оставаться в виде не связанных, разрозненных фрагментов информации? Как можно прийти к значительной систематизации получаемых знаний? В любом случае мы должны признать, что до того, как номотетические методы были отвергнуты, поскольку они, как правило, оставляют некоторые индивидуальные случаи необъясненными, они прошли вполне адекватную проверку.

Сталкивались ли другие науки с несметным числом индивидуальностей или нет, они, конечно же, признают необходимость выведения объяснений и предсказаний, приложимых к индивидуальному случаю, из общих законов н характеристик, соответствующих конкретной ситуации. Чтобы сделать это адекватно, общий закон должен давать исчерпывающее указание на условия, в которых он работает и в которых он не работает, а исследователь должен иметь достаточные знания о конкретных ситуациях предсказания, чтобы определить, стоит ли ему применять данный закон. Например, закон, утверждающий, что потребность в достижении ведет к усердной работе, может быть применим лишь в условиях дозволенности и наличия возможностей, а не в условиях авторитаризма и отсутствия ресурсов. Кроме того, сложные явления вполне могут требовать применения более чем одного закона, и, следовательно, отношения между законами должны быть явным образом обозначены. Например, вдобавок к закону, связывающему потребность в достижении с усердной работой, могут иметь место законы, определяющие, будет ли человек стремиться или избегать ситуаций дозволенности. Нам надо бы суметь приложить к человеку эти законы для того, чтобы понять, был ли уровень его потребности в достижении беспрепятственно выражен в интенсивности работы. Только лишь если вся эта информация будет у нас на руках, мы сможем оценить объяснительную адекватность номотетическнх методов; однако даже тогда может оказаться, что некоторые общие законы были сформулированы не вполне корректно, что, по сути, равносильно демонстрации неадекватности представляемых ими методов. К сожалению, психологи не всегда уделяют достаточно внимания теоретической н методологической тщательности и точности при использовании номотетических методов, следовательно, разработка действительно полезных номотетических понятий и законов может не быть полноценной, а требующая объяснений индивидуальность может обрисовываться чрезмерно широко.

Очевидно, что любой персонолог, верящий в индивидуальность, должен отрицать номотетический подход, чтобы оставаться верным себе. И наоборот, номотетический подход столь естествен для науки, что кажется уместным использовать его в отсутствие доказательств, свидетельствующих об его неадекватности. Поэтому персонолог, придерживающийся идеи об индивидуальности человека, в принципе должен допускать использование номотетичсского подхода, убедившись предварительно в том, что его использование не приведет к выпадению человеческой индивидуальности из сферы рассмотрения.

Что включает в себя номотетический подход. По сути, он состоит в определении не только понятия типов, но также и их содержания. Я делаю акцент на описании содержания периферии личности потому, что это намного уместнее, чем описание содержания уровня ядра личности, поскольку там мы имеем дело с теми характеристиками, которые универсальны для всех людей, а следовательно, не способствует пониманию их индивидуальности. Решающим является описание периферического содержания, так как, сделав его, вы обозначаете, те классы поведения людей, которые будут выделяться в вашей теории. Это значит, что, даже если вы признаете различия между конкретными людьми, вы, тем не менее надеетесь прийти к пониманию их особенностей с помощью стандартного, заданного набора понятий. Вы полагаете, что, в то время как индивидуальность может существовать, абсолютная уникальность невозможна. Различия между людьми являются относительными, а не абсолютными.

И даже с таким допущением можно использовать номотетический подход, не отказываясь при этом от рассмотрения индивидуальных различий. Это предполагает выделение такого количества конкретных периферических характеристик и типов, какое кажется практически и интуитивно

Ясно, что чем больше конкретных периферических характеристик вы выделяете и чем большим числом способов их можно комбинировать в типы, тем большее число различий между людьми ваша теория распознает. Другими словами, номотетический подход следует применять комплексно, чтобы он позволил понять индивидуальность. В том, что я сказал, вы можете увидеть хороший аргумент в пользу того типа рассуждений о конкретных периферических характеристиках, что предлагает нам Мак-Клелланд, выделяя наибольшее число категорий понятий (мотив, черта, схема) и значительное число содержательных различий (например, потребность в достижении, аффилиации, власти и т. д.) внутри каждой категории. Теория Фромма являет собой другой пример комплексного применения номотетичсского подхода. Хотя в качестве исходного элемента он предлагает лишь понятие черты, тем не менее он приводит список из 47 черт. И хотя он организует эти черты лишь в Э типов, он указывает на то, что имеется множество комбинаций или смешанных типов, по крайней мере ряд из которых он перечисляет. Подход Мадди является примером комплексного использования номотетического подхода на уровне понятия типов: он предлагает 24 типа периферической личности.

Глава 2. Проблема типа личности

Вопрос о типах личности оказался чрезвычайно сложным. Пытаясь ответить на него, ученые создали сотни различных типологий. Можно привести длинный перечень исследовате внесших свой вклад в решение этой проблемы. Вспомним Йогана-Гаспара Лафатера, Франца Галля, Эрнста Кречмера, К ла-Густава Юнга, П. Ф. Лесгафта, А. Ф. Лазурско И. П. Павлова и многих других. Однако ни одна из предложенных классификаций не оказалась достаточно универсальной чтобы отразить и психологические проявления, сходные у больших групп людей, и индивидуальные особенности каждого,

Между тем системная целостность личности, ее психологического склада или, что то же самое, индивидуальности в психологическом аспекте не может быть научно раскрыта без учета диалектики общего и единичного. Важность этого положения в применении к психологии подчеркивает Б. Ф. Ломов. Он указывает, что «психологические свойства личности вне системы общественных, отношений, в которую эта личность включена, просто не существуют (так же, как не существует, например, стоимость товара вне его отношения к другим товарам и лежащему в их основе труду)».

Из сказанного следует, что никакие психологические и присутствующие в них в снятом виде нейродинамические особенности личности не могут быть содержательно квалифицированы без учета главного в человеке - его общественной сущности. Этим обстоятельством определяется огромная актуальность обнаружения основных вариантов психологического проявления общественной сущности человека, другими словами - социально-психологических типов личности.

Говоря о проблеме типологии в применении к личности, чаще всего имеют в виду характер сочетания основных свойств нервной системы и соответственно определяемые им черты темперамента (реактивность, сензитивность, экстравертированность, интровертированность и т. д.). Однако, как явствует из веденных соображений, удовлетворительная классификация типов личности невозможна вне социального контекста. Знание типологических особенностей нервной системы (типов нервной системы), составляющих лишь природную основу типа личности определяющих в известных пределах динамику деятельности иного человека, еще не дает оснований для содержательного раскрытия личности как члена общества. Стержнем типа личности как социального существа является тип ее направленности. Тип направленности личности - это доминирующая мотивация, определяющая избираемые человеком жизненные цели, ценностные ориентации и способы самоутверждения. Попытавшись выделить ведущие типы направленности личности, мы приняли за основу общественную ценность (или, наоборот, опасность) присущих человеку потребностей, выражающих их мотивов и характерных для него форм самовыражения, самоутверждения. Несколько схематизируя жизненное многообразие действительности, мы выделили на этой основе три ведущих типа направленности личности - тип созидателя, тип потребителя и тип разрушителя.

Преобладающим среди них является тип созидателя. Известно, что человек выделился из животного мира в результате перехода к совместному труду. Труд как производство материальных и духовных благ, необходимых для удовлетворения потребностей людей, создал человека. Соответственно, сущность человека, его качественное отличие от всех других представителей животного мира наиболее ярко проявляется в труде. В орудиях производства, а также в самых разнообразных материальных и духовных благах созидательная деятельность людей находит свое предметное воплощение. Важнейшей функцией созидательной деятельности, как показывает Л. И. Анцыферова, является то, что она представляет собой ведущую форму включения индивида в систему общественных отношений, форму непосредственного и опосредствованного общения индивида, тот канал, через посредство которого конкретно-историческая организация общества определяет своеобразие психического склада человека, всей истории человечества. Самые характерные черты созидателя совпадают с нашими представлениями о кощг стическом идеале человека.

Однако продуктивная работа еще не дает достаточных оснований для безоговорочного причисления человека к типу созидателя. Для этого следует также учитывать общественную ценность мотивов, побуждающих его к деятельности. Поэтом при характеристике типа созидателя необходимо раскрыть особенности мотивационной сферы, обеспечивающие нравственное здоровье личности.

Рассмотрим его основные составляющие. Обязательным компонентом нравственного здоровья является уже упоминавшаяся потребность в труде. Однако она выступает в качестве основы нравственного здоровья не сама по себе, а лишь в сочетании со стремлением способствовать своим трудом решению общего дела. Если это стремление занимает ведущее место в мотивах деятельности, то мы, как правило, наблюдаем появление в структуре личности характерных сопутствующих черт. Среди них прежде всего необходимо назвать уважение к правам других людей. Широта того круга людей, об интересах которых, заботится данный человек, может служить одним из важнейших показателей масштаба личности

Естественно, что человек, с уважением относящийся к правам других людей, выражает свое стремление к совершенствованию жизни в первую очередь в строгих требованиях к самому: себе. Вот почему полная отдача сил для общего дела выступает как очередной существенный признак типа созидателя, показатель гражданской зрелости личности.

Однако человек, чьим ведущим мотивом действительно является стремление к улучшению условий материальной и духовной жизни всех трудящихся, никогда не будет довольствоваться собственным успехом. Он станет предпринимать все от него зависящее, чтобы сделать свой личный успех общим делом. Ему чужда зависть к удачам товарищей. Собственная постоянно совершенствуемая созидательная деятельность дает глубокое удовлетворение, является прочной основой самонаждения. Оптимизм, щедрость отдачи, доброжелательность отношению к другим честным труженикам - характерные (знаки настоящего созидателя, важнейшие показатели его собственного здоровья. Эти черты придают личности созидателя величайшую устойчивость. Конечно, все они могут быть отлажены в различной степени в зависимости от особенностей темперамента и характера человека.

Чтобы научиться разбираться в людях, отличать их подлинное лицо от демонстрируемого иногда показного, чтобы понять самого себя по-настоящему, надо знать основные приемы диагностики ведущих потребностей человека и являющихся их объективным преломлением мотивов, т. е. побуждений к действию. Наиболее точно характер потребностей человека отражается в том, что является для него подкреплением. По тому, оно именно приносит человеку удовлетворение, что доставляет радость, можно безошибочно судить о его мотивах, потребностях. В относительной силе подкреплений отражаются ценностные ориентации человека. Наибольшую ценность, максимальную значимость для каждого из нас представляет то, что связано с удовлетворением наших господствующих потребностей и самыми сильными мотивами; наименьшую - то, что связано с потребностями, занимающими подчиненное место в структуре личности. Подкрепления, характерные для типа созидателя, обусловлены, с одной стороны, особенностями свойственных ему потребностей, с другой - регулирующим действием моральных норм, выражающих нравственное здоровье личности. Что же является основным источником удовлетворения для настоящего созидателя, что ценит он выше всего, в чем заключены главные радости его жизни? Главное богатство и главная радость творца, созидателя - это сознание приносимой пользы, необходимости своей работы, полновесности своего вклада в общее дело и обусловленное этим ощущение полноты жизни, полноты творческого самовыражения - окрыленность. Тот, кто этим богатством обладает, получает тем самым в свое распоряжение идеальный масштаб для соизмерения ценностей. С его помощью оказывается возможным отличить действительно важное, то, чем ни в коем случае нельзя поступиться, от вещей второ- и третьестепенных, в которых можно и чаще всего должно проявлять уступчивость. Отсутствие этого богатства приводит к мучительному сознанию неполноты своей жизни, ущербности личности.

Таким образом, о принадлежности человека к типу созидателя можно говорить в том случае, если его трудовой вклад объективно ценен для общества, а в мотивационной сфере имеются следующие особенности: а) стремление к работе на благо общества с максимальным напряжением сил, т. е. к соответствию отдачи возможностям (кстати, это обязательное условие развития способностей человека); б) уважение к правам и интересам других людей (тружеников), стремление принести им пользу и радость, глубокое удовлетворение, когда удается; в) осознание того, что общее дело выше личного гордость за свои трудовые достижения.

Второй тип личности - тип потребителя. Основным способом самовыражения и самоутверждения людей, относящихся к этому типу, является не созидание необходимых обществу ценностей, а максимально доступное в их положении потребление духовных, а в особенности материальных благ и в некоторых случаях их накопление. Ведущие мотивы их активности связаны, прежде всего с потреблением. Соответственно, главные радости, основные источники удовлетворения связаны не с созидательной деятельностью на благо общества, а с различными формами потребления.

Тип потребителя включает в себя два подтипа, существенно отличающихся по своим особенностям и общественной роли. К первому относятся люди, живущие своим трудом. Их право на потребление честно заработано. Это, если можно так выразиться, потребитель-труженик. Тем не менее мы относим его к типу потребителя, так как созидание выступает для него в качестве средства, а потребление - в качестве цели, основного подкрепления. Потребитель-труженик объективно может своей деятельностью приносить пользу обществу, но это не представлено в его сознании в виде ведущего мотива.

Перечень основных типов личности остался бы неполным без упоминания типа разрушителя. В представителях этого типа созидательная сущность человека как общественного существа искажается наиболее глубоко, превращаясь в свою противоположность. Во имя корыстных интересов отдельных реакционеров или целых реакционных классов люди такого типа готовы разрушать любые ценности, созданные другими.

Характерные черты типа разрушителя ярко проявляются в структуре личности фашистских диктаторов. Вожаками фашизма, как показала история, становятся люди, не обремененные даже буржуазной моралью, склонные к садизму, нередко с уголовным прошлым, готовые на любые преступления против человечества. Чрезвычайно показательна для фашистов также их зоологическая ненависть и зависть к нравственно здоровым людям- созидателям, согласно нашей классификации. Основным объектом этой ненависти и зависти оказываются коммунисты, превосходство жизненной позиции которых фашисты более или менее ясно осознают. Зависть усиливает стремление к разрушению, желание во что бы то ни стало доказать свое превосходство. Фашизм как нельзя более соответствует внутренней сущности разрушителей, давая им возможность выразить се во всемерном унижении других людей, в насилиях и убийств

Сходная психологическая тенденция прослеживается у разрушителей меньшего масштаба, стремящихся ставить всевозможные препятствия на пути созидателей, чтобы доказать неизбежность приспособленчества. К типу разрушители относятся преступники, посягающие для удовлетворения свои низменных потребностей на личную неприкосновенность других людей, а иногда и на их жизнь. Сюда же можно отнести большинство тех, кого в обиходе называют хулиганами.

Назовем еще одну разновидность типа разрушителя, выражающую патологию личности в максимальной степени, граничащую с садизмом. К ней относятся люди, для которых источником удовлетворения, основным подкреплением является само по себе разрушение того, что доставляет людям радость, причинение им неприятностей, страданий, физической и духовной боли.

Данная схема типов направленности личности основывается на учете ценности (или опасности) мотивов и побуждаемой ими деятельности человека для общества. Ведущим критерием характеристики личности во всех случаях является степень действенного учета или, наоборот, игнорирования ею интересов (потребностей) других людей. Это важное обстоятельство обнаруживает себя в характере радостей и огорчений человека". В одних случаях источником положительных эмоций оказываются ценные для общества проявления, в других - акты, связанные с не оправданным собственным трудом потреблением благ, а в крайних случаях деформации личности - и с грубым насилием.

Предложенную схему можно использовать, как нам кажется, в качестве наиболее общей основы для оценки личности на разных этапах ее развития не только в области производства, но и в самых различных сферах жизни.

Тип направленности личности может в равной мере проявляться в осуществлении ею всех или основных жизненных ролей (в своем деле, в семье, в кругу товарищей и т. д.). Когда такой общей основой является созидание, стремление сделать жизнь окружающих более содержательной, мы имеем дело с выраженным типом гармонической личности. Однако возможна и дисгармония, когда в одних ролях человек выступает как созидатель, в других - как потребитель и в третьих - как разрушитель. Меру соотношения этих тенденций и пути их эволюции в каждом конкретном случае следует устанавливать особо.

Наше общество заинтересовано в том, чтобы присущее человеку стремление к самоутверждению и самовыражению находило подкрепление в созидательной деятельности. Прогрессивное развитие общества обеспечивается именно той мере, в какой удается этого достигнуть.

Тип направленности личности стимулирует развитие одних комплексов свойств личности и ограничивает развитие других.

Потребительская и разрушительная направленность также стимулируют развитие вполне определенных комплексов одних свойств и деградацию других. Эти корреляции нуждаются в специальном изучении.

Обоснованная в предшествующих главах модель структуры личности позволяет наметить пути детализации и «психологического наполнения» учения о типах личности. Прежде всего необходимо описать основные варианты трех ведущих типов направленности в зависимости от того, какие конкретные формы деятельности преобладают в общем балансе использования личностью времени ее жизни.

Существенный интерес представляют, далее, возможные варианты типов личности в зависимости от уровня развития по параметрам осознанности, организованности и интенсивности. Систематизация накопленных психологией фактических данных под этим углом зрения могла бы, как нам кажется, оказаться очень результативной.

Для примера сошлемся на работу американских психологов X. Манна, М. Зайглера и X. Осмонда о типах личности. Опираясь на теоретические взгляды К. Юнга, названные авторы включают в свой перечень типов личности эмоциональный, мыслительный, ощущающий и интуитивный тип. В основу этого деления положен характерный для того или иного человека способ восприятия времени. Важным методологическим дефектом предложенной концепции является попытка выводить

Такого рода попытки предпринимались философами и психологами. Можно указать, в частности, на типологию, разработанную Шпрангером. В книге «Формы жизни» он описывает шесть типов человеческого поведения: теоретический, экономический, эстетический, социальный, политический и религиозный. Нетрудно увидеть, что без сопоставления с социально-психологическим типом направленности личности эта типология остается внешней и формальной по отношению к внутреннему миру изучаемого человека.

личность индивидуальность совершенствование психологический

Заключение

Сталкивались ли другие науки с несметным числом индивидуальностей или нет, они, конечно же, признают необходимость выведения объяснений и предсказаний, приложимых к индивидуальному случаю, из общих законов н характеристик, соответствующих конкретной ситуации. Чтобы сделать это адекватно, общий закон должен давать исчерпывающее указание на условия, в которых он работает и в которых он не работает, а исследователь должен иметь достаточные знания о конкретных ситуациях предсказания, чтобы определить, стоит ли ему применять данный закон.

Никакие психологические и присутствующие в них в снятом виде нейродинамические особенности личности не могут быть содержательно квалифицированы без учета главного в человеке - его общественной сущности. Этим обстоятельством определяется огромная актуальность обнаружения основных вариантов психологического проявления общественной сущности человека, другими словами - социально-психологических типов личности.

Говоря о проблеме типологии в применении к личности, чаще всего имеют в виду характер сочетания основных свойств нервной системы и соответственно определяемые им черты темперамента (реактивность, сензитивность, экстравертированность, интровертированность и т. д.). Однако, как явствует из веденных соображений, удовлетворительная классификация типов личности невозможна вне социального контекста. Знание типологических особенностей нервной системы (типов нервной системы), составляющих лишь природную основу типа личности определяющих в известных пределах динамику деятельности иного человека, еще не дает оснований для содержательного раскрытия личности как члена общества. Стержнем типа личности как социального существа является тип ее направленности. Тип направленности личности - это доминирующая мотивация, определяющая избираемые человеком жизненные цели, ценностные ориентации и способы самоутверждения.
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