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Введение

Тема курсовой работы является актуальной, так как исследование памяти занимает одно из центральных мест в когнитивной психологии. В этой области накоплен обширный эмпирический материал, раскрывающий процессы, закономерности, психологические механизмы памяти (Р. Аткинсон, С.П. Бочарова, П. Жане, Л.В. Заиков, П.И. Зинченко, Б.В. Зейгарник, Р. Клацки, П. Линдсей, Д. Норман, У. Найссер, А.А. Смирнов, Г. Эббингауз и др.)

Несмотря на достаточную разработанность данной проблемы изучение памяти на информацию, и в первую очередь её когнитивных детерминант является актуальной для психологической науки.

Память понимается, как способность живой системы фиксировать факт взаимодействия со средой (внешней или внутренней), сохраняя результат этого взаимодействия в форме опыта и использовать его в поведении.

Среди психологических понятий, пожалуй, только памяти удалось пройти долгий путь от античности до современности, оставляя за собой чуть ли не центральное место в большинстве философских и психологических теорий.

В контексте работы особый интерес представляет рассмотрение памяти как процесса. Память как психический процесс характеризуется мнемическими действиями и операциями, этапами запоминания и воспроизведения, и традиционно описывается такими мнемическими процессами, как запоминание, сохранение, узнавание, воспроизведение и забывание.

В современной психологии память рассматривается с позиции системного подхода, что явилось естественным развитием информационного, структурно-функционального, деятельностного и других подходов. При этом память выступает как сложная система, объединяющая в себе процессы и структуры разного уровня. Развитие теории памяти было связано с преодолением устоявшихся представлений о памяти как пассивном элементарном следе и утверждении активного начала в ее процессах. Это в свою очередь означало возможность совершенствования и развития памяти.

Объектом исследования данной работы является когнитивная психология.

Предметом исследования является изучение памяти.

Цель работы - рассмотреть различные аспекты изучения памяти в когнитивной психологии.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

 Рассмотреть исторический экскурс и теоретико-экспериментальные подходы к исследованию памяти

 Изучить память как психический процесс

 Проанализировать различные виды и типы памяти

 Выявить проблемы развития памяти

Курсовая работа состоит из введения, главы 1, главы 2, заключения, списка использованной литературы и приложения. В первой главе рассматривается научное изучение памяти. Во второй главе закономерности и механизмы памяти. В конце каждой главы сделаны промежуточные выводы.

При работе над данной работой были использованы следующие источники: Зинченко Т.П. «Память в экспериментальной и когнитивной психологии», в которой подробно рассмотрена структура процесса запоминания. Зинченко П.И. в свою очередь в своей книге «Непроизвольное запоминание» изучал проблемы непроизвольной памяти, которая по его мнению, является наиболее жизненно значимой формой памяти. Роговин М.С. Исследовал проблемы теории памяти, а Смирнов А.А. в свою очередь провел большую работу по разработке типов памяти.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования в дальнейшей профессиональной деятельности.

1. Научное изучение памяти

.1 Краткий исторический экскурс и теоретико-экспериментальные подходы к исследованию памяти

Изучение памяти до последней четверти XIX в. в трудах философов древности Платона, Аристотеля, Плотина, Августина, и далее в работах Р. Декарта, Б. Спинозы, И. Канта определяется скорее как описание её особенностей чем собственно научный анализ.

Начало научного изучения памяти датируется 1885 годом - выходом в свет известной работы «О памяти» Г. Эббингауза, который поставил задачу экспериментального исследования памяти, разработал методы измерения мнемических процессов и установил ряд важных закономерностей процессов запоминания, сохранения, воспроизведения и забывания. Г. Эббингауз твердо стоял на позициях ассоциационизма. Процессы памяти он понимал как образование ассоциаций: «если какие-то душевные образования когда-нибудь заполняли сознание одновременно или в близкой последовательности, то в последствии повторение одного одних членов этого прежнего переживания вызывает представления и остальных членов».

Ученым ставилась задача как можно полнее абстрагироваться от взаимоотношений субъекта с объективным миром, от конкретной деятельности человека и изучить влияние фактора смежности в как можно более «чистом» виде. Поэтому в своих экспериментах Г. Эббингауз исследовал преднамеренное механическое заучивание в основном бессмысленного материала, что значительно «обедняет предмет психологии памяти», по мнению П.И. Зинченко [5, с.12].

Представители ассоциативной теории (Г. Эббингауз, Г.Э Мюллер, А Пильцекер и др.) внесли важный вклад в экспериментальное исследование памяти, изучив устойчивость, прочность и силу ассоциаций; выявив закономерности влияния на запоминание числа повторений, количества и качества заучиваемого материала, способов его предъявления и пр. Однако, исследователи не могли объяснить избирательный и целенаправленный характер памяти человека.

Понятие ассоциации прочно вошло в психологию памяти, получив в дальнейшем существенное переосмысление и научное обоснование. Появление новых концепций памяти в русле известных направлений психологической науки в содержательном плане характеризуется тем, «что критиковали они в ассоциативной психологии» [5, с. 15].

Представители гештальтпсихологии (В. Кёллер, К. Коффка, М. Вертгеймег, К. Левин, Б.В. Зейгарник и др.) выступили против принципа смежности элементов во времени и пространстве как условии возникновения и закрепления ассоциаций, выдвинув новый принцип целостности. Целостное образование - гештальт первично по отношению к входящим в него элементам. Гештальтпсихологи особо подчеркивали значение структурирования материала, доведение его до целостности, организации в систему при запоминании и воспроизведении («Структурная теория памяти»), а также роль намерений и потребностей человека в процессах памяти. Найдя психологическое объяснение некоторым фактам избирательности памяти (активность, интерес, внимание, осознание задачи, эмоции) гештальтпсихологи не смогли объяснить вопросы формирования и развития памяти человека в фило- и онтогенезе.

Не дали удовлетворительный ответ на вопрос о происхождении памяти и представители двух других направлений психологии: бихевиоризм и психоанализ. Сторонники бихевиоризма (Э. Торндайк, Д. Уотсон, Э. Толмен, К. Ховланд, Э Гилфорд, Дж. Диз, Дж. Миллер, О. Селфридж) по-своему сузили круг явлений памяти, ограничившись процессами приобретения и сохранения навыков. Исследователи подчеркивали роль подкрепления в запоминании материала, исходя из утверждения, что для успешного запоминания необходимо подкрепить процесс запоминания каким-либо стимулом. Однако бихевиористы сохранили дух ассоциационизма, представляя навык как результат простого связывания движений.

Проблема памяти в психоанализе выступает в исключительно односторонней форме - это раскрытие её эмоциональной стороны и, максимально углубляя этот аспект, обнаружение причин, обуславливающих появление невротических симптомов. Благодаря З. Фрейду была показана зависимость продуктивности запоминания от различного рода потребностей и мотивов, роль эмоций в запоминании и забывании событий обыденной жизни. Так, согласно З. Фрейду, забывание впечатлений есть самопроизвольный процесс, который протекает на протяжении известного времени. При забывании происходит выбор наличных впечатлений, равно как и отдельных элементов каждого данного впечатления или переживания.

При этом во всех случаях в основе забывания лежит «Мотив неохоты», т.е. отрицание неприятных впечатлений.

Принципиально новый подход к изучению памяти связан с именами отечественных психологов (Л.С. Выготского, П.И. Зинченко, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, А.А. Смирнова и др.), которые стали трактовать память как деятельность. В связи с этим Л.C. Выготский писал: «Память означает использование и участие предыдущего опыта в настоящем поведении; с этой точки зрения память и в момент закрепления реакции, и в момент ее воспроизведения представляет собой деятельность в полном смысле этого слова» [4, с. 395].

Деятельность, направленную на запоминание и воспроизведение удержанного материала стали называть мнемической деятельностью.

Таким образом, благодаря взглядам отечественных психологов, по мнению П.И. Зинченко (1961), стало возможным исследование не только результатов запоминания, как это было у Г. Эббингауза, но и самой деятельности запоминания, ее внутреннего строения. Память стали изучать в тесной связи с целями, мотивами, способами выполнения деятельности.

Деятельностный подход к исследованию памяти позволил сформулировать три важных положения:

отказ от представления о памяти как элементарном пассивном следе, утверждение активного начала в процессах памяти;

признание союза памяти и мышления. Это в свою очередь означало, что памятью можно управлять, развивать, обучаясь приемам смыслового запоминания;

рассмотрение возможности развития памяти как проблемы качественной перестройки мнемической деятельности.

Особый интерес представляет социологическое направление в изучении психологии памяти. В работах П. Жане, Ф. Бартлетта, Л.С Выготского, А.Н. Леонтьева представлена идея социальной природы памяти человека и возможности социального управления её процессами.

Одним из первых память человека как продукт социального, исторического развития рассматривал П. Жане (1928). Он связывал возникновение и развитие памяти с потребностями общения людей, с необходимостью сохранения, передачи рассказа, чужих поручений и т.п. Таким образом, память не сводилась к механическому ассоциированию впечатлений и движений, пассивному их воспроизведению; она представляла собой особое социальное действие, социальную реакцию на отсутствие, преодоление отсутствия.

В концепции Ф. Бартлетта нашла отражение идея зависимости памяти от интересов личности, определяемых обществом. Материал, накопленный человеком в результате жизненного опыта, организуется и перестраивается в определенные группы под влиянием специальных интересов, и человек припоминает его, когда он нужен, «рабочими группами» соответствующими направлению интересов. Воспроизведение по Ф. Бартлетту, всегда есть не репродукция, а личностная реконструкция элементов прошлого опыта.

В отечественной психологии идея социального подхода к пониманию природы памяти шла в связи с изучением генезиса психики ребенка. Так, Л.С. Выготский и А.Р. Лурия, применив принцип сравнительно-генетическою исследования, проследили филогенез памяти на основе сопоставления с данными онтогенеза. Согласно мнению ученых «решительный шаг в переходе от естественного развития памяти к культурному заключается в перевале, который отделяет мнему от мнемотехники, пользование памятью - от господствования над ней, биологическую форму ее развития - от исторической, внутреннюю - от внешней» [4, с. 406].

Исследование А.Н. Леонтьева (1931) было первой экспериментальной работой, посвященной проблеме опосредствования высших психических функций, и в первую очередь памяти. Используя метод двойной стимуляции, А.Н. Леонтьев разработал положение о «вращивании» внешних средств и приемов запоминания, суть которого заключается в том, что запоминание из непосредственного, а затем внешне опосредованного процесса становится внутренне опосредованным произвольным актом, обеспечивающим высокую продуктивность памяти. Данное положение подтверждалось эмпирической закономерностью, известной как «параллелограмм развития».

Таким образом, в отечественной психологии был предложен структурно-генетический подход (А.Р. Лурия, 1960; А.Н. Леонтьев, 1972; Б.Г. Ананьев, 1977; Б.Ф. Ломов, 1984 и др.), согласно которому предполагается существование иерархических систем, лежащих в основе организации психических функций - от низших, происхождение которых имеет, в большей степени, наследственный характер, до высших, с наибольшим влиянием социальных факторов.

В когнитивной психологии была принята компьютерная метафора. Она рассматривает человека как познающую систему и интерпретирует протекающие в этой системе процессы как поэтапную переработку информации по аналогии с переработкой информации в ЭВМ.

Область психологии памяти стала центральной для когнитивной психологии. В течение 1950-70-х гг. исследования проходили в рамках информационного и структурно-функционального подходов, где память рассматривается как информационная система, непрерывно занятая приемом, видоизменением, хранением и извлечением информации. Память сравнивалась с мастерской (Р. Клацки, 1978), хранилищем (Р. Аткинсон, 1980) и др., но главной аналогией при этом всегда оставались блоки оперативной и внешней памяти вычислительного устройства. Возникло множество моделей памяти. Трехкомпонентная модель памяти Р. Аткинсона и Р. Шиффрина (1968) является наиболее известной в психологии. В ней представлены три хранилища информации - перцептивное, кратковременное и долговременное хранилища с их специфической организацией, постоянно циркулирующими потоками между ними и системой управления (Аткинсон, 1980).

Можно отметить, что, несмотря на успешное развитие моделей памяти, использующих компьютерные метафоры, стало ясно, что аналогия между переработкой информации у человека и компьютера не является удовлетворительной. Связано это, в первую очередь, с фактом непостоянного влияния на результативность мнемической системы таких переменных, как мотивация, интерес, внимание, осмысленность материала и др.

Тем не менее, когнитивный подход обусловил многочисленные исследования. Основные направления исследований памяти в когнитивной психологии представлены в работе Р. Солсо (1996).

Еще одним перспективным направлением когнитивной психологии в исследовании памяти стала теория «уровней обработки», или структурно-уровневый подход. Так, Б.М. Величковский отмечал: «общей чертой современных подходов к описанию памяти является переход от линейных цепочек управления к иерархическим уровневым структурам» [3, с. 88].

Впервые этот новый концептуальный подход к исследованию памяти предложили в 1972 г, Ф. Крейк и Р. Локхарт. Новизна теории заключалась в том, что главным предметом анализа становятся не внешние детерминанты памяти (время предъявления материала, характер материала, число повторений и т.д.), а активные процессы переработки информации, сами ментальные операции. Каждый стимул может обрабатываться на разных уровнях, начиная от перцептивного, как более простого уровня и заканчивая более сложным - абстрактным. Ученые показали, что некоторые виды памяти можно поставить в соответствие уровням обработки. На каждом из уровней может использоваться визуальный, слуховой или иной код, однако характер переработки информации определяется не только кодом поступающей информации, но и сочетанием кода с уровнем.

Модели памяти на базе информационного подхода и модели уровневой обработки различаются своим отношением к роли структуры и процесса и к природе повторения. В информационном подходе подчеркивается роль структуры и механического повторения, тогда как в теории уровневой обработки акцентируется внимание на процессах и осмысленном повторении.

Начиная с 70-х гг. и психологии начинает реализовываться системный подход. Б.Ф. Ломов отмечал: «Природа психического может быть понята только на основе системного анализа, т.е. рассмотрения психического в том множестве внешних и внутренних отношений, в которых оно выступает как целостная система. Это требует изучения внутренних механизмов, законов и закономерностей психики как целостной системы».

Реализация принципа системности при изучении проблем памяти явилась естественным развитием многих современных подходов: информационного, структурно-функционального, деятельностного.

Рассматривая память с позиций системного подхода, С.П. Бочарова определяет ее как базовую функциональную систему, которая выполняет не только когнитивную функцию, связанную с отражением и преобразованием новой информации, но и продуктивную, имеющую отношение к организации всей деятельности человека (Бочарова, 1981; 1984; 1990). На необходимость учета продуктивных моментов указывают и другие ученые. Так, В.Я. Ляудис отмечает, что память обеспечивает «продуктивную реконструкцию формируемого и актуализируемого опыта в соответствии с ценностями и смыслами личности».

Сторонники системного подхода (СП. Бочарова, Я.А. Болылунов, JLM. Веккер, В.Я. Ляудис, Р.М, Грановская и др.) рассматривают память как явление, пронизывающее всю человеческую психику. В частности, С.П. Бочарова предложила схему, в которой отражена взаимосвязь памяти с перцептивными, интеллектуальными и моторными компонентами психики, объединенными в «общий контур сложной иерархически организованной структуры деятельности человека».

Обобщив существовавшие на конец XX века представления о памяти, Л.В. Черемошкина отмечает, что «память представляет собой многоуровневую, иерархическую, динамическую, открытую к образованию новых связей систему организации информации в целях осуществления предстоящей деятельности».

Принципиально важно отметить, что память выступает как сложная система, В которой соединены два начала - биологическое (природная память - «мнема») и социальное (связанное со средой, с возможностями управления своей памятью, с овладением способами ее организации, и развития). Следовательно, предполагается исследование разноуровневости свойств памяти - от биохимических до психологических (Петров, 1977; Середа, 1985; Чуприкова, 1989; Бочарова. 1990 и др.).

Ю.М. Забродин, В.П. Зинчеико, Б.ф. Ломов (1980) подчеркивают, что раскрытие нейрофизиологических и психофизиологических основ мнемических процессов является одним из важнейших условий дальнейшего развития теории памяти. Природные основы мнемических способностей изучались с позиций дифференциально-психофизиологической школы. Было показано, что свойства нервной системы являются важнейшими физиологическими детерминантами, во многом определяющими индивидуальное своеобразие процессов запоминания.

Таким образом, обозревая состояние современных зарубежных и отечественных работ, можно отметить, что память, в первую очередь, выступает как деятельность и как система. Это означает, что психологию мнемических процессов необходимо рассматривать через призму целенаправленной познавательной активности человека, которая является динамичной и изменчивой. Условия эффективности запоминания и воспроизведения не являются стабильными и однозначными детерминантами мнемического результата.

1.2 Память как психический процесс

В настоящее время память рассматривается с нескольких позиций; 1) как психический процесс, в котором выделяют мнемические операции, этапы запоминания, переходные процессы памяти, описывая память процессами запоминания, воспроизведения, узнавания, сохранения и забывания; 2) как психическая функция запоминания, сохранения и воспроизведения информации, при этом анализируется результативная сторона (объем запоминания и воспроизведения, скорость запоминания и воспроизведения и т.д.); 3) как свойство личности, которое связано не с самими по себе задачами накопления и сохранения опыта, а с организацией систем деятельности во временных отношениях - соотношением плана актуализируемых действий с предшествующим и предстоящим; 4) как развивающаяся, многоуровневая система хранения информации.

В контексте нашей работы особый интерес представляет рассмотрение памяти как процесса. Память как психический процесс характеризуется мнемическими действиями и операциями, этапами запоминания и воспроизведения, и традиционно описывается такими мнемическими процессами, как запоминание, сохранение, узнавание, воспроизведение и забывание.

Обратимся к процессу запоминания. При изучении запоминания обычно исследуются следующие характеристики: 1) длительность запоминания, выделяя краткосрочное, оперативное и длительное запоминание; 2) характер целей и проявление волевых усилий - запоминание произвольное (намеренное) и непроизвольное (непреднамеренное); 3) использование средств запоминания -непосредственное и опосредованное; 4) степень осмысления запоминаемого материала - осмысленное запоминание и механическое; 5) материал, подлежащий запоминанию - визуальное, слуховое запоминание и т.д..

В психологической литературе рассматриваются условия, факторы, закономерности запоминания. Объем материала, степень его однородности, последовательность запоминания, число повторений, несомненно, влияют на результативность и стратегии запоминания, что зафиксировано в многочисленных феноменах, таких как «эффект края» (Ф, Барглетт, Ц.Флорес), «эффект длины» (Г. Эббингауз, Р. Вудвортс), «эффект первичности и недавности» (Р. Аткинсон) и др.

Успешность запоминания также зависит от мнемической установки, от степени завершенности действий запоминания, от волевого усилия, от степени понимания материала и т.д.

Многочисленные исследования посвящены индивидуальным различиям в мнемических процессах. По мнению В.Д Шадрикова эти различия выражаются в следующих особенностях: 1) объем памяти; 2) точность запоминания и воспроизведения; 3) прочность запоминания; 4) скорость запоминания; 5) мобилизационная готовность памяти. Первые четыре показателя традиционно выступают критериями продуктивности памяти.

Особое направление исследований составляет проблема структуры процесса запоминания. Так, исследования В.Я. Ляудис показали, что структура запоминания - это система операций, обеспечивающих построение умственной модели объекта и его последующее воспроизведение. Автор выделила четыре операции мнемического действия:

) ориентировка в запоминаемом материале, категоризация и установление его состава и структуры;

) поиск и выделение способа группировки, соответствующего материалу;

) группировка элементов, перестройка материала на основе внутри групповых связей, установленных предшествующими операциями;

) установление межгрупповых связей. Эта операция завершает систематизацию предъявляемого материала и приводит к построению мнемосхемы [7, с. 253].

Анализ деятельности испытуемых в процессе заучивания текстов позволил П.И. Зинченко описать три этапа процесса произвольного запоминания: 1) познавательная ориентировка в общем содержании материала - выделение основных смысловых частей материала; 2) развернутая, детализированная мнемическая ориентировка - выделение конкретных положений текста в целях их запоминания; 3) свернутая, сокращенная мнемическая ориентировка.

Следует отметить, что большинство авторов считает структуру процесса запоминания чрезвычайно динамичной. Эта динамичность проявляется в функциональной изменчивости мнемических действий и операций, обусловленной особенностями материала, его значимостью, мотивами и целями деятельности субъекта запоминания, его прошлым опытом.

Значительный интерес представляют процессы узнавания и воспроизведения информации. Известно, что процессы узнавания функционально отличаются от процессов воспроизведения. Узнавание намного легче, чем воспроизведение. Узнавание предполагает наличие объекта, начинается с него, а воспроизведение предполагает поиски объекта. В то же время узнавание - это и восприятие, но в отличие от первичного восприятия узнавание является повторным восприятием.

Узнавание, как отмечает Т.П. Зинченко, может быть разным по степени «определенности» четкости и полноты [6, с. 278]. Если узнавание полное, ясное и определенное, оно осуществляется как одномоментальный непроизвольный акт, В случае недостаточно полного узнавания оно может приобретать произвольный характер. Причем, почти универсальной реакцией на задачу запомнить фигуры является приписывание им описательных названий (например, большой зеленый треугольник). Даже для бессмысленных фигур субъект будет искать словесное описание. Эти вербальные ярлыки могут либо способствовать воспроизведению фигуры, либо затруднять его, но они оказывают относительно небольшое влияние на опознание. Очевидно, считает Т.П. Зинченко, способность субъекта узнавать фигуру мало зависит от того, каким образом он описал ее [6, c. 279].

Воспроизведение материала, как считает А.А. Смирнов, характеризуется количественными и качественными отступлениями от подлинника. Количественная реконструкция заключаются в уменьшении воспринятого, а качественные изменения тем более значительны, чем обширнее и труднее материал, чем слабее направленность на точность его запоминания, чем продолжительнее срок между запечатлением и воспроизведением, чем менее высокий уровень заучивания достигнут.

Факт реконструкции материала при его воспроизведении впервые описал Ф. Бартлетт [1, c. 301]. Используя метод последовательных воспроизведений, он показал, что испытуемые, при описании картины, обнаруживают тенденцию упрощать описание, опускать детали, забывать названия и имена, изменять фразы и т.д.

А.А. Смирнов выявил конкретные формы отступлений от подлинника, наблюдаемых при воспроизведении. Это: 1) обобщение или «сгущение» того, что в подлиннике дано в конкретной, развернутой, детализированной форме; 2) конкретизация и детализация того, что дано в более общем или сжатом виде; 3) замена одного содержания другим, равнозначным по смыслу, а также по степени общности и детализации; 4) смешение или перемещение отдельных частей подлинника; 5) объединение того, что дано отдельно друг от друга, и разъединение того, что в оригинале связано между собой; 6) дополнения, выходящие за пределы подлинника; 7) искажение смыслового содержания оригинала в целом, равно как и его отдельных частей.

2. Закономерности и механизмы памяти

.1 Виды и типы памяти

Память включена во все многообразие жизни и деятельности человека, поэтому формы ее проявления чрезвычайно многообразны. В настоящее время в качестве наиболее общего основания для выделения различных видов памяти выступает зависимость характеристик памяти от особенностей деятельности, в которой осуществляются процессы запоминания и воспроизведения. Отдельные виды памяти различают в соответствии с тремя основными критериями: 1) по характеру психической активности; 2) по характеру целей деятельности; 3) по продолжительности закрепления и сохранения материала.

Классификация видов памяти по характеру психической активности впервые была предложена П.П. Блонским [2, c. 174]. Он выделял двигательную, эмоциональную, образную и словесно-логическую память. По утверждению П.П. Блонского эти четыре вида памяти представляют собой генетически различные уровни памяти, четыре последовательные стадии психического развития человека.

Двигательная (моторная) память представляет собой запоминание и; воспроизведение различных движений, формирование двигательных умений и навыков в игровой, спортивной, трудовой и других видах деятельности человека. Эмоциональная память заключается в способности запоминать и воспроизводить разнообразные чувства. Пережитые и сохраненные в памяти чувства играют важное значение, выступая в виде сигналов, которые либо побуждают человека к действию, либо удерживают от действий, вызвавших в прошлом отрицательные переживания. Образная (аффективная) память связана с запоминанием и воспроизведением чувственных образов предметов и явлений, их свойств и наглядно данных связей и отношений между ними. И, наконец, словесно-логическая (вербальная) память выражается в запоминании и воспроизведении мыслей, суждений, умозаключений. П.П. Блонский показал, что словесно-логическая память является ведущей по отношению к другим видам памяти, и от ее развития зависит развитие всех других видов памяти.

В зависимости от целей деятельности выделяют память непроизвольную и произвольную. В первом случае имеют в виду такое запоминание и воспроизведение, которое осуществляется автоматически, без волевых усилий со стороны человека, без постановки им перед собой специальной мнемической задачи (на запоминание, узнавание, сохранение или воспроизведение). Во втором случае такая задача обязательно присутствует, а сам процесс запоминания и воспроизведения требует волевых усилий.

Деление памяти на непроизвольную и произвольную в качестве основной, определяющей классификации рассматривал П.И. Зинченко (1961). По мнению автора, это деление выступает в качестве ведущего и в характеристике развития памяти. Непроизвольная и произвольная память являются двумя последовательными ступенями в развитии памяти детей. Непроизвольная память готовит почву для появления произвольной памяти и в дальнейшем вступает с ней в сложные взаимоотношения.

Многолетние исследования П.И. Зинченко были посвящены проблемам непроизвольной памяти, которая, по его мнению, является наиболее жизненно значимой формой памяти. Было показано, что непроизвольное запоминание не обязательно является более слабым, чем произвольное, напротив, во многих случаях жизни оно превосходит его. К настоящему времени установлено, что «продуктивность запоминания в непроизвольной памяти зависит от способов не мнемических действий, а в произвольной - от способов специальных мнемических действий».

В соответствии с третьим критерием - продолжительность закрепления и сохранения материала - различают память кратковременную и долговременную. Память кратковременная рассчитана на хранение информации в течение небольшого промежутка времени, от нескольких секунд, до тех пор, пока содержащаяся в ней информация не будет использована или переведена в долговременную память. Память долговременная означает длительное храпение и многократное воспроизведение информации при условии ее сохранения.

Оказалось, что длительность не является столь безусловной и легко измеряемой величиной. Так, время удержания информации в памяти зависит от таких параметров стимула, как его осмысленность, знакомость, модальность, размер и др. (Б.М. Величковский, 1976; Р. Аткинсон, 1980; P.M. Грановская, 1984 и др.).

Одной из важных характеристик кратковременной памяти является ее объем, определение которого дается специалистами с некоторыми различиями (Миллер, Галантер, Прибрам, 1965; Невельский, 1966; Миллер, 1998 и др.).

Основная функция кратковременной памяти - первичная ориентировка в окружающей среде, то есть отражение пространственно-временной структуры среды в конкретный момент времени и анализ степени многообразия параметров внешнего мира. Эта ориентировка может давать материал для долговременной памяти или активизировать старые мнемические следы, В отличие от кратковременной основная функция долговременной памяти - направленность на будущие события высокой вероятности и перенос благоприятных реакций на один и тот же стимул из прошлого в будущее.

Требования практики и развитие теории памяти привели к постановке проблемы оперативной памяти, обслуживающей непосредственно осуществляемые человеком актуальные действия, операции. Термин был введен в 1958 г. Н.И. Жинкиным. В отличие от кратковременной памяти оперативная память всегда входит в какую-либо конкретную деятельность, то есть запоминание и воспроизведение подчинены целям и задачам этой деятельности, тесно связаны с ее содержанием.

Следует отметить, что различные виды памяти, выделенные в соответствии с разными критериями, находятся в органическом единстве. Так, словесно-логическая память в каждом конкретном случае может быть либо непроизвольной, либо произвольной; одновременно она обязательно является либо кратковременной, либо долговременной. Различные виды памяти, выделенные по одному критерию также взаимосвязаны.

От видов памяти отличают типы памяти. Если в видах памяти отражено, что человек запоминает, то в типах памяти, как запоминает.

Э. Мейман предложил различать аналитический и синтетический тип памяти. Первый запоминает элемент как часть целого и на это целое направляет внимание, второй - присоединяет одну к другой отдельные части. Аналитик делает больше пропусков, синтетик - больше замен. У аналитика есть общее впечатление ряда, у синтетика его нет. Кроме того, для аналитического типа при запоминании существенна или логическая связь мыслей или связь наглядных элементов, для синтетика - внешняя сторона словесных обозначений.

В.М. Экзеплярский описал три типа людей по преобладанию способа запоминания материала: 1) тип механического заучивания. Это лица, склонные преимущественно к механическому запоминанию, как осмысленного материала, так и разрозненных элементарных впечатлений. Они заучивают слово за словом, пользуясь созданием того, что в психологии называется «ассоциации по смежности» - одна часть материала связывается с другой только потому, что следует за ней во времени; 2) тип логического заучивания. Представители этого типа стараются осмыслить материал, создают ассоциации сходства, объединяя отдельные элементы в связные группы; 3) тип мнемотехнического заучивания - люди, которые при запоминании различного материала склонны пользоваться вспомогательными мнемоническими средствами. Например, запоминая имя и фамилию, человек ассоциирует их с названием знакомого предмета, местности и т.д. Лица, которые систематически пользуются приемом создания побочных ассоциаций, и являются представителями мнемотехнического типа заучивания.

Преобладающие особенности процессов памяти вычленяются в соответствии с индивидуальными различиями в продуктивности запоминания и сохранения образного и словесного материала. Различают наглядно-образный, словесно-абстрактный и промежуточный типы памяти. Эти типы зависят в определенной мере от соотношения первой и второй сигнальных систем в высшей нервной деятельности человека.

Чаще всего тип памяти дифференцируется в зависимости от того, какой анализатор наиболее продуктивен при запоминании человеком различных впечатлений. Выделяют зрительный, слуховой, двигательный и смешанный типы памяти (зрительно-двигательный, зрительно-слуховой, слухо-двигательный).

А.А. Смирнов отмечает двоякое подразделение типов памяти. Он говорит о том, что существуют глубокие различия как в тех способах, с помощью которых человек что-либо усваивает, так и в том материале, который запоминается с наибольшей легкостью. Отсюда, «с одной стороны мы имеем типы: зрительный, слуховой, двигательный и ИХ различные сочетания, а с другой - память на предметы, слова, действия, числа, мелодия, цвета, запахи и т.д.».

Тип памяти представляет собой индивидуальную особенность данного человека. Каждый человек: обладает всеми видами памяти, но каждому присущ определенный тип памяти. Причем, принадлежность к тому или иному типу в значительной мере обусловливается требованиями профессиональной деятельности и практикой заучивания, то есть тем, что именно приходится запоминать данному человеку и как он приучается запоминать.

2.2 Проблема развития памяти

Одно из важнейших направлений в изучении памяти касается возможностей ее развития, что представляет интерес в рамках нашей работы.

У. Джемс считает, что никакое развитие не может усовершенствовать общую восприимчивость человека, поскольку она представляет собой физиологическое свойство, данное человеку от рождения, вместе с его организацией. Однако улучшение памяти возможно, и заключается оно, по мнению автора, в усовершенствовании привычных методов запоминания фактов. У. Джемс выделяет три таких метода: механический - заключается в усилении интенсивности, увеличении и учащении впечатлений, подлежащих запоминанию; рациональный - логический анализ воспринимаемых явлений, группировка их в определенную систему по классам, расчленение их на части и т.п.: технический - использование искусственных методов для запоминания, мнемоники (Джемс, 1991). В целом У. Джемс утверждает, что систематические упражнения полезны для памяти, благодаря практике тот или иной материал запоминается легче, но «прирожденная восприимчивость нисколько не совершенствуется».

Люди давно ищут средства улучшения памяти, отмечает Р. Солсо (1998). Он предлагает анализ мнемонических приемов, обсуждает интеллектуальные способности, необходимые для мнемонической деятельности, обращаясь к случаям выдающейся памяти. «Способность мнемоники улучшать память объясняется тем, что она помогает организовать информацию и создает опосредующие связи между элементами, подлежащими запоминанию».

В отечественной психологии развитие памяти, согласно деятельностному подходу, понимается как качественная перестройка мнемической деятельности. Это дает возможность проводить практические формирующие эксперименты по обучению различным приемам запоминания.

Ю.К. Пугач, говоря о необходимости развития памяти, предложил эффективную систему, состоящую из приемов и способов активизации памяти и мышления. Аппарат памяти, по мнению автора, включает: 1) образную память - образы, возникающие в нашем воображении и построенные на базе ощущений; 2) логическую память - умение выполнять умственные операции с элементами информации; 3) технологию работы - знание процессов, происходящих в мозгу в процессе познания и умение использовать знание этих процессов для борьбы с невнимательностью, утомлением, ленью; 4) язык (речь) - умение свободно высказывать свои мысли, используя вес богатство языка; 5) интеллект - имеющаяся система знаний и сумма умственных операций, которыми человек уже владеет. Чем больше эти суммы, тем мощнее будет работать механизм памяти.

Чтобы память работала с высокой производительностью, считает Ю.К. Пугач необходимо добиваться автоматизма в выполнении приемов запоминания. Для этого нужно тренировать их в едином алгоритме запоминания. Алгоритм включает три шага:

. Установка на запоминание - это самоприказ на общее знакомство с материалом или глубокое усвоение материала, выбор основных мыслей и т.д.; это настроенность на объем, на сложность материала, выбор скорости работы;

. Оптимальный режим работы - овладение умением работать ритмично, с чередованием напряжений и расслаблений; умение выгодно сочетать образное и логическое запоминание;

. Заучивание наизусть и «доводка» - по окончании запоминания необходимо убедиться в твердом знании материала.

Возможности памяти значительно усиливаются постоянной ее тренировкой, которая достигается регулярным повторением уже заученного, тренировкой внимания и наблюдательности, целенаправленными упражнениями. Причем эффективность памяти связана, в первую очередь, с индивидуальными особенностями переработки информации, стратегиями ее структурирования и организации.

Заключение

В заключении хотелось бы подвести итоги и сделать некоторые выводы.

В современной психологии память рассматривается с позиции системного подхода, что явилось естественным развитием информационного, структурно-функционального, деятельностного и других подходов. При этом память высыпает как сложная система, объединяющая в себе процессы и структуры разного уровня. Развитие теории памяти было связано с преодолением устоявшихся представлений о памяти как пассивном элементарном следе и утверждении активного начала в ее процессах. Это в свою очередь означало возможность совершенствования и развития памяти.

В настоящее время память рассматривается с нескольких позиций; 1) как психический процесс, 2) как психическая функция запоминания, 3) как свойство личности, 4) как развивающаяся, многоуровневая система хранения информации. Особый интерес представляет рассмотрение памяти как процесса. Память как психический процесс характеризуется мнемическими действиями и операциями и традиционно описывается такими мнемическими процессами, как запоминание, сохранение, узнавание, воспроизведение и забывание.

Память включена во все многообразие жизни и деятельности человека, поэтому формы ее проявления чрезвычайно многообразны. В настоящее время в качестве наиболее общего основания для выделения различных видов памяти выступает зависимость характеристик памяти от особенностей деятельности, в которой осуществляются процессы запоминания и воспроизведения. Отдельные виды памяти различают в соответствии с тремя основными критериями: 1) по характеру психической активности; 2) по характеру целей деятельности; 3) по продолжительности закрепления и сохранения материала.

По характеру психической активности можно выделить двигательную, эмоциональную, образную и словесно-логическую память. В зависимости от целей деятельности выделяют память непроизвольную и произвольную. В соответствии с третьим критерием - продолжительность закрепления и сохранения материала - различают память кратковременную и долговременную.

Одно из важнейших направлений в изучении памяти касается возможностей ее развития. Считается, что никакое развитие не может усовершенствовать общую восприимчивость человека, поскольку она представляет собой физиологическое свойство, данное человеку от рождения, вместе с его организацией. Однако улучшение памяти возможно, и заключается оно в усовершенствовании привычных методов запоминания фактов. Выделяют три таких метода: механический - заключается в усилении интенсивности, увеличении и учащении впечатлений, подлежащих запоминанию; рациональный - логический анализ воспринимаемых явлений, группировка их в определенную систему по классам, расчленение их на части и т.п.: технический - использование искусственных методов для запоминания, мнемоники.

Возможности развития памяти изучались в различных видах деятельности: игровой, учебной, спортивной, трудовой, и в меньшей степени в педагогической деятельности, в межличностном познании учителем ученика, которое на современном этапе педагогической психологии в связи с гуманизацией образования начинает играть все более значимую роль.

При изучении данной темы, подтверждается гипотеза относительно того, что изучив механизмы и закономерности памяти, возможно решение проблем развития памяти. На основе механизмов и закономерностей созданы методы улучшения запоминания.

Обзор литературы показал, что изучение психологических механизмов памяти ведется с позиций аналитического или синтетического подходов, В рамках аналитического подхода под механизмами памяти понимаются приемы и способы обработки запоминаемой информации, мнемические действия и операции, ментальные структуры, мнемические способности. В рамках синтетического направления были обнаружены и доказаны объективные закономерности обусловленности памяти субъективными образованиями, т.е. память определяется через зависимость мнемического результата от когнитивных или личностных особенностей индивида.

память психический запоминание мнемический
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