***Содержание***

Введение

Глава 1. Теоретический анализ проблемы отношения общества к лицам с ОВЗ

1.1 Подходы к изучению отношения общества к лицам с ОВЗ

1.2 Проблема социальных представлений в психологии

Глава 2. Эмпирическое исследование социальных представлений о лицах с умственной отсталостью

2.1 Метод личностного дифференциала

2.2 Организация исследования

2.3 Сравнительный анализ социальных представлений о лицах с умственной отсталостью в зависимости от возрастно-половых особенностей испытуемых

2.4 Факторный анализ содержания представлений о лицах с умственной отсталостью в зависимости от возрастно-половых особенностей испытуемых

Заключение

Список литературы

# ***Введение***

**Актуальность исследования.** В наше время в России в период социально-экономических преобразований происходит закрепление и реализация обеспечения качества жизни лиц с ограниченными возможностями здоровья, создания необходимых условий для различных категорий людей, а также содействия их свободной жизни.

Весьма актуальным является решение проблемы социализации лиц с особенностями в развитии, что напрямую зависит от общественного сознания, которое формирует стереотипы восприятия людей с различными недостатками (физическими, психическими) и определяет отношение к таким людям. Социальное отношение к лицам с ОВЗ может либо содействовать, либо препятствовать их успешной социализации в окружающем мире.

В данной работе будет рассмотрен вопрос, касаемый различий в отношении мужчин и женщин разных возрастных категорий к лицам с умственной отсталостью.

На сегодняшний день имеется ряд исследований по проблеме восприятия и отношения общества к лицам с ОВЗ (Н.Н. Малофеев [26 - 29], И.А. Коробейников [22], И.Н. Нурлыгаянов [34], Е.Ф. Шереги [44 - 45], Е.Р. Ярская-Смирнова [49 - 50], П.С. Кузнецов [23], Л.А. Потылицына [36], С.В. Соловьева [41 - 42], С.В. Егорова [15]). К исследователям в области гендерных различий в восприятии общества можно отнести Т.В. Бендас [8 - 9], И.С. Клецину [21], Э. Аронсона [6], В.С. Агеева [3], Ш. Берн [10].

Особой вклад в изучение данной проблемы внес Н.Н. Малофеев, который рассматривает становление специальной педагогической помощи детям с отклонениями в развитии, отмечая, каким образом происходила смена ценностной ориентации культуры и изменение отношения окружающих к лицам с ОВЗ. Автор раскрывает процесс становления специальной помощи: начиная от права на жизнь и заканчивая признанием равных прав, попытками обеспечить равные возможности. Это способствует более полному пониманию сложности и неоднозначности современной помощи и отношения к лицам с ОВЗ.

Данная дипломная работа состоит из двух глав, в ходе которых будет раскрыто содержание темы. В первой главе, посвященной проблеме изучения отношения общества к лицам с ОВЗ, имеется описание подходов к выявлению отношения общества к лицам с ОВЗ, а также раскрывается проблема социальных представлений в психологии, затрагивается тема стигматизации и представления о лицах с умственной отсталостью в российском обществе. Во второй главе будет представлено исследование и его результаты.

**Цель исследования:** выявить половые и возрастные различия в представлениях о лицах с умственной отсталостью.

Задачи исследования:

1) провести теоретический анализ научной литературы по проблеме отношения общества к лицам с ОВЗ;

2) выявить специфику отношения мужчин и женщин разных возрастных категорий к лицам с УО;

) определить структуру социальных представлений мужчин и женщин о лицах с УО.

**Объект исследования:** социальные представления о лицах с умственной отсталостью.

**Предмет исследования**: возрастно-половые различия в социальных представлениях о лицах с умственной отсталостью.

**Практическая значимость**: данные могут быть использованы в определении уровня готовности общества к социальной интеграции лиц с УО.

**Методы исследования**: теоретический анализ литературных источников, метод личностного дифференциала, метод математической статистики - U-критерий Манна-Уитни, факторный анализ.

социальное представление умственный отсталый

**Гипотеза исследования:** существуют возрастно-половые различия в социальных представлениях о лицах с умственной отсталостью.

# ***Глава 1. Теоретический анализ проблемы отношения общества к лицам с ОВЗ***

# ***1.1 Подходы к изучению отношения общества к лицам с ОВЗ***

Симпатии и антипатии людей к какому-либо объекту изучения принято называть отношением. В целом отношение является суммарной оценкой объекта. Анализ отношения общества к лицам с ОВЗ может использоваться как для диагностики, так и в целях прогнозирования поведения людей в будущем. Оценки индивидов основаны на их собственных знаниях, на эмоциональных аспектах восприятия. Именно поэтому существует два способа формирования отношений: через мнения (познавательная составляющая, которая характеризует знания и убеждения людей) и через чувства (эмоциональная составляющая).

Важно отметить, что на данный момент нельзя четко обозначить конкретные методики, направленные именно на исследование отношения к лицам с ОВЗ. Однако выявить уровень представлений о лицах с ОВЗ можно путём адаптирования методик согласно цели исследования. Отношение общества к лицам с ОВЗ может быть измерено прямым образом, то есть путём постановки перед респондентами конкретных вопросов, как имеющих варианты ответов, так допускающие ответы в свободной форме. В случае если необходимо выявить определённый уровень отношения, используются соответствующие шкалы измерений. В качестве примера можно привести метод личностного дифференциала, о котором более подробно речь пойдет во второй главе. Личностный дифференциал (ЛД) можно назвать инструментом изучения конкретных свойств личности, ее самосознания, межличностных отношений. Областью применения данной методики является клинико-психологическая психодиагностика и социально-психологическая практика. ЛД может быть применён в целях получить информацию о субъективных аспектах отношений испытуемого, как к самому себе, так и к другим людям. Личностный дифференциал можно сопоставить такими категориями психодиагностических методов, как личностные опросники и социометрические шкалы. Благодаря методике личностного дифференциала можно установить, какими именно характеристиками наделяют мужчины и женщины лица с ОВЗ, какие существуют различия при оценке и познании лиц с отклонениями в развитии. Данные исследования с использованием ЛД можно применить в определении уровня готовности мужчин и женщин к активному включению лиц с ОВЗ в общество.

Для исследования отношения общества к лицам с особенностями в развитии так же возможно применение методики "незаконченных предложений". Это проективная методика, которую относят к методикам дополнения, в частности - аддитивным методикам, одному из разновидностей проективных методик. Методика включает в себя 60 незаконченных предложений, разделяющихся на 15 групп, которые характеризуют в определенной степени систему отношений к кому-либо/ чему-либо. Для каждой группы предложений принято выводить характеристику, которая определяет конкретную систему отношений в качестве положительной, отрицательной или безразличной. Такая количественная оценка значительно облегчает выявление у испытуемого дисгармоничной системы отношений. Методику "незаконченных предложений" можно считать одной из вариаций техники словесных ассоциаций. Наличие предложений снижает количество ассоциаций, которые вызываются отдельным словом, дает возможность более точного определения контекста, предоставляет наибольшую свободу индивидууму и большую вариативность ответов, а также способно отражать большую площадь поведенческого мира испытуемого.

Подходящей для исследования будет и методика Х. Азума и К. Кашиваги в адаптации Н.Л. Смирновой. Исследование особенностей представлений об умственно отсталом человеке происходит согласно инструкции в методике, респонденты должны вспомнить действительно существующего, знакомого им лично человека, либо представить себе такого человека, а затем описать его особенности [40].

Для данного типа исследований центральной проблемой является разработка методологии, так как возникает необходимость систематизации весьма большого объема исторического материала. Одним из наилучших способов систематизации можно считать содержательную периодизацию процесса эволюции отношения окружающих к людям с особенностями в развитии. В исследовании периодизация может использоваться в качестве метода классификации имеющегося исторического материала, в качестве инструмента для определения общих для разных стран закономерностей процесса развития отношения к лицам с особенностями в развитии. Также в исследовании периодизация может играть роль системы координат, благодаря которой возможно определение критических точек развития национальных систем специального образования.

# ***1.2 Проблема социальных представлений в психологии***

В наше время достаточно сильно возник интерес к изучению социальных представлений. Рассмотрение понятия "социальные представления" логично начинать с объяснения понятия "представления", которое довольно часто встречается в области общей психологии.

Представления - являются наглядным образом предмета или явления (события), который возникает вследствие прошлого опыта (то есть данных ощущений, восприятий) благодаря его воспроизведению в памяти или в воображении. Принято различать представление памяти и представление воображения, которые считаются переходной ступенью между восприятием и абстрактно-логическим мышлением. Представления можно считать образами предметов, явлений, ранее воздействовавших на органы чувств, но на конкретный, определенный момент непосредственно не воспринимаются.

В словаре под редакцией Ярошевского М.Г. и Петровского А.В., где представления описываются как "образы предметов, сцен и событий, которые возникают на основе их припоминания или же продуктивного вооб - ражения, которые могут носить обобщенный характер" [39].

Таким образом, в области общей психологии представления трактуются как некий образ, который существует в сознании человека, который основан на прошлом опыте и который может быть воспроизведен. Иными словами, "представление" является некоторой ступенью при переходе от восприятия к мышлению.

Социальная психология трактует понятие "представление" в социальном контексте. Представления являются больше в виде осмысленных знаний, которые являются в нынешнем обществе эквивалентом тому, что в традиционных обществах рассматривается в качестве мифов и верований.

Ряд авторов, которым принадлежат исследования социальных представлений, приводят иные примеры описания данного феномена:

Дюркгейм трактует социальные представления в качестве особой формы коллективного знания, способную усваивается отдельными индивидами.

Согласно Московичи С., социальные представления есть способы интерпретации и осмысления повседневной реальности; определенная форма социального познания, предполагающая когнитивную активность индивидов, групп" [31 - 32].

По мнению Жодле Д., социальные представления - это особые формы знаний здравого смысла, а их содержание, функции, воспроизводство определены социально.

Шихирев П.Н. описывает социальные представления в наиболее широком плане, их можно трактовать как свойства обыденного мышления, направленные, прежде всего, на освоение и осмысление социального, материального и идеального окружения" [48].

Согласно Андреевой Г.М., социальное представление играет роль фактора, конструирующего реальность и для отдельного индивида, и для группы в целом [5].

Можно сделать вывод, что социальные представления - особая форма познания, они способны отражать представления (образы) именно не отдельного индивида, а некоторой социальной общности, группы.

Основное внимание исследователей сконцентрировано на проблемах представлений, которые связаны с разными аспектами действительности. И прежде чем обращаться к современным исследованиям, необходимо выявить понятие социальных представлений в историческом контексте.

В наши дни в рамках зарубежной психологии можно обозначитьподход Московичи С. в качестве основного подхода к пониманию социальных представлений. Ценный источник современной концепции социальных представлений - это теория "коллективных представлений" французской социологической школы (Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюля). Необходимо рассмотреть основные положения указанных теорий.

Э. Дюркгейм является первым, кто начал писать о коллективных представлениях. Согласно его мнению, общество является системой связей индивидов. Одним из самых главных объектов данной системы можно считать социальные факты или продукты социального взаимодействия. Социальные факты могут играть роль регуляторов социального взаимодействия, которые принуждают человека к конкретному поведению, не зависящему от индивидуального выбора. В качестве социальных фактов в теории Дюркгейма выступают нормы, стандарты поведения и оценки. Центральным местом среди них являются коллективные представления. Социальные факты можно считать коллективными представлениями. Основная функция коллективных представлений, согласно Дюркгейму, - осуществление единообразия поведения и умственной деятельности всех членов определенной группы, эти представления обязательны и обладают мотивирующей силой.

Леви-Брюль Л. также занималсяизучением коллективных представлений. Благодаря его исследованиям было выявлено, что разнообразие представлений в наибольшей степени зависит скорее от типа общества, нежели от сферы жизнедеятельности. Также Леви-Брюль полагал, что благодаря анализу коллективных представлений, есть возможность для изучения первобытного и цивилизованного мышления. Таким образом, коллективные представления "первобытного" общества являются представлениями, которые погружены в эмоциональную среду, они являются мистическими, очень тесно связанными с памятью (мир внутренних образов заметно преобладает над миром внешних и непосредственных). Коллективные представления "цивилизованного" общества - это представления, имеющие в своей основе прагматичные знания, которые способны обеспечить свободу речи, опыту, а также критики индивидов.

Более того, Леви-Брюльдал характеристики, которые свойственны социальным представлениям. К данным характеристикам он причисляет:

Холистичность, которая является любым убеждением, предполагающим наличие большого количества других, с которыми она формирует представление.

Они - духовные мыслительные конструкции, соотносящиеся с коллективными эмоциями, которые сопровождают их или созданные ими.

Они охватывают общие убеждения и идеи, которые относятся к практике, к реальности, не являются детальными.

Они имеют одинаковую значимость. Всякое своеобразно и значимо по отношению к другим.

Основываясь на идеях представленных выше авторов, С. Московичи развил свою концепцию социальных представлений.

Согласно Московичи С. высказывания, оценки и мнения социальных явлений по-разному организованы в различных культурах, классах, а также группах. Таким образом, данные категории могут анализироваться как характеристики целых групп, а не их отдельных членов, потому что они образуют системы, обладающие особым языком и основывающиеся на условиях социальной жизни. Следовательно, каждое общество в рамках своей жизни создает свою теорию, которая затрагивает абсолютно разные аспекты обыденного сознания. Таким образом, можно выделить представления, которые являются социальными по своей природе. С точки зрения Московичи С., социальные представления являются общественно обыденным сознанием, в рамках которого тяжело протекает взаимодействие на уровне здравого смысла разные убеждения, взгляды, знания и, конечно, сама наука; представления обнаруживают и в какой-то степени составляют социальную реальность. Центральным принято считать социальное происхождение данных представлений, убежденность в их справедливости и их принудительный характер для индивида. Но наука не вытесняет данные обыденные убеждения. Можно сказать, что наоборот, здравый смысл и научные представления в определенной степени взаимно способны переходить друг в друга. Социальные представления можно считать некоторой универсальной формой обыденного познания, сочетающей в себе компоненты знаний (когнитивный и аффективный), которые позволяют человеку устанавливать свою позицию по отношению к окружающему миру и, прежде всего, к себе.

В теории социальных представлений упоминается о двух их важнейших свойствах: они считаются групповым феноменом, а также обладают сложной структурой.

Принято считать, что социальные представления образуются и распространяются вследствие повседневного общения благодаря межличностной и массовой коммуникации. Они имеют достаточно сложную структуру, элементы которой могут быть различными по степени центральности - важности каждого элемента для системы социальных представлений в общем, в целом. Центральные элементы этой системы отвечают за её стабильность и образуют её ядро. Московичи С. Отмечает всего три измерения социального представления:

1. информация (является суммой сведений об объекте);

2. поле представления (содержит все многообразие его содержания, свойства, организованные в иерархическую систему);

3. конкретная установка, которая определяет действия и высказывания относительно конкретного объекта представления.

Процесс становления социальных представлений связан, в первую очередь, с закономерностями общественного развития и предрешает общую направленность социальной и культурной жизни группы, которая порождает данные представления; также этот процесс включает в себя непосредственное отражение действительности. Таким образом, механизм формирования социальных представлений включает в свой состав следующие этапы:

1. "зацепление" (вначале любую новую идею необходимо закрепить - что-то конкретное, что позволит её занести в ранее существующую рамку понятий);

2. объективация (является попыткой обратить какой-либо новый известный образ в наиболее видимый, конкретный). Данный этап имеет всего две главные формы: персонализация (то есть попытка новый образ привязать понятие к какой-либо личности) и фигурация (способ призвать к некоторой формуле);

3. натурализация (рассматривается в качестве принятия полученного "знания" как некоторой объективной реакции).

Принято считать, что социальные представления выполняют конкретные социальные функции, к примеру, функцию инструмента познания, благодаря которому человек описывает, классифицирует, пытается объяснить события. А также, социальные представления могут играть роль способа опосредования поведения, способствующего направлению коммуникации в группе, обозначению ценностей, которые регулируют поведение. Можно сказать, что любые понятия, которые входят в состав социального представления, могут подвергаться "схематичной визуализации", и далее они включаются в, так называемую, своеобразную "идентификационную матрицу". В дальнейшем, базируясь на данной матрице, способны идентифицироваться и упорядочиваться новые знания [24 25].

Социальные представления рассматриваются как групповой феномен, а их формирование и распространение происходит в процессе повседневного общения по каналам межличностной и массовой коммуникации, следовательно, можно утверждать о наличии связи групп и социальных представлений, об их воздействии друг на друга [11, 13].

По мнению С. Московичи, группа фиксирует конкретные аспекты воспринимаемого явления (при этом явление закреплено не только индивидуальным сознанием, а именно предписано группой). Группа способна влиять на принятие или отвержение определенной информации, при этом устанавливая конкретные уровни доверия к различным источникам информации, а также определения санкции несогласным и меру приемлемой толерантности к ним. Более того, группа оказывает огромное воздействие на частоту использования социального представления, а конкретно на частоту применения в коммуникации определенного представления, а это считается индикатором значимости данного представления в групповой жизни.

Социальные представления, безусловно, тоже оказывают большое влияние на группу. Благодаря им группа может варьировать способы манипуляции фактами общественной жизни или их толкования таким образом, чтобы это было в пользу интересов группы при сравнении конкретных интересов с интересами иных групп. Более того, социальные представления могут играть роль в становлении социальной идентичности, то есть формирования своего собственного "группового" самосознания, восприятия себя в качестве элемента системы, имеющей общее мировоззрение и общий взгляд на мир [37 - 38].

Социальные представления, по мнению Московичи С., существуют в целом для того, чтобы сделать коммуникацию в группе менее проблематичной и снизить двусмысленность понятий ("неопределенность") через определенную степень согласия между её членами. Принято считать, что социальные представления не могут быть получены благодаря изучению какого-либо убеждения или конкретного знания, либо поставлены путем особого размышления. Социальные представления быстрее всего приходят становление благодаря взаимным влияниям, в ходе которых индивиды обязывают себя к особым символическим моделям, образам и разделяемым ценностям. Делая это, люди и обретают некоторый общий репертуар интерпретаций, правил, процедур, которые способны применяться в повседневной жизни, и доступные абсолютно всем речевые выражения.

В рамках концепции социальных представлений сложились несколько разных направлений анализа социальных представлений:

) На уровне индивидуальной картины мира социальное представление принято рассматривать в качестве феномена, который разрешает напряженность между привычным и новым содержанием, который адаптирует последнее к уже имеющимся системам представлений благодаря "моделям закрепления" и который превращает необычное в банальное.

2) На уровне малой группы социальное представление может выступать как феномен рефлексивной активности во внутригрупповом взаимодействии.

) В рамках межгрупповых отношений, исходя из посылок, которые близки положениям теории социальной категоризации Г. Тешфела, социальное представление интерпретируется как элемент рефлексивных отношений между группами, детерминированный общесоциальными факторами и ситуативными особенностями взаимодействия.

) На уровне больших социальных групп существует подход к исследованию элементов обыденного сознания. В наши дни изучен ряд систем представлений о психоанализе (С. Московичи), о человеческом теле (Д. Жоделе), о городе (Ст. Милгрем), о здоровье и болезни (К. Херзлиш) о женщине и детстве (М. - Ж-Шомбар де Лов) и пр.

Именно концепция социальных представлений Московичи С. Стала отправной точкой для появления и распространения новых исследований представлений. Во многом отечественная теория социальных представлений базировалась на концепции Московичи (К.И. Абульханова-Славская [1 - 2], Т.П. Емельянова [16 - 17], Г.М. Андреева, А.И. Донцов [14] и др.).

Хотелось бы более подробно остановиться на подходе К.А. Абульхановой-Славской, так как данный подход является ключевым в осмыслении социальных представлений в отечественной психологии.

К.А. Абульханова-Славская в своей концепции о социальном мышлении личности объединяет как личностные, так и социально - психологические подходы. По её мнению, социальные представления необходимо рассматривать в качестве механизма сознания личности.

С точки зрения К.А. Абульхановой-Славской, социальное мышление личности играет роль функционального способа сознания личности. А сознание является непрерывно возобновляющимся процессом осознания мира, других людей, себя, то есть активное мышление, которое связано с рядом проблем социальной действительности. Важно отметить, что в состав социального мышления входят и социальные представления вместе с иными процедурами мышления.

Также можно сказать следующее: для того, чтобы наиболее глубоко понять, что Абульханова-Славская К.А. разумеет под социальными представлениями необходимо подробнее разобрать, что является социальным мышлением.

Социальное мышление трактуется как обобщение личностью такого способа жизни, которого она сама смогла достигнуть в определенных социальных условиях. Здесь имеется в виду следующее: насколько активно субъект "использует" своё мышление, "нагружает" его, насколько регулярны интеллектуальные занятия.

Социальное мышление личности принято рассматривать в качестве психического, личностного продукта, функционального "орган" ее жизни в определенном обществе.

Предмет мышления личности есть вся социальная действительность в совокупности с феноменологическими и сущностными характеристиками (социальные процессы, события, ситуации, отношения и поведение людей), а также ее собственная жизнь. Мышление личности способно выражать её отношение к социальной действительности в общем, а также к определенным формам данной действительности, на которые последняя может структурироваться в этом обществе в эту эпоху: моральным, правовым, политическим и главное - собственно ценностным (культурным, духовным).

Благодаря социальному мышлению личность вырабатывает целую систему взглядов на окружающую действительность, осуществляет конкретную теоретизацию способа жизни как в своей концепции жизни, так и в своем внутреннем мире.

Особенность индивидуального сознания и социального мышления может быть определена только через усвоение способа его функционирования, который связан с реальными жизненными отношениями личности, зависящими от нее, детерминирующими ее сознание независимо от нее. Все понятийные, рациональные и обыденные, житейские формы и механизмы сознания, характерные для него операции способны образовывать определенную функциональную систему, когда личность становится мыслящим субъектом. Самая важная функция сознания и мышления личности заключается, прежде всего, в определении её соотношения с реальностью и собственного способа жизни. Таким образом, одни операции, механизмы, стереотипы, которые присущи её общественному сознанию, способны становиться камнем преткновения, а иные - продуктивным условием определения и осмысления данного отношения. Функция социального мышления состоит не только в обобщении, но также и в конкретизации, дифференциации, интеграции множества изменчивых и постоянных, важных для конкретной личности отношений, взаимоотношений.

Благодаря социальному мышлению сознание личности вносит конкретность неопределенным отношениям, придаёт ясность в то, что может являться противоречивым, многогранным. При этом оно (мышление) само "использует" любые интеллектуально-духовные как формы, так и способы: в одних случаях рациональные, понятийные, в других - иррациональные, интуитивные, в одних - коллективные, в других - индивидуальные.

Переход общественного сознания, которое традиционно выделялось в самостоятельный уровень, к индивидуальному происходит в сознании личности, которая способна к абстрагированию от стереотипов первого для того, чтобы достичь конструктивности второго.

Образующие социального мышления - это, прежде всего, совокупность процедур и социальные представления. К процедурам социального мышления принято относить следующие:

1. Проблематизация (благодаря данной процедуре допустимы противоречия между личностью и действительностью в целом, личностью и другими в частности).

2. Интерпретация (это отнесения нечто к субъекту переживания, понимания).

3. Репрезентация (является фактом индивидуального сознания, психосоциальным явлением, которое включает в себя единство когнитивного и эмоционального).

4. Категоризация (принято считать познавательной процедурой теоретического определения объективной реальности, а так же процедурой соотношения "мы" - "они", которая обозначает субъект-объектную оппозицию).

Таким образом, социальные представления есть составляющие социального мышления, и можно сделать следующее заключение: социальные представления принято относить к формам индивидуального познания.

По К.А. Абульхановой-Славской, социальные представления - это составляющие индивидуального сознания личности, в котором уже связаны представления как о других, так и о себе.

 Стигматизация и представления о лицах с умственной отсталостью в российском обществе

Стигма (греч. stigma - укол, пятно) - означает некоторый недостаток, либо дефект, который оказывает сильное негативное влияние на социальное принятие затронутого индивида. Она представляет собой некий атрибут, который дискредитирует человека в глазах общества, качество, который выдаёт "постыдное" свойство индивидуума, его ущербность, нежелательную разницу в отличие от нормы, даёт статус неполноценного человека, вызывая при этом его непринятие или, во всяком случае, отсутствие готовности взаимодействовать с ним на равных.

Стигматизация выступает в качестве социально-психологического явления, которое состоит в навешивании негативных ярлыков, дискредитирующих индивида в глазах общества и вызывающих их стойкую социальную изолированность, а так же нежелание и отсутствие готовности к взаимодействию с ним в равных условиях.

В ярлыках способна выражаться более абстрактная и общая информация о конкретном объекте и, по мнению Г. Олпорта, ярлыки "действуют как сирены, которые заставляют нас забывать абсолютно обо всех наиболее тонких различиях".

Стигма способна настойчиво привлекать к себе внимание, заставляет игнорировать информацию, свидетельствующую о вероятности полноценного социального контакта с ее носителем и обладании последними какими-либо иными характеристиками. Важно отметить, что носителю стигмы приписывается множество недостатков, "дефектов", обусловливающих его восприятие как неполноценного, специфического, опасного, особенного, ненормального, нетрадиционного, человека "иной природы". Именно это затрудняет и даже способно исключать возможность реализации взаимодействия со стигматизируемым на равных.

Стигматизация является актом навешивания ярлыка. В ярлыке содержится минимальное количество информации; ярлык в основном всегда базируется на субъективном мнении и предрассудках того, что навесил ярлык, и часто нацелен на то, чтобы спровоцировать у человека сильную негативную эмоциональную реакцию. Ярлык принимается без чёткого доказательства и объяснения, то есть не так важно, каков воспринимаемый человек на самом деле (в отличие от предубеждений).

Символический интеракционизм отражается в следующих основополагающих идеях: индивид и общество неотделимы друг от друга; индивиды являются рефлексивной и интерактивной сущностью, которая обладает самостью; индивиды способны реагировать на объекты окружающего мира в соответствии со значениями, обладающими для них (значение объекта представлено в поведении, которое направлено на него, а не в объекте самом по себе).

В качестве ведущего фактора, который определяет вероятную жертву стигматизации, Дуглас выделяет видимое, отмечаемое различие человека от большинства. Неординарность, индивидуальность ценятся достаточно высоко и обычно приветствуются окружающими. Но отличие, которое могло быть допустимым в обыкновенных обстоятельствах, когда дела шли хорошо, анализировалось как полезное, способно достаточно быстро стать фрустрирующим, раздражающим, вызывающим неприязнь, предубеждение, враждебность по отношению к его носителю, в особенности, если группа находится на переходном этапе своего развития, когда она наиболее уязвима. Человека, который стал жертвой стигматизации, принято рассматривать как препятствующего дальнейшему существованию группы, её развитию, достижению определенных целей, особенно если индивид мало принимает участие в делах группы, является некомпетентным. Отличие может задевать самые разнообразные характеристики человека, особенности его поведения. Отличие может быть связано с внешностью, возрастом, половой, расовой, национальной принадлежностью, религиозными и иными убеждениями, социальным положением и прочее. Здесь достаточно важную роль играют имеющиеся у стигматизаторов предубеждения.

В качестве ещё одной предпосылки, которая определяет выбор человека на роль "козла отпущения", Фельдман и Водарски выделяют социальное бессилие, которое предполагает очень низкую значимость человека для стигматизаторов, невлиятельность, низкий статус, некомпетентность, изолированность, в том числе и неспособность отплатить, постоять за себя, дать отпор. На роль "козла отпущения" выбираются иногда сильные члены группы, обладающие властью. В качестве стигматизированного может выступать лидер, руководитель. Данный тип решения связан с культурной моделью, согласно которой, если группа "работает плохо" - это является виной лидера. Становясь "не таким", человек приобретает ценность, значимость для стигматизаторов, так как он способен избавить их от неприятного чувства вины, ответственности, выместить обиды, разрядить напряжение и прочее. Именно поэтому в большинстве случаев имеет место неосознанное стремление стигматизаторов удержать человека, который стал"козлом отпущения", рядом.

Л. Гозман считает, что крайне важна роль внешнего облика, и утверждает, что достаточно часто "несимпатичный" ребёнок расценивается как "плохой": "не случайно именно некрасивым или страдающим определенным физическим недостатком детям нередко приписывают дурные мысли и поступки".

Согласно Гоффману, важной предпосылкой стигматизации являются потребности стигматизируемого, так како на могут способствовать усилению процесса стигматизации. К примеру, обретая роль "козла отпущения", человек удовлетворяет потребность во внимании, которую не смог удовлетворить иными способами. Тут срабатывает следующий принцип: предпочтительнее именно такое внимание, чем полное отсутствие внимания.

Существует 3 типа характеристик, которые обычно выражаются в стигмах: физические дефекты; недостатки характера, которые воспринимаются как слабость воли; родовые стигма (раса, национальность, вероисповедание), которые способны передаваться из поколения в поколение.

Россия прошла длительный путь в становлении взглядов и отношений к лицам с ограниченными возможностями здоровья. Принято выделять несколько этапов.

В нашей стране началом первого этапа принято считать Х в., а завершение только в начале ХVIII в. Условно нижняя граница первого периода - время христианизации Руси и возникновение первых монастырских приютов. Верхняя граница - указы Петра I, которые запрещали убивать детей с врожденными отклонениями в развитии (1704); которые повелевали создавать церковные приюты и госпитали для оказания помощи неполноценным людям (1715).

Важной особенностью отечественной эволюции отношения государства и общества к лицам с ОВЗ можно считать, что Россия не проходила всех стадий общественных рефлексий, которые присущи западноевропейской цивилизации. Киевская Русь, можно сказать, в готовом виде получила систему монастырской благотворительности и призрения в Х в., когда признала христианство официальной государственной религией. Князь Владимир вменил призрение инвалидов церкви (996), а преподобный Феодосий был первым, кто основал монастырскую больницу-богадельню, где, по летописным свидетельствам, оказывали помощь калекам и глухонемым. Согласно исследованиям, славяне-язычники Киевской Руси не проявляли ярко выраженной агрессии и неприязни по отношению к людям с ОВЗ, более того, есть данные, что они относились к инвалидам сострадательно. Киевские князья познакомились с опытом Византии и с легкостью переняли его, возложив функцию призрения на церковь и передав ей дать доходов на благотворительность. В ХI в. в Киево-Печерском монастыре сложился первый опыт церковного призрения лиц с ОВЗ.

Таким образом, Киевская Русь в Х-XI вв., после принятия православия в процессе христианизации славянских княжеств, скопировала византийскую систему монастырской благотворительности. В отличие от Европы, где монастырские приюты начали появляться в IV-VII вв., данная форма призрения возникла на Руси гораздо позже (Х-ХI вв.) и ее можно считать привнесенной.

Феодальные междоусобицы (ХI-ХV вв.), столетия ига (ХIII - ХV вв.), смутное время (начало ХVI - начало ХVII в.), несомненно, приводили к оскудению национальной традиции положительного отношения к людям с дефектами. Церковно-христианская благотворительность на Руси была значительно ограничена вследствие ослабления православной церкви, ее подчинения государству, секуляризации культуры.

Светская система призрения, как принято считать, начнет развиваться с началом европеизации страны, которая связана с правлением Петра I. Организацию светского призрения в России, первые законодательные акты, которые положили начало государственной политике социальной помощи лицам с ОВЗ, можно считать результатом знакомства монарха с западноевропейским опытом. Первые светские специальные учреждения создавались в рамках реформирования всех институтов государства по зарубежному образцу. Основой новой политики, которая строилась по западноевропейскому (протестантскому) образцу, была не христианско - гуманистическая идея заботы о немощных, а интересы власти, идея монарха о "полезности" подданных государству.

Относительная регламентация жизни лиц с ОВЗ была введена "Стоглавым судебником" (1551), который предписывал глухонемых, одержимых бесом и лишенных разума, помещать в монастыри, чтобы они не были "пугалом для здоровых", можно сказать, что данный законодательный акт был направлен на защиту "полноценного большинства" от "неполноценного меньшинства", рекомендовалась изоляция представителей последнего. Законом 1676 г. было запрещено управление имуществом "глухими, слепыми, немыми, пьяницами и глупыми", так фиксировалось государственное отношение к ним как к недееспособным.

Таким образом, первый этап развития рефлексии государства и общества к лицам с ОВЗ в России протекал в другие исторические сроки, при этом его начало - это результат принятия христианства и заимствование западной системы монастырского призрения людей с отклонениями в развитии. Окончание периода - знакомство монарха с западноевропейским государственным устройством и его стремление реформировать страну по зарубежному стандарту, в контексте всего этого и возникает первый прецедент государственной заботы о лицах с ОВЗ [18].

Второй этап, который протекал в Европе почти шестьсот лет, в Россию пришел на пять веков позже, а составил всего один век, таким образом, завершился в те же сроки, что и на Западе, прецедентами открытия первых специальных школ для детей с нарушение слуха и зрения (начало ХIХ в.). Первое специализированное учебное заведение в России (училище для 12 глухонемых) было основано в октябре 1806 г. в городе Павловске по указу императрицы Марии Федоровны французским тифлопедагогом В. Гаюи, приглашенным в страну Александром I. Яркой отличительной особенностью можно считать, что в Европе государственные специальные школы появились благодаря суммирующим результатам политических и экономических реформ, секуляризации общественной жизни, законотворчества в области гражданских и имущественных прав, развитию науки (философии, медицины, педагогики), открытию университетов, росту общего числа светских школ, книгопечатанию, переосмыслению прав людей с сенсорными нарушениями, накоплению успешного опыта их индивидуального обучения. А основание специальных школ в России произошло под влиянием знакомства монарха с западноевропейским опытом. Таким образом, Россия миновала этап накопления опыта индивидуального обучения.

В условиях после петровского раскола общества на "цивилизацию" и "почву" большая часть населения ("низы", "почва", народ) продолжала проявлять сострадание и милосердие, в то время как власть ("верхи", "цивилизация", "просвещение") во главе с монархом пытались развить организованную деятельную, светскую филантропию. Зачаточное состояние отечественной науки в то время, медицины, университетского и школьного образования препятствовало возникновению попыток индивидуального обучения лиц с ОВЗ. Случайное знакомство отечественных деятелей с эффективным опытом индивидуального обучения глухих и слепых детей за границей не привело и не могло привести к попыткам организации подобного обучения в России.

Можно говорить, что, по сравнению с Западной Европой, в России не смогли сложиться все необходимые социокультурные предпосылки для осознания возможности и целесообразности обучения детей с ОВЗ, но при этом была перенята модель организации их обучения и сформирован прецедент открытия специальных школ.

В России на третьем периоде эволюция была прервана двумя революциями, которые привели к коренному переустройству государства и общества. Предпосылки формирования национальной системы специального образования складывались в одном типе государства - монархической России, а завершается в государстве совершенно иного типа - социалистическом. Именно с этого момента российская система специального образования сильно отличается от западноевропейской, так как строится в логике социалистического государства на принципиально других идеологических, философских постулатах, ценностных ориентациях, другом понимании прав и свобод человека.

Началом этапа можно считать открытие первых школ для глухонемых (1806) и слепых (1807). В России, аналогично Европе, развиваются три основных направления помощи детям с ОВЗ: христианско - благотворительное (приюты, богадельни, дома призрения), лечебно - педагогическое (специальные отделения при больницах, школы-санатории) и педагогическое (школы, детские сады, колонии). В 1861 году было отменено крепостное право, учреждены земства, что способствовало массовому открытию учреждений для глухонемых на исконно русских территориях. Учреждения для слепых, так же как и заведения для глухих, не финансировались из государственного бюджета и существовали исключительно на благотворительные средства.

Благодаря введению законодательных актов о всеобщем обязательном начальном образовании и всеобщей воинской повинности происходит неизбежная рефлексия государства и общества на присутствие в нем лиц с особенностями в развитии. Как на Западе, так и в России, данные законы способствовали организации сети учреждений для интеллектуально отличающихся людей. Согласно данным, к началу ХХ в. в России возникает значительное число специальных образовательных учреждений для трех категорий детей: глухих, слепых и умственно отсталых. Важно отметить, что в отличие от Западной Европы отечественный проект Закона о всеобщем обязательном начальном образовании (1908), на реализацию которого отвелось 10 лет, остался так и не осуществлен. Принципиально важно, что действие закона не распространялось на детей с ОВЗ, и, естественно, не была предусмотрена разработка необходимой нормативно-правовой базы, которая бы регулировала функционирование специального образования как системы. Средства государственного бюджета не были предназначены для финансирования специальных учреждений.

Итак, в дореволюционной России была сформирована сеть специальных образовательных учреждений, однако не наблюдалось оформленной системы специального образования.

После революции 1917 г. система специального образования, которая строилась "в борьбе с филантропическими принципами воспитания и обучения аномальных детей", впервые становится частью государственной образовательной системы. В Западной Европе становление системы специального образования происходило в ходе эволюционного развития общества и государства, в России - в момент резкой смены государственного строя.

В этом периоде формирования советской специальной школы работают педагоги и дефектологи: Д.И. Азбукин [4], П.Г. Бельский, П.П. Блонский, А.В. Владимирский, Л.С. Выготский [12], В.А. Гандер, А.Н. Граборов, Е.К. Грачева, А.С. Грибоедов, А.М. Елизарова-Ульянова, В.П. Кащенко [20], Б.И. Коваленко, А.А. Крогиус, Н.К. Крупская, Н.М. Лаговский и другие.

Таким образом, концом третьего этапа в России принято считать 1926-1927 гг. - время законодательного оформления системы специального образования для трех категорий детей: с нарушением слуха, зрения и интеллекта.

Четвертый этап эволюции социального отношения в СССР характеризуется развитием классификации детей с отклонениями в умственном и физическом развитии, совершенствованием горизонтальной и вертикальной структур, дифференциацией системы специального образования. Число видов специальных школ возрастает в нашей стране до 8, число типов специального обучения достигает 15. Создаются дошкольные и пост школьные специальные образовательные учреждения. Открываются специальные группы для лиц с нарушением слуха в техникумах и вузах. Система специального образования интенсивно развивается и дифференцируется. После 50-х гг. система усложняется, объединяет уже пять видов специальных школ (для глухонемых, тугоухих, слепых, слабовидящих, умственно отсталых), их число начинает быстро возрастать [33,43].

Важно отметить, что в России был разработан проект Закона о специальном образовании, но он не был принят. Обучение в специальных школах того времени носило цензовый характер. Положительное последствие ценза - возможность выпускников специальных школ продолжить образование и получить как среднее техническое, так и высшее образование. Как и каждый гражданин страны, они могли устроиться на работу. Негативным последствием ценза явилось "вытеснение" из образовательной системы детей с глубокими нарушениями интеллекта, эмоциональной сферы, сложной структурой дефекта.

Главным отличием российской системы образования от европейской было то, что советская абсолютно закрыта от СМИ, ее формирование происходило вне диалога с обществом и родителями интересующих нас людей. В течение многих лет большая часть общества ничего не знала о весомых достижениях в обучении детей с ОВЗ, об их настоящих и потенциальных возможностях, о проблемах данных семей, в которых такие дети воспитывались.

Россия находилась в 90-е гг. на фазе перехода от четвертого к пятому этапу. Об этом может свидетельствовать ратификация РФ в 1991 г. соответствующих конвенций и деклараций ООН (1971, 1975).Однако в СССР данный переход не был подготовлен, как в Западной Европе. В нашей стране переход имел скачкообразный характер, это было обусловлено резким переустройством государства и его абсолютно новыми ценностями. Принято считать, что пятый этап эволюции не завершен до сих пор [46 - 47].

Таким образом, проанализировав литературу по теме исследования, можно сделать вывод, что Россия прошла достаточно долгий путь становления отношения общества к лицам с отклонениями в развитии, пройдя при этом пять периодов, среди которых агрессия и нетерпимость, обретение права на призрение, обретение права на специальное обучение (для лиц с нарушением слуха, зрения и умственной отсталостью), обретение права для большинства детей с ограниченными возможностями здоровья на обучение, предоставление права для лиц с ОВЗ как на специальное обучение, так и интегрированное. Безусловно, отношение общества к лицам с ОВЗ изменялось в связи с дифференциацией социальных представлений.

Процесс формирования социальных представлений связан, в первую очередь, с закономерностями общественного развития и предопределяет общую направленность социальной и культурной жизни группы, которая порождает данные представления. Социальные представления, являются особой формой познания и способны отражать представления (образы) именно не отдельного индивида, а некоторой социальной общности, группы. Социальные представления рассматриваются как групповой феномен, а их формирование и распространение происходит в процессе повседневного общения по каналам межличностной и массовой коммуникации, следовательно, можно утверждать о наличии связи групп и социальных представлений, об их воздействии друг на друга.

Социальные представления быстрее всего приходят становление благодаря взаимным влияниям, в ходе которых индивиды обязывают себя к особым символическим моделям, образам и разделяемым ценностям. Делая это, люди и обретают некоторый общий репертуар интерпретаций, правил, процедур, которые способны применяться в повседневной жизни, и доступные абсолютно всем речевые выражения. Социальное мышление личности играет роль функционального способа сознания личности, а сознание является непрерывно возобновляющимся процессом осознания мира, других людей, себя, то есть активное мышление, которое связано с рядом проблем социальной действительности.

Переход общественного сознания, которое традиционно выделялось в самостоятельный уровень, к индивидуальному происходит в сознании личности, которая способна к абстрагированию от стереотипов первого для того, чтобы достичь конструктивности второго. Поэтому можно утверждать, что общественное сознание можно и нужно менять, чтобы избавляться от установок, которые порождают барьеры во взаимодействии общества с людьми, имеющими особенности в развитии.

# ***Глава 2. Эмпирическое исследование социальных представлений о лицах с умственной отсталостью***

# ***2.1 Метод личностного дифференциала***

Личностный дифференциал (ЛД) можно назвать инструментом изучения конкретных свойств личности, ее самосознания, межличностных отношений. Областью применения данной методики является клинико - психологическая психодиагностика и социально-психологическая практика.

ЛД может быть применен в целях получить информацию о субъективных аспектах отношений испытуемого, как к самому себе, так и к другим людям. Личностный дифференциал можно сопоставить такими категориями психодиагностических методов, как личностные опросники и социометрические шкалы. От первого ЛД отличается краткостью и прямотой, направленностью на данные самосознания. Важно отметить, что ряд традиционных, получаемых с помощью опросников, характеристики личности, могут быть изучены благодаря личностному дифференциалу. Например, уровень самоуважения, доминантности и тревожности, экстраверсии и интроверсии является достаточно важным показателем в таких клинических задачах, как диагностика неврозов, пограничных состояний, дифференциальная диагностика, исследование динамики состояния в процессе реабилитации, контроль эффективности психотерапии и т.д. Благодаря краткости метода ЛД возможно его использование не только самостоятельно, но и в комплексе с другими диагностическими исследованиями.

От социометрических методов ЛД отличается многомерностью характеристик отношений и большей их обобщенностью. В качестве метода получения взаимных оценок ЛД можно использовать в следующих областях: групповая и семейная психотерапия.

Личностные дифференциал в групповой психотерапии может быть применен для выявления следующих сторон личности и группового процесса в целом: повышение уровня принятия членами группы друг друга; сближение как реальных, так и ожидаемых оценок; уменьшение зависимости от психотерапевта и другое.

В русле семейной психотерапии ЛД важен для сопоставления различных точек зрения на членов семьи (ребенка, например) между собой, а также возможность дифференцированной оценки эмоциональной привлекательности, статуса доминирования/ подчинения и уровня активности членов семьи (например, супругов). Полезным может оказаться и варьирование предметов оценки (например, "каким должна быть мать",

"идеальный муж", "моя сестра думает, что я. ") с последующим вычислением расстояния между идеальным и реальным, ожидаемым и реальным и пр. Личностный дифференциал будет полезен в установлении действительной природы недовольства супружескими взаимоотношениями (недостаточная эмоциональная привлекательность, избегание ответственности и т.д.), уяснить роль ребенка в семейном конфликте.

Методика личностного дифференциала разработана на базе современного русского языка и отражает сформировавшиеся в нашей культуре представления о структуре личности. Данная методика адаптирована сотрудниками психоневрологического института им.В.М. Бехтерева. Целью разработки ЛД явилось создание компактного и валидного метода, направленного на изучение конкретных свойств личности, ее самосознания, межличностных отношений. Важной была способность применения ЛД в клинико-психологической и психодиагностической работе, а также в социально-психологической практике.

При анализе данных, полученных с помощью личностного дифференциала, стоит помнить, что в них отображаются как субъективные, так и эмоционально-смысловые представления индивида о самом себе и других людях, его отношения, которые могут лишь частично соответствовать реальному положению дел, но часто сами по себе имеют первостепенное значение.

Можно сделать вывод, что с помощью методики личностного дифференциала можно установить, какими именно характеристиками наделяют мужчины и женщины лица с ОВЗ, какие существуют различия при оценке и познании лиц с отклонениями в развитии. Данные исследования с использованием ЛД можно применить в определении уровня готовности мужчин и женщин к активному включению лиц с ОВЗ в общество [7, 19, 30].

# ***2.2 Организация исследования***

В исследовании применялась методика Личностного Дифференциала, благодаря которой возможно изучение представлений общества о различных явлениях. Испытуемым была предложена анкета со следующей инструкцией: "*Опишите степень выраженности личностных качеств, присущих лицам с умственной отсталостью, по следующей шкале:*

*- проявляется очень сильно и очень часто;*

*- выражено достаточно заметно и часто встречается; 1 - проявляется иногда и слабо;*

*- трудно сказать, есть и то, и другое".*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  | Обаятельный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Непривлекательный |
| 2.  | Слабый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Сильный |
| 3.  | Разговорчивый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Молчаливый |
| 4.  | Безответственный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Добросовестный |
| 5.  | Упрямый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Уступчивый |
| 6.  | Замкнутый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Открытый |
| 7.  | Добрый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Эгоистичный |
| 8.  | Зависимый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Независимый |
| 9.  | Деятельный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Пассивный |
| 10.  | Черствый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Отзывчивый |
| 11.  | Решительный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Нерешительный |
| 12.  | Вялый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Энергичный |
| 13.  | Справедливый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Несправедливый |
| 14.  | Расслабленный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Напряженный |
| 15.  | Суетливый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Спокойный |
| 16.  | Враждебный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Дружелюбный |
| 17.  | Уверенный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Неуверенный |
| 18.  | Нелюдимый | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Общительный |
| 19.  | Честный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Неискренний |
| 20.  | Несамостоятельный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Самостоятельный |
| 21.  | Раздражительный | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Невозмутимый |

**Выборка*.*** Количество испытуемых составило 60 человек, из них 30 - мужчины, 15 из которых до 40 лет (M=26,7, SD=7,1) и 15 после 40 (M=47,9, SD=8,9); 30 женщин, среди которых 15 также до 40 лет (M=23,7, SD=5,3) и 15 после 40 (M=54,1, SD=11,7). Образовательный статус испытуемых: 46 респондентов с высшим образованием или получающим его, 2 - со средним

специальным, 12 - со средним образованием.

В исследовании не участвовали лица до 18 лет, а также те, кто имеет образование в области дефектологии.

Профессиональный статус респондентов следующий: врачи, микробиологи/ биотехнологи, инженеры, юристы, бухгалтеры, менеджеры, дизайнеры, строители, учителя, студенты.

В исследовании было выделено 2 возрастные группы: лица от 18 до 40 лет и лица старше 40 лет. Данный выбор был обусловлен тем, что существуют особенности в каждом возрастном периоде, конкретно здесь были взяты фазы ранней взрослости и средней взрослости.

В период ранней взрослости (20-40 лет) происходит развитие комплекса эмоций, важной из которых является эмоция родительских отношений. Не менее важным также является выбор профессии. Личность, делая данный выбор, ориентируется на сложившуюся систему ценностей, которая актуальна на данный момент и чаще всего изменяется в следующих фазах.

Важно отметить, что к 30 годам самыми главными становятся внешние факторы мотивации труда (заработная плата, материальное поощрение). Человек способен реально оценить свои возможности и при необходимости скорректировать уровень притязаний и жизненные ценности.

Человек на стадии ранней взрослости в полной мере осознает свои физические особенности, психологический возраст, профессиональную ориентацию и основные личные и социальные установки в целостной "Я - концепции" - все это отражает зрелость личности.

К периоду средней взрослости (40-60 лет) человек оказывается в таких условиях, которые психологически значительно отличаются от предыдущих. К данному времени личность приобретает достаточно богатый жизненный и профессиональный опыт; отношения с детьми изменяются и начинают носить совершенно иной характер; становится необходимой помощь своим родителям. Важно отметить, что начинают происходить возрастные изменения в физиологическом плане: наблюдается снижение характеристик психофизических функций, хотя это и не отражается на нормальном функционировании познавательной сферы человека, а также остается на прежнем уровне работоспособность. Принято считать, что самым важным достижением данной фазы является обретение состояния мудрости (человек способен оценить события и информацию в наиболее широком контексте, чем в период ранней взрослости [35].

# ***2.3 Сравнительный анализ социальных представлений о лицах с умственной отсталостью в зависимости от возрастно-половых особенностей испытуемых***

Для сравнительного анализа показателей, характеризующих лиц с умственной отсталостью, между выборками применялся U-критерий Манна - Уитни (см. таблицы 1 и 2). У мужчин и женщин до 40 лет не выражены значимые различия в таких парах характеристик, как "замкнутый/ открытый" (проявляется иногда и слабо качество "замкнутый"), "добрый/ эгоистичный" (есть и то, и другое), "справедливый/ несправедливый" (есть и то, и другое), "расслабленный/ напряженный" (есть и то, и другое), "суетливый/спокойный" (есть и то, и другое), "раздражительный/ невозмутимый" (проявляется иногда и слабо качество "раздражительный").

Различия выявлены между следующими парами показателей, характеризующих лиц с интеллектуальной недостаточностью:

"обаятельный/ непривлекательный" (U=48,5, p=0, 008), "безответственный/ добросовестный" (U=25,5, p=0,001), "черствый/ отзывчивый" (U=50, p=0,01). По мнению мужской выборки до 40 лет, качество "непривлекательный" у лиц с умственной отсталостью выражено достаточно заметно и часто встречается, а у женской выборки нейтральная оценка.

В паре "безответственный/добросовестный" женщины считают, что качество "добросовестный" проявляется иногда и слабо, а мужчины склоняются к характеристике "безответственный", которая выражена достаточно заметно и часто встречается.

Женщины до 40 лет считают, что лицам с умственной отсталостью больше свойственно качество "отзывчивость" (проявляется иногда и слабо), мужчины дают нейтральную оценку.

У испытуемых после 40 не обнаруживается ярких различий в следующих характеристиках: "разговорчивый/ молчаливый" (качество "молчаливый" проявляется иногда и слабо), "упрямый/ уступчивый" (качество "упрямый" проявляется иногда и слабо), "деятельный/ пассивный" (качество "пассивный" проявляется иногда и слабо), "решительный/ нерешительный" (есть и то, и другое), "справедливый/ несправедливый" (есть и то, и другое), "расслабленный/ напряженный" (есть и то, и другое), "суетливый/ спокойный" (есть и то, и другое),"нелюдимый/общительный" (качество "нелюдимый" проявляеся иногда и слабо), "честный/ неискренний" (есть и т о, и другое), "раздражительный/ невозмутимый" (качество "раздражительны й" проявляется иногда и слабо).

Мнение испытуемых после 40 лет расходится только в паре "черствый/отзывчивый", где женщины склонны считать, что лицам с умственной отсталостью больше свойственно качество "отзывчивый", которое проявляется иногда и слабо, а мужчины затрудняются в ответе или отмечают, что есть оба качества.

Важно отметить, что респонденты в возрасте после 40 лет придерживаются более нейтральных оценок, также наблюдается в целом большее количество совпавших по значениям характеристик, чему испытуемых до 40 лет, а различий меньше. Можно предположить, что такие особенности в выборках обусловлены возрастной спецификой, у людей старшего возраста имеется больше жизненного опыта, они менее склонны давать такие яркие оценки явлениям по сравнению с испытуемыми до 40 лет. Также имеются особенности в характеристике лиц с умственной отсталостью, обусловленные половыми различиями. Женщины больше склонны к нейтральной и слабой положительной оценке, а мужчины к слабой отрицательной

**Таблица 1.** Сравнительный анализ восприятия личностных особенностей лиц с умственной отсталостью испытуемыми в возрасте до 40 лет.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Сумма рангов в женской выборке | Сумма рангов в мужской выборке | U- критерий Манна - Уитни | Z- показате ль | P, уровень значимос ти |
| Обаятельный/ Непривлекательный | **296,5** | **168,5** | **48,5** | **2,63** | **0,008** |
| Слабый/ Сильный | 277,0 | 188,0 | 68,0 | 1,83 | 0,068 |
| Разговорчивый/Молчаливы й | 208,5 | 256,5 | 88,5 | -0,97 | 0,330 |
| Безответственный/Добросо вестный | **319,5** | **145,5** | **25,5** | **3,59** | **0,001** |
| Упрямый/Уступчивый | 190,5 | 274,5 | 70,5 | -1,72 | 0,085 |
| Замкнутый/Открытый | 240,5 | 224,5 | 104,5 | 0,31 | 0,756 |
| Добрый/Эгоистичный | 241,5 | 223,5 | 103,5 | 0,35 | 0,724 |
| Зависимый/Независимый | 252,5 | 212,5 | 92,5 | 0,81 | 0,419 |
| Деятельный/Пассивный | 216,5 | 248,5 | 96,5 | -0,64 | 0,520 |
| Черствый/Отзывчивый | **295,0** | **170,0** | **50,0** | **2,57** | **0,010** |
| Решительный/Нерешительн ый | 193,0 | 272,0 | 73,0 | -1,62 | 0,106 |
| Вялый/Энергичный | 254,5 | 210,5 | 90,5 | 0,89 | 0,373 |
| Справедливый/Несправедл ивый | 230,0 | 235,0 | 110,0 | -0,08 | 0,934 |
| Расслабленный/Напряженн ый | 245,5 | 219,5 | 99,5 | 0,52 | 0,604 |
| Суетливый/Спокойный | 234,5 | 230,5 | 110,5 | 0,06 | 0,950 |
| Враждебный/Дружелюбны й | 255,0 | 210,0 | 90,0 | 0,91 | 0,361 |
| Уверенный/Неуверенный | 194,5 | 270,5 | 74,5 | -1,56 | 0,120 |
| Нелюдимый/Общительный | 270,0 | 195,0 | 75,0 | 1,53 | 0,125 |
| Честный/Неискренний | 263,5 | 201,5 | 81,5 | 1,27 | 0, 206 |
| Несамостоятельный/Самос тоятельный | 246,5 | 218,5 | 98,5 | 0,56 | 0,576 |
| Раздражительный/Невозму тимый | 224,0 | 241,0 | 104,0 | -0,33 | 0,740 |

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые различия

**Таблица 2.** Сравнительный анализ восприятия личностных особенностей лиц с умственной отсталостью испытуемыми в возрасте после 40 лет.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Сумма рангов в женской выборке | Сумма рангов в мужской выборке | U- критерий Манна - Уитни | Z- показате ль | P, уровень значимос ти |
| Обаятельный/Непривлекате льный | 249,5 | 215,5 | 95,5 | 0,68 | 0,494 |
| Слабый/Сильный | 204,5 | 260,5 | 84,5 | -1,14 | 0,254 |
| Разговорчивый/Молчаливый | 226,5 | 238,5 | 106,5 | -0,23 | 0,820 |
| Безответственный / Добросовестный | 204,0 | 261,0 | 84,0 | -1,16 | 0,245 |
| Упрямый/Уступчивый | 230,0 | 235,0 | 110,0 | -0,08 | 0,934 |
| Замкнутый/Открытый | 273,0 | 192,0 | 72,0 | 1,66 | 0,097 |
| Добрый/Эгоистичный | 273,0 | 192,0 | 72,0 | 1,66 | 0,097 |
| Зависимый/Независимый | 246,0 | 219,0 | 99,0 | 0,54 | 0,590 |
| Деятельный/Пассивный | 241,5 | 223,5 | 103,5 | 0,35 | 0,724 |
| Черствый/Отзывчивый | **285,5** | **179,5** | **59,5** | **2,18** | **0,029** |
| Решительный/Нерешительный | 223,5 | 241,5 | 103,5 | -0,35 | 0,724 |
| Вялый/Энергичный | 263,5 | 201,5 | 81,5 | 1,27 | 0, 206 |
| Справедливый/Несправедл ивый | 228,0 | 237,0 | 108,0 | -0,17 | 0,868 |
| Расслабленный/Напряженн ый | 227,5 | 237,5 | 107,5 | -0, 19 | 0,852 |
| Суетливый/Спокойный | 223,0 | 242,0 | 103,0 | -0,37 | 0,709 |
| Враждебный/Дружелюбны й | 265,5 | 199,5 | 79,5 | 1,35 | 0,178 |
| Уверенный/Неуверенный | 209,0 | 256,0 | 89,0 | -0,95 | 0,340 |
| Нелюдимый/Общительный | 235,5 | 229,5 | 109,5 | 0,10 | 0,917 |
| Честный/Неискренний | 228,5 | 236,5 | 108,5 | -0,15 | 0,885 |
| Несамостоятельный/Самос тоятельный | 259,0 | 206,0 | 86,0 | 1,08 | 0,281 |
| Раздражительный/Невозму тимый | 245,0 | 220,0 | 100,0 | 0,50 | 0,619 |

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые различия

# ***2.4 Факторный анализ содержания представлений о лицах с умственной отсталостью в зависимости от возрастно-половых особенностей испытуемых***

**Таблица 3.** Факторная структура представлений о человеке с умственной отсталостью в женской выборке до 40 лет

|  |  |
| --- | --- |
| Название фактора и образующие его дескрипторы | Нагрузка |
| *1. Особенности личности* слабый/ сильный решительный/ нерешительный справедливый/ несправедливый враждебный/ дружелюбный несамостоятельный/ самостоятельный раздражительный/ невозмутимый |  0,736 0,718 0,702 0,798 0,821 0,764 |
| *2. Особенности в межличностном взаимодействии* открытый/ замкнутый |  0,807 |
| *3. Отношение к деятельности, работе*  безответственный/ добросовестный честный/ неискренний |  0,890 0,887 |

Первый фактор, обозначен как "***Особенности личности***" (собственное значение фактора - 5,260, доля объяснимой дисперсии - 25%), где значимыми факторными нагрузками являются: "слабый/ сильный" (0,736),

"решительный/ нерешительный" (0,718), "справедливый/ несправедливый" (0,702), "враждебный/дружелюбный" (0,798),"несамостоятельный/

самостоятельный" (0,821), "раздражительный/ невозмутимый" (-0,764).

Данный фактор объединяет разные качества (личностные, эмоциональные, социальные).

Женщины в возрасте до 40 лет дают достаточно низкую оценку развитию волевых сторон лицам с интеллектуальными нарушениями. *Низкие* значения свидетельствуют о том, что в представлении данной выборки, лица с умственной отсталостью обладают недостаточным самоконтролем, неспособностью держаться принятой линии поведения, зависимостью от внешних обстоятельств и оценок.

Второй фактор - "***Особенности в межличностном взаимодействии***" (собственное значение фактора - 3,741, доля объяснимой дисперсии - 17,8%), где значимой факторной нагрузкой является качество "замкнутый/ открытый" (-0,807). Данная выборка склонна считать, что лицам с умственной отсталостью больше характерна замкнутость, что указывает на интровертированность, определенную пассивность.

Третий фактор, обозначен как "***Отношение к деятельности, работе***" (собственное значение фактора - 4,145, доля объяснимой дисперсии 19,7%), где значимыми факторными нагрузками являются: "безответственный/ добросовестный" (0,890), "честный/ неискренний" (0,887). Большинство испытуемых считают, что у лиц с умственной отсталостью качества "добросовестный" и "честный" проявляются иногда и слабо. Это говорит о том, что испытуемые способны в какой-то мере определять лиц с умственной отсталостью как носителей позитивных, социально желательных характеристик.

**Таблица 4.** Факторная структура представлений о человеке с умственной отсталостью в мужской выборке до 40 лет

|  |  |
| --- | --- |
| Название фактора и образующие его дескрипторы | Нагрузка |
| *1. Личностные предпосылки к самостоятельной деятельности* |  0,894 |
| слабый/ сильный |  |
| безответственный/ добросовестный | 0,741 |
| зависимый/ независимый | 0,722 |
| *2. Взаимодействие с обществом* |  0,825 |
| обаятельный/ непривлекательный |  |
| замкнутый/ открытый | 0,796 |
| справедливый/ несправедливый | -0,786 |
| несамостоятельный/ самостоятельный | 0,896 |
| *3. Особенности личности* |  0,856 |
| черствый/ отзывчивый |  |
| честный/ неискренний | 0,818 |

Первый фактор, обозначен как "***Личностные предпосылки к самостоятельной деятельности***" (собственное значение фактора - 4,398, доля объяснимой дисперсии - 20,9%), где значимыми факторными нагрузками являются: "слабый/ сильный" (0,894), "безответственный/ добросовестный" (0,741), "зависимый/ независимый" (0,722).

Мужчины в возрасте до 40 лет считают, что качества "слабый",

"безответственный", "зависимый" выражены достаточно заметно и часто встречаются у лиц с нарушениями интеллекта. *Низкие* значения свидетельствуют о том, что в представлении данной выборки, лица с умственной отсталостью не осознают своей ответственности, не способны отвечать за свои действия и сильно ограничены в них.

Второй фактор - "***Взаимодействие с обществом***" (собственное значение фактора - 4,014, доля объяснимой дисперсии - 19,1%), где значимыми факторными нагрузками являются: "обаятельный/ непривлекательный" (0,825),"замкнутый/ открытый" (0,796),

"справедливый/ несправедливый" (-0,786), "несамостоятельный/ самостоятельный" (0,896). Лица с умственной отсталостью для мужской выборки до 40 лет являются не располагающими своим внешним видом и внутренними качествами, замкнутыми, не способными действовать самостоятельно.

Третий фактор, обозначен как "***Особенности личности***" (собственное значение фактора - 4,397, доля объяснимой дисперсии - 20,9%), где значимыми факторными нагрузками являются: "черствый/ отзывчивый" (0,856), "честный/ неискренний" (0,818), "уверенный/ неуверенный" ( - 0,834), "раздражительный/ невозмутимый" (-0,762). Большинство испытуемых дают нейтральную оценку, то есть либо затрудняются ответить, либо считают, что существуют оба качества из представленных выше пар.

**Таблица 5**. Факторная структура представлений о человеке с умственной отсталостью в женской выборке после 40 лет

|  |  |
| --- | --- |
| Название фактора и образующие его дескрипторы | Нагрузка |
| *1. Открытость обществу* нелюдимый/ общительный |  0,887 |
| *2. Специфика взаимодействия с людьми* |  0,715 |
| добрый/ эгоистичный |  |
| черствый/ отзывчивый | -0,742 |
| враждебный/ дружелюбный | -0,770 |
| честный/ неискренний | -0,772 |
| *3. Особенности личности* |  0,758 |
| решительный/ нерешительный |  |
| вялый/ энергичный | 0,701 |

Первый фактор, обозначен как "***Открытость обществу***" (собственное значение фактора - 3,721, доля объяснимой дисперсии - 17,7%), где значимой факторной нагрузкой является качество "нелюдимый/ общительный" (0,887). По мнению женщин после 40 лет, качество

"нелюдимый" у лиц с УО склонно проявляться иногда и слабо, то есть нельзя категорично сказать, что они избегают общения с людьми.

Второй фактор - "***Специфика взаимодействия с людьми***" (собственное значение фактора - 4,033, доля объяснимой дисперсии - 19,2%), где значимыми факторными нагрузками являются:

"добрый/ эгоистичный" (-0,715), "черствый/ отзывчивый" (-0,742), "враждебный/ дружелюбный" (-0,770), "честный/ неискренний" (-0,772). Большинство испытуемых дают нейтральную оценку, либо затрудняются ответить, либо считают, что существуют оба качества из представленных выше пар, то есть данная выборка не приписывает ни положительный черт, ни отрицательных лицам с интеллектуальными нарушениями.

Третий фактор, обозначен как "***Особенности личности***" (собственное значение фактора - 3,415, доля объяснимой дисперсии - 16,3%), где значимыми факторными нагрузками являются: "решительный/ нерешительный" (0,758), "вялый/ энергичный" (0,701). Женщины в возрасте после 40 лет дают нейтральную оценку, то есть либо затрудняются ответить, либо считают, что существуют оба качества из представленных выше пар.

**Таблица 6**. Факторная структура представлений о человеке с умственной отсталостью в мужской выборке после 40 лет

|  |  |
| --- | --- |
| Название фактора и образующие его дескрипторы | Нагрузка |
| *1. Специфика отношения к деятельности и обществу* |  0,826 |
| безответственный/ добросовестный |  |
| черствый/ отзывчивый | 0,746 |
| справедливый/ несправедливый | 0,838 |
| враждебный/ дружелюбный | 0,909 |
| честный/ неискренний | 0,706 |
| *2. Активность личности* |  0,746 |
| решительный/ нерешительный |  |
| вялый/ энергичный | 0,897 |
| *3. Особенности личности* |  0,748 |
| замкнутый/ открытый |  |
| раздражительный/ невозмутимый | -0,724 |

Первый фактор, обозначен как "***Специфика отношения к деятельности и обществу***" (собственное значение фактора - 5,106, доля объяснимой дисперсии - 24,3%), где значимыми факторными нагрузками являются: "безответственный/ добросовестный" (0,826), "черствый/ отзывчивый" (0,746), "справедливый/ несправедливый" (0,838), "враждебный/ дружелюбный" (0,909), "честный/ неискренний" (0,706). Большинство испытуемых дают нейтральную оценку, либо затрудняются ответить, либо считают, что существуют оба качества из представленных выше пар, то есть данная выборка не приписывает ни положительный черт, ни отрицательных лицам с интеллектуальными нарушениями.

Второй фактор - "***Активность личности***" (собственное значение фактора - 4,141, доля объяснимой дисперсии - 19,7%), где значимыми факторными нагрузками являются: "решительный/ нерешительный" (0,746),

"вялый/ энергичный" (0,897). Большинство испытуемых дают нейтральную оценку относительно качеств "решительный/ нерешительный", также склонны считать, что качество "вялый" проявляется иногда и слабо у лиц с интеллектуальными нарушениями.

Третий фактор, обозначен как "***Особенности личности***" (собственное значение фактора - 2,856, доля объяснимой дисперсии - 13,6%), где значимыми факторными нагрузками являются: "замкнутый/ открытый" ( - 0,748), "раздражительный/ невозмутимый" (-0,724). Мужчины в возрасте после 40 лет считают, что лицам с УО больше характерно избегание общения с людьми, а так же раздражительность.

Проведенное исследование позволило сделать ряд выводов и выявить актуальный уровень отношения к лицам с умственной отсталостью в российском обществе. Важным является то, что исследование строилось на сопоставлении оценок испытуемых в зависимости от пола и возраста.

Можно сказать, что среди четырех выборок, наиболее толерантными к лицам с интеллектуальными нарушениями являются женщины в возрасте после 40 лет. В целом, характеристики, даваемые респондентами старшего поколения, являются наиболее нейтральными по сравнению с ответами испытуемых до 40 лет. Женские выборки в сравнении с мужскими также являются наиболее нейтральными.

Если говорить о том, какие именно качества подверглись наиболее ярким оценкам, то можно сделать следующие выводы.

Женщины в возрасте до 40 лет дают достаточно низкую оценку развитию волевых сторон лицам с интеллектуальными нарушениями. Данная выборка также склонна считать, что лицам с умственной отсталостью больше характерна замкнутость, что указывает на интровертированность, определенную пассивность. Большинство женщин до 40 лет считают, что у лиц с умственной отсталостью качества "добросовестный" и "честный" проявляются иногда и слабо. Это говорит о том, что испытуемые способны в какой-то мере определять лиц с интеллектуальной недостаточностью как носителей позитивных, социально желательных характеристик.

Мужчины в возрасте до 40 лет считают, что лица с умственной отсталостью не осознают своей ответственности, не способны отвечать за свои действия и сильно ограничены в них. Объяснение этого, вероятно, может являться наличие специфических условий, созданных для лиц с особенностями в развитии, специальных (коррекционных) учреждений, при которых формируется иждивенческая позиция. Лица с умственной отсталостью для этой же выборки являются не располагающими своим внешним видом и внутренними качествами, замкнутыми, не способными действовать самостоятельно.

Женщины, которым больше 40 лет, не дают никаких ярких оценок по отношению к лицам с умственной отсталостью.

Мужчины в возрасте после 40 лет считают, что лицам с интеллектуальной недостаточностью больше характерно избегание общения с людьми, а так же раздражительность.

Принято считать, что отличительные черты личности, которые привычно рассматриваются как "мужские" и "женские", являются совокупностью как врожденных, так и приобретенных стереотипов. Согласно эволюционному подходу врожденные особенности сформировались в далеком прошлом под воздействием отбора и в связи с естественным распределением функций между полами. К примеру, половой отбор способствовал закреплению в мужчинах большей готовности идти на риск и стремления к социальному доминированию, тогда как женщин побуждал быть более осторожными и заботливыми. Можно сказать, что эти качества закреплены эволюцией. Также важно отметить обусловленность гендерных особенностей социальными установками - заметная разница психологических характеристик мужчин и женщин объясняетсяразличием их ролей - принятых в обществе моделей поведения, восприятия, чувствования и коммуникации. Для выявления более конкретных социальных представлений мужчин и женщин о лицах с умственной отсталостью в этой работе и представлено данное исследование.

# ***Заключение***

Анализ истории развития социальных представлений о лицах с ограниченными возможностями здоровья может говорить о том, что до недавнего времени политика изоляции в отношении к интересующим нас лицам была определяющей тенденцией отечественного общества. В наши дни в России постепенно происходят изменения в подходах к определению и решению данной проблемы в соответствии с международными нормами.

Мировое сообщество считает, что необходима интеграция лиц с ОВЗ в общество путем преодоления не только физических, но и символических барьеров в их жизнедеятельности. По мнению Е.Р. Ярской-Смирновой, развитие системы социальной поддержки и издание соответствующих законов разрушают лишь физические преграды в жизни инвалидов. Однако необходимо в корне менять систему отношений к лицам с ОВЗ, разрушать стереотипы и установки, не позволяющие инвалидам активно включаться в жизнь общества и полноценно участвовать в ней. Данное суждение актуально, в частности, и для лиц с умственной отсталостью.

Современное отношение российского общества к лицам с умственной отсталостью можно в целом охарактеризовать как нейтральное. В каждой выборке испытуемыми отмечаются разные качества у лиц с умственной отсталостью, однако респонденты дают слабую оценку этим качествам. Различия в оценках связаны с половой принадлежностью. Можно предположить, что обусловленность гендерных особенностей социальными установками - заметная разница психологических характеристик мужчин и женщин объясняется различием их ролей - принятых в обществе моделей поведения, восприятия, чувствования и коммуникации. Что касается различий, связанных с возрастом, то здесь можно сказать следующее: у лиц в возрасте после 40 лет имеются сформировавшиеся и устоявшиеся взгляды на жизнь, наиболее богатый жизненный опыт.

Исходя из данного исследования, можно сделать вывод, что необходима работа с обществом для того, чтобы социальное отношение обрело новое содержание. Проведенное исследование, дает определенное представление о гендерных особенностях социальных представлений о лицах с умственной отсталостью, но оно всё же не может отразить полную картину этих представлений. Для полного изучения заявленной проблемы необходимо более обширное исследование. Кроме того, данная проблема, по - прежнему, остается мало изученной. Это дает толчок дальнейшим исследованием.
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