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**Введение**

На первый взгляд, функции священника очень схожи с функциями психолога - и тот и другой стремятся восстановить мир и любовь, но не стоит переоценивать роль священнослужителей в деле врачевания душ.

*Назначение священника*

Чем отличаются священник и психолог, и кто может быть более полезен в процессе восстановления мира и понимания между людьми - священник или психолог? Прежде всего, нужно понять то, что делает священник и что делает психолог, их функции совершенно разные, хотя, можно подумать, что они схожи.

Роль священника заключается в том, чтобы привести человека к Богу и сделать, тем самым, его счастливым.

*Назначение психолога*

А чем занимается психолог? Психолог помогает человеку решить свои трудности в процессе жизни. Решить эти жизненные трудности можно по-разному, причем, их причины могут быть тоже самыми разнообразными.

Если иностранному языку можно научить, то и решать свои проблемы тоже можно научить, научить иному поведению в разных ситуациях. Это способен сделать психолог.

*Религиозное и психологическое воздействие на окружающих.*

Если смотреть с этой стороны, то работа психолога не слишком возвышенна и романтична, она уступает предназначению священника. Но она достаточно полезна и конкретна, так как отвечает на конкретный запрос человека. "У меня существует конкретная проблема. Что мне делать, как мне ее решить". И дальше начинается работа психолога по этапам, по своим правилам и уже через несколько встреч можно получить определенный результат. Это работа психолога.

То есть перед священником более возвышенная и трудная задача, иногда почти неразрешимая. А психолог работает конкретно, по конкретной методике в соответствии с конкретными этапами и получает сначала промежуточный, затем конкретный итоговый результат.

К кому же идти - к священнику или к психологу, кому отдать предпочтение? Это трудный вопрос для каждого. Можно попросить помощи и у священника, и у психолога, но необходимо не забывать о личной ответственности за свою собственную жизнь.

Психология - это наука, которая родилась из материализма. Материя - первична. Сознание вторично! Вера основывается на религиозных, идеалистических взглядах и утверждает обратное - первично Слово, Дух, то есть сознание берет верх над материей.

Но при этом психолог и священник занимаются, в общем, одним и тем же, - душой человека и всем, что с ней связано - поступками, намерениями, поведением…

Наука, как известно, отвергает существование этой самой души, ведь предметом науки может быть только то, что можно измерить и посчитать… То есть, упуская душу, занимается исключительно ее производными - настроением, характером, депрессией и отношениями человека с окружающими… А непосредственно о душе на психологическом сеансе речь не идет. Кто может посчитать и подвергнуть статистическому анализу душу?

Психология - это наука, а православие - это религия со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но, признаюсь честно, как только заговорил священник, сразу же появилась симпатия к его словам, к его манере преподносить информацию - спокойно, логично… Короче говоря, он меня заворожил, и я совсем забыла, что мы собрались здесь поспорить. В конце концов, пришли к выводу, что психология и православие могут дополнять друг друга, несмотря на то, что одна - религия, а другая - наука… Сейчас даже есть такое направление "православная психология".

С одной стороны, я видела много хороших психологов, после общения, с которыми у людей прояснялось в голове, жизнь менялась в лучшую сторону.

С другой стороны, есть и батюшки, которые реально помогают людям. И многие православные считают, что вполне достаточно разговора на исповеди со священником, и не нужно никакой психологи. Кто-то больше верит в науку, в психотерапию и психологию, а кто-то духовным отцам. Хотя, конечно, тут играет огромную роль личностный фактор. Какой перед вами психолог? Какой исповедует батюшка?

Как-то я решила зайти в ту церковь, в которой служил настоятелем тот священник - мой собеседник.

**1. Чем профессия психолога отличается от профессии священника?**

Психология и церковь, священник и психолог - тема сравнения этих понятий возникает постоянно. Актуальность этой проблемы не исчезла: несмотря на то, что противостояние психологии и церкви уже в прошлом, священнослужители по-прежнему относятся к психологии не совсем положительно.

Можно ли сравнить проблему человека входящего в Церковь с проблемой человека, который настраивается на длительную работу с психологом. Что общего у этих людей? Сравнимы ли деятельность практического психолога и священнослужителя?

Для того чтобы сделать сравнительный анализ работы психолога и священника, необходимо понимать особенности их профессионального труда и их историю.

Христианство не родилось одновременно со священниками. Первые появились апостолы, затем епископы. И те и другие - совершители церковных тайн, они одновременно и учителя, и помощники, и служители церкви. Позже всех - священники и диаконы.

Священник в то время является фигурой вспомогательной при епископе, и много позже наделяется правом совершать церковные таинства. Духовник (старец) принимает исповедь, готовит человека к крещению и помогает в решении разных вопросов. Это отдельный человек. Это разделение и позволяет нам сейчас отделить понятия совершителя тайн от понятия священнослужитель.

Что же, собственно говоря, составляет деятельность священника? Чаще всего в сознании возникает исповедь. Но не надо забывать, что на исповеди священник ничего не должен говорить, - это не беседа. Хотя в таинстве Исповеди есть вопросы, которые священник может задать человеку.

Очень часто тема бесед отходит в сторону от духовной жизни человека, и касается его взаимоотношений в семье, на работе и пр. Для многих людей это единственная возможность пожаловаться на жизнь. Такие беседы не имеют духовного смысла, но они необходимы людям.

Что требуется для успешной работы священника? Достаточно ли рукоположения в сан? Очевидно, что нет. Для того чтобы служение было успешным, необходимо образование, воспитание и серьезная подготовка.

Как методологически можно сопоставить работу практического психолога со священнослужителем? При сравнении нельзя забывать о том, что человеческая личность обладает даром свободы, и потому манипулировать душой ни в первом, ни во втором случае невозможно, без свободного выбора самого человека.

*Основные пути и виды работы.*

***Беседа*** - это один из элементов работы практического психолога. Беседа психолога, несомненно, отличается от беседы в церкви. Это, как и у священнослужителя, тоже общение с человеком, который пришел со своими проблемами, но несколько иная. Человек просит помощи, и психолог обязан оказать такую помощь. Это его святая обязанность, главное служение. Беседа, разговор, общение - сближают священнослужение и практическую психологию.

Психолога можно назвать учителем, т.к. он просвещает людей, делится с ними антропологическими и психологическими знаниями, если не сказать - духовными. Психологическое консультирования и есть просвещение и учительство.

Консультации психолога отличаются от бесед со священником, как групповых, так и индивидуальных. Смысл этих консультаций - не религиозные вопросы: обретения веры, разрешения сомнений (работа священника), а личная жизнь человека. Обсуждаемые вопросы у психолога касаются личной, профессиональной и семейной жизни. Таким образом, этот вид работы и роднит данные профессии, и, в тоже время, в чем- то разделяет их.

Например, как можно сравнить общение священника с работой практического психолога с группой. В первом случае - это реальная жизнь, у психолога - искусственно созданная ситуация. Отличие явное. Где же совпадение? Беседа, индивидуальный подход, элементы учительства объединяют консультирование священника и психолога.

Работу священника и психолога связывает то, что они озабочены широким социальным контекстом своих подопечных.

Многие православные психологи считают, что они должны вести человека к вере, Богу. По мнению И.Н. Мошковой, практического психолога, одной из важнейших задач психологической службы - приводить человека к Богу. Как говорит Ф.Е. Василюк, известный христианский психотерапевт, декан факультета Психологического консультирования МГППУ, христианство должно быть той точкой опоры, на которой стоит психолог (психотерапевт).

**. Рассмотреть подход гештальт-психологии**

Гештальтпсихология была основана как психологическое направление в начале 10-х гг. XX в. тремя немецкими психологами - Максом Вертгеймером (Weгtheimeг, 1880 - 1943), Вольфгангом Кёлером (Kohleг, 1887 - 1967) и Куртом Коффкой (Kofflca, 1886 - 1941). Условной датой рождения этого направления считается 1912 год - год выхода в свет работы М. Вертгеймера "Экспериментальные исследования восприятия движения". В многочисленных экспериментах М. Вертгеймера, испытуемыми в которых были его друзья В. Кёлер и К. Коффка, изучалось в основном кажущееся движение, т.е. восприятие движения при отсутствии такового объективно. Подавляющее большинство экспериментов строилось в соответствии со следующей схемой.

Давалось два изображения простого объекта (допустим, светящейся в темноте полоски) на некотором расстоянии одно от другого. Сначала зажигалось (подсвечивалось) левое изображение, затем через какое-то время правое. Если интервал времени между появлением первого и второго объектов был достаточно велик, испытуемый видел просто одну полоску слева, а затем вторую полоску справа. Если интервал был очень мал, испытуемый не успевал проследить за тем, последовательно объекты предъявляются или нет, и видел их одновременно на обычных местах. И только при некоторой средней скорости смены одной экспозиции другой, испытуемый видел отчетливое движение полоски из левого положения в правое, хотя в действительности никакого движения не было.

Все еще господствовавший в то время принцип элементаризма (даже в варианте Австрийской школы) был абсолютно непригоден для объяснения данного феномена, названного М. Вертгеймером фифеноменом. В самом деле, возникающее целостное впечатление вовсе не строится как сумма входящих в его состав ощущений - ведь фактически, во всех трех вышеуказанных случаях, имеют место два ощущения (или элементарные восприятия) двух полосок света, однако во всех случаях они воспринимаются по-разному, т.е. каждый раз возникает новый гештальт - новое, качественно отличное от других целостное образование.

Более того, стоит только как-то изменить пространственно-временные условия предъявления изображений полосок (увеличить или уменьшить расстояние между ними при одновременном изменении интервалов их следования друг за другом), изменить их цвет (сделать, например, одну полоску синей, а другую - красной) и т. п. - и каждый раз возникают качественно отличные друг от друга гештальты (т.е. разные целостные психические структуры). Так, кроме феномена "обычного фидвижения" в исследовании 1912 г. были открыты еще и феномен "чистого движения" (когда кажется, что полоски стоят на месте, а между ними происходит движение какого-то объекта, но какого - неизвестно), и явление "частичного движения" (когда кажется, что движутся оба объекта: только первый из начального положения куда-то к середине, а второй откуда-то из середины в свое конечное положение) и т.п.

Поэтому для объяснения полученных явлений М. Вертгеймер был вынужден отказаться от элементаризма, в любом из его вариантов и предложил альтернативный ему целостный подход. Это означало, что (в данном случае) восприятие движения не следует рассматривать как сумму каких-либо ощущений, являющихся частями целого, - оно (восприятие) изначально строится как целостная структура, особенности которой определяются здесь и теперь существующими пространственными и временными условиями восприятия того или иного конкретного материала.

Итак, целое дано в восприятии испытуемого раньше, чем какая-либо его часть. Поэтому испытуемыми в экспериментах гештальт-психологов должны были быть "наивные" испытуемые, которые не будут "испорчены" титченеровским требованием "расчленения целого на элементы", и используемый в гештальтпсихологии метод, получил название "метода феноменологического самонаблюдения". Этот последний был очень похож на метод "внутреннего восприятия" Ф. Брентано, при котором предлагалось воспринимать явления внутреннего мира непредвзято и целостно.

Впрочем, целостность структуры вовсе не предполагает, что внутри общей целостности не могут быть выделены в качестве составных частей более мелкие гештальты, каждый из которых воспринимается как фигура на фоне 1. Так, в упомянутых экспериментах М. Вертгеймера в одной из экспозиций у испытуемого возникало впечатление двух одновременно возникших кажущихся движений в разных направлениях, каждое из которых воспринималось как фигура на общем фоне. Однако эти гештальты не менее целостны, чем общий гештальт сознания; они являются, поэтому единицами анализа сознания, а не его элементами. В отличие от элемента, не сохраняющего свойства целого, единицы анализа несут в себе эти свойства. Гештальтпсихология не меняла радикально предмет исследования - им по-прежнему выступало сознание человека, изучаемое методом феноменологического (целостного) самонаблюдения, и частично психика животных, при изучении которой гештальт-психологи фактически разработали объективные методы ее изучения.

Свою конкретную экспериментальную разработку идеи гештальт-психологов, получат в основном, в исследованиях 20-х гг. XX в. Берлинском университете. На примере восприятия плоских изображений прямых и кривых линий, геометрических фигур и т.п. гештальт-психологи обнаружили, с их точки зрения, законы восприятия вообще: фактор близости, фактор сходства, фактор "общей судьбы" и т. п.

Согласно первому закону, в качестве фигур на фоне воспринимаются те элементы общего целостного изображения, которые находятся друг к другу ближе. Так, попарно расположенные линии будут видеться испытуемым как колонны или полоски на общем фоне. Если же испытуемый увидит изображение, составленное из множества кружочков двух цветов (скажем, зеленого и красного), то вполне вероятно объединение красных кружочков в единый гештальт - фигуру, а зеленых - в фон (или наоборот). Это результат действия фактора сходства. На нем основана работа так называемых таблиц Штиллинга, с помощью которых офтальмолог проверяет, не дальтоник ли его пациент. Если вы не различаете красный и зеленый цвета, то вы увидите на этих таблицах (картинках) неструктурированное, однородное поле, составленное из кружочков одного цвета, а не фигуру на фоне. Различающий указанные цвета, отчетливо увидит трехзначное число (скажем, красного цвета), составленное из кружочков, как фигуру на зеленом фоне.

С точки зрения представителей Берлинской школы, законе восприятия - законе "прегнатности", согласно которому наше перцептивное поле стремится к структурированию наиболее хорошим (при данных условиях), т.е. простым, симметричным, экономным, образом. Так, например, если на очень короткое время испытуемым предъявляют окружность с разрывом, испытуемый этого разрыва не замечает, достраивая воспринимаемое изображение до "хорошей формы" - целостной окружности. Это называется "завершением гештальта". Согласно гештальт-психологам, так происходит потому, что на самом деле за психической реальностью стоит физиологическая работа мозга - и именно, мозг экономит таким образом энергию физиологических процессов, которые связаны с психическими процессами отношениями изоморфизма. Последнее означает, что физиологические и психические процессы тождественны по структуре (гештальт в психической сфере, переживаемый субъектом как субъективный феномен, объективно оказывается физиологической структурой) и нет никаких особых, отличных от физиологических, психологических законов: ведь наше психическое структурирование зрительного поля на самом деле является законом "целостного" распределения энергии работающего по принципу экономии головного мозга.

Закон стремления к "хорошей форме" лежит в основе и иных психических процессов, в частности мышления. Приведем пример исследований мышления в гештальтпсихологии на материале классической работы В. Кёлера "Исследование интеллекта человекоподобных обезьян". Вот схема его исследований.

Перед шимпанзе ставится задача достать банан, который лежит вне клетки, где сидит обезьяна. Банан лежит слишком далеко - рукой или ногой до него не дотянуться. Но в поле зрения обезьяны, на полу клетки, лежит палка. Вначале обезьяна безуспешно старается дотянуться до банана, прыгает, злится, но ничего не помогает. Затем некоторое время она сидит как бы безучастно. Затем "вдруг" ее взор падает на палку, она схватывает ее, просовывает через прутья решетки и достает банан. И здесь, по мнению В. Кёлера, присутствуют процессы структурирования зрительного поля. Решение данной задачи возникает в результате образования целостной образной структуры - гештальта, который "охватывает" как цель (банан), так и средство (достать этот банан) - палку. Фактически здесь нет субъекта решения - не сама обезьяна решает задачу, а у нее образуется гештальт - целостное видение ситуации, "схватывание" отношений между предметами, которое дано буквально уже на уровне образа. При этом палка в целостной структуре ситуации приобретает свое специфическое функциональное значение средства для доставания банана.

Однако эту функцию палка приобретает только в том случае, если обезьяна "охватывает" своим взором и палку, и цель одновременно, т.е. если оба эти предмета становятся частями одного гештальта. Примечательно, что гештальт, как правило, не возникает в том случае, если палка лежит перпендикулярно взору обезьяны: тогда она не образует "хорошей формы" вместе с целью - бананом. То же происходит и в случае, если палка лежит так, что обезьяна не может охватить одним взором (образовать зрительный гештальт) палку и банан (когда, например, палка лежит за спиной у обезьяны). Впрочем, для опытных обезьян (уже использовавших палку в подобных ситуациях) это уже не помеха, и они "видят" палку в ее функциональном значении даже тогда, когда она лежит в данный момент вне поля их зрения, и начинают ее искать для решения подобной задачи. Однако в этом случае это будет уже не интеллектуальное решение, а использование сформированных в прошлом опыте способов действия.

Если какой-либо элемент ситуации встраивается неожиданно в другой гештальт, входит как часть в другую целостную структуру, то для субъекта он как будто перестает существовать. Это наблюдается как в восприятии, так и в мышлении. На этом законе основаны приемы маскировки объектов во время войны. Чтобы замаскировать стоящие на открытых площадях объекты (например, отдельные особо ценные здания, отчетливо воспринимаемые сверху летчиком на самолете-разведчике как фигуры на фоне), достаточно нарисовать вокруг них изображения деревьев или кустов, и отдельно стоящие постройки будут теперь восприниматься как часть "лесного массива" и "потеряются" - перестанут восприниматься как отдельные гештальты.

В одной из задач на мышление в экспериментах В. Кёлера произошла похожая ситуация: обезьяна, уже привычно решая задачу достать банан, подвешенный на крючке к потолку, с помощью ящика, начала искать ящик в клетке и не могла его найти, поскольку он оказался для нее "замаскирован" - на нем сидела другая обезьяна. Выступая в роли сиденья для другой обезьяны, этот ящик стал, таким образом, частью другого гештальта. Значит, в процессе решения интеллектуальных задач действуют те же закономерности образования гештальтов, как прежде всего образных структур. От того, как сложатся отношения предметов в зрительном поле, зависит, возникнет у обезьяны инсайт или нет. Это слово буквально переводится как усмотрение, а именно усмотрение отношений между предметами зрительного поля. Это еще раз доказывает, что все психические структуры подчиняются, согласно концепции Берлинской школы, одним и тем же законам построения целостных форм, или гештальтов.

Начиная с конца 20-х гг. XX в., в изучении гештальт-психологами процесса решения интеллектуальных задач, появляются новые черты: происходит переход от глобального подхода к объяснению решения интеллектуальных задач как инсайта (видения хорошей структуры) к выделению основных фаз процесса решения проблемы.

Подводя итоги рассмотрения некоторых исследований гештальт-психологов, можно высоко оценить их вклад в разработку целостного подхода в психологии. Критика гештальт-психологами принципа элементаризма классической интроспективной психологии побуждает каждого исследователя, в какой бы области он ни работал, прежде всего, решать проблему единицы анализа изучаемой реальности и думать над тем, как бы не потерять свойств целого, в процессе его анализа. Однако многие конкретные идеи гештальт-психологов (в частности, идея о том, что единицами анализа сознания должны быть гештальты, имеющие законы своего образования, одинаковые у ребенка и взрослого, у человека и животного, в восприятии и мышлении) подвергались критике практически с момента их возникновения. Одним из критиков Берлинской школы гештальтпсихологии выступила возникшая одновременно с ней Лейпцигская школа (также относимая к целостной психологии), предложившая свой вариант целостного подхода к изучению психических феноменов.

**3. Назвать основные особенности естественнонаучного и гуманитарного подходов в психологии**

Естественнонаучные принципы в психологии:

. Реальность изучаемого объекта. Простым примером проявления этого принципа может служить изучение эмоций, снов и т.д. Если эмоции реальны, то в каких единицах их можно измерить? А если они не реальны, то как мы их проявляем и видим?

2. Объект познания (познаваемое) обозначает объект реальности материальной или идеальной. В связи с этим представители естественнонаучной парадигмы утверждают, что идеальное - это результат работы мозга. Мозг и его работа - тот механизм, что превращает причины в следствия, механизм - недоступный гуманитарным наукам. Но доступный естественным, ведь мозг материален, а материю мы изучать умеем. И изучали, но не изучили, история насчитывает великое множество неудачных попыток.

. Обособленность реальностей, т.е. для объяснения явлений психической реальности должны привлекаться объясняющие принципы, и только когда их недостаточно, и удается показать взаимодействие разных реальностей - привлекаются в качестве объясняющих принципов явления материальной реальности.

. "Чувственное" познание применительно к психической реальности. Если мы хотим применить к психологии естественнонаучные принципы, то должны найти аналог чувственного восприятия для явлений психической реальности.

Гуманитарное познание ориентировано на индивидуальность, обращено к духовному миру человека, к его личностным ценностям и смыслам жизни.

Современные гуманитарные дисциплины ориентированы на общие критерии научности:

 Интерсубъективность

 Прогрессизм

 Обоснованность

 Критичность

Как отмечает В.Н. Сурков (12), критерии научности в психологии реализуются лишь в тенденции. При этом автор дает характеристики, традиционно выражающие специфику гуманитарного знания. Среди них в первую очередь человекосоразмерность, ценностная размерность, процессуальность, индивидуализирующая методология, субъектность, осознание особой роли понимания, преобладание качественного аспекта исследований над количественным, языковая чувствительность (12). В.Н. Сурков сравнивает особенности познания в естественнонаучной и гуманитарной парадигме (таблица).

Таблица - Особенности познания в естественнонаучной и гуманитарной парадигмах

|  |  |
| --- | --- |
| Естественнонаучная | Гуманитарная |
| Предмет |
| Различные формы проявления душевной жизни: поведение, взаимоотношения, общение, продукты деятельности. | Душевная жизнь человека в ее целостности, не сводимая к сумме ее отдельных проявлений. |
| Принципы |
| Детерминизм | Интенциональность (индетерминизм) |
| Научный подход |
| Номотетический, объективистский, дедуктивный, структурный. | Идеографический, субъективистский, системный, интуитивный, |
| Цель |
| Познание объективных законов психического, построение типологий, подведение единичных фактов под общую зависимость | Понимание внутреннего мира отдельного человека в его индивидуальности и ценности, изучение жизненного пути личности |
| Методы |
| Объективные методы исследования: наблюдение, эксперимент и др. | Субъективистские методы исследования, эмпатия, интуиция, герменевтика и др. |
| Позиция исследователя |
| Беспристрастная, отстраненная | Эмоциональная, эмпатическая, включенная. |
| Способ построения Знания |
| Гипотеза, теоретический конструкт. | Беспредпосылочность. |
| Критерий истины |
| Практика, проверяемость и воспроизводимость результатов. Строгая доказательность и обоснованность полученных результатов с помощью математической статистики. | Опыт исследовтеля, его интуиция, субъективное понимание исследуемых феноменов. |
| Отношение к исследуемому |
| Субъект-объект.  | Субъект-субъект. За |
| Исследуемый  |  исследуемым признается |
| рассматривается как объект, лишенный активности и ценности. |  активность, ценность. |

Содержание гуманитарного знания связано с вопросами смысла человеческого существования; оно предполагает переход от факта к смыслу, от вещи к ценности, от объяснения к пониманию. Гуманитарное познание представляет собой ценностно-смысловое освоение человеческого бытия. Прибегать к ценностным оценкам явлений природы бессмысленно, так как вещи и явления природы не добры и не злы. Гуманитарное знание - это единство истины и ценности, факта и смысла, сущего и должного.

Значительная часть дискуссий о статусе научности психологии связана не столько с обсуждением вопроса о том, является ли психология наукой, сколько с вопросом о том, на какой эталон (естественнонаучный или гуманитарный) ей следует ориентироваться (и каким критериям научности соответствовать).

Зарубежные психологи более склонны воспринимать психологию в рамках гуманитарной психологии, отечественные же психологи до сих пор придают меньшее значение гуманитарному знанию в психологии по сравнению с естественнонаучным. Но тенденцией последних лет является все же гуманизация знания психической реальности. Как справедливо отмечают многие авторы, в основе получения психологического знания должна лежать гуманитарная парадигма, но для доказательства неоспоримых фактов служит естественнонаучная, т.е. обе парадигмы, в исследовании психической реальности необходимы.

**. Можно ли считать, что сегодня психология переживает кризис? Если да, назовите основные признаки этого кризиса. Если нет, - аргументируйте свою позицию**

Психология очень плохо развита и развивается медленно. Естественно она проживает кризис. Причина этому кризису полное непонимание того, как функционирует мышление. Современная психология от недостатка знаний постаралась уйти от этого вопроса, астрагировавшись в философию.

Но в наше время уже находятся модели, использующие для объяснения мышления альтернативные физические модели.

Многих представителей психологического сообщества волнует вопрос: что являет собой научная психология, вступившая в XXI век, находится она в кризисе или, напротив, с уверенностью смотрит в будущее. Конечно, психология не столь однородна, чтобы в отношении ее дать прямолинейные и однозначные ответы на поставленные вопросы, тем более что ряд перспективных тенденций в ней давно уже существуют и активно разрабатываются (хотя и не стали господствующими). В то же время многое в психологической науке сегодняшнего дня, по сути, уже принадлежит прошлому. Для психологии, которая не столь жестко парадигмальна, как, скажем, естественные науки (хотя наличие неукоснительно признаваемых парадигм и в них многими сегодня оспаривается), очень важен "вектор" поисков и ожиданий.

Существующее мнение о сегодняшней психологии как находящейся в кризисе встречает возражение: утверждается, что она интенсивно развивается как академическая наука, о чем свидетельствуют выходящие тысячи томов монографий, сотни научных журналов, проходящие многочисленные конференции, симпозиумы и конгрессы и т.п. Как практически ориентированная область знания психология востребована социумом, а услуги психологов хорошо оплачиваются. Таким образом, есть продукция и востребованность, поэтому следует уточнить: когда психологи говорят о кризисе - речь идет именно о научной психологии.

Как любая наука, призванная адекватно объяснять свой предмет, психология претендует на создание теории психического. И, будучи честной перед собой, она признает: модели, которые она продуцирует, пока весьма далеки от того, чтобы дать непротиворечивую картину психической жизни человека во всей ее полноте и сложности. Если оказывается, что наука ее упрощает, подвергает редукции, сводит к каким-то частным проявлениям, то именно это обстоятельство и заставляет говорить о наличии кризиса в психологии (1). В этом смысле не подлежит сомнению кризис современной психологии, даже учитывая достижения и наработки во всех ее областях и отраслях. Кроме того, фиксация кризиса является дополнительным стимулом, корректирующим направление развития научной психологии.

Чтобы избежать возможных недоразумений, заметим, что речь вовсе не идет о создании какой-то единой глобальной теории, которая бы "отменила" ныне существующие. Как проницательно заметил в свое время К.Г. Юнг, "время глобальных теорий в психологии еще не пришло". Современная психология страдает (об этом в первую очередь свидетельствует кризис) от взаимного непонимания психологов, принадлежащих различным направлениям и школам, а также от отсутствия содержательной конструктивной коммуникации (1).

В периоды кризисов, как это хорошо известно, оказываются наиболее востребованными методологические знания, так как только основанный на них анализ позволяет понять глубинные причины сложившейся ситуации и обозначить направление выхода из нее. Ж. Пиаже отмечал: "Науки более развитые, чем наша, уже давно пришли к пониманию того, что успехи науки в периоды ее кризисов обычно связаны с ретроактивной критикой употребляемых понятий, следовательно, с внутренней (и независимой от философии) эпистемологической критикой" (6, с. 189). Суть в том, чтобы кризис стал плодотворным.

К началу XXI в. появились суждения об очередном кризисе в психологии. Е.Д. Хомская констатирует "наличие методологических трудностей в различных областях психологии" (14, с. 113). В комментарии к ее статье фиксируется "ситуация методологического кризиса, сложившаяся в отечественной психологии за последние годы" (5, с. 125). В отклике на статью Е.Д. Хомской Н.И. Чуприкова утверждает, что соглашается в целом с поставленным диагнозом, отмечая наличие "очередного методологического кризиса, возникшего в отечественной психологии в связи с новой социальной и внутрипсихологической ситуацией (в частности, вследствие широкого распространения психоанализа, психотерапевтической практики и идей гуманистической психологии)" (15, с. 126).

С тем, что в современной психологии существуют "острые теоретические и методологические трудности и противоречия", был согласен и В.В. Давыдов (3, с. 127); об этом же писали в последние годы К.А. Абульханова (1), А.В. Брушлинский (2), В.П. Зинченко (4), О.К. Тихомиров (13) и мн. др. Кризис в психологии зафиксирован и зарубежными авторами. В этой связи вспоминается также знаменитый "открытый кризис" в психологии, описанный и проанализированный К. Бюлером и Л.С. Выготским, К. Левином и С.Л. Рубинштейном.

Современные американские авторы вполне обоснованно утверждают, что "сегодня психология еще более неоднородна, чем сто лет назад, и кажется, мы как никогда далеки от того, что хоть как-нибудь напоминало бы согласие относительно характера психологии... В конце ХХ столетия нет никакой единой системы, никаких единых принципов для определения психологической дисциплины и ведения исследований... Психология... представляет собой не единую дисциплину, но собрание нескольких различных ветвей... Американская психология разделена на враждующие фракции" (16, с. 33).

Таким образом, нынешний кризис в психологии в конце второго тысячелетия глобален, объемен, интернационален и многопланов. В России он переживается острее в силу особенностей нашей социокультурной ситуации. Его проявления можно усмотреть в самых разных плоскостях.

Несомненно, что кризис психологии может быть преодолен только целенаправленной совместной работой психологического сообщества, т.е. социальным путем. Но его первопричина лежит именно в когнитивной плоскости и заключается в неадекватном понимании психологической наукой своего предмета.

**. Каким образом психологические знания транслируются по радио, приведите пример? В качестве примера может быть выдержка из любого радиопередачи, после которой дается краткий вывод о содержании представленной информации**

Прямой интернет эфир радиостанции "Ведамедиа". Музыкальное радио Ведамедиа - первое радио на электронных волнах, которое даёт возможность всему русскоязычному населению глубоко познакомиться с ведическими знаниями. В режиме нон-стоп на волне звучат передачи, которые призывают к счастью и мудрости.

По своей сути это уникальный проект, который знакомит вас с тем как жить счастливо. Гости, специалисты, консультанты, преподаватели делятся своим знанием абсолютно бескорыстно, что позволяет лишить радио необходимости рекламных блоков. Вы не встретите здесь сплетен, интриг, вражды и политики. Проект не является коммерческим, и содержится исключительно на энтузиазме участников и спонсорской помощи.

Миссия Vedamedia Radio заключается в идеи духовного развития и мира независимо от вероисповедания и взглядов. На радиостанции вас ждёт атмосфера дружбы и теплоты. Это не развлекательный проект - все передачи веда-радио направлены создателями на самосовершенствование, духовное и нравственное развитие. Участниками проекта являются более 25 высококлассных специалистов различных областей ведического знания. В эфире транслируются материалы по ведической психологии, аюрведе, культуре, философии, ведической астрологии, психологии семейных отношений, йоге, васту и медитации.

**Заключение**

психолог профессия самореализация терапия

Профессиональная деятельность психолога в отличие от других видов деятельности (учебной, игровой, общения) состоит в том, что она предполагает обязательную рефлексию на содержание предмета профессиональной деятельности. При этом совершенно не принципиально, в этом смысле. Освоение профессии предполагает включение ее предмета в содержание Я - концепции человека. Естественно, что варианты этого будут бесконечно разнообразны, но, тем не менее, в них есть, то принципиально общее, что конституирует предмет одной профессиональной деятельности в отличие от другой.

На уровне Я - концепции человека это переживается как рефлексивно обоснованные ограничения на свои профессиональные действия. Знаменитое умение сказать себе и другим: "Это я не умею, это я умею плохо, это я умею посредственно". За этими ограничениями скрывается не только локус контроля, область профессиональной ответственности, но и потенциальная возможность для профессионального совершенствования - преодоление "не умею".

Появление профессии психолога в начале века было связано с социальными задачами максимального использования индивидуальных ресурсов человека в трудовой и учебной деятельности: человек должен был хорошо работать и хорошо учиться. Это нашло свое отражение в истории психологии труда и в истории психологии обучения. В конечном итоге это позволило появиться целой отрасли психологического знания - психологии индивидуальных различий.

По существу, психолог на заре существования этой профессии начинал работать с одной из важнейших характеристик индивидуальной жизни - с характеристикой перспективы личного развития, беря таким образом (пусть даже временно) ответственность за определение этой перспективы в достаточно конкретных проявлениях успешности осуществления учебной или трудовой деятельности.

...Личность характеризуется не только тем, что она делает, но и тем, как она это делает.

Это особенно актуально для будущих психологов. Ведь психолог должен быть разносторонне подготовленным специалистом и его профессиональная эрудиция должна включать в себя не только знание психологии, но и определённую совокупность знаний в области других гуманитарных дисциплин. Профессиональные умения психолога определяют успешность его практической деятельности, а профессиональные навыки позволяют психологу эффективно выполнять работу. Чем больше опыт, тем больше профессиональных навыков приобретает специалист.
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