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ВВЕДЕНИЕ

Возникнув на стыке двух наук - психологии и социологии, социальная психология до сих пор сохраняет свой особый статус. Это приводит к тому, что каждая из «родительских» дисциплин довольно охотно включает ее в себя в качестве составной части. Такая неоднозначность положения научной дисциплины имеет много различных причин. Главной из них является объективное существование такого класса фактов общественной жизни, которые сами по себе могут быть исследованы лишь при помощи объединенных усилий двух наук: психологии и социологии.

С одной стороны, любое общественное явление имеет свой психологический аспект поскольку общественные закономерности проявляются через деятельность людей, люди действуют, будучи наделенными сознанием и волей. С другой стороны, в ситуациях совместной деятельности людей возникают совершенно особые типы связей между ними, связей общения и взаимодействия, и анализ их невозможен вне системы психологического знания. Другой причиной двойственного положения социальной психологии является сама история становления этой дисциплины, которая вызревала в недрах одновременно и психологического, и социологического знания и в полном смысле слова родилась «на перекрестке» этих двух наук. Все это создает немалые трудности, как в определении предмета социальной психологии, так и в выявлении круга ее проблем.

Для социальной психологии важно как установить отличие своего подхода к личности от подхода к ней в двух "родительских" дисциплинах: социологии и психологии. Трудность решения этой проблемы заключается в том, что понять ее специфику как предмета исследования в социальной психологии можно только в зависимости от понимания личности в какой-либо конкретной социологической или психологической концепции. Социологическое знание имеет дело преимущественно с анализом объективных закономерностей общественного развития, поэтому главный фокус интереса здесь - макроструктура общества, а личность рассматривается как представитель определённой социальной группы, как элемент общественной системы, как носитель той или иной социальной роли. В общей психологии не существует единой трактовки личности, различия связаны с представлениями о её структуре. При этом все разделы психологической науки рассматривают личность как изначально данную в системе социальных связей и отношений, детерминированную ими и притом выступающую в качестве активного субъекта деятельности. Социальная психология, пользуясь определением личности, которое дает общая психология, выясняет каким образом. Т.е. прежде всего, в каких конкретных группах, личность, с одной стороны, усваивает социальные влияния (через какую из систем ее деятельности) а, с другой стороны, каким образом, в каких конкретных группах она реализует свою социальную сущность (через какие конкретные виды совместной деятельности). Социальная психология изучает закономерности, которым подчиняется поведение и деятельность личности, включенной в определенную социальную группу, проблемы социализации и социальной установки.

Многие мыслители с древних времен задумывались о роли человеческой жизни на земле, и будущее науки видели, прежде всего, в ответах на свои вопросы. Со временем учеными было обращено внимание и на этическую сторону научной деятельности. И основополагающей стала модель Гиппократа, в которой были описаны базовые принципы этики науки. Например, «не навреди».

Затем были созданы и другие модели, которые включали в себя правовые аспекты этики. Такие, как охрана человеческого достоинства, защита личной свободы, информированное согласие. Однако, никто не может избежать проблемы принятия необходимых и важных решений, когда они не будут совпадать с нормами этики. Дискуссии по данным вопросам уже давно присутствуют в науке. Но решения пока нет. Более того, в настоящее время создался целый комплекс социально-этических проблем, затрагивающих вопросы, связанные с различными биомедицинскими исследованиями. Вызывает противоречия вопрос рационального основания экспериментов над животными. Ведь именно на них апробировано большинство лекарств. А справедливости ради стоит сказать, что они такие же живые существа, как и человек. Но, наиболее остро стоят этические проблемы науки, связанные с применением достижений в области генетики человека. С помощью открытий генной инженерии в ближайшем будущем люди смогут приобрести ранее недоступные медикаменты, избавятся от неизлечимых наследственных болезней. Но, не менее важно и то, что есть и другая сторона генной инженерии и она представляет большую опасность для человека. Некомпетентность и небрежность в экспериментах могут привести к страшным последствиям, а еще большее зло генная инженерия принесет в руках злоумышленников. Опасность связана, в первую очередь, с тем, что экспериментальные организмы могут обмениваться генетической информацией с другими. И, таким образом, возможно создание совсем новых генетических качеств. Особая обеспокоенность ряда ученых связана с экспериментом по введению ракового вируса, который вызывает опухоли только у мышей и хомяков, а также бактерия кишечной палочки, находящаяся в кишечнике человека. В настоящий момент ни этот вирус, ни бактерия не являются угрозой для жизни человека и совершенно безвредны. Но, в будущем, все может измениться и повлечет за собой опасность для клеток организма человека. Получается, что биомедицинские исследования с одной стороны, направлены во благо, а с другой - несут зло и угрозу. Поэтому важно выработать более жесткий контроль за данными экспериментами. И речь идет не только о нравственной составляющей, но и правовой, регулирующей научную деятельность. Важным звеном в вопросах контроля за соблюдением этических принципов является Всемирная организация здравоохранения, Всемирная медицинская ассоциация и Совет международных медицинских научных организаций. Ими был создан перечень документов по вопросам медицинской этики. Кроме того, в этическом регулировании данных исследований ключевым стал вопрос сознательного согласия испытуемого. Но, несмотря на все это, проблема ответственности на сегодня имеет, конечно, широкое распространение. И здесь необходимо помнить, что незнание юридических норм не избавляет от ответственности, как правовой, так и нравственной. Таким образом, в науке и научных экспериментах существует множество социально-этических проблем. Их решение, безусловно, является очень важным вопросом современности. И необходимо понимать, что уже сегодня на нас оказывают влияние разработки и эксперименты ученых, и, если мы хотим, чтобы оно было положительным, нужно задуматься о том, что же для нас является неприемлемым .

Этические проблемы

Последним по порядку, но не по значению, является очень важный вопрос - этические проблемы, возникающие в ходе проведения социально-психологических исследований. Пытаясь создать реалистические ситуации в эксперименте, психологи зачастую сталкиваются с этическими дилеммами. С одной стороны, по очевидным научным причинам мы хотим, чтобы наши эксперименты как можно больше напоминали реальный мир и были бы как можно более логичными и хорошо контролируемыми. С другой стороны, мы не хотим причинять нашим испытуемым ненужный и необязательный стресс, дискомфорт или неприятные ощущения. Эти две цели часто вступают в противоречие, когда психолог организует и проводит эксперимент. Исследователей также беспокоит здоровье и благополучие людей, участвующих в экспериментах. Психологи постоянно открывают новую важную информацию о социальном поведении человека - о предрассудках, конформизме, агрессии, подчинении власти и так далее. Очень вероятно, что многие из этих открытий по самой своей природе вызовут дискомфорт у участников эксперимента. Таким образом, для хорошей науки требуется то, что противоречит этике. Эту дилемму нельзя разрешить, делая благочестивые заявления о том, что никакой участник никогда не испытывает никакого дискомфорта в эксперименте, или утверждая, что в науке все справедливо, и вслепую двигаться вперед. Очевидно, нужна какая-то золотая середина. Согласие на основе полной информации (informed consent) - процедура, при которой характер эксперимента объясняется участникам до его начала и получено их согласие на участие в эксперименте. Дилемма была бы менее проблематичной, если бы исследователи могли получить у людей согласие на основе полной информации (informed consent) до того, как те примут участие в эксперименте. Согласие на основе полной информации - это процедура, при которой исследователь объясняет участникам характер эксперимента еще до того, как он начнется, и просит их согласия на участие. Если экспериментатор полностью описывает участникам характер предстоящего эксперимента и спрашивает, желают ли они в нем участвовать, тогда этическая проблема разрешена. Во многих экспериментах по социальной психологии этот тип описания вполне осуществим и, соответственно, применяется исследователями. В экспериментах другого рода это, однако, невозможно. Предположим, Латанэ и Дарли скажут участникам своего эксперимента, что они собираются инсценировать эпилептический припадок и что это будет не настоящая чрезвычайная ситуация. Как мы видели раньше, подобная процедура резко понизит валидность результатов. В эксперименте такого рода существенно, чтобы участник думал о событиях, как будто они - реальны; это называется обманный эксперимент. Обман (deception) в социально-психологическом исследовании состоит в том, что участников эксперимента вводят в заблуждение относительно настоящей цели исследования или событий, обнаруживающихся в процессе их проведения. (Важно отметить, что отнюдь не все исследования в социальной психологии включают обман.)

Обман (deception) - процедура, при которой участников вводят в заблуждение относительно истинной цели исследования или событий, происходящих во время эксперимента. С течением времени был разработан ряд принципов, касающихся этих дилемм и этики эксперимента, - они обеспечивали соблюдение безопасности и достоинства участников. Например, Американская психологическая ассоциация опубликовала список этических принципов, которые должны лежать в основе всех исследований в психологии; эти этические принципы суммированы нами в табл. 2.3. Кроме того, все исследования, которые проводят психологи, должен рассматривать наблюдательный совет института или комиссия по этике. Любой аспект экспериментальной процедуры, который, как покажется комитету, вызовет стресс или расстроит участников, следует изменить или убрать до проведения исследования. Когда применяется обман, то обязательно должно быть проведено интервью после эксперимента, которое называется отчетной сессией, оно имеет важное значение и обязательно проводится.

Отчет (debriefing) - процесс объяснения участникам в конце эксперимента цели исследования и всего, что происходило.

Отчет (debriefing) после эксперимента - это процесс объяснения участникам в конце эксперимента его цели и обнаруженных явлений. Если кто-либо из участников испытывал дискомфорт, исследователи должны попытаться снять это ощущение или облегчить его. Наконец, отчет дает возможность проинформировать участников о целях и задачах исследования, тем самым выполняя важную педагогическую функцию. Самые лучшие исследователи подробно расспрашивают участников и слушают, что они им скажут, независимо от того, использовался ли обман в эксперименте или нет. (Детальное описание того, как надо проводить отчеты, есть в работе: Aronson, Ellsworth, Carlsmith & Gonzales, 1990.) Процедуры, защищающие участников в психологическом исследовании (Адаптировано из: Ethical principles of psychologists in the conduct of research, American Psychological Association, 1992)

Социально-психологические теории личности

Теоретической основой социально-психологических воззрений З. Фрейда было его убеждение в том, что человек (личность) и общество всегда находятся в состоянии конфронтации и враждебности. Причина этой конфронтации кроется в плохо управляемых влечениях Ид, которые никак не согласуются с условиями физической реальности и социальной действительности. Эго и Супер Эго призваны лишь как-то примирить эти влечения с требованиями действительности, придав им более или менее приемлемую форму.

Одним из категориальных социально-психологических понятий у Фрейда является понятие Супер Эго, Это то, что составляет личностное содержание психики человека, поскольку оно включает в себя совесть, определяющую, что возможно и допустимо, и идеальное Я как образ, к которому надо стремиться. Важная роль Супер Эго у Фрейда определяется тем, что именно типом этого качества психики человека детерминируется характер общества. Если в нем преобладают люди с сильным, жестким Супер Эго, то само общество становится авторитарным.

К. Юнг выдвигает идею коллективного бессознательного, содержание которого составляют, по Юнгу, общечеловеческие первообразы - архетипы (например, образ матери-родины, народного героя, богатыря и т.д.). Совокупность архетипов образует опыт предшествующих поколений, который наследуется новыми поколениями. Архетипы лежат в основе мифов, сновидений, символики художественного творчества. Сущностное ядро личности составляет единство индивидуального и коллективного бессознательного, но основное значение имеет все-таки последнее. Человек, таким образом, - это, прежде всего, существо архетипное.

Представитель бихевиоризма Б. Скиннер, утверждал, что личность - это совокупность социальных навыков, сформировавшихся в результате оперантного научения. Оперантом Скиннер называл любое изменение среды в результате какого-либо моторного акта. Человек стремится совершать те операнты, которые подкрепляются, и избегает тех, за которыми следует наказание. Таким образом, в результате определенной системы подкреплений и наказаний человек приобретает новые социальные навыки и, соответственно, новые свойства личности - доброту или честность, агрессивность или альтруизм.

Согласно поведенческой теории, человек практически полностью лишен свободы воли, его поведение детерминировано внешними обстоятельствами. Люди часто ведут себя, не осознавая последствий своего поведения, поскольку выученные ими социальные навыки и рефлексы от длительного употребления уже давно автоматизированы. В качестве элементов личности в бихевиористской теории личности выступают рефлексы или социальные навыки. Постулируется, что список социальных навыков (т. е. свойств, характеристик, черт личности), присущих конкретному человеку, определяется его социальным опытом (научением). Свойства личности и требования социального окружения человека совпадают.

А. Маслоу полагал, что человек обладает врожденной «основной природой», своего рода «психологическим скелетом», и что смысл развития человека заключается в актуализации этой природы. Иными словами, в нее изначально включены не только биологические свойства, но и те социальные свойства и потребности, например, система ценностей, которые обычно связываются с понятием «личность». Само актуализация обеспечивается не столько внешними влияниями, сколько «ростом изнутри», поэтому общество, социальные условия играют в этом процессе весьма ограниченную роль и основная их задача заключается в том, чтобы не мешать «росту». Поскольку Маслоу допускал, что сама способность к само актуализации может быть «генетически обусловленной», то отсюда логично делался вывод, что к само актуализации способны лишь некоторые люди, а основная масса общества оказывается жертвой психопатологии, возникшей как результат «фрустрации или искажения основной природы человека». Ролевая теория личности описывает её социальное поведение 2-мя основными понятиями: «социальный статус» и «социальная роль». Т. Парсонс считал, что каждая роль описывается 5-ю основными характеристиками: эмоциональной (одни роли требуют эмоциональной сдержанности, другие - раскованности); способом получения (одни предписываются, другие завоёвываются); масштабом (часть ролей сформулирована и строго ограничена, другая - размыта); нормализацией (действие в строго установленных правилах, либо произвольно); мотивацией (на личную прибыль, на общее благо). Социальную роль можно рассматривать в 2-х аспектах: ролевого ожидания и ролевого исполнения. Между ними никогда не бывает полного совпадения, но каждый из них имеет большое значение в поведении личности. В нормальной структуре социальной роли обычно выделяются 4 элемента: описание типа поведения, соответствующего данной роли; предписание (требования), связанные с данным поведением; оценка выполнения предписанной роли; санкции - социальные последствия того или иного действия в рамках требований социальной системы. Социальные санкции по своему характеру могут быть моральными (реализуемыми непосредственно социальной группой через её поведение) или юридическими, политическими, экологическими.

Главное понятие когнитивной теории личности - «конструкт». Конструкт - это своеобразный классификатор, шаблон нашего восприятия других людей и себя. Конструкты, которые лежат в основе межличностных отношений, называются личностными конструктами. Личностные процессы психологически канализированы так, чтобы обеспечить человеку максимальный прогноз событий. С т.з. Дж Келли каждый человек строит и проверяет гипотезы, пользуясь соответствующими «конструктами». Каждый из них имеет два полюса. Человек выбирает произвольно тот полюс конструкта, тот исход, который лучше описывает событие, т. е. обладает лучшей прогностической ценностью. Те конструкты, которые актуализируются в сознании быстрее, называются суперординатными, а которые медленнее - субординатными. Дружба, любовь и вообще нормальные взаимоотношения между людьми возможны только тогда, когда люди имеют сходные конструкты. Конструктная система не является статической, а постоянно изменяется под влиянием опыта, т. е. личность формируется и развивается в течение всей жизни. Основным концептуальным элементом является личностный «конструкт». У каждого человека имеется своя собственная система личностных конструктов, количество которых сугубо индивидуально и может варьировать от сотен до нескольких тысяч. Таким образом, по когнитивной теории личность - это система организованных личностных конструктов, в которых перерабатывается (воспринимается и интерпретируется) личный опыт человека. Структура личности в данном подходе рассматривается как индивидуально своеобразная иерархия конструктов. Личность в транзакционном анализе Э. Берна рассматривается как совокупность особых состояний Эго, проявляющихся в специфических состояниях сознания и образцах поведения. С помощью структур, анализа автор выделяет три основные Эго-состояния. «Родитель» - состояние, копируемое с подлинных родителей или иных авторитетных в детстве личностей. Кроме модели-роли родителя, оно содержит много др. стереотипов и автоматизированных форм поведения, отражая традиции, ценности, нормы и правила. «Родитель» олицетворяет функции контроля над соблюдением норм и предписаний (которые человек заимствует, часто некритически, на протяжении жизни), а также покровительства и заботы. «Ребенок» - часть личности, сохранившаяся от подлинного детства, содержащая аффективные комплексы, связанные с ранними детскими впечатлениями и переживаниями. Это состояние может быть в двух формах: как естественный «Ребенок», являющийся источником интуиции, творчества , спонтанных побуждений и радости; как приспособившийся зависимый «Ребенок», который меняет поведение под влиянием «Родителя» (может быть послушным или, наоборот, капризным). «Взрослый» - состояние, в котором осуществляется переработка информации и вероятностная ее оценка для эффективного взаимодействия с окружающим миром; демонстрируются трезвость, независимость и компетентность. «Взрослый» контролирует действия «Родителя» и «Ребенка», являясь посредником между ними. В различных жизненных ситуациях, прежде всего в процессе общения с др. людьми, личность находится, как правило, в одном из трех Эго-состояний, которое в данный момент активизировано.

Социально-психологические проблемы эксперимента

«Психологический эксперимент - проводимый в специальных условиях опыт для получения новых научных знаний посредством целенаправленного вмешательства исследователя в жизнедеятельность испытуемого.

Различными авторами понятие «психологический эксперимент» трактуется неоднозначно, зачастую под экспериментом в психологии рассматривается комплекс разных самостоятельных эмпирических методов (собственно эксперимент, наблюдение, опрос, тестирование). Однако традиционно в экспериментальной психологии эксперимент считается самостоятельным методом.

Выделяют главным образом три вида экспериментов:

Лабораторный эксперимент

Полевой, или естественный эксперимент

Формирующий, или психолого-педагогический эксперимент» [7]

Цель исследования: анализ социально-психологических аспектов эксперимента;

Задачи исследования:

) Охарактеризовать сущность понятия эксперимента в психологии;

) Анализировать социально-психологические аспекты эксперимента;

) Сделать выводы по изученному материалу.

Объект исследования: эксперимент в психологии;

Предмет исследования: аспекты психологического эксперимента;

Гипотеза исследования: социально-психологические аспекты эксперимента способствуют развитию исследований в психологии, таким образом, научная сторона тоже совершенствуется.

В общей характеристике эксперимента психологии можно выделить следующие основные преимущества, которыми обладает метод эксперимента в психологических исследованиях:

o Возможность выбрать момент начала события. Возможность в любое время вызвать интересующие процессы.

o Повторяемость изучаемого события. Возможность организации повторяемости изучаемого процесса.

o Изменяемость результатов путём сознательного манипулирования независимыми переменными. Экспериментатор всегда может добиться изменения результатов, меняя параметры.

o Возражения против эксперимента:

o Считается, что эксперимент - очень механическая вещь.

o В эксперименте можно исследовать только простейшие процессы.

o В эксперименте присутствует лабораторный эффект (человек в эксперименте ведет себя не так как в жизни).

Роберт Вудвортс, опубликовавший свой классический учебник по экспериментальной психологии, определял эксперимент как упорядоченное исследование, в ходе которого исследователь непосредственно изменяет некий фактор (или факторы), поддерживает остальные неизменными и наблюдает результаты систематических изменений. Отличительной особенностью экспериментального метода он считал управление экспериментальным фактором, или, по терминологии Вудвортса, «независимой переменной», и отслеживание его влияния на наблюдаемое следствие, или «зависимую переменную». Целью экспериментатора считается сохранение постоянными всех условий, за исключением одного - независимой переменной. В эксперименте должна быть только одна независимая переменная.

В упрощённом примере независимую переменную можно рассматривать как некий релевантный стимул (St(r)), силу которого варьирует экспериментатор, в то время, как зависимая переменная - реакция (R) испытуемого, его психики (P) на воздействие этого релевантного стимула. Однако, как правило, именно искомая стабильность всех условий, кроме независимой переменной, в психологическом эксперименте недостижима, так как практически всегда помимо этих двух переменных присутствуют и дополнительные переменные, систематические иррелевантные стимулы (St(1)) и случайные стимулы (St(2)), ведущие соответственно к систематическим и случайным ошибкам. Таким образом, окончательное схематическое изображение экспериментального процесса выглядит так:

Выделяют следующие этапы проведения эксперимента:

o Планирование эксперимента, подготовка опыта (создание и апробация измерительной аппаратуры, оборудование места).

o Инструкция. Должна вырабатывать у испытуемых хорошее отношение к исследованию, мотивировать их на участие в эксперименте. В то же время она не должна говорить точно о тех факторах, которые будут исследоваться.

o Фаза стимуляции. Влияние независимых переменных.

o Стадия регистрации данных. Создается матрица сырых данных. Если в эксперименте используется наблюдение, важно чтобы наблюдателей было больше. Автор эксперимента обычно в регистрации данных не участвует.

o Табулирование первичных данных.

Классификация экспериментов:

. Констатирующий (пилотажный) эксперимент. Цель - уточнение, проверка предварительно не оформившихся гипотез. Берется маленькая группа, и на этой группе пробуем свою идею (действует она или нет).

. Причинно-следственный эксперимент. Цель - установление и открытие причинно-следственных связей между независимой и зависимой переменными.

. Критический эксперимент. Проводится в случае, если получили столкновение результатов. Цель - установить какие факторы вызывают появление сталкивающих результатов. Найти, где произошла ошибка. Выбирается явление, которое противоречит психологической данности и анализируется, почему это так. Цель - выявить факторы, которые дополнительно влияют на независимую переменную.

. Психометрический (тестовый) эксперимент. Это методы, использующие шкалирование или измерение.

. В зависимости от уровня осознанности эксперименты также можно разделить на

o те, в которых испытуемому даются полные сведения о целях и задачах исследования,

o те, в которых в целях эксперимента некоторая информация о нём от испытуемого утаивается или искажается (например, когда необходимо, чтобы испытуемый не знал об истинной гипотезе исследования, ему могут сообщить ложную),

o и те, в которых испытуемому неизвестно о целях эксперимента или даже о самом факте эксперимента (например, эксперименты с привлечением детей).

Методы контроля:

o Метод исключения (если известен определенный признак - дополнительная переменная, то его можно исключить). / Исключение людей, любящих вино.

o Метод выравнивания условий (используется, когда известен тот или иной вмешивающийся признак, но его избежать нельзя). / Нельзя было избежать воздействия 1-ой и 2-ой рюмки.

o Метод рандомизации (применяется в случае, если влияющий фактор не известен и избежать его воздействия невозможно). Способ перепроверки гипотезы на разных выборках, в разных местах, на разных категориях людей и т.п. / Выявление профессионального выгорания - проверяются влияющие факторы в разных профессиях.»

«Возможность наблюдения и измерения переменных есть условие применения экспериментального метода. Наблюдение не означает в данном случае применимость именно метода психологического наблюдения. Речь идет о возможности фиксации или регистрации каких-то показателей в качестве психологических переменных. Переменная может быть представлена в показателях времени реакции испытуемого, измеренного с помощью секундомера. Это может быть полученная на основе методик психологического наблюдения частота встречаемости тех или иных изменений в поведении испытуемых. Определение переменной в самом общем значении этого слова может звучать следующим образом: переменная - это реальность, изменения которой могут быть каким-либо образом измерены. Проблема измерения переменных с целью построения психологических шкал является предметом другого раздела экспериментальной психологии - психологического шкалирования. Для введения в нормативы экспериментального метода достаточно указать основные виды переменных как уже измеренные, а точнее - методически представленные, и учитывать их роль с точки зрения места в организации эксперимента (роли управления переменными и фиксации результатов с точки зрения установления каузальной зависимости).» Таким образом, метод эксперимента является одним из эффективных способов исследования в экспериментальной психологии.

Социально-психологический аспект эксперимента: анализ и история развития

социальный психологический эксперимент личность

«Основоположником изучения социально-психологических аспектов эксперимента стал С. Розенцвейг. В 1933 году он опубликовал аналитический обзор по этой проблеме, где выделил основные факторы общения, которые могут искажать результаты эксперимента:

.Ошибки "отношения к наблюдаемому". Они связаны с пониманием испытуемым критерия принятия решения при выборе реакции.

.Ошибки, связанные с мотивацией испытуемого. Испытуемый может быть мотивирован любопытством, гордостью, тщеславием и действовать не в соответствии с целями эксперимента, а в соответствии со своим пониманием целей и смысла эксперимента.

.Ошибки личностного влияния, связанные с восприятием испытуемым личности экспериментатора.

В настоящее время эти источники артефактов не относятся к социально-психологическим (кроме социально-психологической мотивации).

Испытуемый может участвовать в эксперименте либо добровольно, либо по принуждению.

Само участие в эксперименте порождает у испытуемых ряд поведенческих проявлений, которые являются причинами артефактов. Среди наиболее известных - "эффект плацебо", "эффект Хотторна", "эффект аудитории".

Эффект плацебо был обнаружен медиками: когда испытуемые считают, препарат или действия врача способствуют их выздоровлению, у них наблюдается улучшение состояния. Эффект основан на механизмах внушения и самовнушения.

Эффект Хотторна проявился при проведении социально психологических исследований на фабриках. Привлечение к участию в эксперименте, который проводили психологи, расценивалось испытуемым как проявление внимания к нему лично. Участники исследования вели себя так, как ожидали от них экспериментаторы. Эффект Хотторна можно избежать, если не сообщать испытуемому гипотезу исследования или дать ложную ("ортогональную"), а также знакомить с инструкциями как можно более безразличным тоном.

Эффект социальной фасилитации (усиления), или эффект аудитории, был обнаружен Г, Зайонцем. Присутствие любого внешнего наблюдателя, в частности экспериментатора и ассистента, изменяет поведение человека, выполняющего ту или иную работу. Эффект ярко проявляется у спортсменов на соревнованиях: разница в результатах, показываемых на публике и на тренировке. Зайонц обнаружил, что во время обучения присутствие зрителей смущает испытуемых и снижает их результативные показатели. Когда деятельность освоена или сводится к простому физическому усилию, то результат улучшается. После проведения дополнительных исследований были установлены такие зависимости:

) Влияние оказывает не любой наблюдатель, а лишь компетентный, значимый для исполнителя и способный дать оценку. Чем более компетентен и значим наблюдатель, тем этот эффект существеннее.

) Влияние тем больше, чем труднее задача. Новые навыки и умения, интеллектуальные способности более подвержены воздействию (в сторону снижения эффективности). Наоборот, старые, простые, перцептивные и сенсомоторные навыки легче проявляются, продуктивность их реализации в присутствии значимого другого наблюдателя повышается.

) Соревнование и совместная деятельность, увеличение количества наблюдателей усиливает эффект (как положительную, так и отрицательную тенденцию).

) "Тревожные" испытуемые при выполнении сложных и новых заданий, требующих интеллектуальных усилий, испытывают большие затруднения, чем эмоционально стабильные личности.

) Действие "эффекта Зайонца" хорошо описывается законом оптимума активации Йеркса - Додсона. Присутствие внешнего наблюдателя (экспериментатора) повышает мотивацию испытуемого. Соответственно оно может либо улучшить продуктивность, либо привести к "пере мотивации" и вызвать срыв деятельности.

Следует различать мотивацию участия в исследовании от мотивации, возникающей у испытуемых по ходу эксперимента при общении с экспериментатором.

Считается, что в ходе эксперимента у испытуемого может возникнуть какая угодно мотивация. М.Т. Орне полагал, что основным мотивом испытуемого является стремление к социальному одобрению, желание быть хорошим: он хочет помочь экспериментатору и ведет себя так, чтобы подтвердить гипотезу экспериментатора. Существуют и другие точки зрения. Полагают, что испытуемый стремится проявить себя с лучшей стороны и дает те ответы, которые по его мнению, более высоко оцениваются экспериментатором. Помимо проявления "эффекта фасада" существует и тенденция вести себя эмоционально стабильно, "не поддаваться" давлению ситуации эксперимента.

Ряд исследователей предлагают модель "злонамеренного испытуемого". Они считают, что испытуемые враждебно настроены по отношению к экспериментатору и процедуре исследования и делают все, чтобы разрушить гипотезу эксперимента.

Но более распространена точка зрения, что взрослые испытуемые стремятся только точно выполнять инструкцию, а не поддаваться своим подозрениям и догадкам. Очевидно, это зависит от психологической зрелости личности испытуемого.

Исследования, проведенные для определения роли мотивации социального одобрения, дают весьма разноречивые результаты: во многих ранних работах эта роль подтверждается, в последующих исследованиях отрицается наличие у испытуемых мотивации высокой оценки своих результатов.

Итог дискуссии подвел Л.Б. Кристиансен. С его точки зрения, все варианты поведения испытуемого в эксперименте можно объяснить актуализацией одного мотива - стремления к позитивной репрезентации, т.е. стремление выглядеть в собственных глазах как можно лучше. Взрослый испытуемый, входя в ситуацию эксперимента, ориентируется в ней и ведет себя в соответствии с ситуацией, но побуждается стремлением "не потерять лица" перед самим собой. Он обращает внимание на слухи об эксперименте и его целях, на инструкцию и сообщения экспериментатора в процессе беседы, на специфические черты личности экспериментатора, условия проведения исследования (оборудование лаборатории, состояние помещения, комфортность обстановки и др.), учитывает особенности общения с экспериментатором в ходе эксперимента. Опираясь на эти признаки, испытуемый строит "внутреннюю" модель экспериментальной ситуации. Метод "обмана", если подмена целей эксперимента обнаружена испытуемым, не будет эффективным. Испытуемые, у которых возникает подозрение, что при помощи инструкции пытаются манипулировать их поведением, обмануть их и т.д., воздерживаются от ожидаемых экспериментатором действий, сопротивляясь его влиянию. Для себя они объясняют это сопротивление тем, что манипулировать человеком помимо его воли недостойно.

И вместе с тем эксперимент активизирует мотив саморепрезентации, поскольку его условия неестественны и отличны от предшествующего опыта индивида.

Демонстративные личности склонны превращать эксперимент в театр: они чувствуют себя на сцене, ведут себя неестественно и нарочито. "Тревожные" личности могут вести себя скованно, напряженно и т.д.

Мотивация само репрезентации оказывается наиболее сильной, если испытуемый считает, что его поведение в эксперименте личностно детерминировано, т.е. его поступки - не следствие экспериментальных воздействий, а проявление реальных намерений, чувств, убеждений, способностей и т.д. Если же испытуемый полагает, что его поведение в эксперименте зависит от условий, содержания зданий, взаимодействия с экспериментатором, то мотивация репрезентации не проявляется в его поведении.

Л.Б. Кристиансен, наиболее известный специалист по проблеме само репрезентации на ход эксперимента, сделал неутешительный вывод на основе своих собственных и чужих исследований: мотив само-репрезентации контролировать крайне трудно, поскольку не определены условия, в которых он проявляется, и направления его влияния на экспериментальные результаты.

Например, мотив само репрезентации взаимодействует с мотивом социального одобрения: испытуемые особенно стремятся проявить себя "лучшим образом" тогда, когда экспериментатор не может их не-посредственно уличить во лжи. Если испытуемых попросить дать оценку своего интеллекта, она особо завышается тогда, когда экспериментатор не собирается "проверять" их интеллект. Если же испытуемым известно, что после субъективного оценивания своего интеллекта им следует выполнять тест, они оценивают его значительно ниже.

Кроме того, если испытуемый полагает, что экспериментатор им манипулирует, у него также более сильно проявляется мотивация само репрезентации.

Таким образом, и мотивация само репрезентации, и мотивация социального одобрения (вопреки первоначальной гипотезе Кристиансена) равно актуализируется у испытуемых в психологическом эксперименте.

Для контроля влияния личности испытуемого и эффектов общения на результаты эксперимента предлагается ряд специальных приемов. Перечислим их и дадим характеристику каждому.

. Метод "плацебо вслепую", или "двойной слепой опыт". Контролируется эффект Розенталя (он же - эффект Пигмалиона). Подбираются идентичные контрольная и экспериментальная группы. Экспериментальная процедура проводится в обоих случаях. Сам экспериментатор не знает, какая группа получает "нулевое" воздействие, а какая подвергается реальному манипулированию. Этот план позволяет элиминировать и эффект ожиданий испытуемого, и эффект ожиданий экспериментатора.

Психофармаколог Х.К. Бичер исследовал с помощью этого экспериментального плана влияние морфия на болевую чувствительность. Работая по схеме "плацебо вслепую", он не смог различить данные контрольной группы от данных экспериментальной. Когда же он провел эксперимент традиционным способом, то получил классические различающиеся кривые.

"Двойной слепой опыт" контролирует эффекты Розенталя и Хот-торна.

. "Метод обмана". Основан на целенаправленном введении испытуемых в заблуждение. При его применении возникают, естественно, этические проблемы, и многие социальные психологи гуманистической ориентации считают его неприемлемым.

Экспериментатор придумывает ложные цели и гипотезу исследования, независимые (ортогональные) от основных. Выдуманные цель и гипотеза сообщаются испытуемому. Содержание ложной гипотезы варь-ирует в зависимости от характера эксперимента: могут применяться как простые гипотезы "здравого смысла", так и сложные теоретические конструкции, которые получили название "когнитивные плацебо".

Возможным вариантом "метода обмана" является простое сокрытие истинных целей и гипотезы эксперимента. В данном случае испытуемые будут сами придумывать варианты, и вместо учета влияния ложной гипотезы нам придется разбираться в фантазиях испытуемого, чтобы устранить влияние этой неконтролируемой переменной. Таким образом, лучше предложить испытуемому хоть какой-то вариант гипотезы, чем не предлагать никакой. Метод "когнитивного плацебо" предпочтительнее.

. Метод "скрытого" эксперимента. Часто применяется в полевых исследованиях, при реализации так называемого "естественного" эксперимента. Эксперимент так включается в естественную жизнь испытуемого, что он не подозревает о своем участие в исследовании в качестве испытуемого. По сути метод "скрытого" эксперимента является модификацией "метода обмана", с той лишь разницей, что испытуемому не надо давать ложную информацию о целях и гипотезе исследования, так как он уже обманом вовлечен в исследование и не знает об этом. Этических проблем здесь возникает еще больше, так как, применяя "метод обмана", мы оповещаем испытуемого о привлечении его к исследованию (даже к принудительному); здесь же испытуемый полностью подконтролен другому лицу и является объектом манипуляций.

Здесь очень велика опасность всяческих злоупотреблений со стороны недобросовестных исследователей. И вместе с тем эта модель часто применяется в социальной психологии.

Главная трудность проведения такого эксперимента - учет не-контролируемых переменных, поскольку этот эксперимент может быть лишь натуральным.

Метод "естественного эксперимента", предложенный А.Ф. Лазурским, является одной из модификаций этого исследовательского приема.

. Метод независимого измерения зависимых параметров. Применяется очень редко, так как реализовать его на практике очень трудно. Эксперимент проводится с испытуемым по обычному плану, но эффект воздействия измеряется не в ходе эксперимента, а вне его,

например, при контроле результатов учебной или трудовой деятельности бывшего испытуемого.

. Контроль восприятия испытуемым ситуации. Обычно для этого применяется предложенная Орне схема пост экспериментального интервью. Кроме того, используются меры для того, чтобы учитывать или контролировать отношение испытуемого к экспериментатору и эксперименту, понимание им инструкции, принятие целей исследования. К сожалению, данные, получаемые при пост экспериментальном опросе, позволяют лишь отбраковать неудачные пробы или учесть эту информацию при интерпретации результатов эксперимента, когда уже ничего нельзя исправить.

Как всегда, следует помнить, что нет абсолютного метода и приема, все они хороши или плохи в зависимости от конкретной си¬туации. Ни один не дает абсолютно достоверного знания.»

Таким образом, социально-психологический аспект эксперимента в психологии выявляет взаимосвязь испытуемого и экспериментатора.

Заключение

Таким образом, по ходу изученного материала можно сделать следующие выводы:

. метод эксперимента является одним из эффективных способов исследования в экспериментальной психологии;

. социально-психологические проблемы эксперимента в психологии отражаются в плохой взаимосвязи испытуемого и экспериментатора.

. нет абсолютного метода и приема, все они хороши или плохи в зависимости от конкретной ситуации. Ни один не дает абсолютно достоверного знания.

. Основоположником изучения социально-психологических аспектов эксперимента стал С. Розенцвейг.

. Само участие в эксперименте порождает у испытуемых ряд поведенческих проявлений, которые являются причинами артефактов. Среди наиболее известных - "эффект плацебо", "эффект Хотторна", "эффект аудитории".
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