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**Введение**

Актуальность исследования: самосознание личности является важной составляющей ее самосознания в целом и одним из условий ее психического здоровья, целостности и гармоничного существования. Осознание своей социальной принадлежности помогает человеку адаптироваться к окружающему миру, ориентирует в нем, задает жизненные ценности, способствует познанию себя и мира, дает ощущение психологической безопасности и стабильности.

Значимость исследования в практическом отношении связана с тем, что в настоящее время происходит обострение социальных. В этих условиях нахождение и характеристика всех составляющих самосознания важны для выявления всех каналов, через которые формируется и через которые воспроизводится представление о человеке.

Важность темы исследования в теоретическом отношении определяется прежде всего возрастанием роли философского изучения самосознания в структуре научных исследований данного феномена. Для самой философии необходимость изучения самосознания непосредственно связана с разработкой и исследованием одной из самых ее фундаментальных тем - сознания и самосознания. Исследуя сущность самосознания, осуществляя поиск всех составляющих смысла этого понятия и давая ему определение, философия задает ориентиры для его последующего изучения в конкретных науках и тем самым выполняет по отношению к ним свою основную методологическую функцию.

Степень изученности проблемы. В настоящее время проблема структуры самосознания существует как междисциплинарная и характеризуется множественностью подходов. Многообразие выделяемых в составе самосознания компонентов обусловлено отсутствием единого подхода к пониманию природы данного феномена и изучением его каждой дисциплиной на основе одного из аспектов явления.

Толерантность считалась человеческой добродетелью. Она подразумевала терпимость к различиям среди людей, умение жить, не мешая другим, способность иметь права и свободы, не нарушая права и свобод других. Толерантность также является основой демократии и прав человека, нетерпимость в полиэтническом, либо в поликультурном обществе приводит к нарушению прав человека, насилию и вооруженным конфликтам. В условиях проводимых в стране социально-экономических реформ, процесса становления рыночных отношений, появляются новые нормы, ценности, правила социального поведения. Такие традиционные ценности нашей культуры, как коллективизм, приоритет духовного над материальным, самопожертвование, соборность, в современных условиях непродуктивны, не способствуют развитию.

В последнее время в современном обществе наблюдается тенденция следования западным идеалам и ценностям, которые поощряют индивидуализм, свободу и права человека, предпринимательство, материальное благосостояние. В результате в общественном сознании происходит смещение акцентов с интересов государства на интересы личности, переоценка ранее существующих ценностей и неоднозначное восприятие новых, поиск прочных жизненных ориентиров.

Практическая значимость исследования определяется тем, что выявленная характеристика толерантности позволит дать практические рекомендации педагогам-психологам различных учреждений образования.

Объект исследования: личностные особенности в юношеском возрасте.

Предмет исследования: взаимосвязь самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте.

Цель работы: выявить и охарактеризовать взаимосвязь самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи: провести теоретическое исследование самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте; самосознание как социально-психологический феномен;

описать и выделить факторы формирования самосознания;

охарактеризовать толерантность как социально-психологическая проблема и факторы ее формирования;

провести эмпирическое исследование самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте, проанализировать результаты, дать практические рекомендации.

**1. Теоретическое исследование самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте**

**.1 Самосознание как социально-психологический феномен**

Проблема самосознания, постоянно актуальная в ее постановке и разработке, в разных исторических ситуациях получала неодинаковые акценты в различных областях научного знания: психологии, философии, социологии, культурологии, истории, этнографии, антропологии (А. Г. Агаев, Ю. В. Бромлей, В. И. Козлов, И. С. Кон, М. В. Крюков, П. И. Кушнер, В. В Мавродин, Б. Ф. Поршнев, С. А. Токарев, Н. Н. Чебоксаров, К. В. Чистов, Г. Н. Шелепов, С. М. Широкогоров и др.). Проблеме самосознания посвящено немало исследований в отечественной психологии. Эти исследования сконцентрированы в основном вокруг двух групп вопросов. В работах Ананьева Б.Г., Божович Л.И., Выготского Л.С., Леонтьева А.Н., Рубинштейна С.Л., Чаматы П.Р., Чесноковой И.И., Шороховой Е.В. в общетеоретическом и методологическом аспектах проанализирован вопрос о становлении самосознания в контексте более общей проблемы развития личности. В другой группе исследований рассматриваются более специальные вопросы, прежде всего, связанные с особенностями самооценок, их взаимосвязью с оценками окружающих. Исследования Розена Г.Я. о социальной перцепции заострили интерес к вопросу связи познания других людей и самопознания.

Зарубежная литература по темам, имеющим отношение к психологии самосознания, чрезвычайно богата - достаточно указать лишь на несколько недавно изданных монографий, снабженных обширнейшей библиографией. Понятия «Я» и самосознания являются также одними из центральных в литературе, посвященной теоретическим и практическим аспектам психотерапии и психологического консультирования. Тем не менее, не так давно Леонтьев А.Н., характеризовавший проблему самосознания как проблему «высокого жизненного значения, венчающую психологию личности», расценивал ее в целом как нерешенную «ускользающую от научно-психологического анализа».

Насколько различные феномены выбираются в качестве исходных при анализе самосознания, можно убедиться на примере решения проблемы того, как и когда у ребенка возникает самосознание. Чамата П.Р. специально проанализировавший эту проблему, выделил три точки зрения по этому вопросу. Анализ показывает, что их даже больше, чем три. Одна из этих точек зрения, высказанная, в частности, Бехтеревым В.М., состоит в том, что простейшее самосознание предшествует сознанию, т.е. ясным и отчетливым представлениям предметов. Самосознание в его простейшей форме состоит в неясном чувствовании собственного существования.

Согласно другой точке зрения, которую в отечественной литературе аргументировали, в частности, Выготский Л.С. и Рубинштейн С.Л., самосознание есть этап в развитии сознания, подготовленный развитием речи и произвольных движений, ростом самостоятельности, вызванным этим развитием, а также связанными с этими процессами изменениями во взаимоотношениях с окружающими.

Чамата П.Р. противопоставляет первым двум точкам зрения третью - самосознание возникает и развивается одновременно с сознанием. Смысл этой точки зрения сводится к ощущениям, вызванным внешними предметами, всегда «примешиваются» ощущения, вызванные собственной активностью организма. Первые - объективны, т.е. отражают внешний мир, вторые - субъективны, они отражают состояние тела - это самоощущения. Ребенок сталкивается с задачей разобщить, диссоциировать эти ощущения, а значит осознать их отдельно. Такое осознание оказывается возможным благодаря накоплению опыта активности во внешнем мире.

В психологии самосознание понимается как психический феномен, осознание человеком себя в качестве субъекта деятельности, в результате которого представления человека о самом себе складываются в мысленный «образ Я». самосознание психологический толерантность юношеский

Особенно активно проблема самосознания обсуждалась во второй половине ХХ столетия, когда происходило постоянное расширение поля задач его исследования. Так, в течение 1966-1970-х гг. на страницах журналов «Вопросы истории», «Советская этнография», «Вопросы философии» была организована дискуссия психологов, этнографов, философов, по проблемам понимания теории самосознания. Согласно Э. В. Сайко, актуализация проблемы самосознания личности в настоящее время определяется «глубокой спецификой развития всего современного общества, обусловленного изменениями преобразовательного характера, фиксирующими объективно осуществляющийся переход его в исторически новое состояние и полагающими рубежные характеристики практически во всех сферах организации жизнедеятельности человека». Самосознание может также проявляться в моменты приобщения к культуре своих предков. Иными словами, здесь срабатывает фактор коллективного бессознательного, которое детально рассмотрено К. Юнгом, проявляются особенности личностной психологии. Генетически заложенный опыт предков выражается в бессознательном влечении к их культуре. Поэтому у людей, бессознательное которых достаточно активизировано, принадлежность к определенной этнической культуре определяет поведение [1, с. 41].

Многочисленные исследования, проводимые учеными разных поколений психологической науки, показали многомерность самосознания, в котором сосуществуют, дополняя друг друга, различные социальные и личностные представления, порожденные разными структурными характеристиками данного феномена. Целостность этой системы представлений, являющаяся важнейшим условием ее существования, доказывается работами С. А. Баклушинского, Е. П. Белинской, В. М. Бызовой, Б. А. Вяткина, З. М. Гаджимурадовой, Е. М. Галкиной, А. И. Донцова, Т. Ц. Дугаровой, Л. Д. Кузмицкайте, В. П. Левкович, Н. Г. Орловой, Н. Г. Панковой, Л. Г. Почебут, О. Л. Романовой, И. А. Снежковой, Т. Г. Стефаненко, В. Ю. Хотинец и др. Однако, вопрос о том, что же лежит в основе этой целостности и позволяет сохранять возможность собственной актуализации в многокультурном пространстве, остается открытым. [2, с. 134].

Естественно, новое видение на первый план выводит проблему определения самосознания. При всем многообразии предлагаемых в литературе определений (разных по широте, емкости, смысловой нагрузке) самосознания в настоящее время нет единого, общего его определения как особого феномена, однозначно и научно обоснованно раскрывающего на понятийном уровне его сущность и функциональную нагрузку в развитии человека. В то же время значимые характеристики самосознания, приводимые в соответствующих исследованиях, и основания выделения их как особого социального явления раскрывают объективно сущностно важные особенности последнего. Существуют разные подходы, принципы и основания измерения / выделения таких характеристик и определения самосознания. Анализ существующих определений понятия «самосознание» позволил прийти к заключению о том, что самосознание предстает как результат осознания и переживания индивидом личностного «Я» и группового «Мы» в системе межличностных отношений, формирования когнитивно-эмоциональных представлений о собственной и других социальных группах, схем и стратегий поведения внутри группы и в социальном взаимодействии [3, с. 147].

Характеристики самосознания личности при этом определяются во всех случаях не только общими культурно историческими и общеисторическими уровнями, но и всегда филогенетическим уровнем развития человека не просто как индивида в его биологической представленности, а как субъекта действия в его социальной сущности.

Не трудно заметить, что большинство ученых самосознание определяют как осознание своего отличия и сходства при сравнении с другими, важный признак общности, являющийся отражением в сознании людей реально существующих связейи внешне проявляющееся в форме самоназвания, или этнонима.

Исследование самосознания в настоящее время содержит в себе новые возможности объяснения объективно существующих взаимоотношений личности с окружающим миром. Ведь именно в условиях современного кризиса признается учеными исторически актуальной «точкой отсчета» поведения человека.

Самосознание может быть реализовано на основании как культурно-специфичного жизненного опыта людей, так и содержания культурной политики репрезентаций. Феномен самосознания, формы его проявления и закономерности развития исследовались в отечественной психологии в работах А. А. Ивановой. Н. М. Лебедевой. Г. У. Солдатовой, Ж. В. Топорковой. И. 3. Хабибуллиной. В. Ю. Хотинец, А. А. Шогенова и др. Опираясь на теоретические представления этих авторов, под самосознанием мы понимаем сложную, развивающуюся систему, складывающуюся в процессе опосредованного усвоения относительно устойчивых и истинных представлений, оценок и переживаний о чертах своей и иных социальных групп, в итоге формирования которой человек осознает и ведет себя как представитель общности [4, с. 191].

Развитие самосознания эффективно в том случае, если он будет всесторонним, т. е. направленным на все структурные компоненты изучаемого феномена. В.И. Козлов ставил самосознание на первое место среди всех компонентов социальной общности. По мнению Е. Н. Шапинской, «там, где этничность становится предметом репрезентаций, она конструируется как набор значений, который затем входит в культурное и экономическое обращение. Сам акт репрезентации становится репродуктивным и конституирующим, хотя он не всегда связан с позитивным проявлением на социальном уровне. Репрезентация становится процессом конституирования субъективности, но она также показывает роль другого в медиации культурного текста». Концептуализация культуры в качестве механизма функционирования осознанных различий предполагает выделение описание констант из границ научных и популярных репрезентаций и анализ специфики практик, эти репрезентации порождающих. Структура и содержание основных исследовательских подходов к описанию репрезентаций и культуры базируются на общих методологических предпосылках социального конструктивизма.

Обобщение изложенного позволило уточнить определение самосознания, которое можно определить как создание целостного концепта самого себя в социальном пространстве, который, являясь исходно личностным феноменом, имеет коммуникативную природу, межличностное происхождение и зависит от социокультурной ситуации общности. Самосознание выступает как ментальная структура, представляющая опосредование, самоописание внутренней картины собственного бытия, психологическую составляющую Я-концепции, которая определяет специфику самоотношения и самопонимания личности.

**1.2 Факторы формирования самосознания**

Рассмотрение процесса развития самосознания предполагает анализ внутренних и внешних факторов, оказывающих воздействие на специфику его формирования. В качестве внешних факторов выступают основные принципы жизнедеятельности человека в виде совокупности норм поведения, ценностей, символов, проявляющиеся в культуре. Внутренние факторы предполагают рассмотрение объектно-субъектного характера идентификации.

Самосознание - это знания человека о себе, оценка собственного “Я”. Благодаря самосознанию человек не только выделяет себя из остального мира, но и противопоставляет себя ему. Самосознание помогает человеку осмыслить, понять себя как индивидуальную, единичную реальность, отделенную от природы и других людей. Причем человек осознает самого себя не как что-то абсолютно обособленное от окружающего мира, а в разнообразных отношениях с ним. Поэтому самосознание выполняет функции не только самоисследования, понимания, мышления, определения своего отношения к окружающему миру, но и функцию самоконтроля. Самосознание - это своего рода духовный мир, который помогает отделять, анализировать, сопоставлять, сравнивать все своё внутреннее со всем окружающим. Благодаря такой особенности самосознание определяет направленность процессов формирования сознания, становления личности, выработку разнообразных, индивидуально-неповторимых особенностей внутреннего мира человека.

Самосознание является основой мировоззрения - системы знаний оценок объективного мира, природного и социального бытия. Мера единства мировоззрения и самосознания у человека может варьироваться в довольно широком диапазоне. Нередки случаи острых внутренних противоречий между ними, раздвоенности сознания в силу индивидуально-психологических причин. [5, с. 91].

Самосознание - неотъемлемая сторона сущности развитого человека. Оно присуще не только индивиду, но и обществу, классу, социальной группе, нации, когда они поднимаются до понимания своих общих интересов, формулируют свои ценности, нормативы поведения и критерии, переживают, страдают, сражаются за достижение своих идеалов. Уровень самосознания неодинаков и различен в разные периоды становления и развития индивида и группы, класса и нации, общества и личности. Постоянно изменяются условия жизнедеятельности, обобщается опыт, совершенствуются знания и поэтому самосознание относительно. Иначе говоря, все познается и оценивается в сравнении, в сопоставлении одного с другим, и все имеет свою меру. Сознание и самосознание диалектически взаимодействуют. Знание окружающего мира самого себя, активно-действенные отношения к этому знанию как сливаются в единое целое, определяя целостность или мозаичность мировоззрения. Уровень самосознания может быть очень разным у разных людей, разных возрастных групп. Неодинаков он и в каждой конкретной ситуации.

Большая роль в формировании самосознания принадлежит общественной мысли (авторитетной личности, семье, друзьям, всем окружающим). Общественное признание самооценки личностью своего “Я” поддерживает чувство собственного достоинства человека, дает ему моральное удовлетворение. Самосознание тесно связано с самовоспитанием, оказывает существенное влияние на формирование рефлексивно-мыслительной культуры личности.

Основные трудности в процессе самопознания обусловлено тем, что объект и субъект познания совпадают.

Формирование самосознания начинается с раннего детства, и включает ряд факторов:

Оценка окружающих и статус в группе сверстников.

Соотношение «Я-реального» и «Я-идеального».

Оценка результатов своей деятельности.

Физическое выделение себя из окружающего мира, когда ребенок понимает, что его тело существует независимо от внешнего мира и принадлежит только ему. Тогда ребенок способен узнавать себя в зеркале.

Отношение к себе формируется в дошкольный период. Ребенок, например, считает себя «хорошим» или «неумехой»; в основном такие самооценки прямо отражают отношение к нему окружающих - прежде всего родителей, братьев, сестер. Со временем это становится базисным элементом самосознания.

Они сравнивают себя с другими детьми, обнаруживая различия. Они сравнивают себя со своими родителями, узнают, что у них есть общие с ними черты, и открывают новые для себя формы поведения, которые стараются перенять, Желая как можно больше узнать о себе, дошкольники задают множество вопросов: откуда они появились, почему им становятся малы их ботинки, хорошие ли они дети или плохие и т. д. По мере того как дети узнают, кто они и что собой представляют, и начинают расценивать себя как активную силу в своем окружении, они создают из разрозненных знаний когнитивную теорию о себе, или «личный сценарий», помогающий им интегрировать поведение. Происходит процесс интернализации, в ходе которого социальные правила и нормы поведения становятся собственностью самого дошкольника, т. е. он принимает их как свои ценности. Вначале ребенок может просто копировать словесные формулировки родителей: например, рисуя мелом на стене, он говорит себе: «Нельзя, нельзя, нельзя!», т. е. делает то, что ему хочется, и в то же время пытается сдержать себя. Через несколько месяцев он, вероятно, сможет настолько контролировать себя, что не поддастся побуждению, которое сейчас еще не способен побороть. Развивающаяся Я-концепция и формирующиеся социальные понятия способствуют попыткам детей управлять своим поведением. [6, с. 117].

Самосознание формируется вместе с ее социализацией. В процесс социализации человека активно включаются факторы культуры, носителями которой являются окружающие люди. В ходе воспитания и обучения люди формируют в ребенке черты, свойства, привычки, отвечающие нормам и требованиям, действующим в рамках данного окружения. Высокий уровень формирования самосознания может достигаться путем создания педагогических условий, учитывающих возрастные, культурные особенности, мотивационно-потребностную сферу детей [7, с. 96].

Развитие самосознания является необходимым условием для нормальной жизнедеятельности человека, так как на этой основе идет выработка внутренней культуры и ценностных ориентиров. Самосознание как процесс и структура формируется в ходе развития деятельности и общения человека. Осознание особенностей социального окружения обусловливает развитие самосознания.

Самосознание возникает тогда, когда существует противопоставление группы окружающему ее миру*.* Индивид может чувствовать общность психологических признаков. Самосознание может также проявляться в моменты приобщения к культуре прошлого поколения*.* Иными словами, здесь срабатывает фактор коллективного бессознательного, которое детально рассмотрено К. Юнгом, проявляются особенности личностной психологии. Генетически заложенный опыт предков выражается в бессознательном влечении к их культуре. Поэтому у людей, бессознательное которых достаточно активизировано, принадлежность к определенной культуре определяет поведение. Каждый из нас является носителем коллективного бессознательного опыта филогенетического развития человечества в силу принадлежности к человеческому роду и культуре, и именно этот пласт бессознательного и есть то глубинное, определяющее особенности мышления и чувствования. В связи с этим коллективное бессознательное в некоторой степени становится частью личного бессознательного человека, в частности, в процессе воспитания и нахождения в среде [8, с. 223].

Самосознание может также проявляться в виде осознания себя субъектом общности*.* В данном случае наблюдается эффект, схожий с процессом приобщения человека к религиозным организациям. Осознавая себя членом какой-то группы, человек в какой-то мере подавляет в себе страх перед обществом в целом. Члены данной группы представляются ему близкими людьми и, таким образом, на них осуществляется перенос личностных надежд индивида. Он уже не осознает себя одиноким и беспомощным, а в массе людей, составляющих группу, он чувствует себя уверенно и ощущает "мнимую" поддержку. Такое проявление самосознания наблюдается у людей, покинувших территорию проживания своей этнической группы и находящихся среди представителей другого этноса.

Для них чувство одиночества и неуверенности в других людях компенсируется осознанием того, что они не одиноки в этом мире и принадлежат к определенной группе людей. На этом принципе основаны все диаспоры. В некоторых случаях можно наблюдать и другие феномены проявления самосознания [9, с. 54].

Говоря о самосознании, мы сталкиваемся с проблемой отождествления себя с той или иной социальной группой. Когда это отождествление затруднено в силу некоторых причин, человек сам пытается найти в себе признаки группы, после чего он заявляет о своей принадлежности к этой группе [10, с. 57].

Формирование самосознания опирается на культурное наследие, родной язык, художественные, научные и политические достижения, религию и повседневную жизнь. Именно на этой основе возникает чувство «мы» как осознание своей причастности к культуре, патриотизм и любовь к отечеству. Любая культура - не что иное, как определенный способ жизни, система норм и ценностей, регулирующих поведение. Поэтому самосознание, как осознание себя в определенной социальной группе, - не что иное, как определенная жизненная компетентность человека, готовность решать бытовые, личные, профессиональные и другие задачи по принятым в данном сообществе правилам. В этом смысле самосознание является необходимым условием консолидации общества. Именно специфика современной цивилизации определяет новые особенности и роль самосознания человека как смыслообразующего фактора его поведения. А. В. Сухарев замечает: «ментальность современного человека в целом, особенно после эпохи Просвещения, существенно характеризуется нарастающей народной неоднородностью вследствие развития и повсеместного использования достижений технологического прогресса во всем мире» [11, с.152].

В историческом времени происходило нарастание личностного фактора в отношениях человека и общества. Поэтому, в современном мире вписанность человека в определенную общность определяется внутренними установками и притязаниями личности. От направленности ценностных ориентации человека, в свою очередь зависит вектор направления внутри личностной тенденции - от самоопределения и самореализации посредством приобщения к этническим ценностям до отчуждения от этнокультурных особенностей. Формирование самосознания - процесс длительный и противоречивый, непосредственно влияющий на существование данного индивида. Известно, какую значительную роль играет национальное самосознание в процессе самоопределения человека и в его борьбе за независимость.

Таким образом, процесс развития самосознания предполагает рассмотрение во взаимосвязи внешних и внутренних факторов. В качестве внешних факторов выступают общие принципы жизнедеятельности, сформированные в рамках традиционной культуры. В ней отражены основные ценности, фиксирующие нормы и правила поведения в сферах отношений: человек-человек, человек-общество, человек - природа. [12,с.174].

Рассмотрение внутренних факторов предполагает рассмотрение субъектно-объектного характера самосознания. Как объект человек испытывает воздействие на свой внутренний мир со стороны социальных институтов. Как субъект она является непосредственным участником социального процесса, изменяя в ходе своей активности характер и направленность самосознания.

Самосознание, возникнув на заре человечества, претерпев немалые изменения, и по сей день играет важнейшую роль в жизни человека. В ходе длительных исторических процессов, в силу специфических условий существования индивида, самосознание приобрело черты индивидуальности, неповторимости. В разные эпохи, в конкретно-исторические периоды развития человечества, в укреплении самосознания большую роль играл тот или иной структурный элемент, отражая в самосознании индивида объективное бытие и выражая его интересы, обеспечивающие жизнеспособность и удовлетворяющие его потребности [13, с. 186].

Основными факторами, которые оказывали и оказывают в настоящее время влияние на самосознание, являются культура, общность происхождения, территория и границы, язык, этноним, некоторые антропологические характеристики и религиозные принципы.

Общность происхождения, как наиболее естественная и важная основа формирования самосознания, не вызывает сомнений.

Другим важнейшим фактором формирования самосознания является окружение, границы проживания.

Следующим фактором, определяющим самосознание, является его культура. В процессе формирования самосознания любого индивида огромное значение имеют специфические компоненты его культуры. При этом, здесь культура понимается в самом широком смысле этого слова, которая охватывает и образ жизни людей, включая материальные и духовные аспекты жизнедеятельности и оказывая свое непосредственное влияние на целостность человеческого поведения, на адаптацию людей к окружающей среде. Культура проявляется практически во всех областях жизни человека.

По мнению Н.Г. Скворцова, именно в своей совокупности «культурные атрибуты и поведенческие стереотипы... обуславливают формирование на субъективном уровне, осознание членами группы особой формы коллективной идентичности» [14, с. 65].

Результаты многих эмпирических исследований доказывают, что самосознание проходит несколько этапов, а итогом этого процесса является формирование эмоционально-оценочного осознания принадлежности к какой-либо общности общности. Социально-нравственная самооценка, есть своего рода самоотношение на основе переживаний, возникающих в ходе социализации на различных этапах развития личности. Оценка самого себя, переживания в связи с осознанием собственных психологических особенностей, опосредствуются реальным бытием личности в процессе постоянного соотношения своих взглядов, установок, ценностей с требованиями и нормами той общности, к которой личность себя причисляет [15, с. 12].

Только сравнивая свой образ жизни, культуру, свое мировоззрение, осознавая свое место среди других, человек ощущает свою особенность, самобытность.

Таким образом, среди самых существенных факторов*,* влияющих на формирование самосознания, психологи выделяют:

особенности социализации в семье, школе и ближайшем социальном окружении;

особенности социальной среды, прежде всего ее гетерогенность - гомогенность;

статусные отношения между социальными группами.

**.3 Толерантность как социально-психологическая проблема**

Актуальность проблемы толерантности для общества связана прежде всего с необходимостью преодоления его внутренней разобщенности, в том числе и на религиозной почве. Сплочение различных групп и слоев населения невозможно без научно обоснованного понимания причин и характера религиозных конфликтов в современном мире, путей изживания религиозной розни, развития гражданского общества, складывающегося политического и мировоззренчески-религиозного плюрализма. Сегодня в странах, находящихся на стадии кардинальных трансформаций, неизбежна борьба между стремлением к переменам и противодействием им; эта борьба находит отражение и в религиозной сфере - в конфликте между религиозными силами, открытыми к переменам, и религиозным фундаментализмом.

Несколько иную смысловую нагрузку несет определение толерантности в психологической литературе. Рассматривая психологическую трактовку данного понятия, следует отметить, что в "Большом психологическом словаре" толерантность определяется неоднозначно: во-первых, как "установка либерального принятия моделей поведения, убеждения, ценностей другого"; во вторых, как "способность выносить стресс без серьезного вреда"; в-третьих, как "переносимость лекарств" [16, с. 71].

Далее, этимологическое значение толерантности заключается в том, что термин употребляется для обозначения способности к сопротивлению: стрессам, вредным воздействиям окружающей среды, лекарствам, собственному раздражению поведением другого индивида.

Термин «толерантность», помимо собственно психологии, достаточно устойчиво укоренился в целом ряде и других современных наук. В психологическую лексику термин «толерантность» вошел недавно, но при этом достаточно упрочился как в рамках психологии личности, так и в рамках социальной психологии, особенно в таких «дочерних ветвях» социально-психологической науки, как этнопсихология и политическая психология.

Так, в личностном плане толерантность может выражаться, например, как толерантность к тревоге и проявляться «в повышении порога эмоционального реагирования на угрожающую ситуацию, а внешне - в выдержке, самообладании, способности длительно выносить неблагоприятные воздействия без снижения адаптивных возможностей» (Л. Я. Гозман).

В социальной психологии сегодня наиболее интенсивно изучается толерантность в сфере межличностных отношений в малой группе и организации, что выражается в стремлении проанализировать возможные пути избегания межличностного конфликта за счет поиска конструктивного компромисса и адекватного распределения ответственности за последствия каких-то совместных действий уже на этапе их планирование в сфере межнациональных, межконфессиональных, межпартийных взаимоотношений и взаимодействий за счет культурно-личностного преодоления психологических и, прежде всего, смысловых барьеров, социальных стереотипов, приводящих к ксенофобии и изначальному, и при этом глобальному, неприятию права другого на инакомыслие [17, с. 121].

В то же время в последние годы появилась угроза того, что толерантность будет пониматься не как терпимость и готовность к конструктивному компромиссу и нахождению взаимоприемлимого решения в неоднозначных обстоятельствах, а как нивелировка мнений, неспособность содержательно и четко отстаивать правоту своей точки зрения, социальный конформизм и т. д.

В научный оборот само понятие «толерантность» было введено Г. Олпортом. При этом, как он отмечал, «патология фанатизма, как правило, гораздо интереснее для социальной науки, чем благотворный феномен толерантности. Поэтому неудивительно, что о толерантности мы знаем гораздо меньше, чем о предубежденности»1. Тем не менее, Г. Олпорт, опираясь на исследования Т. Адорно и других психологов, занимавшихся проблемами авторитаризма и тоталитаризма, выделил целый ряд существенно значимых, с точки зрения понимания толерантности как социально-психологического явления, факторов.

Согласно представлениям Г. Олпорта, предрасположенность к толерантности, либо к интолерантности формируется в раннем детстве: «Нам представляется, что толерантные дети вырастают в семьях с принимающей атмосферой. Их любят и принимают вне зависимости от того, что и как они делают. Наказания в таких семьях не бывают слишком суровыми или непоследовательными, и ребенок не вынужден каждую минуту подавлять свои импульсы во избежание родительского гнева.

В прошлом предубежденных детей, в отличие от толерантных, как правило, обнаруживается “угрожающая обстановка”. Лейтмотивом жизни толерантных детей оказывается безопасность, а не угроза.

Совершенно очевидна схожесть описанной Г. Олпортом ситуации развития с содержанием первого психосоциального кризиса в концепции Э. Эриксона. Не менее явные параллели напрашиваются и в том, что касается социально-психологических последствий результатов развития на данной стадии. Так, например, именно выраженно интолерантные субъекты в наибольшей степени предрасположены к экстремистским и, более того, террористическим акциям, при этом в наиболее опасной совершенно иррациональной, психопатической форме. Еще одним существенным фактором, характеризующим толерантную личность, по мнению Г. Олпорта, является то, «...что она не приемлет дихотомической логики. Такой человек едва ли согласится с тем, что есть только два типа людей - “сильные и слабые”, или что “есть только один правильный способ делать что-либо”. Он не разделяет окружающую действительность на “правильную” и “неправильную”. Для него существуют оттенки серого... Устойчивость к фрустрации у таких людей относительно велика.

Сталкиваясь с ограничениями, они не впадают в панику. Они чувствуют себя комфортно внутри своего эго и не испытывают потребности в экстернализации (проекции) конфликта вовне. Если все идет не так, нет необходимости обвинять других: можно нести ответственность самому, не впадая при этом в панику». Здесь мы имеем дело с отчетливым описанием проявлений в социальной жизни и мировосприятии индивида сформированной позитивной идентичности. Другими словами, анализируя взгляды Г. Олпорта, можно вполне обоснованно утверждать, что толерантность либо интолерантность личности напрямую зависят от особенностей ее психосоциального развития в детстве и отрочестве. Необходимо заметить, что Г. Олпорт выделял три вида толерантности: толерантность как систему установок, связанных с этническими и расовыми различиями, конформную толерантность и толерантность как черту характера.

С точки зрения этнических установок, толерантный индивид, согласно Г. Олпорту, исходит из того, что «все люди равны: групповая принадлежность в большинстве случаев не имеет значения. Люди, не имеющие предубеждения против евреев, часто не могут отличить еврея от нееврея по внешним признакам, в отличие от предубежденных людей, для которых этот вопрос имеет значение... Толерантность как черта характера означает уважительное отношение ее носителя к людям самим по себе. Такое уважение приложимо к самым разным стилям жизни. Некоторые люди несут заряд любви и доброй воли. Другие ценят групповые различия с эстетической точки зрения и находят их интересными и стимулирующими. У третьих толерантность оказывается составной частью политического либерализма и прогрессивной философии. Для четвертых важнее всего чувство справедливости. У остальных отношение к разным группам связано с понятием интернациональной дружбы. Они сознают, что мирные отношения между представителями всех рас невозможны, пока к цветным по-разному относятся на их родине. [18, с. 191].

При сопоставлении этих двух видов толерантности, как они описаны Г. Олпортом, предпочтительнее выглядит именно толерантность как черта характера, поскольку, во-первых, она не замыкается на расовых и межэтнических проблемах, охватывая гораздо более широкий круг социально-психологических явлений и, во-вторых, позволяет строить взаимодействие представителей различных культур, рас, наций с отчетливой рефлексией имеющихся между ними различий. Между тем, без учета последних в целом ряде случаев установление подлинно партнерских отношений попросту невозможно. Так, в примере, приведенном Г. Олпортом, различия между евреем и не евреем действительно не имеют никакого значения, с точки зрения социального взаимодействия, если речь идет о людях, принадлежащих к одной культурной традиции. Однако, совершенно очевидно, что для религиозного еврея приглашение на деловую встречу в субботу, сделанное «толерантным» партнером, последовательно игнорирующим подобные различия, не только неприемлемо, но и может быть воспринято как откровенно оскорбительное. Что касается так называемой, конформной толерантности, то она, строго говоря, вообще не является толерантностью. Речь, скорее, идет о проявлении конформности в контексте этнических проблем. На это указывает и сам Г. Олпорт: «В обществе, где этнические проблемы не поднимаются или они подчинены принципам толерантности, мы можем ожидать, что люди примут во внимание идею равенства. Такие люди исходят из групповых норм и являются конформистами» [19, с. 123].

Проблема толерантности является одной из наиболее актуальных. Не случайно именно отечественными учеными в последние годы выполнен большой объем исследований по данной проблематике (А. Г. Асмолов, М. С. Мириманова, Г. В. Солдатова и др.), разработан целый ряд тренинговых программ, направленных на формирование толерантности, существуют многочисленные государственные программы по данной тематике. При этом, однако, наблюдается отчетливый «крен» именно в сторону межэтнических отношений. Между тем, при всей значимости данной тематики, проблема толерантности, как уже сказано выше, является существенно более многоплановой и ни в коем случае не должна сводиться к задачам преодолоения негативного восприятия «лиц кавказской национальности» обывательским сознанием. В этой связи практический социальный психолог в качестве одной из своих чисто профессиональных задач должен видеть формирование как межличностной, так и межгрупповой толерантности, что достижимо лишь при продуманном индивидуально-специфическом и функционально-ролевом его воздействии с целью формирования толерантности как устойчивой стержневой личностной характеристики каждого отдельного члена курируемой группы или организации.

В самом широком значении толерантность - признание за другими права именоваться людьми и вытекающие отсюда обязательства в поведении по отношению к ним. Как социальный феномен, толерантность присутствует в процессах социального взаимодействия, имеющих характер межкультурного контакта (включая отношения между иноплеменниками, разными расами, между полами, социальными стратами, разными религиями и др.). Исторически, и в индивидуальном развитии, первична бинарная оппозиция между «своими» и «чужими», в рамках которой толерантности нет места: кто не с нами, тот против нас. В контексте «модусных переменных» Т. Парсонса толерантность можно рассматривать как различение между допустимым (терпимым, приемлемым) и недопустимым (нетерпимым, неприемлемым). Как социологический феномен толерантность означает, следовательно, во-первых, позицию, т.е. сложившееся отношение (индивида, группы) к тем социальным реалиям (всякому «другому» - другим людям и другим группам), которые оцениваются позитивно, как допустимые, несмотря на их «инаковость», во-вторых - выражающее это отношение поведение, направленное на взаимодействие с этим «другим», обеспечивающее сосуществование с ним. Реальной проблемой, требующей решения в таком взаимодействии, является проблема доверия. Альтернативной является позиция нетерпимости, ксенофобия, гетерофобия, негативные стереотипы и враждебность к «чужакам», ко всем «не таким, как мы сами».

Толерантность характеризует позицию, занятую по отношению к реалиям, признаваемым достаточно важными, «имеющими значение», чтобы их можно было просто игнорировать, относиться к ним безразлично, не принимать во внимание и не считаться с их особенностями. Толерантность не равнозначна, вопреки видимости, индифферентности. Толерантное отношение уже означает определенное признание соответствующего объекта, его оценку как имеющего право на существование. То, что ниже это оценки, относится уже к области «негатива», не имеющего права быть, не должного. Степень «приятия» может быть разной, но между толерантностью и нетерпимостью промежуточных позиций нет. Если интерес к данному объекту исчерпан тем, что он помещен в ряд имеющего право быть, но так, что практически с ним можно не иметь дела, изолироваться от него, исключить из того, что непосредственно нас касается, то с ним нужно считаться только в той мере, в какой он все же существует как часть жизненной среды. Толерантность располагается между одобряемым (предписываемым) и отвергаемым (запрещаемым) как-то, что оценивается в качестве допустимого (пусть даже неохотно и иногда неявно: раз не запрещено, значит позволено).

Объект толерантного отношения вызывает менее острые чувства, чем любовь или ненависть; это скорее рассудочное отношение в рамках правосознания, «из расчета». Это может быть также ритуально-доброжелательная вежливость воспитанных людей, которая рассчитана на то, чтобы «поддерживать отношения» и не более того, т.е. сохранять дистанцию, избегая равно как чрезмерного отдаления (позиции отщепенца), так и обязывающего сближения, фамильярности. Толерантность - это либо начальная позиция, «стартовая площадка», которая дает возможность развивать в дальнейшем более тесные отношения, либо - сам по себе ценимый, устраивающий участников и поддерживаемый ими тип отношений. В таком случае общение минимизировано и имеет чисто ритуальное значение: приветствие «Как поживаете?» - вовсе не приглашение к тому, чтобы на самом деле рассказывать о своем житье-бытье, равно как входить всерьез в обстоятельства «партнера» [20, с. 79].

Сам термин «толерантный» обозначает в переводе с испанского (tolerancia) «способный признавать отличные от своих собственных идеи и мнения», в переводе с французского (tolerance) - «отношение, при котором допускается. Что другие могут думать или действовать иначе, нежели ты сам», в переводе с английского (tolerance) - «готовый быть терпимым, снисходительным».

В каждом из этих определений делаются различные акценты, в них обнаруживается различие культур, исторического опыта. Данные определения служат подтверждением того самого многообразия, которому в условиях плюралистического общества придается существенное значение. Вместе с тем каждое определение выражает сущность толерантности: требование уважать право других быть такими, как они есть; не допускать причинения им вреда. Общим в понимании толерантности разными народами является восприятие человеческого рода как единого и взаимозависимого. Таким образом, во всех приведенных определениях, помимо различных нюансов, обнаруживается и то общее значение, которое составляет единое основание для развития толерантности: толерантность - условие нормального функционирования гражданского общества и условие выживания человечества [21, с. 141].

Толерантность как социальный феномен, как установка сознания, обусловлена типом социального взаимодействия и его культурными регуляторами, включая ценностные понятия. Такое поведение нередко отождествляется с толерантностью, компрометируя ее как один из демократических институтов в политически незрелом общественном сознании, когда в результате негативно оценивается не тот или иной образ действий, а принцип толерантного отношения как таковой. На самом деле во всех перечисленных ситуациях речь идет либо о неправомерности толерантного отношения к объекту, такого отношения не заслуживающему (но не о правомерности самого толерантного отношения), либо - о мотивах и смысле поведения субъекта (когда, напр., не противятся злу не по убеждению, а по трусости или из корыстных расчетов, речь идет, вопреки видимости, вовсе не о толерантности). Таким образом, первоначальное сопоставление определений категории "толерантность" дает основания выделить в ней следующие характеристики:

- относясь к способностям человека, влияет на его поведение;

являясь признаком уверенности (надежности) своих позиций, определяет свободный выбор субъекта, обеспечивает его самоутверждение;

носит динамический характер, обеспечивая устойчивость индивида (имеет тесную связь с саморегуляцией) во взаимодействии с окружающими, служит мерой проявления человеческой добродетели;

является общественно значимой ценностью, как на уровне индивида, так и на уровне общества, в признании основных прав и свобод.

Е. Г. Луковицкая анализируя понимание толерантности к неопределенности, рассматривает ее как социальную установку с трехкомпонентной структурой, содержащей когнитивное оценивание неопределенности, эмоциональное реагирование (угрожающее, привлекательное и т.д.) и определенное поведенческое реагирование на неопределенность. Толерантность к неопределенности характеризуется индивидуальным своеобразием и разной степенью благоприятности для личности.

Данные трактовки толерантности позволяют нам сделать вывод о зависимости толерантности, особенно на первых стадиях становления, от типа высшей нервной деятельности; от ближайшего окружения; от эмоциональной окраски ситуаций, в которых может оказаться человек.

Р. Г. Апресян, уточняя понятие "толерантность", рассматривает целесообразность различения терпимости и толерантности в силу специфики того социального опыта, который сегодня просматривается за словом "толерантность", а именно, опыт демократических, либеральных обществ по преодолению разногласий, решению конфликтов, согласованию социально-политических интересов.

С учетом сказанного понятно, почему одно и то же конкретное действие или линия поведения может называться и оцениваться по-разному, подчас - прямо противоположным образом (в зависимости от тех ценностных оснований деятельности, которые принимаются в качестве мерила оценки этого поведения). Этим объясняется также существование таких феноменов как нетерпимость в отношении самой толерантности в качестве демократического института в тоталитарных и авторитарных обществах, с одной стороны, а с другой - достаточно терпимое, в определенных пределах, конечно, отношение в демократических обществах к проявлениям нетерпимости (до тех пор, пока они не ставят под угрозу базовые ценности или само существование данного общества).

Толерантность может фиксироваться как укоренившееся личностное свойство, как социальный тип «толерантная личность», т.е. как позиция индивида по отношению к определенного рода явлениям, позиция, мотивируемая его ценностными ориентациями и связанная, следовательно, с полученным воспитанием и культурным уровнем. Она может фиксироваться также как санкционируемая обществом модель поведения (толерантность как социальный институт), связанная с идеями, верованиями, обычаями, законами и другими факторами, которые могут действовать более или менее согласованно, чисто ситуативно и потому достаточно противоречиво, или же - образуя функционально интегрированную систему. В этом втором случае толерантность предстает как характеристика обществ и социальных групп, господствующих в них нравов и моральных требований, политических режимов, отношений между полами, поколениями, в семье, внутри и между религиозными группами и т.д.

В этическом плане концепция толерантности исходит из гуманистических течений, в которых подчеркивается непреходящая ценность различных достоинств и добродетелей человека, в том числе достоинств разнообразия признаков, отличающих одного человека от другого и поддерживающих богатство индивидуальных вариаций единого человеческого вида. Если разнообразие людей, культур и народов выступает как ценность и достоинство культуры, то толерантность, представляющая собой норму цивилизованного компромисса между конкурирующими культурами и готовность к принятию иных логик и взглядов, выступает как условие сохранения разнообразия, своего рода исторического права на отличность, непохожесть, инаковость. (С.Л.Рубинштейн, В.Семенова, Р.Харре).

Толерантность в обществах разного типа, за исключением тоталитарного, может проявляться более или менее фрагментарно, носить избирательный характер, так что достаточно высокий уровень толерантности в одной сфере общественной жизни может соседствовать с проявлениями нетерпимости в других. Критерием наличия и степени толерантности общества является мера допустимой «инаковости», индивидуальных особенностей и отклонения от общего образца, от того, что является приоритетом - стремления общества нивелировать индивидуальность своих членов (меньшинств), или напротив - развивать разнообразие и проявления индивидуальности.

Толерантное отношение - это отношение к тому, что просто принимается во внимание и не вызывает таких сильных чувств как ненависть или любовь; толерантное отношение может сопровождаться проявлением заинтересованности, внимания в рамках обычной вежливости, если досады, то такой, которую можно не выказать. Определяющим остается скорее чувство ответственности, то, что удерживает от «резких движений», экстремального поведения, и в какой-то степени более или менее развитое чувство общности, умения видеть в «другом» такого же, как ты сам (реализуемое в «золотом правиле нравственности» или житейской максиме «живи и жить давай другим»).

Подмена социально ответственной позиции пустым морализаторством часто наблюдается в переходные эпохи, когда часть общества, удовлетворенная полученным, жаждет стабильности и под видом толерантности стремится культивировать конформизм, формировать «толерантное сознание».

Инверсия толерантности осуществляется двояким образом. С одной стороны, культивируется безадресная толерантность: толерантность всегда - хорошо, а интолерантность - плохо. Для такого «всеприятия» все существующее должно казаться разумным. В целях воспитания такой «толерантности» чаще всего используется неумение или нежелание (страх) называть вещи своими именами, склонность к эвфемизмам, недоговоренности, нежелание видеть жизнь такой, как она есть. Отсутствие четкой недвусмысленной позиции в оценке конкретных ситуаций - не просто леность мысли, но удобнаяжизненная позиция, позволяющая избегать опасностей, которыми чреват принципиальный выбор, принятие ответственного самостоятельного решения. Готовность служить «и нашим, и вашим», приспособленчество, беспринципность, возведенная в принцип, оправдываются чаще всего тем, что «все одним миром мазаны». Но наряду с цинизмом и «чернухой» широко используется и такой способ примирения с действительностью как воспитание в духе ничем неколебимого «прекраснодушия», со временем как правило вырождающегося в лицемерие или кичливое самолюбование.

Граница между терпимым и нетерпимым подвижна, относительна. Она определяется социальной структурой общества (включая такие структурные факторы как господствующие этические, моральные и духовные ценности) и социальными отношениями, т.е. теми факторами, которые регулируют взаимодействие индивидов и групп, их социальное поведение. Толерантность или нетерпимость, рассматриваемые под этим углом зрения, могут выступать в качестве устойчивой модели действия, связанной с той или иной существенной для данного общества потребностью, регулируемой определенными нормами и установками. С этой точки зрения толерантность является по существу своему социально-психологическим феноменом, а общество можно классифицировать по степени их толерантности. в зависимости от того, толерантность или наоборот нетерпимость обеспечивают выполнение индивидами желаемых для данного общества действий, равно как и подавление нежелательного поведения. Например в советском обществе - мотивируемый фикцией «морально-политического единства общества» конформизм, с одной стороны, и обвинение в «идеологической невыдержанности», «примиренчестве» по отношению к «чуждым взглядам» - с другой.

Толерантность и нетерпимость - регулируемые обществом формы взаимодействия индивидов и групп, противоположные типы коммуникации, в которой определяется отношение следующих обычным линиям поведения людей к тем, кто думает и поступает иначе.

Толерантность и нетерпимость не самоценны. Вопреки расхожему представлению, толерантность не является однозначно и безотносительно к ситуации благом, а нетерпимость - всегда злом. Они амбивалентны: социальный смысл и значение действий, оцениваемых как толерантные или как проявление нетерпимости, каждый раз определяется конкретной ситуацией [22, с. 73].

Нередко за толерантностью кроется слабость, выдающая нужду за добродетель. Равным образом нетерпимость может лишь маскировать реальное бессилие перед тем, против чего она обращена (напр., «антизападничество» политических и религиозных фундаменталистов). Известное утверждение, часто воспринимаемое как парадоксальное, об оправданности нетерпимости (ненависти) лишь в том случае, если она обращена против нетерпимости (ненависти), на самом парадоксом не является. Это такая же тавтология, как приглашение проявлять терпимость лишь к терпимому. На самом деле существует лишь граница, которую проводят индивид или группа, определяя для себя лежащее по одну сторону этой границы как приемлемое или терпимое, а по другую - как нетерпимое.

Нет и не может быть индивидов или групп, которые были бы только толерантными или только нетерпимыми. Реально характеристика их поведения в этих категориях может быть определена тем, в каком месте располагается на шкале между толерантностью и нетерпимостью как «идеальными типами» та «мера», в которой воплощается устойчивая модель их поведения в ситуациях контакта с «чужим». В случае культурных контактов социально неэффективными являются реакции как полного отторжения «чужого», так и его безоглядного восприятия. Рационально необоснованные, эти две крайние позиции легко подвергаются инверсии, позитивное отношение сменяется негативным (в истории целые народы время от времени «сжигали все, чему поклонялись», и начинали «поклоняться тому, что сжигали» еще вчера).

Толерантность как форма поведения, основанного на принципе признания другого, превращается в силу, способную играть все более существенную роль в формировании социальных отношений, при наличии ряда предпосылок. Она становится руководством к действию при наличии тех культурных ценностей и установок, которые создают для граждан возможность сотрудничать, понимать и доверять друг другу, а не рассматривать других как «чужаков», конкурентов или потенциальных врагов, т.е. предполагает целенаправленное формирование потенциала взаимного доверия и взаимопомощи в межличностном пространстве, гуманизацию общественной жизни; религиозная этика обладает определенными возможностями в этом отношении. Необходимо не только то, чтобы реальная действительность ориентировала на поиск взаимопонимания, сотрудничества и разумных компромиссов, необходима моральная вера в базовые общечеловеческие ценности и стремление большинства к такому типу социальных отношений, которые обеспечивают уважение прав человека и основных свобод, т.е. достаточно высокий уровень культуры - политической, правовой, мировоззренческой, религиозной; важная роль в создании этой предпосылки принадлежит системе образования. Реализация принципов толерантности в религиозной сфере предполагает их перевод в правовые нормы и создание правовой основы религиозной толерантности.

Мало научиться ценить принцип толерантности. На всех уровнях, но прежде всего правящим элитам, в том числе и руководству религиозных организаций, предстоит научиться решать неизбежно возникающие политические, этнические, религиозные и иные конфликты руководствуясь принципом толерантности, с тем чтобы создать предпосылки и возможность создавать и культивировать в обществе доверие.

Психологический смысл толерантности наиболее полно отражен в англо-русском психологическом словаре: приобретенная устойчивость, устойчивость к неопределенности, этническая устойчивость; предел устойчивости человека, устойчивость к стрессу, устойчивость к конфликту; устойчивость к поведенческим отклонениям. (А.Г.Асмолов, Е.Ф.Иванова, А.Н.Леонтьев, В.Ф.Петренко, Л.И.Семина, П.Н.Шихирев).

Итак, в настоящее время имеет большое значение осознание важности феномена толерантности для нашего общества. Проблема воспитания толерантности должна объединить людей разных, прежде всего, специалистов разных направлений и уровней - психологов, педагогов, воспитателей, руководителей, лидеров и рядовых специалистов, а также представителей разных возрастных групп (детей и подростков, взрослых и молодежь).

**1.4 Факторы формирования толерантности**

Анализ исследований показывает, что на процесс формирования толерантности подростков влияет ряд объективных и субъективных факторов: особенности окружающей действительности, индивидуально-психологические и возрастные характеристики личности, характер межличностных отношений. Одним из условий и важнейшим фактором развития толерантности подрастающего поколения является педагогическое общение, представляющее творческий процесс взаимодействия педагога и учащихся (Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.А. Леонтьев, А.К.)

Установлено, что формирование толерантности учащихся в процессе общения происходит максимально эффективно, если оно строится педагогом как гуманно-личностное по содержанию, эмоционально-положительное по форме, демократическое по стилю руководства, активно-положительное по направленности, доверительное, основанное на дружеском расположении по характеру, открытое по типу контактов.

Процесс формирования толерантности понимается как достижение гармонии единства развивающего действия эмоционально-чувственной и интеллектуально-практической сфер личности, обеспечивающего накопление знаний, осознание и развитие школьником эмоционально пережитых и личностно принятых толерантных норм поведения.

В процессе педагогического общения выделяют следующие критерии: когнитивный, эмоционально-чувственный, коммуникативно-деятельностный. Все они взаимосвязаны.

Когнитивный основан на содержании и знании учащихся о сущности понятий «толерантность», «толерантные ценности», «толерантное поведение» и т.п. (объем, полнота, осознанность). Эмоционально-чувственный - проявление эмоций и чувств учащихся по отношению к другим людям (милосердие, сострадание, отзывчивость, дружелюбность), постижение эмоционального состояния других людей, способность объективно оценивать себя и других (степень проявления, полнота, адекватность). Коммуникативно-деятельностный - уровень овладения учащимися практическими умениями и навыками по применению знаний о толерантности; закрепленные навыки и привычки толерантного поведения, осознанные действия и поступки, равноправном общении, умении слушать другого, владеть собой; содействие учащихся сплочению коллектива (частота проявлений, самостоятельность, целесообразность, инициативность).

Психолого-педагогический аспект толерантности позволил сделать вывод, что она является фактором гармоничного развития личности, составляет важнейшую характеристику образа жизни участников педагогического взаимодействия, выступает в качестве гуманистической основы воспитания в современном образовательном пространстве.

Толерантность как гуманистическая основа определяется ценностным потенциалом, раскрытие которого содействует преодолению интолерантных проявлений в педагогическом общении, обеспечению гуманного отношения к учащимся со стороны педагогов, формированию у школьников толерантного отношения к самому себе и другим людям.

По мнению Г.Д. Дмитриева недостаток уверенности в себе, неумение отстоять свою точку зрения, незнание других культур неизбежно порождают страх и дискомфорт, которые и становятся причиной нетерпимого отношения детей к своим сверстникам, обладающим иными культурными признаками.

Проблема воспитания толерантности у школьной молодежи начала XXI века, крайне важна и представляется необходимость обращения к традициям и обычаям, которые успешно использовались как инструмент педагогического воздействия в образовательной реальности прошлого. Дидактические цели включают в себя традиционные ценности: воспитание человеческого достоинства, стремление человека принимать индивидуальность другого (без попыток его «переделать», «сделать удобным»); отсутствие агрессивности, умение приспосабливаться к характерам, привычкам, физическим и психическим особенностям другого; умение находить общий язык с разными людьми; способность к эмпатии.

Основным элементом реализации указанных целей обучения является образовательный процесс. Как отмечал С. Л. Рубинштейн «Обучая, мы воспитываем, воспитывая, мы обучаем». Воспитание входит в учебный процесс и определяется как воспитывающее обучение.

Фактором формирования толерантности является наличие оптимистического мироощущения, а основным условием - существование доброжелательного интереса к непохожему «другому». Встреча с непохожим другим и необходимость взаимодействия с ним представляет один из вариантов стрессовой ситуации. В связи с этим толерантность можно рассматривать как одну из составляющих такого поведения, которое позволяет субъекту с помощью осознанных действий, адекватными личностным особенностям, и ситуации справиться с трудной жизненной ситуацией или стрессом.

Когнитивная психология дает почву для понимания механизмов формирования и проявления толерантности-интолерантности, как, когнитивный диссонанс (рассогласованность), социальные установки, социальные представления (Дж. Тернер, Л.Фестингер, Ф.Хайдер).

В Бихевиористической психологии рассматриваются удовлетворение социальных потребностей, адекватном принятии окружения и самого себя, агрессивное поведение - как одной из крайних форм проявления интолерантности (Б.Скиннер, Дж. Вольпе, А.Лазарус).

Гуманистическая психология раскрывает нормативную, ценностно-ориентационную и личностно-смысловую стороны толерантности (К.Роджерс).

Семья имеет особое значение в формировании самосознания ребенка, и, следовательно, его образа Я. Именно характер детско-родительских отношений, как полагают представители современной гуманистической психологии, и то, как ребенок "принят" в семье, определяет отношение ребенка к миру (К.Роджерс). Ребенок нуждается в позитивном отношении к себе, в "принятии" его родителями не за то, что он хорош, а за то, что он их. Такое принятие ребенка обеспечивает его общую позитивную тональность в восприятии окружающего мира, то есть формирует толерантность сознания.

Ценностные качества личности формируются в семье. Для того чтобы родители могли воспитывать детей в духе толерантности, нужно владеть соответствующими знаниями, а именно, родителям необходимо формировать у подростков систему ценностей, в основе которой лежат такие общие понятия, как согласие, компромисс, взаимное принятие и терпимость, прощение, ненасилие, сочувствия, понимание, сопереживание и т. п.

От того, какой тип воспитания преобладает в семье, зависит, какой в ней вырастет человек. По убеждению ряда педагогов и психологов, главные методы воспитания в семье - это пример, общие с родителями занятия, беседы, поддержка подростка в разных делах, в решении проблем, привлечение его в разные виды деятельности.

Многие родители не имеют понятия о том, что такое воспитание ценностных качеств. Они останавливаются на случайных и мгновенных целях воспитания. Нерациональное отношение к детям проявляется в выборе средств воспитания - наказания и наград. Но причиняя боль, ребенка нельзя убедить или доказать его неправоту. Вместо наказаний и наград родители могут использовать естественные стремления к чести, к заботе, к подражанию, к знаниям, к свободе.

Толерантность, как правило, свободный выбор, его используют не под угрозой наказания, поэтому важно родителям предоставить этот выбор. В нашем современном мире много насилия и жестокости, недоверия по отношению к окружающим, поэтому развитие и формирование толерантности в семье становится необходимым. В виду преобладающего значения общества в жизни детей, при воспитании надо обращать внимание на развитие и укрепление таких качеств как рассудительность, разумность. Эти качества в совокупности составляют толерантное отношение к людям.

При воспитании ребенка и формировании у него толерантности необходимо учитывать то, что дети отражают отношения и характеры самих родителей. Основными условиями, которые благоприятствуют развитию ценностных качеств личности, являются: умение выслушивать детей, прощать проступки, договариваться при разногласиях, уважать мнение и выбор своего ребенка. Часто родители не справедливо оценивают действия своих детей, что отрицательно влияет на дальнейшее отношение ребенка к взрослому.

Таким образом, проявление толерантности означает, что каждый свободен, придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими. Задача родителей - помогать детям, когда это необходимо, не обращая много внимания на «падения» детей. Это означает признание того, что дети по своей природе различаются по внешнему виду, положением, языком, поведением и ценностями и имеют право жить в мире и сохранять свою индивидуальность. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим.

Одним из условий и фактором развития толерантности является педагогическое общение и взаимодействия педагога и учащихся.

Гармония достигается путём единства развивающего действия эмоционально-чувственной (дружелюбность, сострадание), интеллектуально - практических сфер личности (накопление знаний и применение на практике).

Ребенок - личность и он реальный и равноправный субъект учебно-воспитательной деятельности. На протяжении всей жизни каждый человек учится быть не только специалистом в конкретной области, но и учится быть личностью, индивидуальностью. Каждый допускает ошибки в тех или иных ситуациях. И главным правилом в школе должно стать не желание наказать за промахи, а готовность принять и понять человека таким, какой он есть, оказав ему помощь и поддержку.

Учитель должен быть образцом в проявлении толерантности на всех уровнях социальных взаимодействий. Это возможно реализовать через знание, осведомленность в области истории, культуры различных этнических, расовых и религиозных групп.

Таким образом, проанализировав теоретические подходы к формированию толерантности подростков, что толерантность укореняется в школе, формирует отношения к ней как к важнейшей ценности общества, т.к. развивает у учащихся черты толерантной личности с целью воспитания чутких и ответственных граждан, способных ценить свободу, уважать человеческие достоинства и индивидуальность.

Закономерность психического развития проявляется в том, что человек не может жить в мире с равной ценностью всех его сторон, ибо тогда, невозможен выбор, нельзя принять решения. Выбор может быть случайным, если человек имеет дело с незнакомыми незначимыми свойствами мира. Выбор закономерен, если они уже имеют значение и ценности.

Образование влияет на формирование толерантности у учащихся, которое проявляется в становлении их гражданами национального и глобального характера. Поэтому в современных условиях востребована задача подготовки молодёжи, способной: гибко адаптироваться в меняющихся жизненных ситуациях; применять приобретённые знания на практике для решения возникающих проблем, чтобы на протяжении всей жизни иметь возможность найти в ней своё место; критически и творчески мыслить; увидеть возникающие в реальной действительности проблемы и находить пути рационального их решения, используя современные технологии; чётко осознавать, где и каким образом приобретаемые ими знания могут быть применены в окружающей действительности; генерировать новые идеи; грамотно работать с информацией, собирать необходимые для решения определённой проблемы факты, анализировать их, выдвигать гипотезы решения проблем, делать необходимые обобщения, сопоставляя с аналогичными или альтернативными вариантами решения, устанавливать статистические закономерности, формулировать аргументированные выводы, применять их для выявления и решения новых проблем; быть коммуникабельными, контактными в различных социальных группах, работать сообща в разных областях, предотвращая или умело выходя из любых конфликтных ситуаций; развивать собственную духовность и нравственности.

К субъективным факторам, затрудняющим формирование толерантности, относятся индивидуальные особенности личности: психофизиологические свойства, генетические особенности, задатки и способности, профессиональные характеристики, степень образования и квалификации, практический жизненный опыт, уровень усвоения нравственной культуры и развитость сознания.

Четкое разделение основных факторов, влияющих на формирование толерантности личности, на три группы и их характеристики в научно-педагогической литературе даны А.В.Мудриком.

Первая группа - макрофакторы, включающие планеты, страну, общество, государство. Именно они определяют то, что человек растет и развивается по некоторым общим законам.

Вторая группа факторов - мезофакторы, включающие тип поселения, исторические и этнокультурные условия.

Третья группа факторов - микрофакторы, к ним относится все то, что влияет на конкретных людей, с ними взаимодействующих, - семья, соседство, группы сверстников, воспитательные организации, различные общественные, государственные, религиозные, частные организации, микросоциум.

Из мезофакторов необходимо отметить роль места проживания личности как фактора формирования толерантности. Так, город по своей структуре более многосоциален и профессионален по сравнению с селом. Для различных регионов необходимо подчеркнуть значимость национальной психологии, национальной культуры как важных составляющих консерватизма [23, с. 112].

Толерантность как особенность сознания или личностная черта не является врожденной, и может никогда не появиться. Поэтому она должна быть специально воспитана, сформирована. Формирование толерантности предполагает отказ от социальных предубеждений, негативных социальных стереотипов, выработку объективного отношения к любому человеку вне зависимости от его индивидуальных особенностей. В отечественной педагогической мысли начинает утверждаться мнение о формировании нового направления - педагогики толерантности (А.Г. Асмолов, Б.С. Гершунский, Д.В. Зиновьев и др.), которая должна заниматься следующими проблемами: создание социально-психологических условий толерантного взаимодействия, толерантного образовательно-воспитательного пространства, формирование условий культуры общения.

В качестве основных условий формирования толерантности в студенческой среде называются следующие: повышение уровня информированности студентов о сущностных и содержательных характеристиках толерантности; формирование толерантности в личной сфере ценностей студентов и ее превращение в регулятивный принцип их профессиональной и непрофессиональной деятельности; формирование умений и навыков толерантного межличностного взаимодействия; формирование установок на толерантность, состоящих в способности эмоционально-волевой готовности студента к равноправному диалогу с Другим; использование лекционных, дискуссионных и игровых форм и тренингов в учебно-воспитательной работе для формирования толерантности [24, с. 71].

В основу формирования толерантности положены следующие принципы:

отказ от насилия как неприемлемого средства приобщения человека к какой-либо идее, добровольность выбора, ''свобода совести'', акцент на искренности убеждений;

умение принудить себя, не принуждая других, страх и принуждение извне не способствуют формированию терпимости, хотя в качестве воспитательного фактора в определенный момент дисциплинирует людей;

толерантность в европейском понимании задает пример “законопослушания”, подчинение законам, а не воле большинства или одной личности представляется важным фактором общественного развития.

принятие Другого, который может отличаться по разным признакам - национальным, расовым, культурным, религиозным, и т.д.

Так же, к факторам формирования толерантности можно отнести влияние СМИ. Темы как основные сюжеты рассказов об этничности невозможно отделить от контекста, интерпретации, задающей направление восприятия данной информации. Это связано с типами дискурсов, используемых СМИ. Языки межкультурного восприятия, используемые сегодня СМИ для описания «этнических» ситуаций, можно расположить на линейной шкале, представляющей собой два крайних полюса: толерантность - интолерантность (нетерпимость). На позитивном полюсе располагается «язык согласия», на негативном - «язык вражды» [25, с. 120].

Глубинными причинами интолерантных установок в обществе являются прежде всего социально-экономические условия. Следовательно, формирование толерантных установок должно начинаться с поиска основ преобразования социальной жизни вместе и сообща, диалога и сотрудничества всех социальных групп для консолидации общества при решении социально значимых проблем. К сожалению, в СМИ преобладает ориентация на проблемность и критический подход к действительности, и он был бы оправдан, если бы не ограничивался так называемой разгромной критикой, фиксирующей социальные недостатки, но не предлагающей варианты выхода из сложившейся ситуации. Ведь конструктивная критика обязательно должна содержать предложения по исправлению, изменению того, что вскрыто и доказано как нарушение порядка вещей. Наконец, интолерантные установки могут быть преодолены только тогда, когда в обществе утвердятся подлинно антропологические ценности, то есть любой человек независимо от его этнической принадлежности и других различий будет рассматриваться как наиважнейший ресурс для развития общества. В утверждении этих ценностных установок в общественном сознании ведущую роль могут сыграть профессиональные и научные сообщества в содружестве со СМИ.

Обобщая все вышесказанное можно говорить о том, что к основным факторам формирования толерантности можно отнести семью и стиль воспитания, мотивы человека, приобретение человеком социально значимых норм и правил поведения, стремление человека к самосознанию, расширение его кругозора, формирование мировоззренческой позиции, тип поселения, исторические и этнокультурные условия, СМИ.

**2. Эмпирическое исследование взаимосвязи самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте**

**.1 Характеристика выборки, методов и методик исследования взаимосвязи самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте**

Выборка состоит из студентов Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины, психологический факультет. Общий объём выборки составляет 30 человек, из них девушек (50%), и юношей (50%). Возраст испытуемых составил 18-21 год.

Используемые методики

Методика 1.

Для выявления уровня толерантности нами была выбрана методика Экспресс-опросник "Индекс толерантности" (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова).

Для диагностики общего уровня толерантности использован экспресс-опросник "Индекс толерантности". В его основу лег отечественный и зарубежный опыт в данной области (Солдатова, Кравцова, Хухлаев, Шайгерова). Стимульный материал опросника составили утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека. В методику включены утверждения, выявляющие отношение к некоторым социальным группам (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству). Специальное внимание уделено этнической толерантности-интолерантности (отношение к людям иной расы и этнической группы, к собственной этнической группе, оценка культурной дистанции). Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности.

Инструкция:Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:

Обработка результатов.

Для количественного анализа подсчитывается общий результат, без деления на субшкалы.

Индивидуальная или групповая оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням:

-60 - низкий уровень толерантности. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям.

-99 - средний уровень. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность.

-132 - высокий уровень толерантности. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека "границ толерантности", связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Методика 2.

Для выявления уровня самосознания нами была выбрана методика: «Q -сортировка». Разработана В. Стефансоном в Университете им. Гумбольдта (Берлин) и опубликована в 1958 г. Адаптирована в НИИ им. В. М. Бехтерева. Ее цель: изучение представлений испытуемого о себе. Может быть также использована для определения «идеального «Я»» индивида или его представлении о том, каким его видят другие. Данные параметры могут быть исследованы на основании анализа 6 тенденций поведения человека в группе: зависимость, независимость, общительность, необщительность, принятие борьбы и уклонение от борьбы.

Порядок исследования. Текст методики состоит из 60 высказываний и может быть предъявлен испытуемому в виде списка или на отдельных карточках. Испытуемому предлагается ознакомиться с утверждением и ответить «да», если оно соответствует его представлению о себе, или «нет», если оно противоречит его представлению. В исключительных случаях разрешается ответить «сомневаюсь». Ответы фиксируются в регистрационном бланке. В случае использования карточек испытуемый раскладывает их в зависимости от ответа на три группы.

Инструкция: «вашему вниманию предлагается 60 утверждений, касающихся поведения человека в группе. Прочтите последовательно каждое из них и ответьте «да», если оно соответствует вашему представлению о себе, или «нет», если не соответствует ему».

Обработка данных и интерпретация результатов.

Зависимость 3, 9, 15, 21, 27, 33, 39, 45, 51, 54

Независимость 6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 57, 60

Общительность 5, 7, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 49, 52

Необщительность 4, 10, 16, 22, 28, 34, 40, 46, 55, 58

Принятие «борьбы» 1, 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 56, 59

Избегание «борьбы» 2, 8, 14, 20, 26, 32, 38, 44, 50, 53

Ответы испытуемого, согласно ключу, распределяются по 6-ти тенденциям. Подсчитывается частота проявления каждой из тенденций. Причем количество ответов «да» по одной из тенденций суммируется с количеством ответов «нет» по полярной тенденции, в сопряженной паре. Например, количество положительных ответов по шкале «зависимость» складывается с количеством отрицательных ответов по шкале «независимость».

Тенденция к зависимости понимается как внутреннее стремление индивида к принятию групповых норм, стандартов и морально-этических ценностей. Тенденция к общительности свидетельствует о контактности, стремлении образовывать эмоциональные связи как в своей группе, так и за её пределами. Тенденция к «принятию борьбы» рассматривается как активное стремление к достижению более высокого статуса в системе межличностных отношений. Противоположная тенденция - уклонение от борьбы свидетельствует о стремлении уйти от взаимодействия, сохранить нейтралитет в групповых спорах и конфликтах, склонность к компромиссным решениям. Каждая из этих тенденций, видимо имеет внутреннюю и внешнюю характеристику, т.е. может быть внутренне присущей индивиду, а может быть внешней, своеобразной «маской», скрывающей истинное лицо человека. Если полученное число, о котором говорилось выше, приближается к 20-ти, то можно говорить об истинном преобладании той или иной устойчивой тенденции, присущей индивиду и проявляющейся не только в определенной группе, но и за ее пределами.

В случае, если количество ответов «да» одной тенденции оказывается равным количеству положительных ответов по противоположной тенденции (например, зависимость-независимость), то такое положение может говорить о наличии внутреннего конфликта личности, которая находится во власти одинаково выраженных противоположных тенденций.

-4 ответа «сомневаюсь» по отдельным тенденциям рассматриваются как признак нерешительности, уклончивости, астеничности, однако в других случаях это может свидетельствовать об известной избирательности в поведении, о тактической гибкости, стеничности. Эти качества можно верифицировать, анализируя их совокупности с другими личностными особенностями.

С целью изучения «идеального «Я»» испытуемого или его представления о том, каким его видят другие, проводится повторное исследование, ход которого идентичен выше описанному. Инструкция, предъявляемая экспериментатором, корректируется в зависимости от цели исследования.

**.2 Анализ результатов эмпирического исследования взаимосвязи самосознания и уровня толерантности в юношеском возрасте**

Исследование проводилось на базе Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины. В исследовании принимали участие студенты 2 и 4 курса физического, и психологического факультетов. Общий объём выборки составил 30 человек.

После проведения исследования были получены следующие результаты по методике экспресс-опросник "Индекс толерантности": низкий индекс толерантности имеет 7% испытуемых (2 человека), средний - 75% (22 человека) и высокий - 18% (6 человек).



Рис. 1. Исследование индекса толерантности всей выборки испытуемых

**Таблица 1 - Средний уровень толерантности (в баллах) по группам с высоким, средним, и низким уровнями.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
| Средние значения уровня толерантности (баллы) | 43,4 | 82,7 | 105,8 |

Из данной таблицы мы видим, что среднее значение уровня толерантности у испытуемых с низким уровнем 43,4, что говорит о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям. Среднее значение толерантности у испытуемых со среднем уровнем 82,7, такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность. Среднее значение толерантности у испытуемых с высоким уровнем 105,8, представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе, могут свидетельствовать о размывании у человека «границ толерантности», связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

После проведения исследования были получены следующие результаты по методике «Q - сортировка». Исходя из полученных данных видно, что в группе преобладают следующие качества (зависимость 5 баллов, общительность 14 баллов, избегание борьбы 8 баллов), здесь можно говорить о том, что в выборке выявилось несколько тенденций.

Тенденция к зависимости определена как внутреннее стремление индивида к принятию групповых стандартов и ценностей: социальных и морально-этических.

Тенденция к общительности свидетельствует о контактности, стремлении образовать эмоциональные связи как в своей группе, так и за ее пределами.

Тенденция к избеганию "борьбы" показывает стремление уйти от взаимодействия, сохранить нейтралитет в групповых спорах и конфликтах, склонность к компромиссным решениям.

Так же присутствовали ответы типа "сомневаюсь", это расценивается как признак нерешительности, уклончивости, астеничности, однако в других случаях это может свидетельствовать об известной избирательности в поведении, о тактической гибкости.
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Тенденция к зависимости определена как внутреннее стремление индивида к принятию групповых стандартов и ценностей: социальных и морально-этических.

Тенденция к общительности свидетельствует о контактности, стремлении образовать эмоциональные связи как в своей группе, так и за ее пределами.

Тенденция к избеганию "борьбы" показывает стремление уйти от взаимодействия, сохранить нейтралитет в групповых спорах и конфликтах, склонность к компромиссным решениям.

Так же присутствовали ответы типа "сомневаюсь", это расценивается как признак нерешительности, уклончивости, астеничности, однако в других случаях это может свидетельствовать об известной избирательности в поведении, о тактической гибкости.

Так же в ходе исследования были получены следующие результаты: у студентов со средним уровнем толерантности (75% выборки) доминирует такое качество как "общительность", такие люди стремятся наладить контакты как в группе, так и за ее пределами, и в различных ситуациях могут проявить как толерантные так и интолерантные черты. У студентов с высоким уровнем толерантности (18% испытуемых), доминирует шкала "избегание борьбы", что говорит о том, что в конфликтных ситуациях эти респонденты часто сохранят нейтралитет, и выбирают компромиссы, далее нужно понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (высокой толерантности), могут свидетельствовать о размывании у человека «границ толерантности», связанном, к примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности.

**.3 Рекомендации педагогу-психологу ССУЗов и дошкольного учреждения образования**

Исходя из результатов исследования, необходимо дать практические рекомендации, которые педагог-психолог может применить на практике.

Диагностика показала, что проблема существует, в частности у респондентов с высоким уровнем толерантности доминирует шкала избегание борьбы. Если не вести работу в этом направлении, то в дальнейшем у могут, возникнуть межличностные конфликты.

Высокий уровень толерантности определялся высоким уровнем умения проявлять вербально и в своем поведении основные качества толерантной личности, такие, как знание своих достоинств и недостатков, критичность к себе, способность сопереживания, легкая адаптация в коллективе, способность взять на себя ответственность за происходящее, высокая социальная активность.

Средний уровень толерантности определялся средним уровнем и неустойчивостью умения проявлять в своем поведении основные качества толерантной личности, средним уровнем сформированности таких нравственных и этических качеств, как честность, справедливость, доброжелательность, взаимопомощь, сострадание.

Низкий уровень толерантности определялся недостаточностью и неустойчивостью умения проявлять в своем поведении основные качества личности: человек замечает у себя больше достоинств, чем недостатков; во всех проблемах он чаще обвиняет окружающих; способность к эмпатии практически не выражена; тяжелая адаптация в коллективе, застенчивость, замкнутость; стремление снять с себя ответственность за происходящее, даже ценой лжи; большая потребность в похвале, хвастовство, ревность к успехам других детей.

Сам процесс формирования межличностных отношений в условиях образовательной среды учреждения образования, накладывает большой отпечаток на становление личности, на характер, на отношение к другим людям.

Решать поставленные цели и задачи предлагается с помощью построения образовательного процесса на комплексно-тематическом принципе с учётом принципа интеграции образовательных областей; в совместной деятельности взрослого и детей и самостоятельной деятельности детей.

Рекомендации делятся на несколько блоков, материалы сгруппированы по следующим направлениям:

Блок 1. Включает проведение мероприятий, и других массовых форм с целью знакомства детей с культурой и традициями своего народа и народов мира, т.к. такие феномены как самосознание, толерантность, в большей степени закладываются именно в этом возрасте, следовательно, именно тут необходимо обратить особое внимание, и направить усилия педагога-психолога.

Помните, что ребенок дошкольного возраста является существом невербальным, поэтому вся информация лучше усваивается им не через слова, а через отношения. Старайтесь использовать такой неречевой прием взаимодействия с детьми, как "демонстрация расположенности": спокойное внимание, контакт глаз, ободряющий жест.

Блок 2. Включает сюжетно-ролевые игры дошкольников, основной целью которых является освоение и практическое применение детьми способов толерантного взаимодействия.

метод беседа (материал: маленькие рассказы, сказки с ярко выраженным этническим содержанием; через сказочные образы ребенок получает представления о справедливости, зле, добре и т.д.);

художественная литература оказывает сильное влияние на сознание и чувства дошкольников. Дети стараются подражать понравившимся героям. Важно воздействовать не только на сознание детей, но и на их чувства, тогда они научатся понимать других. Преимущество искусства как средства воспитания гуманности - в эмоциональной оценке действительности. Художественная литература должна чаще использоваться как средство развития человечности, гуманных качеств личности.

наглядные методы: рассматривание и обсуждение картин, иллюстраций, диафильмов, в которых показано поведение людей в окружающем мире.

Говоря с ССУЗах необходимо дать следующие рекомендации.

В ходе исследования проблемы формирования толерантности и самосознания нами были разработаны педагогические рекомендации педагогам, нацеленные на формирование толерантности у студентов ССУЗов.

При организации учебно-воспитательного процесса в ССУЗе необходимо:

создавать условия комфортного существования всех членов группы, а также нейтрализовать конфликтные взаимоотношения педагогическими способами;

своими знаниями, жизненной позицией, а также средствами своей дисциплины способствовать утверждению принципов толерантности, взаимопониманию, успешности взаимодействия членов группы, созданию благоприятного микроклимата в коллективе;

воспитывать в себе любовь к обучающимся и педагогической деятельности, стремиться к повышению уровня специальных знаний в области обучения, проявлять эрудированность, педагогическую интуицию, высокоразвитый интеллект, высокий уровень общей культуры и нравственности, профессионализм, владеть разнообразными методами обучения и воспитания;

обладать высоким уровнем толерантности как социальной нормы, которая определяется как устойчивость к конфликтам в полиэтническом, межкультурном обществе; создавать социально-педагогические условия толерантного взаимодействия, толерантного образовательно-воспитательного пространства;

стремиться развивать в себе такие качества как общительность, артистичность, веселый нрав, хороший вкус, тактичность, эмпатию, терпеливость, терпимость в отношениях со студентами и другими преподавателями, готовность принимать и поддерживать их;

использовать личностно-ориентированный подход в обучении и воспитании;

понимать и принимать своеобразие и автономность личности студента;

учитывать социально-психологические особенности студенческого возраста, которые могут оказывать влияние на формирование толерантности;

уметь обеспечивать внутригрупповое и межгрупповое общение, уметь предотвращать конфликты;

создавать условия культурного взаимодействия;

создавать проблемную ситуацию, которая сталкивает студентов с трудностью, которую они могут решить с помощью имеющихся знаний; интересна только та работа, которая требует постоянного напряжения, но трудности должны быть посильными, иначе интерес пропадает;

учитывать, чтобы все материалы, а также стиль общения педагога со студентами были направлены на сохранение и укрепление физического и психического здоровья.

Все эти свойства не являются врожденными, а приобретаются упорным трудом, работой педагога над собой. Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что формирование толерантности - это создание условий приобретения определенных свойств и качеств личности учащимися, что предполагает духовность педагогической культуры преподавателей, способных направлять учебно-воспитательный процесс на раскрытие самоценности человека, приоритетности развития личности, обладающей чувством собственного достоинства, внутренней свободой и ответственностью, а также ориентирование на содержание учебно- воспитательного процесса, в котором даже в предметах, далеких от гуманитарной проблематики, присутствуют моменты мировоззренческого характера, интерес к различным точкам зрения, мнениям, убеждениям, способам решений.

Какие шаги должен предпринимать педагог для формирования толерантной личности? П. В. Степанов высказывает точку зрения, что нет смысла погружаться в углубленное изучение другой культуры, необходима работа над проблемой отношений к другим культурам вообще. Плодотворным будет использование встреч с представителями других культур, либо заочное общение (при помощи текстов), с информацией о других культурах, отражающих ценностные приоритеты других культур, иную логику мышления и поведения людей. Такой организации учебного процесса способствуют, например, занятия по иностранному языку. При этом важно от знакомства с иной культурой и попыток понять ее идти к осознанию проблематичности собственного понимания других культур. Это заставит взглянуть на собственное восприятие других культур, осознать иную логику мышления. Это является предпосылкой следующего шага педагога - организация групповой коммуникации по поводу иной культуры.

Важно, чтобы студенты были сосредоточены на поиске сходств, а не отличий, выявляли положительные, а не отрицательные стороны.

Помимо этого педагог должен учитывать навыки групповой коммуникации, умение практически мыслить, давать знания в области политики, культуры, прав человека, национальных отношений.

**Заключение**

Обобщение изложенного позволило уточнить определение самосознания, которое можно определить как создание целостного концепта самого себя в социальном пространстве, который, являясь исходно личностным феноменом, имеет коммуникативную природу, межличностное происхождение и зависит от социальной среды.

Среди самых существенных факторов*,* влияющих на формирование самосознания, психологи выделяют:

особенности социализации в семье, школе и ближайшем социальном окружении;

особенности социальной, культурной среды;

статусные отношения между социальными группами.

В результате теоретического анализа и обобщения научной литературы было установлено, что изучением проблемы толерантности занимались Л. Я. Гозман, Г. Олпорт, А. Г. Асмолов, М. С. Мириманова, Г. В. Солдатова, Т. Парсонса, Е. Г. Луковицкая, Р. Г. Апресян, А.Н.Леонтьев, В.Ф.Петренко, Л.И.Семина, П.Н. Шихирев.

В научный оборот само понятие «толерантность» было введено Г. Олпортом. Согласно представлениям Г. Олпорта, предрасположенность к толерантности, либо к интолерантности формируется в раннем детстве: «Нам представляется, что толерантные дети вырастают в семьях с принимающей атмосферой.

В самом широком значении толерантность - признание за другими права именоваться людьми и вытекающие отсюда обязательства в поведении по отношению к ним.

К характеристикам толерантности относят:

относясь к способностям человека, влияет на его поведение;

являясь признаком уверенности (надежности) своих позиций, определяет свободный выбор субъекта, обеспечивает его самоутверждение;

носит динамический характер, обеспечивая устойчивость индивида (имеет тесную связь с саморегуляцией) во взаимодействии с окружающими, служит мерой проявления человеческой добродетели;

является общественно значимой ценностью, как на уровне индивида, так и на уровне общества, в признании основных прав и свобод.

В основу формирования толерантности положены следующие принципы:

отказ от насилия как неприемлемого средства приобщения человека к какой-либо идее, добровольность выбора, ''свобода совести'', акцент на искренности убеждений;

умение принудить себя, не принуждая других, страх и принуждение извне не способствуют формированию терпимости, хотя в качестве воспитательного фактора в определенный момент дисциплинирует людей;

толерантность в европейском понимании задает пример “законопослушания”, подчинение законам, а не воле большинства или одной личности представляется важным фактором общественного развития.

принятие Другого, который может отличаться по разным признакам - национальным, расовым, культурным, религиозным, и т.д.

Так же к факторам формирования толерантности можно отнести влияние СМИ, влияние семьи и стиля воспитания, социальное окружение, место проживания.

Проведенное исследование показало, что большинство испытуемых имеют средний уровень толерантности (75%), такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность. Высокий уровень имеют 18% респондентов, и 7% имеют низкий уровень толерантности. Так же в ходе исследования были получены следующие результаты: у студентов со средним уровнем толерантности (75% выборки) доминирует такое качество как "общительность", такие люди стремятся наладить контакты как в группе, так и за ее пределами, и в различных ситуациях могут проявить как толерантные так и интолерантные черты. У студентов с высоким уровнем толерантности (18% испытуемых), доминирует шкала "избегание борьбы"

Так же нами были даны практические рекомендации педагогу-психологу, работающему, в ССУЗе или дошкольном учреждении образования.
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**Приложения**

**Приложение А**

**Бланк ответов. Экспресс-опросник "Индекс толерантности"**

Инструкция:Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Абсолютно не согласен | Не согласен | Скорее не согласен | Скорее согласен | Согласен | Полностью согласен |
| 1. В средствах массовой информации может быть представлено любое мнение  |  |  |  |  |  |  |
| 2. В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности  |  |  |  |  |  |  |
| 3. Если друг предал, надо отомстить ему  |  |  |  |  |  |  |
| 4. К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение  |  |  |  |  |  |  |
| 5. В споре может быть правильной только одна точка зрения  |  |  |  |  |  |  |
| 6. Нищие и бродяги сами виноваты в своих проблемах  |  |  |  |  |  |  |
| 7. Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные  |  |  |  |  |  |  |
| 8. С неопрятными людьми неприятно общаться  |  |  |  |  |  |  |
| 9. Даже если у меня есть свое мнение, я готов выслушать и другие точки зрения  |  |  |  |  |  |  |
| 10. Всех психически больных людей необходимо изолировать от общества  |  |  |  |  |  |  |
| 11. Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности  |  |  |  |  |  |  |
| 12. Беженцам надо помогать не больше, чем всем остальным, так как у местных проблем не меньше  |  |  |  |  |  |  |
| 13. Если кто-то поступает со мной грубо, я отвечаю тем же  |  |  |  |  |  |  |
| 14. Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей  |  |  |  |  |  |  |
| 15. Для наведения порядка в стране необходима "сильная рука"  |  |  |  |  |  |  |
| 16. Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители  |  |  |  |  |  |  |
| 17. Человек, который думает не так, как я, вызывает у меня раздражение  |  |  |  |  |  |  |
| 18. К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться  |  |  |  |  |  |  |
| 19. Беспорядок меня очень раздражает  |  |  |  |  |  |  |
| 20. Любые религиозные течения имеют право на существование  |  |  |  |  |  |  |
| 21. Я могу представить чернокожего человека своим близким другом  |  |  |  |  |  |  |
| 22. Я хотел бы стать более терпимым человеком по отношению к другим  |  |  |  |  |  |  |

**Средний уровень толерантности (в баллах) по группам с высоким, средним, и низким уровнями.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
| Средние значения уровня толерантности (баллы) | 43,4 | 82,7 | 105,8 |

**Приложение Б**

**Текст опросника. Методика «Q -сортировка»**

Инструкция: «вашему вниманию предлагается 60 утверждений, касающихся поведения человека в группе. Прочтите последовательно каждое из них и ответьте «да», если оно соответствует вашему представлению о себе, или «нет», если не соответствует ему».

1. Я критичен к товарищам

2. У меня возникает тревога, когда в группе начинается конфликт

. Я склонен следовать советам лидера

. Я не склонен создавать слишком близкие отношения с товарищами

. Мне нравится дружественность в группе

. Я склонен противоречить лидеру

. Испытываю симпатию к одному-двум определенным товарищам

. Избегаю встреч и собраний в группе

. Мне нравится похвала лидера

. Я независим в суждениях и манере поведения

. Я готов встать на чью-либо сторону в споре

. Я склонен руководить товарищами

. Радуюсь общению с одним-двумя друзьями

. При появлении враждебности со стороны членов группы я внешне спокоен

. Я склонен поддерживать настроение всей группы

. Не придаю значение личным качествам членов группы

. Я склонен отвлекать группу от её целей

. Испытываю удовлетворение, противопоставляя себя лидеру

. Хотел бы сблизиться с некоторыми членами группы

. Предпочитаю оставаться нейтральным в споре

. Мне нравится, когда лидер активен и хорошо руководит

. Предпочитаю хладнокровно обсуждать разногласия

. Я недостаточно сдержан в выражении чувств

. Стремлюсь сплотить вокруг себя единомышленников

. Недоволен слишком формальным (деловым) отношением

. Когда меня обвиняют, я теряюсь и молчу

. Предпочитаю соглашаться с основными направлениями в группе

. Я привязан к группе в целом больше, чем к определенным товарищам

. Я склонен затягивать и обострять спор

. Стремлюсь быть в центре внимания

. Я хотел бы быть членом более узкой группы

. Я склонен к компромиссам

. Испытываю беспокойство, когда лидер поступает вопреки моим ожиданиям

. Болезненно отношусь к замечаниям друзей

. Могу быть коварным и вкрадчивым

. Я склонен принять на себя руководство в группе

. Я откровенен в группе

. У меня возникает беспокойство во время группового разногласия

. Предпочитаю, чтобы лидер брал на себя ответственность при планировании работ

. Я не склонен отвечать на проявления дружелюбия

. Я склонен сердиться на товарищей

. Я пытаюсь вести других против лидера

. Легко нахожу знакомства за пределами группы

. Стараюсь избегать быть втянутым в спор

. Легко соглашаюсь с предложениями других членов группы

. Оказываю сопротивление образованию группировок в группе

. Когда раздражен, я насмешлив и ироничен

. У меня возникает неприязнь к тем, кто пытается выделиться

. Предпочитаю меньшую, но более интимную группу

. Пытаюсь не показывать свои истинные чувства

. Становлюсь на сторону лидера в групповых разногласиях

. Я инициативен в установлении контактов в общении

. Избегаю критиковать товарищей

. Предпочитаю обращаться к лидеру чаще, чем к другим

. Мне не нравиться, что отношения в группе слишком фамильярны

. Люблю затевать споры

. Стремлюсь удержать свое высокое положение в группе

. Я склонен вмешиваться в контакты знакомых и нарушать их

. Я склонен к перепалкам, задиристый

. Я склонен выражать недовольство лидером